



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, *licitație deschisă*, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de modernizare/reabilitare pentru proiectul de investiții *Reabilitarea rețelei de străzi urbane, trotuare și iluminat public în ... județul ...* coduri CPV 45233140-2 - *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, 45233142-6 - *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2)*, 45233162-2 - *Lucrări de construcții de piste de biciclete (Rev.2)*, 45233260-9 - *Lucrări de construcții de căi de acces pentru pietoni (Rev.2)*, 45316110-9 - *Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „anularea cerințelor abuzive din fișa de date a achiziției”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite, în parte, contestația ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în

termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin modificarea documentației de atribuire, de la cap. III.2.2) din fișa de date, în sensul *„Ofertantul desemnat câștigător trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării în valoare de minim 9.600.000,00 lei pentru o perioada de 5 luni ...”*.

Obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere a documentației de atribuire, inclusiv la decalarea termenului actual de depunere a ofertelor, cu minim 10 zile.

Respinge, ca nefondată, cererea de eliminare în totalitatea a acestei solicitări.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă prevederile fișei de date a achiziției întocmite de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, referitoare la condiția prezentării, de către ofertanți, a unui cash-flow în valoare de minim 9.600.000,00 lei, solicitând *„anularea cerințelor abuzive din fișa de date a achiziției”*.

În fapt, contestatoarea arată că, potrivit fișei de date a achiziției, Cap. III.2.2) - *Capacitatea economică și financiară*, autoritatea contractantă a solicitat: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării în valoare de minim 9.600.000,00 lei pentru o perioada de 5 luni.*

*În cazul unei asocieri, cerința poate fi îndeplinită prin cumul. Prezentarea acestor documente reprezintă o cerință minimă obligatorie, iar lipsa lor va duce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.*

*Echivalentul în lei a valorii cash flow-ului exprimat în altă valută decât leul, se va calcula utilizând cursul leu/altă valută comunicat de BNR pentru data publicării anunțului de participare”*.

În opinia contestatoarei, cerința de a prezenta un cash-flow de 9.600.000 lei este una restrictivă, care împiedică participarea multor firme cu experiență la această procedură.

În acest sens, precizează că, pentru a obține o scrisoare de confirmare a faptului ca ofertantul va avea suma de 9.600.000 lei prin linii de credit sau alte variante aprobate de bănci, este necesar ca banca să facă o analiză a situației financiare, în timp ce ofertantul trebuie să prezinte garanții necesare în vederea aprobării acestei linii, garanții ce se ipotechează în favoarea băncii, subliniind că tot acest demers reprezintă cost și timp foarte mult.

De asemenea, arată că *eliberarea unei scrisori de cash-flow, din partea unei bănci, semnifică totodată blocarea respectivei sume de către bancă până la aflarea rezultatului procedurii de atribuire.*

Ori, contestatoarea apreciază că situația financiară se poate verifica și din bilanț, unde se pot observa rulajele și profitul unei societăți, invocând, în acest sens, dispozițiile art. 185 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora se pot prezenta unul sau mai multe documente pentru demonstrarea capacității economico-financiare. De altfel, arată că autoritatea contractantă face uz și de această prevedere și cere, pe lângă prezentarea unui cash-flow, să fie îndeplinită și cifra de afaceri, de minim 76.800.000 lei.

Pe de altă parte, contestatoarea solicită Consiliului să ia act de faptul că, potrivit prevederilor contractuale, autoritatea contractantă se obligă la plata facturilor în termen de 60 zile de la emiterea facturii: „21.2. - Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 60 zile de la emiterea facturii de către acesta, în perioada 24-30 a lunii. Fără a prejudicia dreptul executantului prevăzut la art. 22.2. acesta are dreptul de a suspenda lucrările sau de a diminua ritmul de execuție al lucrărilor dacă achizitorul nu plătește în termen de 30 de zile de la expirarea termenului menționat anterior. Prevederile prezentului articol nu vor aduce atingere prevederilor art. 22.1”.

De asemenea, contestatoarea menționează că, pe perioada celor 60 zile până la plată, furnizorii acordă termene de plată între 30 și 90 zile, utilajele folosite se pot afla în proprietate. Prin urmare, consideră că nu este necesar a se bloca în bănci suma de 9.600.000 lei, până la aflarea rezultatului procedurii, susținând că nu trebuie să fie prezentat un cash-flow pe o perioadă de 5 luni.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 26955/09.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 660/09.01.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nejustificată și nefondată.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că cerința referitoare la cash-flow-ul de execuție a lucrării, în valoare de minim 9.600.000 lei pentru o perioadă de 5 luni, a fost stabilită cu respectarea prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 1, susținând că cerința în cauză *nu a fost formulată astfel încât să restricționeze accesul operatorilor economici*.

În opinia sa, conform ordinului menționat, solicitarea unui cash-flow, calculat conform formulei de calcul menționată în această prevedere legislativă, reprezintă o formulare nerestrictivă, având în vedere că: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată. (...) Suma solicitată, pentru a nu fi considerată restrictivă, se va calcula după formula: (valoare estimată contract/perioadă derulare contract) X perioada solicitată de autoritatea contractantă = S, S - suma sau plafonul maximă/maxim impusă/impus (...)”*.

De asemenea, precizează că, raportat la conținutul documentației de atribuire, operatorii economici care nu dețin capacitatea economică și financiară de a asigura cash-flow-ul solicitat, pot participa în asocieri, uzând de prevederile art. 186 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit clauzelor contractuale publicate în SEAP, la art. 13.6., se menționează următoarele: *„În vederea decontării lucrărilor, constructorul va prezenta dirigintelui de șantier responsabil pe lucrare, consultantului responsabil de lucrare și delegatului achizitorului responsabil cu urmărirea lucrărilor, situațiile de lucrări (în 5 exemplare originale), în concordanță cu graficul de lucrări și de plăți, pe faze de lucrări, prezentat în ofertă și actualizat la data semnării contractului”*.

Prin urmare, susține că decontarea lucrărilor se va realiza numai după execuția acestora și acceptarea la plată, de către beneficiar ca urmare a verificării în teren, a existenței lucrărilor menționate în situațiile de plată, ceea ce impune ca ofertantul declarat câștigător să dețină cash-flow-ul necesar pentru demararea și execuția lucrărilor conform graficului de execuție ofertat.

În aceste condiții precizează că *fără un flux de numerar din partea executantului, autoritatea contractantă nu deține garanția faptului că disponibilitățile financiare ale ofertantului pot asigura resursele necesare pentru execuția lucrărilor până la decontarea acestora pe baza de situații de plată*.

În opinia sa, invocarea de către contestatoare a termenului pentru obligațiile de plată ale autorității contractate, de 60 de zile de la emiterea facturii, la care se adaugă și 30 de zile după expirarea

acestei perioade pentru a se evita suspendarea lucrărilor, totalizând un termen de 90 de zile, nu reprezintă un argument justificat în contestarea cash-flow-ului solicitat întrucât, cele 5 luni, precizate în fișa de date a achiziției, pentru fluxul de numerar includ atât perioada de execuție efectivă a lucrărilor solicitate, întocmirea de situații de plată care stau la baza emiterii facturii, verificarea acestora în teren, cât și decontarea efectivă a acestora.

De asemenea, menționează că *nu există o relație de egalitate între durata de disponibilitate a cash-flow-ului și termenul de plată a lucrărilor executate*, subliniind că, *pentru a se putea emite o factură executantul trebuie să realizeze lucrările solicitate spre decontare cu disponibilul financiar propriu, urmând ca după verificarea în teren a execuției și aprobarea la plată de către beneficiar să fie realizată decontarea facturii emise în termenul maxim de 90 de zile stipulat în clauzele contractuale obligatorii.*

Astfel, arată că cele 5 luni, solicitate pentru cash-flow, sunt justificate și nu reprezintă o simplă blocare a sumei de 9.600.000 lei pentru ofertantul câștigător, ci o asigurare că execuția lucrărilor nu va fi suspendată sau realizată într-un ritm mai lent, pe motiv de inexistență a resurselor financiare necesare pentru demararea și execuția lucrărilor de construcții supuse prezentei proceduri.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră justificată și legală solicitarea unui cash-flow calculat conform formulei de calcul menționată în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, având în vedere impactul major al acestui proiect de investiții pentru comunitatea locală și necesitatea realizării acestuia într-un anumit interval de timp, precizând că *sursa de finanțare a acestui proiect este reprezentată de fondurile europene ceea ce implică obligativitatea respectării unei anumite perioade de execuție a proiectului, perioadă ce nu poate fi prelungită fără riscul de a plăti eventuale penalizări de întârziere sau chiar de reziliere a contractului de finanțare, în cazul în care ofertantul ar întâmpina blocaje financiare interne cu impact direct asupra ritmului de execuție al lucrărilor.*

Având în vedere că durata de execuție aferentă proiectului, conform documentației de atribuire, este de 9 luni, iar decontările de la autoritatea de management a proiectului au ca termen de rambursare o perioadă de maxim de 90 de zile, autoritatea contractantă susține că solicitarea unui cash-flow pe o durată de 5 luni asigură continuitate pe parcursul realizării investiției și în perioada în care ... va solicita spre decontare aceste lucrări.

În opinia sa, o eventuală suspendare a lucrărilor cauzată de blocaje financiare ale executantului ar periclita implementarea întregului proiect de investiție al cărui impact este major pentru întreaga populație a ... având în vedere infuzia mare de capital nerambursabil ce urmează a fi absorbită prin proiectul de investiții

finanțat din fonduri europene în vederea creșterii calității vieții populației.

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea contestatoarei este nefondată, cerința referitoare la cash-flow-ul de execuție necesar pentru demararea lucrărilor de construcții fiind formulată în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În ceea ce privește cerința nr. 2 - *Cifra de afaceri*, autoritatea contractantă arată că poate solicita, conform prevederilor Ordinului nr. 509 din 14.09.2011, ca valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic să nu fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată cu 2. Astfel, având în vedere că valoarea estimată a contractului de lucrări, exceptând cheltuielile diverse și neprevăzute, este de 38.436.270,08 lei fără TVA, rezultă că cifra medie de afaceri globală pe ultimii trei ani a operatorilor economici, de minim 76.800.000 lei fără TVA, solicitată respectă prevederile legislative din domeniul achizițiilor publice, referitoare la quantumul maxim al cifrei de afaceri ce poate fi cerut, respectiv *valoarea estimată a contractului de lucrări X 2*.

Prin urmare, în opinia sa, cerința nr. 1, stabilită la punctul III. 2.2) - *Capacitatea economică și financiară*, din fișa de date a achiziției, conform căreia ofertantul va trebui să prezinte, la momentul semnării contractului documente doveditoare ale îndeplinirii cerinței privind un cash-flow în quantum de 9.600.000,00 lei pentru o perioadă de 5 luni, reprezintă o garanție că ofertantul, care va fi declarat câștigător, are la dispoziție resursele financiare necesare demarării și realizării execuției lucrărilor, conform graficului de lucrări, fără a crea blocaje de execuție cauzate de lipsa disponibilităților financiare.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că nu a impus ca îndeplinirea cash-flow-ului să fie realizată prin prezentarea unui anumit document, precizând modalitatea de îndeplinire, în fișa de date, la punctul III.2.2) - *Capacitatea economică și financiară*, cerința nr. 1 - *Cash-flow*, respectiv: „Se vor prezenta documente emise de instituțiile bancare sau orice alte documente doveditoare ale îndeplinirii cerinței, în original”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de modernizare/reabilitare pentru proiectul de investiții *Reabilitarea rețelei de străzi urbane, trotuare și iluminat public în ... județul ...* coduri CPV 45233140-2 - *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, 45233142-6 - *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2)*, 45233162-2 - *Lucrări de construcții de piste de biciclete (Rev.2)*, 45233260-9 - *Lucrări de construcții de căi de acces pentru pietoni (Rev.2)*,

45316110-9 - *Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 14.12.2013 (conform căruia valoarea estimată este de 40.358.083,58 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând restrictivă condiția prezentării, de către ofertanți, a unui cash-flow în valoare de minim 9.600.000,00 lei, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând eliminarea ei.

Fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) - *capacitatea economică și financiară*, cerința nr. 1 (Cash-flow), este formulată astfel: „Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării în valoare de minim 9.600.000,00 lei pentru o perioadă de 5 luni (...), iar la rubrica *Modalitatea de îndeplinire*, se menționează: „Se vor prezenta documente emise de instituțiile bancare sau orice alte documente doveditoare ale îndeplinirii cerinței, în original”.

În Anexa 1 a Ordinului ANRMAP nr. 509 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, la rubrica - *Formulări nerestrictive documentația de atribuire/anunțul de participare/invitația de participare se acceptă/validează*, se regăsesc următoarele informații:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată.

NOTE:

- Suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare.

- Autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui/unor anumit/anumite document/documente.

- Disponibilitatea de susținere a lucrării, indiferent sub ce formă este cerută, va trebui să conțină suma și perioada.

- *Suma solicitată, pentru a nu fi considerată restrictivă, se va calcula după formula: (valoare estimată contract/perioadă derulare contract) X perioada solicitată de autoritatea contractantă = S S = suma sau plafonul maximă/maxim impusă/impus”.*

Aplicând modalitatea de calcul pentru obținerea valorii cash-flow, respectiv: 40.358.083,58 lei, fără TVA/9 luni (durata contractului, conform cap. II.3) din fișa de date) x 5 luni (perioada de realizare a

cash-flow-ului) = 22.421.157 lei, fără TVA, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin solicitarea sumei de 9.600.000,00 lei, a respectat prevederea legală de mai sus.

În ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, a dispozițiilor art. 185 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv a susținerii conform căreia „autoritatea contractantă face uz de această prevedere și cere ca să fie îndeplinită și cifra de afaceri de minim 76.800.000 și prezentarea unui cash flow”, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată deoarece, cele două noțiuni sunt diferite.

Astfel, valoarea cifrei de afaceri este un parametru financiar, care are rolul de a demonstra performanța economică a unui ofertant (suma totală a veniturilor din operațiunile comerciale efectuate), dar nu certifică disponibilitatea resurselor financiare ale operatorului economic de care ar avea nevoie pentru realizarea lucrării în cauză, aspecte aferente cash flow-ului.

Pe de altă parte, ținând cont de formularea: „Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale (...)”, precum și de precizările autorității contractante din punctul său de vedere, Consiliul apreciază că aceasta nu reprezintă o cerință pe care trebuie să o impună participanților, ci o condiție necesară, ce trebuie respectată numai de ofertantul desemnat câștigător.

Față de cele precizate anterior, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reformuleze cerința în discuție astfel: „Ofertantul desemnat câștigător trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării în valoare de minim 9.600.000,00 lei pentru o perioadă de 5 luni ...”.

Această modificare se impune pentru a nu conduce la blocarea sumei respective, de către ofertanți, pe o perioadă care nu e necesară, adică de la data depunerii ofertelor până la data semnării contractului, autoritatea contractantă fiind interesată de existența sumei în discuție pe o perioadă de 5 luni, începând cu data semnării contractului (nu înainte).

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu are dreptul de a elimina din competiție un operator economic care nu demonstrează, la data depunerii ofertelor, îndeplinirea acestei solicitări.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de eliminare în totalitatea a solicitării *Cash-flow-ului*, Consiliul o respinge, ca neîntemeiată, acesta fiind utilă raportat la obiectul și complexitatea contractului de achiziție publică, fiind respectat principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006.



Referitor la acest aspect, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit Nota de justificare nr. 54562/12.12.2013, așa cum impun dispozițiile art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, respectiv: „Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

De asemenea, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată nici critica autoarei contestației privind constituirea cash flow-ului *pe o perioadă de 5 luni*, întrucât, așa cum explică chiar autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, *cele 5 luni sunt justificate și nu reprezintă o simplă blocare a sumei de 9.600.000 lei pentru ofertantul câștigător, ci o asigurare că execuția lucrărilor nu va fi suspendată sau realizată într-un ritm mai lent, pe motiv de inexistență a resurselor financiare necesare pentru demararea și execuția lucrărilor de construcții supuse prezentei proceduri.*

Mai mult, în argumentarea celor prezentate, sunt informațiile precizate de autoritatea contractantă (în același punct de vedere), respectiv: „(...) cele 5 luni sunt, precizate în fișa de date a achiziției, pentru fluxul de numerar, includ atât perioada de execuție efectivă a lucrărilor solicitate, întocmirea de situații de plată care stau la baza emiterii facturii, verificarea acestora în teren, cât și decontarea efectivă a acestora. Nu există o relație de egalitate între durata de disponibilitate a cash-flow-ului și termenul de plată a lucrărilor executate. Pentru a se putea emite o factură executantul trebuie să realizeze lucrările solicitate spre decontare cu disponibilul financiar propriu ...”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea prezentei, prin modificarea documentației de atribuire, în sensul modificării cerinței referitoare la *Cash-flow*, de la cap. III.2.2) din fișa de date, astfel: *„Ofertantul desemnat câștigător trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării în valoare de minim 9.600.000,00 lei pentru o perioadă de 5 luni ...”.*

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de eliminare în totalitatea a acestei solicitări.

Pentru punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, autoritatea contractantă va emite actele de completare a informațiilor, pe care le va publica în SEAP, sub forma unui anunț de tip erată, așa cum este prevăzut la art. 26 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanța de urgență, și va decala termenul actual de depunere a ofertelor cu o perioadă de cel puțin 10 zile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ .

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...