



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. 5/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... înmatriculată la ORC sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA ... cu sediul în ... Județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Execuția lucrărilor pentru obiectivul: Refacere învelitoare șarpantă, Corp A1, A2, A3, din cadrul proiectului Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale a Colegiului Național C.D.Loga, ... cod CPV: 45454100-5, având sursa de finanțare asigurată prin: fonduri comunitare („Buget local și finanțare KfW, conform Acordului de împrumut și finanțare dintre KfW Frankfurt pe Maine și România, pentru implementarea programului "Reabilitarea Monumentelor Istorice din Cartierele Istorice ale ... Infrastructura Municipala Faza II"), s-a solicitat modificarea documentației de atribuire astfel: „anularea criteriului de calificare privind cash-flow de 313.375 lei; eliminarea declarațiilor de disponibilitate sau înlocuirea cerinței cu prezentare extras din REVISAL; eliminarea prezentării listei de angajați, având un număr de angajați și calificare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 5/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Execuția lucrărilor pentru obiectivul: Refacere învelitoare șarpantă, Corp A1, A2, A3, din cadrul proiectului Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale a Colegiului Național C.D.Loga, ... cod CPV: 45454100-5, având sursa de finanțare asigurată prin: fonduri comunitare („Buget local și finanțare KfW, conform Acordului de împrumut și finanțare dintre KfW Frankfurt pe Maine și România, pentru implementarea programului "Reabilitarea Monumentelor Istorice din Cartierele Istorice ale ... Infrastructura Municipala Faza II"), s-a solicitat modificarea documentației de atribuire astfel: „anularea criteriului de calificare privind cash-flow de 313.375 lei; eliminarea declarațiilor de disponibilitate sau înlocuirea cerinței cu prezentare extras din REVISAL; eliminarea prezentării listei de angajați, având un număr de angajați și calificare”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în fișa de date a achiziției se solicită îndeplinirea următoarelor cerințe: „capacitatea economică privitoare la criteriul de calificare privind execuția cash-flow a lucrărilor în valoare de 313.375 lei și pentru perioadă de minim 5 luni; prezentarea declarației de disponibilitate a angajaților aflați sub contract de muncă a ofertantului; prezentarea listei nominale aferent personalului de execuție: minim 5 dulgheri; minim 3 tinichigii: minim 1 zidar; prezentarea contractelor de munca și a declarației de disponibilitate a personalului de execuție”;

- față de cele de mai sus, contestatorul invocă Directiva nr. 2011/7/UE/16.02.2011 a Parlamentului European și a Consiliului, coroborat cu art. 6 și 7 din Legea nr. 72/2013, privind combaterea întârzierii în efectuarea plății în tranzacțiile comerciale; de asemenea, precizează că la art.4 alin 3, lit. a), definiția [i] - tranzacții între întreprinderi și autorități publice, în cadrul directivei anterior invocate, se stipulează că termenul de plată nu poate depăși 30 zile calendaristice de la data primirii de către debitor a

facturii sau a unei cereri echivalente de plată; în același sens, fiind invocate și următoarele dispoziții legale: Legea nr. 82/1991, Legea contabilității, republicată în anul 2008; Codul fiscal: art. 34, Titlul VI, art. 155, privind obligativitatea facturării în termen de 15 zile a înregistrării veniturilor și cheltuielilor de la data producerii acestora, art 156¹, privind perioada fiscală care este luna calendaristică;

- contestatorul susține că cerința impusă de către autoritatea contractantă, privind realizarea unui cash-flow, în valoare minimă de 313.375 lei, pe o perioadă minimă de 3 luni, este nelegală și restrictivă;

- în acest sens, afirmă contestatorul, prin raportare la prevederile Legii nr. 72/2013, art 6, alin (3), părțile nu pot conveni cu privire la data emiterii/primirii facturii, orice clauză prin care se stipulează un termen de emitere/primire a facturii este lovită de nulitate absolută; conform art 155 din Codul fiscal, agentul economic/constructorul este obligat ca în fiecare lună calendaristică să evidențieze prin declarații contabile/balanța veniturile și cheltuielile aferente execuției lucrării fiecărei luni și să emită factura de încasare până în ziua 15 a lunii următoare execuției și înregistrării acestora în scopul declarat de impozitare (impozit pe profit, TVA, impozite salariale, etc.);

- totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin.(1), lit.a) din Legea nr. 72/2013, autoritățile contractante au obligația de-a executa plata sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniștii, cel târziu în 30 zile de la data primirii facturii sau, în cazul execuției de lucrări în termen de 30 zile, de la data verificării și recepției acestora; la art. 12 și 14 din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că orice termene de plată stabilite între părți, care depășesc quantumul de la art. 7 alin.1 sunt clauze abuzive (art 12) și, conform prevederilor art. 15, clauzele abuzive sunt lovite de nulitate absolută; răspunderea patrimonială pentru prejudiciile și practicile abuzive este atrasă conform Legii nr. 287/2009; pe cale de consecință, în opinia contestatorului, plata lucrărilor după 90 zile de la facturare contravine Legii nr. 72/2013 și este lovită de nulitate absolută, impunându-se eliminarea cerinței în cauză;

- în ceea ce privește cerința prin care se solicită depunerea declarațiilor de disponibilitate, aferentă persoanelor ce vor executa lucrarea, contestatorul susține că este abuzivă, deoarece între data anunțului și data începerii lucrării este o perioadă foarte mare, motiv pentru care, se poate ca personalul disponibil în firmă la un moment dat, să plece sau să participe la altă lucrare, fiind astfel, înlocuit; prin urmare, contestatorul cere și eliminarea declarațiilor de disponibilitate sau înlocuirea acestora cu extrasul din REVISAL;

- de asemenea, contestatorul susține că și solicitarea prezentării listei nominale a angajaților și a calificării acestora este abuzivă, deoarece ofertantul se obligă să realizeze lucrările conform caietului de sarcini, care trebuie să răspundă cerințelor de calitate, conform ISO 9001/2010; prin urmare, afirmă că se impune și eliminarea acestei cerințe cu privire la prezentarea listei de angajați.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 719/.../... 15.01.2014, transmiterea dosarului achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; prin adresa nr. ...5/15.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1621/17.01.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele considerente:

- la stabilirea cerințelor de calificare, solicitate prin fișa de date, s-au avut în vedere următoarele norme juridice: prevederile OUG nr. 34/2006; HG nr. 925/2006; prevederile Ordinului nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP, anexa 1 - contracte de lucrări; Notificare ANRMAP nr. 149/ 24.09.2013, privind modalitatea de completare a fișei de date;

- referitor la procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă precizează că, în vederea demonstrării situației economice și financiare, a formulat cerința din cadrul fișei de date a achiziției, menționată la Secțiunea III.2.2), subpunctul 2, în temeiul art. 184 din OUG nr. 34/2006, Ordinului nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție, respectiv Notificării ANRMAP nr. 149/ 24.09.2013, astfel: *„ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la, sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii directe de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare în contravaloare de 313.375 lei pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrărilor pentru o perioadă de trei luni. Modalitatea de demonstrare a îndeplinirii cerinței poate fi: scrisoare de bonitate bancară, scrisoare de referință sau orice alt document emis de autorități competente”;*

- cerința a fost formulată ținând cont în special de Notificarea ANRMAP nr. 149/24.09.2013, respectiv: *„Perioada pentru care se va cere acces la disponibil se va stabili prin raportare la perioada de plată. (ex. Dacă durata contractului este de 12 luni, iar plățile se fac la 3 luni este restrictiv a se solicita disponibil pentru mai mult de 5 luni). Prin urmare, se va verifica dacă la nivelul notei justificative se justifică perioada de timp pentru care se solicită cash-flow, perioada care trebuie să fie corelată cu termenul de plată. Se poate accepta solicitarea unei perioade mai mari cu maximum 2 luni decât perioada la care menționează autoritatea contractantă că va face plățile - răspunderea cu privire la respectarea prevederilor Legii nr. 72/2013 revine autorității contractante și nu ANRMAP”;*

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că cerința în cauză a fost justificată în „Nota justificativă privind cerințele minime de calificare impuse ofertanților” după cum urmează: *„Perioada de 3 luni, pentru care se solicită accesul la disponibilități s-a stabilit prin raportare la perioada de plată, respectiv cele 30 zile de la acceptarea la plată a facturii de către achizitor, doar după semnarea Procesului verbal de recepție a lucrărilor efectuate”;* cerința respectivă, susține autoritatea

contractantă, respectă și art. 19.1 din modelul de contract, în corelare cu Notificarea ANRMAP nr. 149/24.09.2013, unde se menționează că: „se poate accepta solicitarea unei perioade mai mari cu maxim 2 luni decât perioada la care menționează autoritatea contractantă că va face plățile”; în acest sens, precizează că suma de 313.375 a fost calculată, după formula $S = [(valoare\ estimată\ investiție\ de\ bază + valoare\ estimată\ organizare\ de\ șantier) / perioadă\ de\ derulare\ contract] \times perioada\ solicitată$ respectiv $S = [(1.238.564\ lei + 14.936\ lei) / 12\ luni] \times 3\ luni$; modul de calcul respectă formula inclusă în Notificarea ANRMAP nr. 149/24.09.2013, în cadrul căreia se menționează: „Formula după care se va calcula cash-flow-ul: (valoarea estimată a contractului fără cheltuieli diverse și neprevăzute, în măsura în care acestea există/perioada de derulare a contractului - fără a se lua în calcul perioada de garanție) x perioada solicitată de autoritatea contractantă”;

- în opinia autorității contractante, contestatorul face confuzie între cash-flow-ul impus în cerința și modalitatea de plată; cu privire la modalitatea de plată, autoritatea contractantă precizează că acesta este formulată astfel: „30 zile de la acceptarea la plata a facturii de către achizitor, doar după semnarea Procesului verbal de recepție a lucrărilor efectuate”, fiind chiar o clauză contractuală, (art. 19.1 din Modelul de contract atașat invitației de participare), stabilită în conformitate cu legislația fiscală în vigoare;

- de asemenea, menționează autoritatea contractantă, cash-flow-ul reflectă capacitatea ofertantului, respectiv conferă autorității contractante o imagine fidelă a situației economice și financiare a acestuia și reprezintă fluxul de numerar, fluxul de disponibilități nete, fluxul de trezorerie, o marjă de autofinanțare; cerința de calificare privind asigurarea cash-flow de execuție a lucrărilor pentru o perioadă de trei luni, nu exonerează părțile contractante de îndeplinirea obligațiilor ce decurg din clauzele contractuale; cu alte cuvinte, „plata lucrărilor la incidența sumei după trecerea unei perioade de 3 (trei) luni nu reprezintă o clauză contractuală din modelul de contract atașat documentației de atribuire, iar cash-flow-ul solicitat ca cerință de calificare, nu are nicio legătura cu modalitatea de plată a lucrărilor care vor fi executate”;

- referitor la solicitarea contestatorului de „eliminarea declarațiilor de disponibilitate sau înlocuirea cerinței cu prezentarea extras din REVISAL”, pentru personalul de execuție, necesar îndeplinirii contractului, autoritatea contractantă susține că a formulat cerința din cadrul fișei de date a achiziției, enunțată la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, subpunctul 1) Resurse umane, lit. g) Modalitatea de îndeplinire, astfel: „Pentru personalul de execuție nominalizat, se vor prezenta: certificate de calificare sau orice alte documente echivalente care să ateste calificarea, în copie lizibilă, semnată de ofertant cu mențiunea: *Conform cu originalul*; contractul de muncă sau contractul de colaborare, în copie lizibilă, semnată de ofertant cu mențiunea: *Conform cu originalul*, sau declarația de disponibilitate, în original”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că va considera cerința îndeplinită și în cazul prezentării doar a unuia dintre cele trei documente menționate, nefiind necesară prezentarea: Declarației de disponibilitate pentru personalul pentru care s-a prezentat contract de muncă sau Contractul de colaborare, în copie lizibilă, semnată de ofertant cu mențiunea „*Conform cu originalul*”;

- în ceea ce privește cerința de „*eliminarea a prezentării listei de angajați având un număr de angajați și calificare*”, autoritatea contractantă menționează că, în vederea stabilirii capacității tehnice și/sau profesionale de îndeplinire a contractului, în cadrul fișei de date a achiziției, la Secțiunea III.2.3.a), pct. 1) Resurse umane, a formulat cerința de la pct. I.a) al II-lea paragraf, conform căreia se cere prezentarea „*listei nominale cuprinzând informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului (Anexa 1 la Formular 121); Numărul minim de persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului nominalizate în lista, care nu poate fi mai mic decât 3 (trei)*”; la pct. 1.g) al II-lea paragraf, se solicită prezentarea „*listei nominale cu informații referitoare la calificarea personalului de execuție ce cuantifică cel mai mare număr de ore necesar pentru realizarea lucrărilor (Anexa 3 la Formularul 121), respectiv: minim 5 Dulgheri (cod COR 711501/711502), minim 3 Tinichigii de șantier/restauratori/sisteme de acoperișuri și învelitori/în construcții (cod COR 721305/721309/721310/721312) -minim 1 Zidar*”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că rolul cerinței în cauză este acela de a o asigura de realizarea unor lucrări de calitate prin personal specializat pe tipuri de meserii, calificări ce cuantifică cel mai mare număr de om/ore necesar pentru realizarea lucrărilor conform Listelor de consum cu mâna de lucru și strict necesare îndeplinirii contractului; în opinia sa, cerința fiind stabilită în strânsă corelare cu specificul, volumul și complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, neavând nicidecum un caracter abuziv;

- totodată, afirmă autoritatea contractantă, Lista nominală cu informații referitoare la calificare personalului de execuție, necesar îndeplinirii contractului se poate reactualiza pe parcursul desfășurării contractului, conform art. 11.22 din Modelul de contract atașat invitației de participare, astfel: „*Executantul are obligația, la data începerii Lucrărilor, să înmâneze Achizitorului tabelul nominal cu numele, prenumele și calificarea personalului care urmează să execute Lucrările pe Șantier, în conformitate cu documentația depusă pentru achiziția publică a Lucrării. Pe parcursul Lucrărilor, pentru motive întemeiate, Executantul poate să înlocuiască personalul de pe Șantier cu menținerea calificării postului, având obligația să anunțe Achizitorul cu privire la modificarea făcută. De asemenea, Executantul trebuie să facă dovada existenței calificării personalului de pe Șantier*”;

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, ofertanții trebuie să depună documentele astfel cum au fost solicitate, pentru a se asigura și

și finanțatorul de posibilitatea de îndeplinire a contractului de achiziție publică în cauză.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ...5/15.01.2014, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 1621/17.01.2014.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de oferte", offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Execuția lucrărilor pentru obiectivul: Refacere învelitoare șarpantă, Corp A1, A2, A3, din cadrul proiectului Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale a Colegiului Național C.D.Loga, ... cod CPV: 45454100-5, având sursa de finanțare asigurată prin: fonduri comunitare („*Buget local și finanțare KfW, conform Acordului de împrumut și finanțare dintre KfW Frankfurt pe Maine și România, pentru implementarea programului "Reabilitarea Monumentelor Istorice din Cartierele Istorice ale ... Infrastructura Municipala Faza II"*”), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată este de 1.315.428,2 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire ales este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”; factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind: prețul – 70 puncte; perioada de garanție a lucrărilor – 30 puncte.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă judecății, solicitând modificarea acesteia.

Prin urmare, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că principalele critici ale contestatorului vizează următoarele cerințe de calificare din cadrul fișei de date ale achiziției: „*capacitatea economică privitoare la criteriul de calificare privind execuția cash-flow a lucrărilor în valoare de 313.375 lei și pentru perioadă de minim 5 luni; prezentarea declarației de disponibilitate a angajaților aflați sub contract de muncă a ofertantului; prezentarea listei nominale aferent personalului de execuție: minim 5 dulgheri; minim 3 tinichigii; minim 1 zidar; prezentarea contractelor de munca și a declarației de disponibilitate a personalului de execuție*”.

Din analiza fișei de date a achiziției rezultă faptul că autoritatea contractantă a elaborat următoarele cerințe:

- III.2.2) Capacitatea economică și financiară/Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate - „2.) Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces, sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii directe de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare în contravaloare de 313.375 lei pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrărilor pentru o perioadă de trei luni”;

- III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională/Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate - „1.) Resurse umane 1.a) Se va prezenta declarația privind efectivul mediu anual și al cadrelor de conducere pe ultimii 3 ani (Formular 12I); - lista nominală cuprinzând informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului (Anexa 1 la Formular 12I). Numărul minim de persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului nominalizate în listă, nu poate fi mai mic decât 3 (trei)”;

- „1.g) Ofertantul va prezenta: o declarație pe propria răspundere privind asigurarea cu personalul de execuție, necesar îndeplinirii contractului (Anexa 2 la Formularul 12I); lista nominală cu informații referitoare la calificarea personalului de execuție ce cuantifică cel mai mare număr de ore necesar pentru realizarea lucrărilor (Anexa 3 la Formularul 12I), respectiv: minim 5 Dulgheri (cod COR 711501/711502), minim 3 Tinichigii de șantier/restauratori/sisteme de acoperișuri și învelitori în construcții (cod COR 721305/721309/721310/721312), minim 1 Zidar. Pentru personalul de execuție nominalizat, se vor prezenta: certificate de calificare, sau orice alte documente echivalente care să ateste calificarea; contractul de muncă, sau contractul de colaborare, sau declarația de disponibilitate”.

Potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006, „criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Potrivit dispozițiilor art. 176 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de calificare și selecție referitoare numai la: a) situația personală a candidatului sau ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c) situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/sau profesională; e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)”.

În mod corelativ, la art. 8 alin. 2) din cadrul HG nr. 925/2006 se menționează că „atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională (...) autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură

să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, din analiza notei justificative nr. SC 2013-33405/17.12.2013, cu privire la cerința aferentă „accesul sau resursele disponibile reale, negrevate de datorii, linii directe de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare în contravaloare de 313.375 lei pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrărilor pentru o perioadă de trei luni”, autoritatea contractantă a menționat că necesitatea acesteia rezidă în „asigurarea că operatorii economici ofertanți dispun de capacitatea economică și financiară concretă de a duce la bun sfârșit un contract de valoarea celui ce urmează a fi atribuit”.

În acest sens, sunt și dispozițiile Ordinului nr. 509/2011, emis de către ANRMAP, în cadrul căruia se precizează următoarele : „formulări nerestrictive – documentația de atribuire/anunțul de participare/invitația de participare – se acceptă/validează : „ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatorului cu privire la „data emiterii/primirii facturii”, întrucât cerința de mai sus nu se referă la aceste aspecte, ci, tratează, în mod exclusiv, care este quantumul financiar al „resurselor financiare ale ofertantului”, prezumat, din punctul de vedere al autorității contractante, a „reflecta posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”; informațiile cu privire la modalitatea de plată găsindu-se enunțate în modelul de contract anexat invitației de participare nr. ... față de al căror conținut, în exercitarea propriei voințe, contestatorul nu a formulat nicio critică.

De asemenea, referitor la criticile contestatorului privind cerințele aferente „prezentării declarației de disponibilitate a angajaților aflați sub contract de muncă a ofertantului; prezentarea listei nominale aferent personalului de execuție: minim 5 dulgheri; minim 3 tinichigii: minim 1 zidar; prezentarea contractelor de munca și a declarației de disponibilitate a personalului de execuție”, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 187 alin. 3) lit. b), c) și d) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea

controlului calității; c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor; d) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani”.

Necesitatea celor 2 (două) cerințe de mai sus fiind justificate de către autoritatea contractantă, în cadrul notei justificative nr. SC 2013 - 33405/17.12.2013, în sensul că „asigură beneficiarul de realizarea unor lucrări de calitate prin personal specializat pe tipuri de meserii”; în sensul validării conținutului cerințelor aferente fiind și mențiunile existente în cadrul Ordinului nr. 509/2011, emis de către ANRAMP, referitoare la cerințele de calificare aferente contractelor de lucrări, astfel: „formulări nerestrictive – documentația de atribuire/anunțul de participare/invitația de participare – se acceptă/validează : (...) b) informații referitoare la personalul/organismul ethnic de specialitate (...) c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere (...) d) declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere (...)”.

Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „cerința prin care se solicită depunerea declarațiilor de disponibilitate, aferentă persoanelor ce vor executa lucrarea, este abuzivă”, deoarece autoritatea contractantă, în temeiul art. 7 din HG nr. 925/2006, este obligată să aibă certitudinea că „potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul”.

În același timp, Consiliul apreciază că în situația în care, astfel cum se menționează în cadrul punctului de vedere nr. nr. ...5/15.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1621/17.01.2014, „nu este necesară prezentarea: Declarației de disponibilitate pentru personalul pentru care s-a prezentat contract de muncă sau Contractul de colaborare, în copie lizibilă, semnată de ofertant cu mențiunea „*Conform cu originalul*”, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006, conform cărora aceasta din urmă „nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

În mod similar, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului potrivit cărora „solicitarea prezentării listei nominale a angajaților și a calificării acestora este abuzivă, deoarece ofertantul se obligă să realizeze lucrările, conform caietului de sarcini”, potrivit legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, cerințele de calificare au un conținut și un scop diferit față de cele existente în cadrul caietului de sarcini, motiv pentru care prezentarea unei argumentații mixte ridică semne de

întrebare cu privire la gradul de înțelegere al conținutului documentației de atribuire de către operatorul economic în cauză.

Nu în ultimul rând, prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatorului, respectiv criticile contradictorii ale contestatorului (spre exemplu: „oferantul se obligă să realizeze lucrările, conform caietului de sarcini, care trebuie să răspundă cerințelor de calitate (...) se impune eliminarea cerinței cu privire la prezentarea listei de angajați”), Consiliul consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 1169 din Noul Codul Civil, care stipulează că „sarcina probei revine celui care emite pretențiile”, deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA ... și, să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.