



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..... și CIF ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Str. ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de audit financiar al situațiilor financiare anuale pentru exercițiile financiare 2013 - 2015”, s-a solicitat:

- modificarea criteriilor minime stabilite prin documentația de atribuire, în sensul eliminării cerințelor prin care se solicită ca ofertantul să aibă experiență în ceea ce privește prestarea serviciilor de audit către entitate/entități ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată și prin care se solicită ca ofertantul să dețină cel puțin o persoană, cu experiență în pregătirea și auditarea situațiilor financiare pentru entități ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată, în conformitate cu dispozițiile legale prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006;

- modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește termenul limită de depunere a ofertelor, în sensul corelării acestei cerințe cu dispozițiile legale;
- obligarea autorității contractante pe de o parte la eliminarea cerințele referitoare la cerințele minime de calificare și pe de altă parte la modificarea termenului de depunere a ofertelor, respectând, în acest mod, dispozițiile legale în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de audit financiar al situațiilor financiare anuale pentru exercițiile financiare 2013 - 2015”, solicitând:

- modificarea criteriilor minime stabilite prin documentația de atribuire, în sensul eliminării cerințelor prin care se solicită ca ofertantul să aibă experiență în ceea ce privește prestarea serviciilor de audit către entitate/entități ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată și prin care se solicită ca ofertantul să dețină cel puțin o persoană, cu experiență în pregătirea și auditarea situațiilor financiare pentru entități ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată, în conformitate cu dispozițiile legale prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006;

- modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește termenul limită de depunere a ofertelor, în sensul corelării acestei cerințe cu dispozițiile legale;
- obligarea autorității contractante pe de o parte la eliminarea cerințele referitoare la cerințele minime de calificare și pe de altă parte la modificarea termenului de depunere a ofertelor, respectând, în acest mod, dispozițiile legale în vigoare.

Contestatorul arată că în data de 16.12.2013 a fost publicată pe SEAP documentația de atribuire pentru licitația în cauză.

Documentația de atribuire cuprinde la capitolul Condiții de participare, secțiunea Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerințe potrivit cărora ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii trei ani servicii similare obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, pentru entitate/entități ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată. Cea de-a doua cerință legată de prima cerință ante-menționată este aceea că ofertantul trebuie să asigure cel puțin o persoană cu experiență în pregătirea și auditarea situațiilor financiare pentru entități ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată.

Referitor la prima cerință, potrivit documentației de atribuire, aceasta se consideră îndeplinită în cazul în care ofertantul dovedește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, prin prezentarea unor certificate/documente care să ateste prestarea serviciilor similare în cadrul unui contract sau prin prezentarea unor certificate/documente care să ateste prestarea serviciilor similare în cadrul a două contracte (ex.: prestarea serviciilor similare în cadrul unui contract încheiat cu o entitate care îndeplinește ambele condiții sau prestarea serviciilor similare în cadrul a două contracte - unul încheiat cu o entitate ce aplică standarde IFRS și altul încheiat cu o entitate ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată).

În ceea ce privește cea de-a doua cerință, în îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul trebuie să depună orice certificat/document semnat sau contrasemnat de o autoritate contractantă sau beneficiar privat din care să reiasă experiența în pregătirea și auditarea situațiilor financiare pentru entități ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată pentru cel puțin un membru al echipei propuse.

Cerințele prezentate, cuprinse în Documentația de atribuire, sunt în afara cadrului legal care reglementează achizițiile publice.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 178 și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006.

În contextul în care autoritatea contractantă solicită ca și criteriile minime obligatorii de calificare a ofertanților îndeplinirea condiției privind prestarea de servicii de audit pentru entitate/entități ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată precum și a condiției privind asigurarea a cel puțin o persoană cu experiență în pregătirea și auditarea situațiilor financiare pentru entități ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată, aceste cereri conduc la restricționarea participării la procedura de atribuire, în contextul în care autoritatea contractantă nu este o entitate care să fie tranzacționată pe o piață reglementată, pentru a impune astfel de condiții specifice.

În aceste condiții, îndeplinirea atât a condiției privind prestarea de servicii de audit pentru entitate/entități ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată cât și a condiției privind asigurarea a cel puțin o persoană cu experiență în pregătirea și auditarea situațiilor financiare pentru entități ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată, apar ca fiind disproporționate în raport de natura și complexitatea contractului de achiziție publică, încălcându-se unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv principiul proporționalității.

Din coroborarea dispozițiilor art. 55 din O.U.G. nr. 34/2006 cu cele ale art. 76 din O.U.G. nr. 34/2006 și raportat la valoarea estimată a contractului de prestări servicii de audit, respectiv de 129.545,46 EUR fără TVA, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite anunțul de participare spre publicare în SEAP cu cel puțin 20 de zile înainte de data-limită de depunere a ofertelor.

În fapt, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare pentru procedura de atribuire în cauză în data de 16.12.2013, încălcând normele legale mai sus enunțate.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (2), Capitolul IX din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../24.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../24.12.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că a declanșat procedura de atribuire în cauză, a cărei valoare totală estimată este de 129.545,46 EUR. Prin fișa de date s-a stabilit că tipul procedurii este cel reglementat de art. 124 din O.U.G nr. 34/2006, respectiv

„cerere de oferte”, cu modalitate de desfășurare a procedurii de atribuire offline, având ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, modul de prezentare a propunerii tehnice fiind cea prevăzută în caietul de sarcini și în Standardele Internaționale de audit.

În Caietului de sarcini, Capitolul II.3 Capacitatea tehnică, se prevede că ofertantul trebuie să facă dovada că deține experiență în prestarea de servicii de audit pentru societăți la care se aplică Standardele Internaționale de raportare Financiară (IFRS), ale căror valori mobiliare sunt admise spre tranzacționare pe o piață reglementată, iar în Capitolul III - Obligații ale prestatorului, se prevede că ofertantul va trebui să formeze o echipă adecvată din punct de vedere al pregătirii profesionale și a numărului de personal pentru a realiza o finalizare cu succes a contractului, în acest sens urmând ca ofertantul să asigure o echipă de specialiști formată din cel puțin 10 membrii, din care minim 5 persoane care să fie acreditați de către Camera auditorilor financiari din România (CAFR), conform O.U.G. nr. 75/1999 și minim o persoană cu experiență în pregătirea și auditarea situațiilor financiare pentru entități ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată.

În Caietul de sarcini s-a arătat care sunt argumentele pentru care s-a solicitat îndeplinirea unei astfel de cerințe, respectiv „Ținând cont de demararea primei etape a procesului de privatizare a companiilor naționale de către Ministerul Transporturilor, prin echipa propusă trebuie să se asigure experiența în pregătirea și auditarea situațiilor financiare pentru entități ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată”.

În raport de informațiile prezentate, cât și de dispozițiile Ordinului ministrului nr. .../03.10.2012 privind aprobarea componenței și atribuțiile comisiilor și secretariatelor aferente pentru derularea primei etape a procesului de privatizare prin oferta publică secundară de vânzare de pachete de acțiuni de 5% din capitalul social în vederea admiterii la tranzacționare în sisteme administrate de ... a acțiunilor emise de 7 companii/societăți naționale care funcționează sub autoritatea Ministerului Transportului.

Din conținutul art. 2 al Ordinului nr. .../03.10.2012 rezultă că printre aceste companii/societăți naționale se numără și ...În raport de situația de fapt și de drept în care se află autoritatea contractantă este evident că în prezent se află în proces de

privatizare și că pachetul de acțiuni pe care statul român, prin ... Ministerul Transporturilor urmează să îl vândă prin intermediul Bursei de Valori justifică cerința impusă de către ... prin Caietul de sarcini.

Pe fondul cauzei, ... solicită constatarea faptului că serviciile care fac obiectul procedurii de achiziție contestate sunt în concordanță cu dispozițiile O.U.G nr. 34/2006, în vigoare, că aceste criterii nu pot fi interpretate ca fiind o restricționare a participării la procedura de achiziție a unui potențial participant, ci o nevoie care este determinată de situația juridică și faptică în care se află ... și care impune realizarea serviciilor de audit a situațiilor financiare, pe durata de derulare a contractului (3 ani), luând în considerare că în cursul anului 2014 va fi tranzacționat pe piața bursieră.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că motivele invocate de către ... pentru modificarea criteriilor sunt nesusținute, plecând cel puțin de la argumentele mai sus enunțate.

Cu privire la cel de al doilea motiv de contestare referitor la nerespectarea de către ... a termenului limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că în raport de dispozițiile art. 127, coroborat cu art. 125 și art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006 rezultă în mod expres că termenul stabilit de lege, în cazul procedurii de „cerere de oferte”, este de minimum 10 zile de la data publicării invitației de participare.

În fapt, data la care a fost publicată în SEAP invitația de participare la procedura de achiziție publică a fost dată de 16.12.2013 și pe cale de consecință autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că termenul impus de legislația în domeniul achizițiilor publice a fost respectat, precum și faptul că ... se află în eroare cu privire la termenul impus pentru acest tip de procedură.

De altfel, ... face confuzie cu privire la modalitatea stabilită de către autoritatea contractantă privind atribuirea contractului.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că cererea contestatoarei este netemeinică și nelegală, și pe cale de consecință solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 8 lit. d), art. 251, art. 255, art. 274 și următoarele din O.U.G nr. 34/2006, dispozițiile art. 2 și următoarele din H.G. nr. 925/2006, toate textele de lege mai mai sus invocate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de audit financiar al situațiilor financiare anuale pentru exercițiile financiare 2013 - 2015”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 16.12.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează documentația de atribuire.

Prin fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

*„Cerinta nr. 1:*

*Experiența similară:*

*Se solicită ca ofertantul să fi prestat, în ultimii 3 ani: (...)*

*- servicii similare obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, pentru entitate/entități ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată.*

*Cerința 2*

*Resurse umane*

*Ofertantul trebuie să asigure o echipă de specialiști formată din cel puțin 10 membri, din care:*

*- minim 5 persoane care să fie acreditați la nivel național de către Camera Auditorilor Financiarți din România (CAFR) conform O.U.G. nr. 75/1999;*

*- minim 1 persoană cu experiență în pregătirea și auditarea situațiilor financiare pentru entități ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată”.*

Contestatorul consideră că cerința „pentru entitate/entități ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată”, restricționează participarea la procedură.

Această cerință de calificare privind experiența similară și resursele umane, nu este restrictivă din următoarele considerente:

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu cea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte similare.

Consiliul reține în soluționarea contestației ca fiind relevante și argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:

*"În raport de informațiile prezentate, cât și de dispozițiile Ordinului ministrului nr. 1219/03.10.2012 privind aprobarea componenței și atribuțiile comisiilor și secretariatelor aferente pentru derularea primei etape a procesului de privatizare prin oferta publică secundară de vânzare de pachete de acțiuni de 5% din capitalul social în vederea admiterii la tranzacționare în sisteme administrate de Bursa de Valori S.A. a acțiunilor emise de 7 companii/societăți naționale care funcționează sub autoritatea Ministerului Transportului. Anexăm în acest sens, adresa nr. 44446/07.10.2013 și Ordinul nr. 1219/03.10.2012, acte emise în temeiul H.G nr. 574/2006.*

*Din conținutul art. 2 al Ordinului nr. 1219/03.10.2012 rezultă că printre aceste companii/societăți naționale se numără și ....*

*În raport de situația de fapt și de drept în care se află subscrisa este evident că în prezent ne aflăm în proces de privatizare și că pachetul de acțiuni pe care statul român, prin ... Ministerul Transporturilor urmează să îl vândă prin intermediul Bursei de Valori justifică cerința impusă de către ... prin Caietul de sarcini.*

*Pe fondul cauzei, vă solicităm să constatați că serviciile care fac obiectul procedurii de achiziție contestate sunt în concordanță cu dispozițiile O.U.G nr. 34/2006, în vigoare, că aceste criterii nu pot fi interpretate ca fiind o restricționare a participării la procedura de achiziție a unui potențial participant, ci o nevoie care este determinată de situația juridică și faptică în care se află subscrisa și care impune realizarea serviciilor de audit a situațiilor financiare, pe durata de derulare a contractului (3 ani), luând în considerare că în cursul anului 2014 vom fi tranzacționați pe piața bursieră".*

Având în vedere cerința privind demonstrarea experienței similare, așa cum este formulată în fișa de date, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale cu privire la stabilirea cerinței contestate.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele privind personalul de care dispune ofertantul, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că dispun de personal care are experiență în domeniile supuse procedurii de atribuire și că au mai executat/îndeplinit astfel de contracte în trecut. Rolul cerinței ca operatorii economici care execută servicii similare și ca personalul de care dispun să aibă experiență este de a dovedi autorității



contractante faptul că operatorii economici participanți, dispun de persoane care au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă a dorit să diminueze / elimine riscul de neîndeplinire a contractului.

Importanța deosebită a acestui contract care va contribui la derularea primei etape a procesului de privatizare a 7 companii/societăți naționale, necesită operatori economici și personal cu experiență și competențe în audit care să poată înțelege cu exactitate modul în care trebuie să fie realizat contractul și care să poată aduce la îndeplinire obiectul contractului în limitele de timp impuse atât de documentația de atribuire cât și de reglementările naționale.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a arătat care sunt argumentele pentru care s-a solicitat îndeplinirea unei astfel de cerințe, respectiv *„Ținând cont de demararea primei etape a procesului de privatizare a companiilor naționale de către Ministerul Transporturilor, prin echipa propusă trebuie să se asigure experiența în pregătirea și auditarea situațiilor financiare pentru entități ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată”*.

Conform art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006:

*(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

*a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani (...).*

*d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii.*

Potrivit principiului juridic *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, Consiliul apreciază că nici contestatorul și nici altă societate/autoritate/instituție nu poate adăuga la lege în sensul impunerii autorității contractante să elimine o anumită cerință pentru simplul motiv că *„autoritatea contractantă nu este o entitate care să fie tranzacționată pe o piață reglementată, pentru a impune astfel de condiții specifice”* deoarece necesitatea

achiziționării acestui serviciu constă tocmai în faptul că această autoritate contractantă este în etapa primă de privatizare.

Cerința de calificare, impusă de autoritatea contractantă, nu este restrictivă, ci este în concordanță cu scopul noii legislații privind achizițiile publice, acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia.

În cauză, Consiliul determină că este relevantă și următoarea prescripție legală, respectiv art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *„principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea”*. Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază ca fiind netemeinică solicitarea contestatoarei referitoare la modificarea cerinței de calificare privind experiența similară și resursele umane.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă a descris, în mod obiectiv, în cadrul fișei de date, care este necesitatea sa.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de servicii de o anumită performanță, precum și cerințele de calificare coroborate cu caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Față de aceste aspecte, rezultă că această cerință a autorității contractante, expres menționată în cadrul fișei de date, nu este restrictivă, având în vedere:

- pe de o parte necesitatea ei,
- iar pe de altă parte, această cerință are rolul de a demonstra capacitatea operatorilor economici de a îndeplini contractul.

Astfel, Consiliul nu poate reține în soluționare alegația pe care contestatorul o face cu privire la această cerință având în vedere următoarele aspecte:

- prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă nu a restricționat participarea la procedură, așa cum s-a arătat mai sus;

- solicitarea respectivă este o cerință de calificare și selecție, este o necesitate a autorității contractante astfel cum rezultă din Ordinul nr. .../03.10.2013. Necesitatea autorității contractante constă în mod suplimentar și în dovedirea faptului că operatorii economici au mai realizat astfel de contracte.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respectat următoarele prevederi legale:

- art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006: *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”;*

- art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006: *„(1) criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.*

- art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;*

- art. 8 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.*

Luând în considerare aceste dispoziții legale, precum și natura, volumul și complexitatea serviciilor ce fac obiectul contractului, Consiliul apreciază că cerința contestată, nu este

disproporționată. Procesul de privatizare a acestor companii justifică impunerea unei asemenea cerințe.

Afirmația ... că *„cerințele mai sus prezentate, cuprinse în Documentația de atribuire, sunt în afara cadrului legal care reglementează achizițiile publice”*, nu este întemeiată, având în vedere necesitatea autorității contractante, fiind valabile argumentele reținute mai sus, în acest sens.

Mai mult, legislația în vigoare privind achizițiile publice a prevăzut, în vederea participării la procedurile de atribuire, în cazul în care nu au capacitatea financiară, tehnică/profesională, operatorii economici au posibilitatea de a se asocia potrivit art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006, sau pot beneficia de susținere conform prevederilor art. 186 alin. (2) și/sau art. 190 alin. (2) din Ordonanță, însă cu respectarea condițiilor impuse de art. 11<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006.

Important de precizat este și faptul că din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că au depus oferte 7 operatori economici care nu au criticat cerința respectivă.

Critica contestatorului privind perioada de elaborare a ofertelor nu este întemeiată, deoarece aceasta nu poate să fie de 20 de zile, cum consideră acesta, având în vedere faptul că procedura aleasă este cerere de oferte, nu licitație deschisă, iar documentul publicat în SEAP este invitație de participare, nu anunț de participare, cum afirmă contestatorul. În această situație se aplică prevederile art. 127 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, respectiv: *„Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul prevăzut la art. 125 alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare invitația de participare cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.”*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

\*\*\*

\*\*\*

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.