



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări de realizare a unei parcări subterane pe strada Independenței din municipiul ... coduri CPV 45223310-2, 34927000-1, 34928100-9, 39713410-0 și 42416100-6, cu data de deschidere a ofertelor ... organizată de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat retransmiterea de către autoritate a anumitor fișe tehnice aferente echipamentelor, cu menționarea clară a corespondenței dintre echipament și fișa tehnică, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei, cu decalarea termenului de depunere a ofertelor. Prin decizia sa nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de

lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... și anulează răspunsurile de clarificări nr. ... și 57/07.01.2014, precum și întreaga procedură de atribuire a contractului de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la retransmiterea fișelor tehnice, cu menționarea corespondenței lor cu echipamentele solicitate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederează că, la 31.12.2013, a solicitat autorității contractante transmiterea a două fișe de date pentru echipamentele din lista de cantități și retransmiterea fișei de date aferentă *camerei video de exterior cu funcție PTZ*, identificată în lista de cantități ca fiind FT 16, deoarece era identică cu fișa FT 15, în care nu se regăseau specificații despre funcția PTZ a camerei.

La 06.01.2014, ora 13:58, autoritatea a retransmis în SEAP fișa tehnică nr. 15, aferentă echipamentului *cameră video fixă de exterior cu lentilă varifocală*, cu toate că se solicitase retransmiterea fișei tehnice nr. 16, aferente echipamentului *cameră video de exterior cu funcție PTZ*. În aceste condiții, societatea a solicitat autorității să confirme dacă FT 15 schimbă fișa anterior transmisă pe SEAP, iar autoritatea a confirmat acest aspect prin adresa nr. 57/07.01.2014.

În parametrii tehnici și funcționali din cadrul fișei transmise la 06.01.2014 sunt specificate următoarele caracteristici:

- posibilitate de PAN/Tilt/Zoom digital, zoom continuu până la 8x;
- pan 360°, Tilt 220°.

Datorită acestor clarificări postate pe SEAP s-a creat o confuzie, deoarece specificațiile echipamentului *cameră video fixă de exterior cu lentilă varifocală* au fost schimbate total, aceasta devenind cameră cu funcție PTZ, iar pentru echipamentul *cameră video cu funcție PTZ* încă nu este transmisă fișa tehnică aferentă (FT 16).

Prin adresa nr. 12/08.01.2014 s-a cerut clarificarea situației prin retransmiterea fișelor tehnice aferente celor două echipamente și menționarea clară a corespondenței dintre echipament și fișa tehnică aferentă lui. De asemenea, s-a solicitat autorității prelungirea termenului de depunere a ofertelor. Nu a fost primit niciun răspuns de la autoritatea contractantă până la momentul formulării contestației.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 1512/16.01.2014, autoritatea contractantă susține că măsurile solicitate de contestatoare nu mai pot fi dispuse, întrucât a avut loc deja ședința de deschidere a ofertelor.

În apărare sa, autoritatea invocă tardivitatea introducerii contestației, apreciind că se reclamă, indirect, documentația de atribuire, față de care data limită de contestare era 25.11.2013.

Totodată, pe fond, se arată că, potrivit documentației de atribuire, operatorii economici puteau solicita clarificări asupra acestora cu cel puțin nouă zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Solicitării contestatoarei din 31.12.2013 i s-a răspuns la 06.01.2014, fără a fi necesară prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor.

Autoritatea consideră că a acordat suficient timp operatorilor economici pentru întocmirea ofertelor, în condițiile în care între data publicării anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor au fost 55 zile.

Nu s-a răspuns la solicitarea din 08.01.2014, deoarece nu a fost primită în timp util, iar art. 79 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prevede că *"În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care respectă, în mod cumulativ, următoarele: a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor; b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate"*.

Prin completările aduse fișei tehnice nr. 15 nu au fost operate modificări ale informațiilor publicate care să facă necesară publicarea unei erate. Toate informațiile tehnice destinate elaborării unei oferte conforme cerințelor beneficiarului se găsesc publicate la secțiunea "documentație și clarificări" din SEAP.

Contestatoarea a solicitat datele tehnice ale camerelor video fixe de exterior cu funcție PTZ, prin retransmiterea de către autoritate a fișei tehnice nr. 16. Autoritatea a răspuns solicitării, furnizând informațiile cerute, dar a retransmis fișa nr. 15, deoarece

aceasta era fișa tehnică care trebuia completată. Având în vedere că cele două fișe tehnice (nr. 15 și 16, postate inițial) erau identice, confirmând înlocuirea fișei nr. 15 inițiale cu cea postată la data de 06.01.2014 și care conține caracteristicile pentru camerele video de exterior cu funcție PTZ, autoritatea a înlăturat orice posibilă neclaritate și a oferit operatorilor economici toate informațiile tehnice necesare cu referire la aspectul solicitat. Până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost depuse oferte de către asocieria Verbau Romania SRL - SC Grup Energoinstal SA - SC IMSAT Service Cluj SA și SC Construcții ... SA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de lucrări de construire a unei parcări subterane pe strada Independenței din municipiul ... estimate valoric la 26....1.634 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de participare, și cuprinde peste 170 de fișiere. Ulterior consultării acestei voluminoase documentații, considerând că este incompletă în privința camerelor video, la distanță de peste o lună de zile de la postarea documentației, ... a cerut autorității, între altele, să retransmită fișa tehnică pentru camera de exterior cu funcție PTZ. În consecință, autoritatea a publicat în SEAP, la 06.01.2014, fișa tehnică nr. 15 pentru "camera video fixa de exterior cu lentila varifocala". Văzând acest răspuns, operatorul economic a întrebat autoritatea contractantă dacă respectivul fișier îl înlocuiește pe cel postat anterior în care se regăsea fișa tehnică pentru camera video de exterior, iar autoritatea a confirmat, prin adresa nr. 57/07.01.2014, că "fișa F15 modificată, transmisă în data de 06.01.2014, evident înlocuiește pe cea inițial postată pe SEAP".

În aceste condiții, ... s-a plâns organizatoarei procedurii, prin adresa nr. 12/08.01.2014 (singura care beneficiază de număr și dată de înregistrare la societatea comercială emitentă), că există o mare confuzie, întrucât "camera video fixa de exterior cu lentila varifocala" a devenit cameră cu funcție PTZ, iar pentru acest din urmă echipament nu există transmisă o fișă tehnică. S-a cerut clarificarea situației.

Nemulțumită fiind că autoritatea nu i-a răspuns celei din urmă solicitări și că nu a decalat data limită de depunere a ofertelor, ... s-a adresat Consiliului, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepției tardivității ei de către autoritatea contractantă, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 248

alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. Astfel fiind, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actele pe care le reclamă (clarificările emise de autoritate la 06 și 07.01.2014) la 06 și 07.01.2014, care reprezintă datele la care se va raporta termenul legal de zece zile pentru depunerea contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – "*Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului [...]*" –, ceea ce înseamnă că cele zece zile pentru depunerea în termen a contestației de către ofertantă atât la Consiliu, cât și la autoritate, au expirat la 16 și 17.01.2014, ora 24.

Întrucât contestația ... a fost transmisă atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, la ... rezultă că ea a fost transmisă în termen, situație în care se respinge ca nefondată excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă. Poziția autorității în sensul respingerii contestației ca tardivă întrucât este contestată "indirect" documentația de atribuire nu poate fi primită de Consiliu, întrucât ... nu își îndreaptă demersul său împotriva documentației postate în SEAP la ..., ci împotriva clarificărilor comunicate de autoritate la 06 și 07.01.2014, pe care le apreciază drept necorespunzătoare, respectiv de natură să creeze confuzie pentru operatorii economici.

De altminteri, documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, iar la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile acesteia întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul antemenționat.

Prin urmare, se vedește a fi nefondată excepția tardivității contestației pe care o invocă autoritatea contractantă.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că, între sutele de fișiere cu specificații tehnice, autoritatea contractantă a inclus fișa tehnică nr. 15 - *cameră video fixă de exterior cu lentilă varifocală* și fișa tehnică nr. 16 - *cameră video fixă de exterior cu lentilă varifocală*, al căror conținut este identic (diferența constă în numărul fișei tehnice).

În lista de utilaje, echipamente tehnologice și funcționale există două echipamente denumite diferit, respectiv cameră fixă de exterior (poz. 11 din listă) și cameră fixă de exterior cu funcție PTZ (poz. 12 din listă), la prima făcându-se trimitere la fișa tehnică nr. 15, iar la secunda la fișa tehnică nr. 16. Așadar, sunt două echipamente distincte, pentru care ar fi trebuit să existe două fișe

tehnice distincte. În speță, practic, există postată în SEAP o singură fișă tehnică pentru ambele poziții din listă, însă cu numere diferite (FT 15 și FT 16). Din această abordare neglijentă a autorității contractante reiese că cele două echipamente diferite sunt, în același timp, identice, având caracteristici tehnice identice în cuprinsul FT 15 și FT 16.

În mod firesc, operatorul economic ... a semnalat identitatea celor două fișe tehnice și a cerut autorității să retransmită fișa aferentă camerei cu funcție PTZ, deoarece în cea postată în SEAP nu se regăseau specificațiile acestei funcții PTZ. În urma solicitării de clarificare, cu răspunsul nr. 09/ 03.01.2014, purtând semnătura numitului ..., autoritatea a comunicat: "aveți atașate fișele tehnice solicitate". A fost postată o nouă fișă, denumită fișa tehnică nr. 15 - *cameră video fixă de exterior cu lentilă varifocală*, în care apăreau două noi specificații: posibilitate de PAN/Tilt/Zoom digital, zoom continuu până la 8x și pan 360°, Tilt 220°.

Se observă din acest răspuns că el nu are legătură cu solicitarea de clarificări a operatorului economic – acesta a cerut fișa tehnică pentru echipamentul cameră fixă de exterior cu funcție PTZ (poz. 12 din listă), însă autoritatea a comunicat fișa tehnică pentru echipamentul cameră fixă de exterior (*cameră video fixă de exterior cu lentilă varifocală*), cu numărul 15. Deci, în loc de fișa tehnică nr. 16, a comunicat-o pe cea cu nr. 15.

Mai mult, la solicitarea de clarificare ulterioară a ... în care era întrebată autoritatea dacă noua fișă tehnică nr. 15, pentru *cameră video fixă de exterior cu lentilă varifocală*, o înlocuiește pe cea anterioară tot cu nr. 15, pentru *cameră video fixă de exterior cu lentilă varifocală*, autoritatea, sub semnătura aceluiași Alexandru Florin, a răspuns că "fișa F15 modificată, transmisă în data de 06.01.2014, evident înlocuiește pe cea inițial postată pe SEAP".

Acest răspuns dat de autoritate nu este unul de natură să clarifice operatorii economici, ci dimpotrivă, să îi inducă în eroare, după cum în mod judicios a remarcat și contestatoarea. În optica ... după cum declară prin răspunsul amintit, fișa tehnică nr. 15 din data de 06.01.2014 înlocuiește fișa tehnică nr. 15 anterioară, însă, problema ce trebuia lămurită de autoritate nu era cea a fișei tehnice nr. 15, pentru camera fixă de exterior (poz. 11 din listă), ci a fișei tehnice nr. 16, pentru camera fixă de exterior cu funcție PTZ (poz. 12 din listă). Cu alte cuvinte, menționând că "fișa F15 modificată, transmisă în data de 06.01.2014, evident înlocuiește pe cea inițial postată pe SEAP" a adâncit și mai tare confuzia creată.

Normal ar fi fost ca ... să răspundă solicitantului că fișa tehnică nr. 15 modificată o înlocuiește pe cea nr. 16, deoarece aceasta viza camera cu funcție PTZ.

Pentru a se edifica, totuși, în privința produselor pe care le dorește autoritatea în cadrul instalației CCTV, ... a adresat o nouă

solicitare, la 08.01.2014: "vă rugăm să clarificați această confuzie creată de dumneavoastră prin retransmiterea fișelor tehnice aferente celor 2 echipamente și, de asemenea, să menționați clar corespondența dintre echipament și fișa tehnică aferentă lui". S-a cerut și decalarea datei de depunere și deschidere a ofertelor. Autoritatea contractantă nu a furnizat niciun răspuns, pozitiv sau negativ.

Relativ la situația factuală expusă, prezintă relevanță, în principal, normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora "orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire", iar "autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]", iar în secundar normele art. 33 alin. (1) din aceeași ordonanță de urgență, potrivit cărora "autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".

Din parcurgerea răspunsurilor date de organizatoarea licitației se constată că nu a transmis operatorului economic informația cerută de acesta – fișa tehnică nr. 16, pentru camera fixă de exterior cu funcție PTZ (poz. 12 din listă). Obligația legală a autorității era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care se constată că nu a fost respectată de aceasta în privința transmiterii fișei tehnice nr. 16, iar prin răspunsul nr. 57/07.01.2014 a mărit și mai mult confuzia generată prin răspunsul anterior, susținându-se că ultima fișă tehnică o înlocuiește pe cea anterioară cu nr. 15, ceea ce lăsa, din nou, descoperită fișa tehnică pentru camera fixă de exterior cu funcție PTZ (poz. 12 din listă), fișă tehnică inexistentă prin prisma interpretării răspunsului.

Așadar, angajații autorității contractante nu au avut capacitatea de a înțelege informația expresă cerută de ... și, în consecință, nu i-au pus-o la dispoziție.

Nicăieri în cuprinsul documentației, astfel cum a fost clarificată pe parcurs, nu se regăsește fișa tehnică nr. 16, pentru camera fixă de exterior cu funcție PTZ (poz. 12 din listă). Într-adevăr, se regăsesc două fișe tehnice nr. 15, dar niciuna cu nr. 16, pentru camera cu funcție PTZ. Evidența la care s-a referit autoritatea este în sensul că operatorii economici interesați, în rândul cărora se află și contestatoarea, nu au avut la dispoziție informații clare și complete privind specificațiile camerelor video cerute de autoritate.

În punctul său de vedere, autoritatea însăși recunoaște că a retransmis fișa tehnică nr. 15, deci nu pe cea care a fost cerută, cu nr. 16. Argumentul că fișa nr. 15 era cea necesară camerei cu

funcție PTZ este infirmat chiar de către propria documentație de atribuire, mai precis de lista de utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, unde există două echipamente diferite, respectiv cameră fixă de exterior (poz. 11 din listă), căreia îi este asociată fișa nr. 15, și cameră fixă de exterior cu funcție PTZ (poz. 12 din listă), căreia îi este asociată fișa nr. 16. Deci, fișa tehnică nr. 16 este cea pentru camera cu funcție PTZ, iar nu fișa tehnică nr. 15, cum eronat sugerează autoritatea. În caz contrar, prin răspunsurile sale de clarificare ar fi trebuit să opereze modificările de rigoare în lista de utilaje, echipamente tehnologice și funcționale.

Așadar, alegațiile din finalul punctului de vedere asupra contestației nu îi profită, ci dimpotrivă, îi agravează situația autorității.

Primirea unor noi întrebări pe același subiect relevă faptul că primul răspuns a fost nesatisfăcător, situație în care autoritatea trebuia să manifeste o diligență sporită în a răspunde satisfăcător la solicitările de clarificare subsecvente. Mai mult, a existat și o a treia întrebare similară, în care expeditorul atrage atenția autorității că răspunsurile precedente nu sunt lămuritoare, motiv pentru care insistă să fie clarificată confuzia creată prin retransmiterea fișelor tehnice aferente celor două echipamente, cu menționarea clară a corespondenței dintre fiecare echipament și fișa tehnică.

Astfel fiind, nici primul (nr. ...) și nici cel de al doilea răspuns (nr. 57/07.01.2014) nu corespund exigențelor art. 78 alin. (2) din ordonanță, nefiind suficiente pentru a răspunde întrebărilor justificate adresate de operatorii economici. Totodată, autoritatea a adus atingere și principiului transparenței procedurii, instituit prin art. 2 alin. (2) din ordonanța privind achizițiile publice, deși art. 17 îi impunea să respecte principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire. În lipsa tuturor informațiilor relevante rezultă o înțelegere diferită a ofertanților asupra caracteristicilor tehnice ale camerelor video.

Potrivit art. 33 alin. (1) din ordonanță, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. În cazul de față, documentația nu este în măsură să permită o informare completă a operatorilor în privința caracteristicilor amintite (dovadă fiind chiar existența celor trei solicitări de clarificare pe această temă, alături de contestația ...).

Curtea Europeană de Justiție a precizat domeniul de aplicare al obligației de transparență în Hotărârea din 7 decembrie 2000, Telaustria și Telefonadress (C-324/98, Rep., p. I-10745, punctele 61 și 62), precum și în Hotărârea din 13 octombrie 2005, Parking



Brixen (C-458/03, Rep., p. I-8585, punctul 111). Potrivit instanței comunitare, această obligație presupune ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate clar, precis și univoc în anunțul de participare sau în documentația de atribuire. Aceasta trebuie să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă întinderea exactă a acestora și să le interpreteze în același fel.

Separat de toate acestea, Consiliul stabilește că autoritatea a afectat deosebit de grav principiul transparenței derulării procedurii și prin aceea că nu a asigurat potențialilor ofertanți dreptul de a lua cunoștință de toate clarificările emise pe parcursul etape de întocmire a ofertelor. Astfel, din consultarea informațiilor privind derularea achiziției postate în SEAP de autoritatea contractantă se observă că răspunsul de clarificare nr. 57/07.01.2014 a fost transmis doar ... el neexistând postat în SEAP, contrar principiului transparenței și a obligațiilor de la art. 78 din ordonanță, omisiune sancționabilă cu amendă contravențională de până la 80.000 lei, în temeiul art. 293 lit. g) și art. 294 alin. (3) din ordonanță.

Corelativ, art. 32 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 dispune că, în cazul în care autoritatea contractantă primește solicitări de clarificare cu privire la prevederile documentației de atribuire, aceasta are obligația de a răspunde la aceste solicitări, respectând prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din ordonanța, iar în cazul în care documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția operatorilor economici prin asigurarea accesului direct și nerestricționat la fișierul electronic disponibil în SEAP, autoritatea contractantă are obligația, respectând prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanța de urgență, de a face cunoscute clarificările sau eventualele modificări în legătură cu documentația de atribuire, prin crearea unui nou fișier electronic la care se va asigura accesul direct și nerestricționat, în mod similar cu accesul la fișierul inițial. Regulile expuse, imperative, au fost ignorate de .... Cum s-a afirmat, autoritatea a transmis clarificarea nr. 57/07.01.2014 doar operatorului solicitant, uitând să o posteze în SEAP, cum o obligau dispozițiile evocate. Prin omiterea postării în SEAP de către autoritate a clarificărilor în referință, operatorii economici interesați au fost privați de dreptul lor de a cunoaște existența și conținutul lor.

Ținând seama de toate cele de mai sus, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... și va anula întreaga procedură de atribuire, apreciind că gravitatea încălcărilor constatate afectează integritatea procedurii [art. 2 alin. (1) lit. c) din ordonanță] și fac imposibilă continuarea ei în condiții de transparență și tratament egal între operatorii economici. În plus, în condițiile în care procedura a fost continuată

de autoritate prin primirea și deschiderea de oferte nu mai este posibilă remedierea procedurii, prin transmiterea și publicarea în SEAP a unui răspuns de clarificare legal de către autoritatea contractantă, astfel încât la procedură să participe și .... Nu se poate atribui un contract cu valoarea estimată de peste 25 de milioane de lei în condițiile de încălcare gravă a legii descrise mai sus.

În privința capătului de cerere de obligare a autorității la adoptarea de măsuri de remediere a procedurii, față de cele reținute și în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță el urmează a fi respins ca rămas fără obiect, nefiind posibilă în acest stadiu o continuare a procedurii prin postarea unor noi clarificări privind camerele video.

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...