



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. depusă de ... cu sediul în CUI ... privind procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractului de servicii de creditare pentru finanțarea capitalului de lucru, cod CPV 66113000-5, cu data de deschidere a candidaturilor ..., organizată de ... cu sediul în CUI ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de selecție a candidaturilor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru și în limita considerentelor evocate în motivarea prezentei, admite contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 103/140/ 15.01.2014, precum și adresa autorității contractante de comunicare către contestatoarea a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea candidaturii contestatoarei și la emiterea unui nou

raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a motivării de mai jos, a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea candidaturii și finalizarea procedurii, autoritatea va comunica rezultatul acesteia potrivit ordonanței.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă decizia autorității contractante ... de respingere ca inacceptabilă a candidaturii sale și de anulare a procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în mod neîntemeiat a apreciat autoritatea că banca nu și-a îndeplinit în 2013 obligațiile contractuale, conform documentului constatator nr. 106/4988/ 11.07.2013, emis chiar de ... prin care a fost constatat refuzul băncii de a semna contractul în termenul de valabilitate a ofertei, dedus din faptul că nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Totodată, potrivit art. 181 din ordonanța amintită, este necesară îndeplinirea a două condiții cumulative: a) existența unui contract în cadrul căruia banca fie și-a îndeplinit defectuos obligațiile, fie nu și le-a îndeplinit; și b) neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă să fi produs grave prejudicii beneficiarului contractului. Însă, nu există un contract în legătură cu care să se facă dovada neîndeplinirii/îndeplinirii defectuoase de către bancă a obligațiilor contractuale. Neexistând fapta, nu există nici prejudiciu. Mai mult, în cadrul documentului constatator nr. 16/4988/11.07.2013, la rubrica 9 - *Prejudicii*, nu apare nicio mențiune. Prin urmare, nu poate fi reținută incidența cazului de la art. 181 lit. c) ind. 1 din ordonanță, cum a considerat organizatoarea procedurii.

În punctul său de vedere nr. 103/310/23.01.2014 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 2409/24.01.2014, autoritatea contractantă susține, în apărare, că persoanele semnatare ale contestației nu figurează în împuternicirea cu care banca a participat la procedură.

Pe fond se arată că, prin adresa nr. 103/141/15.01.2014, s-a comunicat băncii respingerea candidaturii sale ca inacceptabilă, nefiind îndeplinită cerința de calificare de la pct. III.2.1.a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului, "Declarația privind*

neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pct. 3 «nu suntem în situația în care în ultimii 2 ani să năun ne fi îndeplinit sau să ne fi îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile nouă, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor contractului»", raportat la documentul constatator nr. 106/4988/11.07.2013, în care s-a consemnat "refuzul ofertantului declarat câștigător [...] de a semna contractul".

În Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, la art. 97 ind. 1, se prevede că refuzul ofertantului declarat câștigător de a semna contractul este asimilabil situației de la art. 181 lit. c) ind. 1 din ordonanță, ipostază în care se află și contestatoarea. Legiuitorul a asimilat, în planul efectelor juridice, refuzul ofertantului declarat câștigător de a încheia contractul cu neexecutarea obligațiilor contractuale sau executarea lor în mod necorespunzător și, pe cale de consecință, prima condiție de la art. 181 lit. c) ind. 1 este îndeplinită.

Sușținerile contestatoarei sunt netemeinice și nelegale și în cea ce privește prejudiciul – cea de a doua condiție cumulativă. Prejudiciul nu trebuie să fie unul concret, determinat, textul normativ făcând vorbire și despre un prejudiciu viitor, aspect ce rezultă din sintagma "*a produs sau este de natură să producă grave prejudicii*".

Cu adresa nr. DJ/i/70242/27.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 2841/28.01.2014, ... formulează răspuns atât la punctul de vedere al autorității contractante, cât și la adresa Consiliului nr. 1170/...-.../22.01.2014, menționând că persoanele care au semnat contestația au această competență, în conformitate cu Ordinul președintelui Băncii Comerciale Române SA nr. C0003.23-2013, pct. 2.5 - Direcția Juridică. Funcțiile autorizate pentru semnături, conjuncte și nelimitate, sunt director executiv/șef departament/supervizor/coordonator și supervizor/coordonator/consilier juridic, iar contestația a fost semnată de șeful departamentului și de supervizor, conform competențelor.

În contextul creat de autoritate, contestatoarea invocă excepția de nelegalitate a documentului constatator nr. 106/4988/11.07.2013, în baza art. 4 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. Documentul a fost emis cu mult după expirarea termenului prevăzut de art. 97 ind. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 – 14 zile de la data la care ar fi trebuit încheiat contractul. În plus, nu se poate concluziona în sensul refuzului semnării contractului din partea băncii, deoarece însăși ... nu a considerat că are capacitatea de a semna contractul la data de 29.03.2013, decizia de a aproba sau nu încheierea contractului fiind transferată către adunarea generală a acționarilor autorității din 29.04.2013,

moment situat în afara perioadei de derulare a procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare în vederea achiziționării de ..., servicii divizate în două loturi și estimate valoric la 1.460.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de participare.

La procedură s-a prezentat un singur operator economic, respectiv ... a cărei candidatură pentru ambele loturi a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă, prin raportul procedurii nr. 103/140/15.01.2014. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, documentația descriptivă, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de societatea ofertantă îi impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Relativ la chestiunea persoanelor împuternicite să semneze contestația, este de observat că, într-adevăr, în actul nr. 37/

13.12.2013, cu care a participat la procedură banca, figurează alte persoane împuternicite să "depună" contestații decât cele care au semnat contestația nr. ... Însă, respectivul act este unul revocabil, art. 2030 C. civ. fiind pe deplin aplicabil, ceea ce îi permite emitentului să emită unul nou, în care să nominalizeze alte persoane abilitate să semneze și să depună contestația în numele și pentru persoana juridică emitentă. Mai mult, legislația civilă și cea pe linie de achiziții publice nu interzic împuternicirea succesivă a mai multor persoane, prin înscrisuri diferite, pentru încheierea de acte juridice în numele mandatarului.

Prin Ordinul președintelui ... nr. C00003.23-2013, pct. 2.5 - Direcția Juridică, li se recunoaște calitatea de reprezentant în justiție al băncii, abilitat să semneze și acțiunile introductive, persoanelor care ocupă funcțiile acolo enumerate, între care se regăsesc și cele care au semnat contestația aflată pe rol. Astfel fiind, chestiunea sesizată de autoritatea contractantă se vădește a fi lipsită de temei și nu atrage invalidarea contestației.

Legat de aspectele pe care le reclamă contestatoarea, Consiliul ia act că, candidatura acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare*), motivarea regăsită în raportul procedurii de atribuire și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii fiind următoarea:

- prin documentul de calificare "Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr 34/2006" candidatul își asumă îndeplinirea celor precizate la art. 3 "nu suntem în situația în care în ultimii 2 ani să nu ne fi îndeplinit sau să ne fi îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile noua, fapt care a produs sau este de natura să producă grave prejudicii beneficiarilor contractului" **în contradicție cu documentul constator înregistrat cu nr. 106/4988/11.07.2013 emis de către CN Posta Romana SA pentru lotul 1, în cadrul unei proceduri similare de servicii de creditare pentru finanțarea capitalului de lucru, nr. anunț de participare 137501/18.07.2012. Documentul constator (atașat prezentei) a fost primit de către ... în data de 15.07.2013, fiind înregistrat cu nr. 4614/24.07.2013 la Direcția Group Large Corporate.**

Astfel cum rezulta din cuprinsul documentului constator acesta a fost emis urmare a "refuzului ofertantului castigator de a semna contractul". Potrivit prevederilor art.97¹ alin. (6)¹ din H.G nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, refuzul ofertantului declarat castigator de a semna contractul de achiziție este asimilabil situației prevăzute la art. 181 lit. c¹ din O.U.G nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În contradicție cu realitatea este și asumarea de către ... a prevederilor art. 5 din "Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr 34/2006" "nu prezintă informații false [...]" precum și a prevederilor paragrafelor care urmează acestui articol.

Cu respectarea prevederilor art. 201 alin (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât este evident că ... nu îndeplinește cerința minimă de calificare astfel cum este enunțată la art. 181 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006

transpusa in cerința minime de calificare din Fisa de date a achiziției, art. III.2.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului (Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006), comisia de evaluare nu a solicitat clarificari cu privire la aceasta intrucat nu este posibila remedierea/ corectarea acesteia.

Având in vedere cele precizate mai sus, **candidatura este inacceptabila** in conformitate cu art. 36 alin (1) lit. b, teza I din HG nr. 925/2006.

In conformitate cu cele enuntate in Fisa de date a achiziției, art. IV. 1.2) "Limitarea numărului de operatori economici invitati sa prezinte oferte sau sa participe" si art. VI.3) "ALTE INFORMAȚII" la procedura de atribuire doar "*candidații care indeplinesc criteriile de selecție precizate la punctul III.2 vor fi selectati la etapa de negociere*".

Problema esențială care se solicită a fi tranșată în litigiul de față este dacă motivarea reprodusă mai sus, pe care s-a bizuit autoritatea în respingerea candidaturii băncii, își găsește temeiul în fapt și în drept. În scopul edificării, cu titlu preliminar este de observat că atât în anunțul de participare nr. 148399/06.12.2013, cât și în fișa de date a achiziției, organizatoarea a solicitat, ca și cerință de calificare, prezentarea unei declarații privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din ordonanță, al cărei model se regăsește în secțiunea de formulare a documentației.

Contestatoarea a prezentat declarația cerută, semnată sub sancțiunea faptei de fals în declarații de două persoane fizice reprezentante ale băncii, în care se menționează, între altele, că:

"3. nu suntem in situatia in care in ultimii 2 ani sa nu ne fi indeplinit sau sa ne fi indeplinit in mod defectuos obligatiile contractuale, din motive imputabile noua, fapt care a produs sau este de natura sa produca grave prejudicii beneficiarilor contractului;

[...]

5. nu prezint informații false si prezint informațiile solicitate de catre autoritatea contractanta, in scopul demonstrarii indeplinirii criteriilor de calificare și selecție."

Aceste două situații sunt preluate din art. 181 din ordonanță.

Pe lângă declarația amintită, la dispoziția autorității contractante s-a aflat și documentul constatator nr. 106/4988/11.07.2013, în care autoritatea contractantă ... a consemnat, la pct. 4, refuzul ofertantei ... de a semna contractul în cadrul procedurii de achiziție nr. 42/2012. La pct. 5-8 din document nu este trecută nicio mențiune, situație valabilă și pentru pct. 9 – *Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora)*.

Așadar, autoritatea s-a aflat în postura de a da prevalență unuia dintre cele două înscrisuri – declarația băncii și documentul constatator emis chiar de autoritate. Contrar opiniei acesteia din urmă, Consiliul apreciază că, în realitate, cele două înscrisuri nu sunt contradictorii, întrucât primul se referă la neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale (precedente), iar

cel secund la neîncheierea contractului de către instituția bancară de credit. Prin urmare, ipotezele vizate de cele două înscrisuri sunt diferite, ceea ce, implicit, determină caracterul nefondat al concluziei autorității în sensul că banca ar fi prezentat informații false.

Foarte important de reținut este că documentul constatator nr. 106/4988/11.07.2013, deși a fost primit de către ... de la autoritate în luna iulie 2013, nu a fost atacat de bancă, ceea ce poate fi interpretat drept acceptare tacită a lui.

În baza art. 97 ind. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, documente care se comunică atât operatorului economic, cât și Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, și care pot fi contestate în justiție, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

La alin. (6) al articolului invocat se dispune că refuzul ofertantului declarat câștigător de a semna contractul este asimilabil situației prevăzute la art. 181 lit. c) ind. 1 din ordonanță. Această dispoziție a fost avută în vedere de către autoritatea contractantă cu ocazia emiterii documentului constatator în discuție.

Asimilarea normativă realizată de Executiv, în scopul emiterii documentului constatator, nu justifică și presupune extinderea ipotezelor pe care le acoperă declarația de eligibilitate pe care o dă ofertantul. Cu alte cuvinte, atât timp cât el declară că nu se află în situația de a își fi îndeplinit obligațiile contractuale în mod necorespunzător sau deloc, este evident că declarația acoperă această situație, nu alta, fie ea chiar și asimilată de alin. (6) al art. 97 ind. 1. Altminteri, ar însemna că enumerarea situațiilor pe care și le asumă prin semnătură ofertantul este lăsată la discreția asimilărilor pe care le face legiuitorul și nu reflectă voința reală a ofertantului declarant.

Art. 181 lit. c) ind. 1 din ordonanță stabilește că autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant care, în ultimii doi ani, nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile lui, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia. În cazul analizat, doar ca efect al echivalării de la art. 97 ind. 1 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, prima condiție se vedește a fi îndeplinită - ... nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile lui, mijlocul de probă în acest scop fiind documentul constatator nr. 106/4988/11.07.2013.

Din interpretarea coroborată a textelor legale precitate reiese că documentele constatatoare (pe care autoritatea contractantă este obligată să le emită) sunt considerate acte administrative unilaterale executorii, atacabile în temeiul legii contenciosului administrativ. Potrivit aceleiași legi, ele se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu (decizia nr. 2148 din 29 octombrie 2012 a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal). După cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2199 din 14 aprilie 2009, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care, la rândul său, se bazează pe prezumția autenticității și veridicității, în același timp fiind și executoriu din oficiu.

Ca urmare a celor de mai sus, având în vedere, pe de o parte, că art. 181 lit. c) ind. 1 din ordonanță nu impune, ca o condiție obligatorie, existența unei hotărâri definitive și irevocabile de validare a documentului constatator, iar, pe de altă parte, faptul că documentul constatator este un act administrativ ce are caracter executoriu (caracter ce nu a fost tăgăduit sau suspendat de instanță), Consiliul apreciază că prima condiție dintre cele două pe care le instituie art. 181 lit. c) ind. 1 este, cum s-a menționat, reținută corect de către autoritatea contractantă.

Însă, nu subzistă cea de a doua condiție impusă de art. 181 lit. c) ind. 1, respectiv ca acțiunea ofertantei să fi produs sau să fie de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acesteia. Gravele prejudicii produse sau potențiale nu se prezumă, ci trebuie dovedite de către cel care le invocă. În prezenta cauză, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ... nu reușește să probeze sau măcar să argumenteze în mod coerent și plauzibil care ar fi gravul prejudiciu pe care l-a încercat prin ne semnarea contractului anterior cu societatea contestatoare. Mai mult, după cum s-a arătat, în cuprinsul documentului constatator nr. 106/4988/11.07.2013, la rubrica privind prejudiciile, nu este trecută nicio informație, ceea ce vine să confirme concluzia că "refuzul" semnării contractului nu a avut efecte negative asupra autorității contractante și, cu atât mai puțin, unele de nivelul impus de legiuitor (grave prejudicii). Nimic nu a oprit autoritatea achizitoare să consemneze în cuprinsul documentului constatator orice prejudiciu produs sau estimat că s-ar fi putut produce, pentru a exista un minim reper în aprecierea existenței și întinderii prejudiciului.

Este validă afirmația autorității, din punctul de vedere nr. 103/310/23.01.2014, că prejudiciul nu trebuie să fie unul concret, determinat, însă la fel de validă este și dispoziția legală care impune identificarea unui prejudiciu, fie concret, fie doar potențial, al cărui

caracter trebuie să fie unul grav pentru a putea întemeia respingerea unui ofertant din cauza acestuia. Dar, documentul constatator în referință lasă să se înțeleagă, dincolo de orice echivoc, aspectul că "refuzul" băncii nu a atras niciun fel de prejudiciu pentru autoritate, concret sau potențial, ușor sau grav.

Astfel fiind, măsura de respingere a candidaturii Băncii Comerciale Române SA, la care s-a oprit ... nu corespunde realității admise de lege. Declararea inacceptabilă a candidaturii băncii, sub pretextul incidenței art. 181 lit. c) ind. 1 din ordonanță, nu se confirmă în speță, deoarece lipsește elementul "prejudiciu grav" pentru autoritatea contractantă, produs ori potențial.

În cadrul litigiului de față Consiliul nu este îndrituit să exercite controlul de legalitate și temeinicie asupra documentului constatator din iulie 2013 (fie el emis cu întârziere sau nu de autoritate), pe de o parte pentru că art. 97 ind. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 prescrie în acest scop sesizarea și competența materială exclusivă a instanțelor de contencios administrativ și fiscal, iar pe de altă parte, pentru că termenele de contestare fixate de ordonanță pentru contestațiile în fața Consiliului au fost de mult împlinite, față de data la care ... a luat cunoștință de existența și conținutul documentul constatator.

Totodată, invocarea excepției de nelegalitate a respectivului document constatator nu se regăsește în motivarea contestației nr. ... iar motivele formulate din oficiu ulterior termenului de contestare sunt tardive și dispensează Consiliul de analizarea lor.

Separat de cele expuse, contestatoarea se află în eroare, întrucât o eventuală cercetare pe fond a excepției de nelegalitate a documentului constatator nu are nicio înrâurire asupra soluției pe care o va pronunța Consiliul [art. 4 alin. (2) din Legea nr. 554/2004], întrucât verificarea legalității și temeiniciei măsurii respingerii candidaturii se apreciază prin prisma situației de fapt și de drept de la data la care a fost luată măsura. Altfel spus, la momentul la care comisia evaluatorie desemnată de autoritate a finalizat verificarea candidaturii contestatoarei, respectiv la data întocmirii raportului procedurii, întrucât validitatea juridică a documentului constatator nr. 106/4988/11.07.2013 nu a fost infirmată în niciun fel, în mod corect autoritatea a ținut seama de acest document.

Ca urmare a celor evocate se constată că evaluarea candidaturii ... s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, nefiindu-i incidente normele art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și, pe cale de consecință, critica reclamantei privind nelegalitatea respingerii candidaturii sale apare a fi fondată. Astfel stând lucrurile, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul

procedurii de atribuire nr. 103/140/15.01.2014, urmând ca autoritatea contractantă să reevalueze candidatura pentru cele două loturi și să emită un nou raport al procedurii, cu respectarea legislației în vigoare și a documentației de atribuire. În baza aceleiași teme legal, va anula adresa autorității contractante de comunicare către ... a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea să îi comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea candidaturii și finalizarea procedurii, cu respectarea ordonanței de urgență evocată.

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...