



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „ALIMENTARE CU APĂ ÎN ... SATELE:”, cod CPV 45232150-8, s-a solicitat anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestuia și dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, conform celor cuprinse în motivarea deciziei, la constatarea admisibilității ofertei ... în sensul prevederilor art. 165 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de licitație electronică.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ALIMENTARE CU APĂ ÎN ... SATELE:”, cod CPV 45232150-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente acesteia;
- dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă în baza art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul opinează că adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii este netemeinică și nelegală, din următoarele motive:

1. ... arată că prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu i-a adus la cunoștință rezultatul aplicării procedurii (atribuirea contractului/anularea procedurii). Cu alte cuvinte, comunicarea privind rezultatul procedurii nu conține nici o referire cu privire la faptul că la procedura de față, contractul de achiziție publică ar fi fost atribuit pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare, sau, dimpotrivă, că procedura în cauză a fost anulată. Așadar, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2. De asemenea, contestatorul precizează că prin comunicarea rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este „neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006”, deoarece „... a răspuns solicitărilor de clarificări abia luni, 09.12.2013, ora 8.50”, în situația în care termenul de răspuns era „vineri 06.12.2013, ora 15.00”. Contestatorul subliniază că afirmația

autorității contractante potrivit căreia acesta nu ar fi răspuns în termenul acordat la clarificările solicitate este profund neadevărată.

În susținerea afirmației sale, ... arată că, pe de-o parte, datorită capacității acestuia (11,65 MB), răspunsul la clarificări 2297/06.12.2013 a fost transmis autorității contractante, în format electronic, prin intermediul fastupload.ro la data de 06.12.2013, ora 12:16:56, acesta fiind deschis de către destinatar la data de 06.12.2013, ora 12:18, pe de altă parte, răspunsul la clarificări a fost transmis autorității contractante prin curierat (Sprint Curier Expres) în data de 06.12.2013. Prin urmare, acesta consideră că din moment ce a transmis în termen răspunsul la clarificări nu avea nici un motiv de a solicita autorității contractante prelungirea termenului de răspuns la clarificări.

În acest sens, contestatorul redă prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, menționând că a transmis răspunsul la clarificări în termenul acordat.

3. Într-o altă critică, ... evidențiază faptul că prin comunicarea rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință că oferta sa este „neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) din HG 925/2006” datorită faptului că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, astfel: „Prin adresa nr. 7857/03.12.2013 am solicitat clarificări cu privire la mai multe articole ofertate în cadrul listelor de cantități din propunerea tehnică. Prin Adresa nr. 2297/06.12.2013 a ... ne-au fost transmise rețetele defalcate ale tuturor articolelor ofertate”.

Contestatorul precizează că, într-adevăr, prin adresa nr. 2297/06.12.2013 autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări cu privire la mai multe articole ofertate în cadrul listelor de cantități din propunerea tehnică, dar aceste clarificări privesc justificarea prețului ofertat pentru articolele în cauză, fără nici o legătură cu demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul menționează că a răspuns la aceste clarificări, iar răspunsul este concludent, iar în ceea ce privește listele de cantități, acestea respectă întru totul cerințele din caietul de sarcini, demonstrând îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire.

În cele ce urmează, acesta redă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că în situația în care oferta sa nu ar fi îndeplinit cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația de a detalia elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor din caietul de sarcini, precizând inclusiv cerințele din caietul de sarcini ce nu au fost îndeplinite.

4. Un alt aspect subliniat de ... este că prin comunicarea rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este „neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) din HG 925/2006”, datorită faptului că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, astfel: „Prin adresa noastră am solicitat clarificări asupra articolului DA13A1 și DA13B1 întrucât la aceste articole erau date diferite grosimi ale stratului de macadam, respectiv de 7, 8 și 9 cm la art. DA13A1 și 10 cm la DA13B1, iar ofertantul a oferit un preț diferit între articolele cu grosimea de 9 cm și cel de 10 cm respectiv 8,09515 lei/mp și 10,07 lei/mp și din rețetele folosite reiese că a prevăzut și alte consumuri de materiale la aceste articole, chiar dacă diferența era de doar 1 cm, însă nefăcând același lucru și în cazul articolelor în care consumurile era de 7, respectiv 8 cm/mp și neoferind nici o explicație în acest sens. Mai mult, în răspunsul dat, ofertantul recunoaște că în cadrul art. DA13B1 a dublat valoarea materialului. Precizăm faptul că aceste articole se regăsesc în multe devize și cantitățile oferite din aceste articole sunt foarte mari. De exemplu, în cadrul obiectului Chiscadaga - Distribuție, la art. 011 DA13B1 , cantitatea oferită este de 3140 mp, în cadrul obiectului ... - Distribuție, art. 36DA13A1 - 3244 mp, la art. 64 DA13A1 - 1331 mp”.

Contestatorul arată că, într-adevăr, prin adresa nr. 2297/06.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări cu privire la articolul DA13A1 și DA13B1, dar aceste clarificări privesc justificarea prețului oferit pentru articolele în cauză, fără nici o legătură cu demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

Totodată, ... menționează că a răspuns la aceste clarificări, răspunsul fiind concludent, iar în ceea ce privește satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini a demonstrat îndeplinirea tuturor acestor cerințe, respectând întocmai documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul subliniază că aceste cantități au fost întocmite conform listelor de cantități de lucrări și nu au fost dublate. Întrucât în cadrul listelor nu s-au folosit variante de norme de deviz (toate codurile normelor neavând variante tehnologice cu rețete puse la dispoziție de autoritatea contractantă și proiectant), ... a fost obligat să respecte aceste liste, ori la o analiză a documentației tehnice publicată în SEAP, se poate observa că la listele de cantități de lucrări articolul DA13A1 are denumiri diferite în listele puse la dispoziție de autoritatea contractantă (la pag. 2 - 8 cm grosime strat macadam ordinar; la pag. 9-9 cm; la pag. 12-9 cm; la pag. 13-9 cm; la pag. 15 - 7cm; la pag. 34 - 7cm - la art. 11; la pag. 34 - 9cm - la art. 16; la pag. 40-9 cm - la art. 10; la pag. 40 - 8cm - la art. 13; la pag. 53 - 7cm - la art. 16; la pag. 65 - 8cm - la art. 11; la pag. 73 - 9 cm - la art. 8; la pag. 84 - 9 cm - la art. 14 ; ș.a.m.d.). Întrucât aceste articole au același cod de articol fără variantă tehnologică este normal ca prețul unitar conform

rețetei articolului să nu sufere modificări pentru material mărunț (articolul de deviz este același în toate variantele descrise mai sus respectiv DA13A1).

În acest sens, contestatorul redă cele precizate și în răspunsul la clarificări: „Conform cerințelor dumneavoastră aceasta (...) corespunde articolelor de deviz pe care le anexăm (articole care nu au variante de deviz, fiind articole de norme de bază atestate din anul 1982 și 1992) și care nu au fost detaliate în documentația de bază cu rețete de norme de deviz pentru variante tehnologice”. Ori, acesta consideră că a respectat întru totul documentația de atribuire. „Datorită acestui aspect (se mai arată în răspunsul la clarificări) au apărut situații la articolul SE53AU unde în norma de bază este conținut un contor cu anumite caracteristici fiind urmat de codul de material solicitat de proiectant conducând în acest fel la dublarea valorii”.

Contestatorul subliniază că acest aspect se datorează faptului că a respectat documentația de atribuire, articolul de bază neavând varianta tehnologică pe care autoritatea contractantă trebuia să o pună la dispoziție tuturor participanților la procedură.

De asemenea, ... menționează că în cadrul răspunsului la clarificări a mai arătat că: „În acest fel am respectat caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă”, același aspect regăsindu-se și la articolele DA13B1.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că aceste articole sunt articole de bază și conform listelor de cantități de lucrări puse la dispoziție de autoritatea contractantă se observă clar că pe același articol de bază se folosesc tot felul de variante 7, 8, 9 cm chiar și 10 cm, deși articolul de deviz este același, fără variante tehnologice cu rețeta.

Pe cale de consecință, ... arată că autoritatea contractantă consideră, în ceea ce privește art. DA13A1 și DA13B1 că oferta acesteia nu satisface cerințele din caietul de sarcini, ori, dacă situația s-ar fi prezentat astfel, autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a detalia elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor din caietul de sarcini, precizând inclusiv cerințele din caietul de sarcini ce nu au fost îndeplinite.

5. În cele ce urmează, contestatorul susține că prin comunicarea rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este „neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) din HG 925/2006” datorită faptului că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, astfel: „În cadrul obiectului Bejan - Distribuție — Rest de executat din lucrarea inițială, am solicitat explicitarea prețului ofertat la art. 43 YB02RON - 7.500 lei și art. 049 YB02RON - 4.250 lei.

În răspunsul primit ofertantul nu a explicat în nici un fel aceste prețuri oferite”.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că, într-adevăr, prin adresa nr. 2297/06.12.2013 autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări cu privire la art. 43 YB02RON și art. 049 YB02RON, dar aceste clarificări privesc justificarea prețului oferit pentru articolele în cauză, fără nici o legătură cu demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini. ... susține că a răspuns la aceste clarificări, răspunsul fiind concludent, iar în ceea ce privește satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, contestatorul precizează că a demonstrat îndeplinirea tuturor acestor cerințe, respectând întocmai documentația de atribuire.

Astfel, acesta subliniază că la articolele 43.YB02RON și 49.YB02RON se observă din rețeta devizului că aceste valori reprezintă utilaj pentru montarea țevii la poz. 43 țeavă cu Dn 146X12 mm, la poz. 49. țeavă cu Dn 114X8 mm.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, contestatorul susține că a răspuns cu privire la acest aspect, iar acest răspuns a fost dat prin transmiterea rețetelor tuturor articolelor de deviz și fiind conținut în „Listele de cantități de lucrări cu rețete a ofertei financiare”.

Drept urmare, ... arată că autoritatea contractantă consideră, în ceea ce privește art. 43 YB02RON și art. 049 YB02RON, că oferta sa nu satisface cerințele din caietul de sarcini. Ori, dacă situația s-ar fi prezentat astfel, autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a detalia elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor din caietul de sarcini, precizând inclusiv cerințele din caietul de sarcini ce nu au fost îndeplinite.

6. Într-o altă critică, ... arată că prin comunicarea privind rezultatul procedurii i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este „neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) din HG 925/2006”, datorită faptului că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, astfel: „Am solicitat ofertantului clarificări cu privire la art. SB53A#, articol la care a oferit material mărunt 273,50 lei în condițiile în care la următorul articol, contor 4625558 a oferit din nou un preț de material de 141,94 lei. La acest articol, așa cum ofertantul recunoaște în răspunsul dat, acesta este un articol de montaj care însă are în componența sa și articolul de material, respectiv un contor cu anumite caracteristici, dar este urmat în listele de cantități date de proiectant de articolul în care este descris contorul care trebuie montat și pentru care a oferit prețul de 141,94 lei/buc. Așa cum recunoaște însuși ofertantul, el a oferit un preț de 273,50 lei în mod greșit în articolul de montaj. Acest articol se regăsește însă de foarte multe ori în cadrul ofertei fiind vorba, așa cum reiese din formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale, de un număr de 1133 buc x

273,50 lei = 309.875 lei, la care se adaugă cheltuieli indirecte în proporție de 7% și profit 5%, rezultând suma de 347.060 lei. Aceasta eroare nu poate fi încadrată de către comisia de evaluare în categoria viciilor de formă, fiind vorba despre o sumă foarte mare. De asemenea, scăzând această sumă din valoarea ofertată, respectiv suma de 11.978.642,16 lei, rezultă suma de 11.631,582 lei, fapt ce conduce la schimbarea clasamentului”.

Contestatorul subliniază că, într-adevăr, prin adresa nr. 2297/06.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări cu privire la art. SB53A# și următ., dar aceste clarificări privesc justificarea prețului ofertat pentru articolele în cauză, fără nici o legătură cu demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

De asemenea, ... arată că a răspuns la aceste clarificări, răspunsul fiind concludent, iar în ceea ce privește satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini a demonstrat îndeplinirea tuturor acestor cerințe, respectând întocmai documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul redă răspunsul său la clarificări: „Conform cerințelor dumneavoastră aceasta (...) corespunde articolelor de deviz pe care le anexăm (articole care nu au variante de deviz, fiind articole de norme de bază atestate din anul 1982 și 1992) și care nu au fost detaliate în documentația de bază cu rețete de norme de deviz pentru variante tehnologice”. Ori, ... arată că a respectat întru totul documentația de atribuire. „Datorită acestui aspect (se mai arată în răspunsul la clarificări) au apărut situații la articolul SE53A# unde în norma de bază este conținut un contor cu anumite caracteristici fiind urmat de codul de material solicitat de proiectant conducând în acest fel la dublarea valorii”.

Contestatorul precizează că acest aspect se datorează faptului că a respectat documentația de atribuire, articolul de bază neavând varianta tehnologică pe care autoritatea contractantă trebuia să o pună la dispoziția tuturor participanților la procedură. De asemenea, acesta arată că în cadrul răspunsului la clarificări a mai arătat că: „În acest fel am respectat caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă”.

Pe cale de consecință, ... arată că autoritatea contractantă consideră în ceea ce privește art. SB53A# și următ., că oferta acesteia nu satisface cerințele din caietul de sarcini. Ori, dacă situația s-ar fi prezentat astfel, autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a detalia elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor din caietul de sarcini, precizând inclusiv cerințele din caietul de sarcini ce nu au fost îndeplinite.

7. În cadrul ultimei critici, ... arată că prin comunicarea rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este

„neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006”, datorită faptului că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, astfel: „În solicitarea noastră de clarificări am solicitat lămuriri cu privire la prețurile ofertate pentru mai multe materiale, respectiv 6420941, 4801830, 4506404, 4600391, 3112402, 3251844, 3110624, materiale la care comisia a observat că prețurile unitare sunt foarte diferite față de cele practicate de ceilalți ofertanți. În răspunsul primit ofertantul nu a lămurit în nici un fel această situație”.

În continuare, contestatorul precizează că prin adresa nr. 2297/06.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări cu privire la materiale, dar aceste clarificări privesc justificarea prețului ofertat pentru acestea, fără nici o legătură cu demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

În acest sens, ... arată că a răspuns la aceste clarificări, iar răspunsul este concludent, iar în ceea ce privește satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, a demonstrat îndeplinirea tuturor acestor cerințe, respectând întocmai documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că a răspuns la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă prin transmiterea rețetelor tuturor articolelor de deviz, răspunsul fiind conținut în „Listele de cantități de lucrări cu rețete a ofertei Financiare”.

Astfel, la ultimul aliniament: Codurile :

- 6420941 - reprezintă stâlp EE - 915.0 lei;
- 4801830 - reprezintă cablu 2X1,5 mm - 3.25 lei;
- 4506404 - reprezintă robinet Dn 10 mm - 4,57 lei;
- 4600391 - reprezintă robinet Dn 150 mm - 428.23 lei;
- 3112402 - reprezintă țeava 219X6 mm - 3 03,11 lei;
- 3251844 - reprezintă țeava 219,1X6,35 mm - 239,55;

La aceste 2 poziții de cod de material sunt țevi diferite ca material și dimensiuni:

- 3251844 ȚEAVA DE CONDUCTĂ CAP NETED 219,1 X 6,35 /GRAD B S 715/2;

- 3112402 ȚEAVA CONSTRUCȚII FĂRĂ SUDURĂ LAMINATĂ CALD 219X6/OLT 35 S 404/2;

- 3110624 - reprezintă țeava 127X4 mm - 90,53 lei.

Contestatorul susține că aceste prețuri nu pot fi cu mult diferite față de cele ale celorlalți participanți, aceste prețuri fiind în limitele practicate pe piață, în funcție de furnizor, producător, etc., așadar se poate observa ca din multitudinea de materiale solicitate în cadrul solicitării de clarificări acestea au fost alese aleator și nu au nici o legătură unul cu celălalt.

... opinează că autoritatea contractantă s-a folosit, în mod eronat, de temeiul legal prevăzut la art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând, în ceea ce privește

materialele 6420941, 4801830, 4506404, 4600391, 3112402, 3251844, 3110624, că oferta ... nu satisface cerințele din caietul de sarcini. Ori, dacă situația s-ar fi prezentat astfel, autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a detalia elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor din caietul de sarcini, precizând inclusiv cerințele din caietul de sarcini ce nu au fost îndeplinite.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 81/.../... 06.01.2014, transmiterea documentelor care completează dosarul achiziției, transmis la Consiliu prin adresa nr. 7095/28.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36942/31.10.2013, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 127/10.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 936/13.01.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 6618/07.10.2013 nu conține nici o referire cu privire la faptul că, la procedura de față, contractul de achiziție publică a fost atribuit pe baza criteriului de atribuire prevăzut în invitația de participare sau dimpotrivă, că procedura în cauză a fost anulată, motivând faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat prevederile art. 206 alin (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta arată că a trimis comunicarea privind rezultatul procedurii către ... în conformitate cu prevederile art. 207, alin (1), care prevede că ofertanților a căror oferta a fost respinsă nu are obligația de a-i prezenta decât motivele „care au stat la baza deciziei respective”.

2. Cu privire la faptul că ... consideră că autoritatea contractantă, a procedat incorect la descalificarea acesteia, în temeiul art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și la afirmația acestuia potrivit căreia a răspuns solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă până la data limită fixată de aceasta, respectiv, 06.12.2013, ora 15,00 trimițând răspunsul în format electronic prin intermediul fastupload.ro la data de 06.12.2013, ora 12:16:56 și că răspunsul a fost deschis de destinatar la ora 12:18, aceasta menționează că într-adevăr, contestatorul a trimis un mesaj prin intermediul fastupload.ro, dar acest mesaj nu a fost deschis de autoritatea contractantă, decât în data de 24.12.2013 când a aflat de acest aspect din contestația primită și mesajul fiind probabil confirmat la data de 06.12.2013, ora 12:18 de cei de la fastupload.ro.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că acest mesaj a fost direcționat automat de sistemul de protecție firewall al calculatorului în SPAM, deoarece avea atașat mesajul „... ți-a trimis un fișier” și, în plus, în acest mesaj se făcea de fapt trimitere la un link.

Totodată, aceasta subliniază că în HG nr. 1308/2002 privind aprobarea normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr. 365/2002 privind comerțul electronic, la. art. 7 alin. (1) se precizează clar că: „Este interzisă efectuarea de comunicări comerciale prin poștă electronică, cu excepția cazurilor în care destinatarul și-a exprimat în prealabil consimțământul expres pentru a primi asemenea comunicări.”

În acest sens, autoritatea contractantă precizează faptul că nu a fost informat nici telefonic, nici prin fax și nici prin curierat, de faptul că ... i-a trimis un răspuns, la solicitarea sa de clarificări, prin poștă electronică. Astfel, aceasta menționează că până la data limită fixată pentru primirea clarificărilor nu a primit nici un răspuns de la contestator, cu toate acestea a analizat și răspunsul transmis de

3. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a solicitat prin adresa nr. 7857/03.12.2013 justificarea prețurilor oferite la aceste articole, întrucât a semnalat mai multe neconcordanțe în cadrul ofertei ... cum ar fi faptul că la articolul de montaj unde se ofertează materialul mărunț necesar punerii în operă a materialului principal erau oferite prețuri mai mari decât la articolul la care era oferit materialul propriu-zis. Astfel, aceasta arată că prin solicitarea justificării acestor neconcordanțe de prețuri a vrut să se lămurească asupra componentelor articolelor oferite, solicitând să se argumenteze prin rețetele articolelor în cauză, iar contestatorul a înțeles acest aspect, fapt dovedit și prin faptul că în răspunsul dat a transmis rețetele tuturor articolelor oferite.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în acest răspuns, contestatorul recunoaște că „la articolul SE53A# unde, în norma de bază este conținut un contor cu anumite caracteristici, fiind urmat de codul de material solicitat de proiectant conducând în acest fel la dublarea valorii”.

Mai mult decât atât, ... susține că a observat acest aspect, prin neconcordanța prețurilor oferite pentru material la aceste două articole (art. SE53A# - în care trebuia oferit montajul contorului și costul materialului mărunț necesar montării contorului și articolul 4625558 - la care trebuia oferit costul contorului, întrucât s-a solicitat în mod expres acest contor).

În plus, autoritatea contractantă subliniază afirmația contestatorului potrivit căreia acesta a oferit conform cerințelor din listele de cantități postate în SEAP, dar recunoaște că a oferit de doua ori acest contor, o dată cu suma de 141,94 lei în cadrul articolului în care s-a solicitat în mod expres ofertarea prețului contorului și apoi și

cu suma de 273,50 lei în cadrul articolului de montaj unde nu trebuiau să apară decât costurile cu materialul mărunț necesar montării contoarelor.

Drept urmare, autoritatea contractantă precizează că din această eroare, recunoscută și de contestator a rezultat o diferență a ofertei, în suma de 347.060 lei, ceea ce conduce automat și la modificarea clasamentului și care nu poate fi încadrată în nici un fel în categoria viciilor de formă.

4. Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că a solicitat contestatorului justificarea prețurilor ofertate la anumite articole: 6420941, 4801830, 4506404, 4600391, 3112402, 3251844, 3110624, articole la care aceasta a observat că prețurile ofertate de ... diferă foarte mult de cele ale celorlalți ofertanți și avea, potrivit prevederilor legale, acest drept.

Contestatorul, prin răspunsul dat, a trimis doar rețeta acestor articole, fără însă a justifica aceste prețuri prin documente (oferte de la furnizori, etc.), arată autoritatea contractantă. Ori, ... consideră că solicitarea sa a fost clară: „Justificați prețurile la următoarele articole”, și faptul că ... nu a justificat aceste prețuri a constituit motivul respingerii ofertei în baza acestui aspect.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „ALIMENTARE CU APĂ ÎN ... SATELE:”, cod CPV 45232150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 12.075.704,27 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia CNSC nr. ... s-au dispus următoarele:

„Respinge contestația, ca nefondată. Dispune continuarea procedurii de atribuire. (...)”

Prin Decizia CNSC nr. ... s-au dispus următoarele:

„(...) admite în parte contestația formulată ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu cele menționate în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise. (...)”

În aplicarea Deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă a solicitat, contestatorului, prin adresa nr. 7857/03.12.2013, justificarea

prețului ofertat cu privire la articolele de deviz din propunerea tehnică și din formularele C6, C7, C8, acesta răspunzând prin adresa nr. 2297/06.12.2013, în care a prezentat rețetele articolelor de deviz.

Conform raportului procedurii nr. ..., au fost depuse 5 oferte, cea depusă de contestator fiind respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a depus răspunsul la clarificări în termenul stabilit, precum și, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul formulează critici cu privire la aceste motive, susținând că a transmis, prin e-mail, în termen, răspunsul la clarificări, precum și că autoritatea contractantă nu a precizat care sunt elementele ofertei care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Din analiza documentelor existente la dosarul achiziției, a celor transmise de contestator și a susținerilor părților, Consiliul reține, ca semnificative, următoarele:

Transmiterea prin email a răspunsului la clarificări reprezintă o metodă de corespondență acceptată de către autoritatea contractantă, care a utilizat această metodă în relația cu alți ofertanți, ca urmare, documentul a fost transmis în termen de către contestator;

Autoritatea contractantă a stabilit, prin documentația de atribuire, că, pentru stabilirea câștigătorului, se va desfășura o etapă de licitație electronică, rezultând faptul că propunerile financiare ale ofertanților admisibili vor fi modificate;

- prevederea legală, invocată de autoritatea contractantă, ca temei legal pentru solicitarea de clarificări, respectiv art. 109 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu poate fi luată în considerare deoarece nu se referă la procedura de "cerere de oferte", ci la procedura de "dialog competitiv";

- incidente în cauză cu privire la dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sunt dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate" și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru

demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, care stabilesc faptul că pot fi solicitate clarificări și completări ”pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, nu pentru justificarea unor prețuri, în condițiile în care acestea nu sunt definitive, ci pot fi schimbate, ca urmare a etapei de licitație electronică;

- prețul ofertat de contestator reprezintă 96,3% din valoarea estimată, nefiind incidente prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- rețetele articolelor de deviz, precum și consumurile de manoperă, utilaje și transport reprezintă un drept al ofertantului care nu poate fi cenzurat de către autoritatea contractantă, decât în condițiile stabilite prin prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice;

- existența, atât în cadrul unui articol de deviz, cât și ca articol de deviz separat, a unui produs, nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, deoarece decontarea urmează să se facă la cantități real executate, în baza unor situații de lucrări, aprobate de beneficiar, eliminarea dublării fiind posibilă ulterior etapei de licitație electronică;

- materialele pentru care contestatorul nu a prezentat oferte de preț, invocate de autoritatea contractantă, reprezintă aprox. 2% din oferta acestuia.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea propunerilor tehnice și financiare, depuse de contestator, luând în considerare elemente fără caracter definitiv din acestea, iar, pe de altă parte, că, în documentele emise de autoritatea contractantă, nu se regăsesc elementele care nu satisfac corespunzător cerințele din caietul de sarcini, fiind încălcate principiul transparenței, proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. d), e) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, neexistând, la acest moment al procedurii de atribuire, motive de inadmisibilitate a ofertei contestatorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, conform celor cuprinse în motivarea deciziei, la constatarea admisibilității ofertei ... în sensul prevederilor art. 165 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de licitație electronică.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.