



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. „... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în având CUI ... înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ... împotriva documentației de atribuire întocmită de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii generale de consultanță în management în vederea realizării investiției din cadrul proiectului „Reabilitarea, modernizarea și dezvoltarea activităților de ambulatoriu în specialitatea radiologie - imagistică medicală și TBC din Spitalul Municipal de Urgență ... județul ... cod SMIS 24294, cod CPV: 79411000-8 - Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire.*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația

formulată de ... în contradictoriu cu ... Dispune modificarea de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire în sensul celor cuprinse în motivare, cu publicarea respectivelor modificări în SEAP, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Dispune continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. „... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire din cadrul procedurii mai sus menționate, organizată de ... s-a solicitat suspendarea procedurii și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire.

În motivarea contestației, ... critică următoarele:

I. Autoritatea contractantă nu corelează obiectul contractului cu descrierea succintă a acesteia, cu experții cheie solicitați pentru îndeplinirea responsabilităților detaliate în caietul de sarcini.

a) în descrierea succintă a contractului, la punctele 1 și 2, se regăsesc servicii de proiectare, la punctul 3 se regăsesc servicii de asistență din partea proiectantului, la punctul 5 se regăsesc servicii de proiectare (realizarea de fișe tehnice pentru echipamente și dotări), la punctul 6 se regăsesc servicii de dirigenție de șantier; se poate observa că doar serviciile de la punctele 4, 7 și 8 reprezintă servicii de consultanță, restul făcând obiectul altor servicii și implicit coduri CPV (servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și dirigenție de șantier);

b) în descrierea serviciilor solicitate în caietul de sarcini, contestatoarea menționează că cei doi experți consultanți, trebuie să realizeze servicii strict de proiectare;

c) în capitolul III, descrierea serviciilor solicitate, subcap.3 Managementul calității proiectului, pct. b) Gestionarea utilizării costurilor și a resurselor operaționale, alin. 2, autoritatea contractantă stabilește că „în situația în care listele de cantități din proiectul tehnic nu sunt corecte, managerul de proiect va asigura modificarea acestora, pe baza de anemăsurați și de orice alte justificări consideră necesare cu aprobarea proiectantului”; o astfel de precizare consideră că este contrară legislației în construcții care

specifică că modificările unui proiect se fac de către proiectant prin dispoziții de șantier, note de renunțare și note de comandă suplimentare.

d) expertul cheie – inginer service aparatură medicală solicitat nu are nicio competență în realizarea unor documentații tehnice de execuție așa cum se cere; specializarea expertului cheie amintit este, în fapt, una de remediere/reparare a echipamentelor medicale, nicidecum una de proiectare/configurare de spații, planuri de amplasament, alegerea modului de organizare a secției de radiologie-imagistică, stabilirea unor circuite funcționale.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă:

- nu a stabilit corect obiectul contractului care nu este unul de consultanță, ci are o mare componentă de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului;
- experții cheie solicitați nu au competențele necesare realizării obiectului contractului;
- prin documentațiile care urmează a fi elaborate, consultantul este obligat să ia acordul proiectantului existent;
- modificarea proiectului trebuie făcută de managerul de proiect cu acordul proiectantului existent.

II. contestatoarea susține că trebuie reformulate și condițiile de participare cuprinse în cap. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, astfel: certificat de sarcini fiscale, emis de către organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice, valabil la data deschiderii ofertelor care să ateste lipsa obligațiilor de plată; certificat de sarcini fiscale, emis de către organele competente ale Administrației Publice Locale, valabil la data deschiderii ofertelor care să ateste lipsa obligațiilor de plată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1096/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... precizând că în cadrul contestației s-a solicitat suspendarea procedurii.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 1097/.../... în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. „... înregistrată la CNSC cu nr. ... contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă, comunicând și punctul său de vedere referitor la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr. 116/... înregistrat la Consiliu cu nr. ... la contestația formulată de ... autoritatea contractantă argumentează punctual fondul contestației, precizând următoarele:

Referitor la afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă nu a corelat obiectul contractului cu descrierea succintă a contractului și cu experții cheie solicitați pentru îndeplinirea responsabilităților detaliate în caietul de sarcini, ... menționează că, pe lângă faptul că are documentația validată de ANRMAP, are în cadrul proiectului deja contracte încheiate pentru „Servicii de asistență tehnică” din partea proiectantului și „Servicii de supraveghere a lucrărilor” din partea dirigintelui de șantier pe perioada de execuție, recepție și garanție a lucrărilor.

Pentru a demonstra că serviciile celor 3 contracte sugerate de ... nu se suprapun, autoritatea contractantă detaliază responsabilitățile specificate la nivelul caietelor de sarcini pentru fiecare achiziție în parte, așa cum au fost menționate în contracte.

Autoritatea contractantă menționează că referitor la „organizarea spațio-funcțională care în prezent e deficitară, inclusiv cu reșezarea funcțiunilor pentru a se asigura o funcționare mai bună a ambulatoriului de specialitate radiologie – imagistică și TBC, condiționarea și filtrarea aerului în sectorul destinat investigațiilor TBC și configurarea spațiilor dar mai ales a circuitelor funcționale pentru fiecare echipament în parte impuse atât de producător cât și de DSP și CNCAN”, aceste servicii nu pot fi considerate servicii de proiectare deoarece conform legilor și normativelor în vigoare nu există obligativitatea ca proiectantul să cunoască aceste detalii tehnice, fiind cunoscute doar de inginerii cu pregătire specifică în domeniul aparaturii medicale și pot varia în funcție de specificitatea fiecărui echipament și producător în parte.

De asemenea, supervizarea instalării și punerii în funcțiune a aparatelor medicale nu se referă la serviciile ce cad în atribuția dirigintelui de șantier, deoarece se referă la realizarea activităților din punct de vedere a cerințelor impuse de producător, CNCAN și Ministerul Sănătății, cerințe cunoscute doar de ingineri care au mai avut contact cu domeniul medical și nu de un proiectant sau diriginte de șantier obișnuit.

Drept urmare, consideră nefondată afirmația ... că autoritatea contractantă nu corelează obiectul contractului cu descrierea succintă a contractului cu experții cheie solicitați pentru îndeplinirea responsabilităților detaliate în caietul de sarcini.

Cu privire la Gestiunea utilizării costurilor și a resurselor operaționale, autoritatea contractantă menționează că „nu” ofertantul prin specialiștii propuși va trebui să modifice listele de cantități din proiectul tehnic, ci acesta trebuie să constituie punct de

plecare în aspectele precizate în raportul zero așa cum este enunțat la nivelul caietului de sarcini, deoarece aceste activități cad în sarcina proiectantului care le revizuieste și a managementului de proiect care le aprobă din punct de vedere al aprobării plăților în vederea eligibilității ulterioare a acestora.

Referitor la specialistul permanent solicitat, respectiv a inginerului service aparatură medicală, care în accepțiunea ... nu are competență în realizarea unor documentații tehnice, autoritatea contractantă arată că în general la nivelul fiecărui producător sau furnizor autorizat CNCAN și de Ministerul Sănătății să comercializeze echipamente medicale, există cel puțin o persoană sau o echipă de ingineri care se ocupă exclusiv de o serie de servicii de consiliere și de consultanță în inginerie și imagistică medicală.

În ceea ce privește „Situția personală a candidaților sau ofertanților” prin care se solicită certificate de atestare fiscală, autoritatea contractantă relatează că această cerință a fost formulată așa cum au solicitat experții ANRMAP, drept pentru care au și validat documentația în forma publicată.

Prin punctul său de vedere la punctul de vedere al autorității contractante, ... precizează următoarele:

I:- în obiectele contractelor pe care acesta le enumeră se regăsesc și atribuțiile la care a făcut referire în enunțul contestației, dar autoritatea contractantă nu explică de ce aceste atribuții se regăsesc și în sarcina echipei de consultanță, practic fiind în realitate o dublare a obiectului contractelor prin atribuții, motiv pentru care contestatoarea își păstrează punctul de vedere formulat în contestație;

- autoritatea contractantă spune clar la pagina 15 din punctul de vedere că se va întocmi o documentație tehnică de organizare spațio funcțională inclusiv în așezarea funcțiunilor, configurarea spațiilor și mai ales a circuitelor funcționale, motiv pentru care consideră că reprezintă obiectul unui contract de proiectare și nicidecum de consultanță; un consultant în managementul proiectului nu întocmește documentații tehnice de natura celor solicitate și consideră că obiectul contractului de proiectare nu a fost bine definit, deoarece acel contract (de proiectare) trebuia să aibă în atribuții întocmirea acestei documentații; astfel, consideră că un astfel de specialist trebuia să se găsească în echipa proiectantului și nu în cea a consultantului;

- justificările autorității contractante de la cele 3 puncte se regăsesc în caietul de sarcini, dar aceasta omite cerința, contestată de altfel, de la cap. III *descrierea serviciilor solicitate*, subcap. *Managementul calității proiectului*, pct. b) *Gestionarea utilizării costurilor și a resurselor operaționale*, alin. (2): în situația în care listele de

cantități din proiectul tehnic nu sunt corecte, managerul de proiect va asigura modificarea acestora, pe bază de antemăsurători și de orice alte justificări considerate necesare cu aprobarea proiectantului; prin urmare consideră că există un proiect tehnic și nu înțelege de ce consultantul prin echipa solicitată trebuie să întocmească documentațiile în discuție și necesitatea de a obține aprobarea proiectantului dacă nu sunt corecte cantitățile, contrar Legii nr. 10/1995 care specifică faptul că modificările unui proiect se fac de către proiectant prin dispoziții de șantier, note de renunțare și note de comandă suplimentară;

- legat de expertul cheie inginer service aparatură medicală solicitat consideră că nu este expertul cu competența necesară întocmirii acestor documentații, fiind unul care intervine în remedierea sau activitățile de mentenanță a echipamentelor;

II: - referitor la Situația personală a candidatului sau ofertantului, societatea contestatoare consideră că este restrictivă, deoarece așa cum a arătat și în contestația propriu-zisă ea nu poate fi dovedită/îndeplinită datorită termenelor legale de întocmire a documentelor solicitate și a informațiilor care sunt reflectate în aceste documente.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului având ca obiect achiziția de *Servicii generale de consultanță în management în vederea realizării investiției din cadrul proiectului „Reabilitarea, modernizarea și dezvoltarea activităților de ambulatoriu în specialitatea radiologie - imagistică medicală și TBC din Spitalul Municipal de Urgență ... județul ... cod SMIS 24294, cod CPV: 79411000-8 - Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 16.01.2014. Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a se atribui este de 167.806,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor este stabilit la 03.02.2014, ora 10:00.*

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, ... a formulat contestația în analiză.

Asupra cererii formulate prin contestație, de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a acesteia, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. din ... respingând-o ca nefondată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de necoralarea de către autoritatea contractantă a obiectului

contractului cu descrierea succintă a contractului și cu expertii cheie solicitați, Consiliul consideră criticile contestatoarei întemeiate, în parte.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere conținutul documentației de atribuire, criticile aduse acesteia de contestatoare, punctul de vedere la contestație și dispozițiile legale în materie aplicabile.

Astfel, Consiliul constată că, în fapt, autoarea contestației susține că acest contract care se dorește a fi încheiat nu este unul de consultanță, deoarece presupune prestarea de servicii, altele decât cele de consultanță, cum ar fi cele de proiectare, servicii de asistență din partea proiectantului ori dirigenție de șantier. Concomitent, autoritatea contractantă susține că serviciile de proiectare, asistență din partea proiectantului și dirigenția de șantier sunt contractate.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, cap. II.1.5 - *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, autoritatea contractantă a prevăzut că: *prestatorul va asigura, conform cerințelor caietului de sarcini și prevederilor contractului de finanțare consultanță și asistență de specialitate autorității contractante pe tot parcursul desfășurării activităților în vederea realizării investiției de bază, activități ce constau în: - organizarea spațio-funcțională care în prezent este deficitară, inclusiv în reșezarea funcțiunilor pentru a asigura o funcționare mai bună a ambulatoriului de specialitate (...); În alegerea modului de organizare a secției de radiologie-imagistică și TBC se va urmări crearea unor circuite funcționale conform normelor sanitare în vigoare și care sunt diferențiate pentru următoarele fluxuri (...); configurare a spațiilor dar mai ales a circuitelor funcționale pentru fiecare echipament în parte impuse atât de producător, cât și de DSP și CNCAN; realizarea planului de amplasare a fiecărui echipament medical în parte cu respectarea regulilor impuse de legislația în vigoare în vederea obținerii autorizație CNCAN; consultanță acordată constructorului pentru pregătirea spațiului în care vor fi amplasate echipamentele medicale (...); coordonarea desfășurării lucrărilor de construcție prin realizarea legăturii între beneficiar prin echipa de management, proiectant, diriginte de șantier, constructor, subcontractanți (dacă este cazul), furnizor echipamente, inclusiv cu departamentul de vânzări și service al acestuia, etc.; realizarea listelor de acceptanță; supervizarea instalării și punerii în funcțiune a aparatelor medicale; predarea și recepția definitivă a construcției și a aparatelor medicale; suport tehnico-financiar în elaborarea cererilor de rambursare și a rapoartelor de progres prevăzute în cadrul proiectului. Prin urmare, activitatea de gestionare a proiectului (...) se va rezuma la*

următoarele componente: 1. Stabilirea cerințelor de management integrat al proiectului; 2. Planificarea activităților și jaloanelor proiectului; 3. Managementul calității proiectului; 4. Gestiunea utilizării costurilor și a resurselor opționale; 5. Managementul riscurilor; 6. Managementul echipei de proiect; 7. Managementul comunicării în cadrul proiectului; 8. Suport tehnico-financiar în elaborarea cererilor de rambursare și a rapoartelor prevăzute în cadrul proiectului.

Conform caietului de sarcini, cap. III – *Descrierea serviciilor solicitate*, autoritatea contractantă a prevăzut ca și componente (pe care le detaliază), aceleași 8 componente menționate și în fișa de date a achiziției, respectiv:

- 1. Stabilirea cerințelor de management integrat al proiectului;*
- 2. Planificarea activităților și jaloanelor proiectului;*
- 3. Managementul calității proiectului;*
- 4. Gestiunea utilizării costurilor și a resurselor opționale;*
- 5. Managementul riscurilor;*
- 6. Managementul echipei de proiect;*
- 7. Managementul comunicării în cadrul proiectului;*
- 8. Suport tehnico-financiar în elaborarea cererilor de rambursare și a rapoartelor prevăzute în cadrul proiectului.*

În ceea ce privește *misiunea prestatorului*, cum a intitulat-o autoritatea contractantă și care este criticată de contestatoare, Consiliul constată că serviciile solicitate ca și consultanță și asistență pentru autoritatea contractantă pe tot parcursul activităților se regăsesc indicate ca responsabilități în sarcina persoanelor de specialitate solicitate pentru îndeplinirea contractului, respectiv *Team Lider specialist în management de proiect și inginer service aparatură medicală*. Astfel, presupusele servicii de proiectare, de asistență din partea proiectantului și dirigenție de șantier identificate de contestatoare sunt stabilite în sarcina *inginerului service aparatură medicală*, pentru ca celelalte servicii să cadă atât în sarcina *Team Lider-ului*, cât și în sarcina *inginerului service aparatură medicală*.

Totodată, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a încheiat contractul nr. 001.11 din data de 09.02.2011, având ca obiect prestarea de servicii de proiectare pentru elaborare documentație tehnică *Proiect tehnic și detalii de execuție pentru obiectul de investiții „Reabilitarea, modernizarea și dezvoltarea activităților de ambulatoriu în specialitatea radiologie - imagistică medicală și TBC din Spitalul Municipal de Urgență ... județul ...* contractul de servicii de asistență tehnică nr. 5 din data de 15.10.2013, având ca obiect *„Servicii de asistență tehnică” din parte proiectantului pe perioada de execuție, recepție garanție a lucrărilor pentru proiectul „Reabilitarea, modernizarea și dezvoltarea*

activităților de ambulatoriu în specialitatea radiologie - imagistică medicală și TBC din Spitalul Municipal de Urgență ... județul ... și contractul de servicii de asistență tehnică nr. 6 din data de 31.10.2013.

Prin urmare, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, obiectul contractului fiind acela de consultanță ce nu implică servicii de proiectare. În acest sens relevantă este eroarea în care se află contestatoarea atunci când preia informații disparate din caietul de sarcini și concluzionează că cel care ar trebui să întocmească documentațiile este consultantul care este pus în situația de a solicita aprobarea proiectantului, în condițiile în care la pct. b - *Gestiune utilizării costurilor și a resurselor operaționale*, din cap. III - *Descrierea serviciilor solicitate*, autoritatea contractantă a prevăzut metodologia de lucru atunci când sunt constatate diferențe ale listelor de cantități din proiectul tehnic, în sensul că managerul de proiect va asigura modificarea acestora. În situația dată, nu este pusă în discuție o eventuală obligație a managerul de proiect de a se substitui proiectantului. Orice modificări, conform Legii nr. 10/1995 a calității în construcții nu pot fi aduse decât de către proiectant, motiv pentru care autoritatea a și stipulat că nu pot fi aduse modificări fără aprobarea proiectantului, ale cărui servicii de asistență au fost contractante.

În consecință, Consiliul consideră neîntemeiate criticile contestatoarei cu privire la necorelarea obiectului contractului cu descrierea succintă a acestuia.

În ceea ce privește expertii cheie solicitați pentru îndeplinirea acestor activități, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și profesională*, pct. I - *Capacitatea profesională/Personal*, obligativitatea *prezentării listei cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului (...)* respectiv *Declarație privind personalul de specialitate care va asigura ducerea la îndeplinire a contractului (...)* Având în vedere natura și complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate, Ofertantul va trebui să pună la dispoziția Autorității contractante o echipă formată din 2 specialiști permanenți care să includă:

- 1. 1 Team Lider specialist în management de proiect;*
- 2. 1 inginer service aparatură medicală, cu precizarea condițiilor ce trebuie a fi îndeplinite de personalul propus și a documentelor doveditoare ce trebuie să însoțească oferta.*

În același timp, în caietul de sarcini, cap. 4.2.2 *Responsabilitățile inginerului desemnat*, autoritatea contractantă a prevăzut că acestea includ, însă fără a se limita la:

- implementarea de zi cu zi a activităților specifice ale contractului;

- urmărirea atingerii obiectivelor caietului de sarcini și rezultatelor așteptate conform celor solicitate prin intermediul Caietului de Sarcini;
- organizarea și defășurarea întâlnirilor cu factorii locali interesați și cu reprezentanții Beneficiarului;
- prezentarea rezultatelor activităților acestora către Beneficiar;
- organizarea spațio-temporală care în prezent este deficitară, inclusiv cu reșezarea funcțiunilor pentru a se asigura o funcționare mai bună a ambulatoriului (...);
- configurare a spațiilor dar mai ales a circuitelor funcționale pentru fiecare echipament în parte impuse atât de producător, cât și de DSP și CNCAN;
- realizarea planului de amplasare a fiecărui echipament medical în parte cu respectarea regulilor impuse de legislația în vigoare în vederea obținerii autorizației CNCAN;
- consultanță acordată constructorului pentru pregătirea spațiului în care vor fi amplasate echipamentele medicale în concordanță cu cerințele producătorilor acestora;
- coordonarea defășurării lucrărilor de construcție prin realizarea legăturii între beneficiar prin echipa de management, proiectant, diriginte de șantier, constructor, subcontractanți (dacă este cazul), furnizor de echipamente, inclusiv cu departamentul de vânzări și service al acestuia, etc.;
- realizarea listelor de acceptanță;
- supervizarea instalării și punerii în funcțiune a aparatelor medicale;
- predarea și recepția definitivă a construcției și a aparatelor medicale;
- realizarea planificării trainingului personalului beneficiarului după recepția și punerea în funcțiune a aparatelor.

De asemenea, autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini, cap. IV.3 – *Calificările și competențele personalului propus*, că inginerul trebuie să dețină următoarele calificări și competențe: studii superioare universitare de lungă durată în domeniul ingineriei electronice și experiență/cunoștințe în domeniul medical dovedite prin documente justificative.

Analizând aceste aspect legat de atribuțiile, calificările și competențele inginerului (conform caietului de sarcini), Consiliul constată că acestea nu corespund/diferă de cerința din fișa de date a achiziției potrivit căreia din echipa prestatorului trebuie să facă parte un *inginer service aparatură medicală*. De altfel, Consiliul constată că multe din responsabilitățile acestui inginer, astfel cum au fost stabilite, exced atribuțiilor generale/uzuale ale unui inginer de service pentru aparatură medicală. În fapt, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă atunci când pune în discuție atribuțiile

inginerului nu face nicio trimitere la o astfel de specializare, de inginer service aparatură medicală.

Responsabilitățile stabilite de autoritatea contractantă pentru o astfel de persoană pot fi asigurate de un inginer studii superioare universitare de lungă durată în domeniul ingineriei electronice și experiență/cunoștințe în domeniul medical (dovedite) cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, nu orice inginer de service aparatură medicală putându-se achita de astfel de obligații precum cele mai sus definite.

Totodată, Consiliul are în vedere că inginerii de service aparatură medicală, au o anumită specializare pe un anumite tip de aparatură medicală (unul sau mai multe), ceea ce face ca solicitarea autorității contractante din fișa de date a achiziției să nu atingă scopul stabilit de legiutor pentru criteriile de calificare alese, respectiv acela de a demonstra potențialul fiecărui operator economic participant la procedură, posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Prin urmare, pe de o parte pentru coerența documentației de atribuire, iar pe de altă parte, pentru a putea asigura îndeplinirea necesității autorității contractate (îndeplinirea responsabilităților definite pentru această persoană în caietul de sarcini), Consiliul consideră necesară eliminarea din fișa de date a achiziției a specializării impuse de inginer de service aparatură medicală și preluarea calificărilor impuse prin caietul de sarcini (studii superioare universitare de lungă durată în domeniul ingineriei electronice și experiență/cunoștințe în domeniul medical dovedite prin documente justificative). Consiliul consideră că impunerea unei astfel de măsuri este determinată de faptul că admiterea specializării pentru persoana desemnată ca inginer, doar ca inginer de service aparatură medicală, are rolul de a restricționa în mod nejustificat participarea la procedura de atribuire, în contradicție cu dispozițiile art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006:

- art. 7: *Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

- art. 8. - (1) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.

În plus, specializările personalului cerut reprezintă criterii de calificare ce trebuie să se regăsească în fișa de date a achiziției.

Mai mult decât atât, analizând *Nota justificativă* nr. 114/30.12.2013, întocmită pentru stabilirea cerințelor minime de calificare, Consiliul constată că aceasta nu conține nicio motivare a alegerii unui astfel de inginer, cu o asemenea specializare, în contradicție cu prevederile alin. (2) ale art. 8 menționat anterior.

În ceea ce privește criticile contestatoarei împotriva condițiilor de participare prevăzute de autoritatea contractantă la cap. II.2.1.a) – *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut că:

A. *Persoanele juridice române trebuie să prezinte:*

- *certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri al bugetului local;*

- *certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat ...;*

Notă:

1. Din certificatele depuse trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere ...

Astfel, autoritatea contractantă a făcut precizări legate de certificatele care atestă plata obligațiilor la bugetul consolidat al statului și la bugetul local, izvorâte din prevederile Codului de procedură fiscală (art. 112) cu privire la data eliberării acestor certificate.

Solicitarea fișei de date a achiziției legată de acest aspect este de a depune certificate care să ateste îndeplinirea obligațiilor fiscale de plată către bugetul de stat și către bugetul local, scadente în luna

anterioară depunerii ofertelor. Ori, potrivit notei criticate, raportat la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 03.02.2014, este evident că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă a indicat, funcție de data aleasă pentru depunerea ofertelor, condițiile pe care trebuie să le îndeplinească certificatele respective.

Certificatele a căror prezentare a cerut-o autoritatea contractantă trebuie să evidențieze obligațiile scadente în luna ianuarie 2014, având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită în luna februarie 2013.

De altfel, Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 prevede la rubrica *formulări nerestrictive* că certificatele de atestare fiscală se corelează cu termenul legal al scadenței de plată.

În discuție ar rămâne doar faptul că, raportat la data deschiderii ofertelor, astfel de certificate ar putea fi eliberate doar după data limită de depunere a ofertelor, fapt ce ar obliga participanții la procedură să depună declarații pe proprie răspundere legate de îndeplinirea acestei cerințe. Ori, având în vedere necesitatea modificării documentației de atribuire anterior stabilită, Consiliul consideră că această obligație devine lipsită de obiect, modificarea documentației de atribuire atrăgând stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Prin urmare, Consiliul consideră nefondate cele susținute de contestatoare cu privire la acest aspect.

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul admite contestația ... și obligă autoritatea contractantă la modificarea acesteia în sensul celor cuprinse în motivare, cu publicarea măsurilor dispuse în SEAP, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Dispune continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.