



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... – Director General, împotriva documentației de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .., județul ... în cadrul procedurii de achiziție publică prin „licitație deschisă”, a contractului de furnizare având drept obiect: „Achiziționare mamograf digital în cadrul proiectului HURO/1101/189/ 2.4.1 „Development of Infrastructure of Regular Mammography Screening in Hódmezovásárhely, Szentes and ... finanțat prin Programul de Cooperare Transfrontalieră Ungaria-România 2007-2013”, CPV 33111650-2, 51410000-9, având sursa de finanțare: Programul de Cooperare Transfrontalieră Ungaria – România 2007 – 2013, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire în cauză;
- anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice care să respecte principiile tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și să permită participarea unui număr cât mai mare de operatori economici.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire în cauză;
- anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice care să respecte principiile tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și să permită participarea unui număr cât mai mare de operatori economici.

Contestatorul susține că, în opinia sa, documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, fiind încălcate și principiile nediscriminării, proporționalității, liberei concurențe și tratamentului egal între operatorii economici, cerințele din caietul de sarcini fiind restrictive, nelegale și nejustificate, inserate exclusiv în scopul favorizării unui singur ofertant.

Contestatorul menționează că, dacă operatorii economici nu vor depune oferte care să îndeplinească integral, la nivel minim, toate specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ofertele acestora vor fi respinse ca neconforme.

Contestatorul susține că specificațiile tehnice minime, solicitate de autoritatea contractantă, pot fi îndeplinite de un singur ofertant (Siemens), exemplificând, în continuare, după cum urmează:

Parametri tehnici solicitați prin caietul de sarcini	Valori producător			
	GE Senographe Essential	Hologic Selenia	Philips (Sectra)	Siemens Inspiration
Stand      examinare:      Mișcare				

motorizata pe verticala, suportului obiect: min 800 cm	65 -150 cm	67 -140 cm	75-140 cm	65 -153 cm
<b>Domeniu de rotatie al brațului: min + 180° / - 180°</b>	+1807- 165°	+1957- 150°	+1807- 105°	1807- 180°
<b>Generator RX: Domeniul kV: minim 24 - 34 kV</b>	22 - 49 kV	22 - 39 kV	20 - 40 kV	23 - 35 kV
<b>Interval mAs: minim 2 - 600 mAs</b>	4- 500 mAs	3- 500 mAs	150- 1500 mAs	2-710 mAs
<b>Curent maxim pe focarul mare: min 120 mA</b>	100 mA	100 mA	206 mA	150 mA
<b>Detector digital plat: Matrice imagine: min. 2800 x 3500</b>	2394 x 3062 pixeli ( 24 x 30 cm)	3328 x 4096 ( 24 x 29 cm)	4800x5200 ( 24 x 26 cm)	2816 - 3584 ( 24 x 30 cm)
<b>Detector digital plat: dimensiune pixel : &lt;85 pm</b>	<b>100 μm</b>	<b>70 μm</b>	<b>50 μm</b>	<b>85 μm</b>

Astfel, contestatorul afirmă că parametrii solicitați nu pot fi îndepliniți în totalitate de marii producători echipamente medicale, precum General Electric, Hologic sau Philips, care pot oferi echipamente cu performanțe similare sau superioare, la prețuri care ar putea fi avantajoase comparativ cu prețurile practicate de Siemens. În sprijinul afirmației de mai sus, contestatorul face trimitere la site-ul public [www.itnonline.com](http://www.itnonline.com).

În continuare, contestatorul prezintă următoarele argumente, în susținerea afirmațiilor sale:

1. Stand examinare: Mișcare motorizată pe verticală, a suportului obiect: min 800 cm - din tabelul comparativ reiese clar că numai mamograful Siemens îndeplinește acest parametru, mișcarea motorizată fiind de:  $153 - 65 = 88$  cm;

2. Domeniu de rotație al brațului:  $\geq + 180^\circ / -180^\circ$  - așa cum rezultă din tabelul comparativ, doar Siemens îndeplinește această cerință, deoarece, de exemplu, în cazul mamografulor produse de General Electric, domeniul de rotație al brațului este de la  $+ 180^\circ / - 165^\circ$ ; nu există nici un criteriu de relevanță clinică care să justifice descalificarea echipamentului pe care dorește să-l oferteze;

3. Generator RX - Domeniul kV: minim 24 - 34 kV - din tabelul comparativ de mai sus, este evident că intervalul 24 - 34 kV poate fi îndeplinit de un singur producător - Siemens, ceilalți producători fiind excluși, întrucât tensiunea minimă este de 22 kV;

4. Interval mAs: minim 2 - 600 mAs - solicitarea minimală a unui generator cu precizarea unui interval minimal de selecție între minim 2 - 600 mAs este îndeplinită doar de Siemens și descalifică ceilalți producători, care au intervale mai mici sau mai mari de selecție, în funcție de tehnologia generatorului. De exemplu, General

Electric oferă un interval de selecție situat între 2 - 500 mAs, Hologic un interval de 3 - 500 mAs, Philips oferind un interval între 150 - 1500 mAs;

5. Curent maxim pe focarul mare, de min 120 mA - așa cum rezultă din tabelul comparativ, numai Siemens sau Philips pot îndeplini acest parametru, General Electric sau Hologic neputând îndeplini această cerință;

6. Detector digital plat, dimensiune pixel: <85 μm - autoritatea contractantă a ales pentru acest parametru tehnic exact valoarea producătorului Siemens, respectiv 85 μm. Producătorul General Electric nu poate îndeplini o astfel de cerință, deoarece mărimea pixelului detectorului este de 100 μm, cu toate că o mărime optimizată a pixelului crește rezoluția și contrastul imaginii, menținând aceeași doză de radiații în timp ce o scădere a mărimii pixelului crește doza de radiații și zgomotul imaginii, reducând contrastul rezoluției. Astfel, prin folosirea unei mărimi a pixelului de peste 85 μm, produsul General Electric Healthcare oferă o calitate superioară a imaginii, iar autoritatea contractantă împiedică participarea sa la procedură.

7. Detector digital plat: Matrice imagine: min. 2800 x 3500 - matricea imaginii și mărimea sa depinde de tehnologia inovativă a fiecărui producător. Analizând cerința și tabelul comparativ, toți ceilalți producători sunt excluși, numai Siemens se încadrează în dimensiunile cerute, iar General Electric oferă o dimensiune mai mică a matricei, respectiv o mărime mai mică a imaginii (aprox. 14 MB) pentru dimensiunea casetei 24 x 30 cm, ceea ce înseamnă un transfer mai rapid al informației în stația de procesare.

Astfel, contestatorul concluzionează că specificațiile tehnice contestate au fost întocmite cu încălcarea regulilor de elaborare a documentației de atribuire, stipulate la art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 27318/.../... transmiterea dosarului achiziției și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la care a răspuns prin adresele nr. 61/08.01.2014 și nr. 118/13.01.2014, înregistrate la CNSC cu nr. 566/09.01.2014 și nr. 1383/15.01.2014.

În punctul de vedere nr. 61/08.01.2014 și înregistrat la CNSC sub nr. 459/08.01.2013, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și liberei concurențe între operatorii economici, aceasta susține că cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini au

fost stabilite în scopul asigurării unor condiții eficiente de achiziționare a echipamentului ce constituie obiectul contractului, deoarece achiziția se realizează în cadrul unui proiect finanțat și anume HURO/1101/189/2.4.1 „Development of Infrastructure of Regular Mammography Screening in Hodmezdvasarhely, Szentes and ... finanțat prin Programul de Cooperare Transfrontalieră Ungaria-România 2007-2013”. De altfel, cerințele tehnice au fost stabilite la data întocmirii cererii de finanțare, printr-o analiză riguroasă a ofertanților existenți pe piață, fiind identificați cel puțin 3 operatori economici în măsură să ofereze echipamentul solicitat în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că cei 7 parametri precizați în caietul de sarcini apreciați de către contestator ca fiind restrictivi, pot fi îndepliniți de mai mulți ofertanți, nu doar de Siemens după cum acesta afirmă. Astfel, face trimitere la parametrii din tabelul de mai jos, preluați din site-urile publice [www.itnonline.com](http://www.itnonline.com) precum și [nhs buyer's guide - mammography digital mammography](http://nhs.uk) (surse invocate de către contestator):

Parametru/Producator	GE Senograph DS /Essentials	Philips MammoDiagnost /Sectra	Fuji Amulet/Aspire
Mișcare motorizată pe verticala a suportului obiect: min 800 mm	150-65=850mm	150-65=850mm	150-69=810mm

Parametru/Producator	Giotto	Philips MammoDiagnost /Sectra	Fuji Amulet/Aspire
domeniul de rotație: min. +180-180°	±180	±180	±190

Parametru/Producator	GE Senograph DS /Essentials	Philips MammoDiagnost /Sectra	Giotto	Planmed Nuance
Domeniul kV: min. 24 – 34 kV	22-49kV	20-40kV	22-40kV	20-35kV

Parametru/Producator	Giotto	Philips MammoDiagnost /Sectra
Domeniul mAs min. între: 2 - 600 mAs	2-600mAs	2-600mAs

Parametru/Producator	Giotto	Philips MammoDiagnost /Sectra
Curent maxim pe focarul mare: min. 120mA	145 mA	150/206 mA

Parametru/Producator	Philips MammoDiagnost /Sectra	Planmed Nuance	Hologic Lorad Selenia
Matrice: min. 2800 x 3500 pixeli	2816x3584	2816x3584	3328x4096

Parametru/Producator	Giotto	Philips MammoDiagnost /Sectra	Planmed Nuance	Fuji Amulet/Aspire

Mărime pixeli: max. 85 $\mu\text{m}$	85 $\mu\text{m}$	85 $\mu\text{m}$	85 $\mu\text{m}$	85/50 $\mu\text{m}$
--------------------------------------	------------------	------------------	------------------	---------------------

În raport cu argumentele de ordin tehnic și cu informațiile indicate în tabelul de mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată, deoarece:

- 1 - Domeniul de deplasare pe verticală a suportului minim 800 mm - un domeniu de deplasare mai mare dă posibilitatea investigării atât a pacienților mai înalți cât și a celor netransportabile, în poziția sezând (scaun cu roțile de exemplu) și poate fi îndeplinit, în opinia sa, de minim 3 operatori economici;

- 2 - Domeniul de rotație al brațului min.  $+180^\circ/-180^\circ$  - cu cât domeniul de rotire izocentrică a brațului este mai mare, medicul are posibilitatea de a efectua mai multe incidente asupra zonei de interes, mărind astfel precizia poziționării leziunilor; intervalul impus nefiind restrictiv, întrucât cel puțin 3 operatori economici sunt în măsură a oferi un asemenea echipament, după cum s-a arătat în tabelul de mai sus și poate fi verificat;

- 3 - Domeniul generatorului RX minim 24 - 34kV - domeniul solicitat poate fi îndeplinit de mai mulți producători (cel puțin 4), după cum rezultă din tabel;

- deși contestatorul apreciază că cerința este restrictivă, aceasta vizează un prag care include și tensiunea solicitată (dacă s-a solicitat minim 24kV, iar echipamentele existente pornesc de la o tensiune minimă de 22kV atunci cerința este îndeplinită, ofertanții fiind în plaja solicitată, echipamentele acestora funcționând și la tensiunea de 24kV);

- 4 - Intervalul mAs minim 2 - 600 mAs - pentru obținerea unei imagini de contrast înalt, necesar în investigațiile de sân pentru detectarea microcalcifierilor (în special la sânul dens), este nevoie de valori mAs cât mai mari, cerința fiind stabilită tocmai în raport cu această exigență; parametrul impus nu limitează în mod cert ofertarea, cel puțin încă 2 operatori economici putând fi în măsură a oferi echipamente la acest parametru;

- 5 — Curent maxim pe focarul mare minim 120mA - pentru aceleași considerente ca la punctul anterior, s-a solicitat o valoare mare a curentului de tub pe focarul mare, aceasta dând posibilitatea investigării pacienților cu sân mare și dens; după cum afirmă chiar contestatorul, această cerință poate fi îndeplinită de către Philips, dar și de către Giotto, fiind deja identificați 3 operatori economici la procedură în măsură să ofere acest echipament;

- 6 - Detector digital plat, dimensiune pixel  $\leq 85 \mu\text{m}$  - este normal, susține autoritatea contractantă, ca la investigațiile de sân să se folosească valori cât mai mici ale dimensiunii pixelului întrucât, cu cât dimensiunea pixelului este mai mică, cu atât rezoluția imaginii

este mai bună, dând posibilitatea detectării microcalcifierilor; încă 4 producători au dimensiunea pixelului de 85 µm, ceilalți producători având valori mai mici, aspect care nu este adus în discuție prin contestația formulată;

- 7 - Detector digital plat, matrice imagine minim 2800x3500 - o matrice cu mai puțini pixeli pentru aceeași casetă de 24 x 30 cm, înseamnă o imagine de rezoluție mai scăzută și care oferă mai puțină informație din zona de interes, scăzând implicit posibilitatea diferențierii structurilor fine; în investigațiile de sân, obținerea unei imagini de înaltă rezoluție pe care să se poată detecta microleziuni este foarte importantă, din punct de vedere clinic.

Autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă contestația depusă de ... ca nefondată.

Ultimul document, la dosarul nr. .../2013, îl reprezintă adresa nr. 118/13.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1383/15.01.2013, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Achiziționare mamograf digital în cadrul proiectului HURO/1101/189/ 2.4.1 „Development of Infrastructure of Regular Mammography Screening in Hódmezovásárhely, Szentes and ... finanțat prin Programul de Cooperare Transfrontalieră Ungaria-România 2007-2013”, CPV 33111650-2, 51410000-9, având sursa de finanțare: Programul de Cooperare Transfrontalieră Ungaria - România 2007 - 2013, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 942.732 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice care să respecte principiile tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și care să permită participarea unui număr cât mai mare de operatori economici.

Conform dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul*

*soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.*

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul a admis solicitarea contestatorului privind suspendarea procedurii de atribuire în cauză, și a decis suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației; potrivit informațiilor de la rubrica „stare procedură” din cadrul invitației de participare nr. 35569/ 11.11.2013, procedura în cauză este suspendată, din 19.11.2013; potrivit informațiilor publicate în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. ... procedura de atribuire este suspendată din 06.01.2014.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care a autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză, luând în considerare, în acest sens, atât susținerile părților cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare ca un prim aspect, că, potrivit anunțului de participare nr. ... denumirea contractului de achiziție publică este „Achiziționare mamograf digital în cadrul proiectului HURO/1101/189/ 2.4.1 „Development of Infrastructure of Regular Mammography Screening in Hódmezovásárhely, Szentes and ... finanțat prin Programul de Cooperare Transfrontalieră Ungaria-România 2007-2013”, iar potrivit cap. II.1.5), Descrierea contractului, *„în baza contractului ce se dorește a fi atribuit, se va asigura achiziționarea unui aparat de mamografie digitală, cu respectarea cerințelor și parametrilor tehnici minimali cuprinși în caietul de sarcini (...)”.*

Din analiza conținutului caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ca mamograful digital să îndeplinească următoarele specificații tehnice:

- Standul de examinare: mișcare motorizată pe verticală a suportului
- min 800 cm, poziția cea mai de jos maxim 7 cm; braț pivotant cu rotire motorizată izocentrică, domeniul de rotație – minim + 180°/-180°;
- Generator Rx: domeniul kV minim 24 – 34 Kv; domeniul mAs minim, între 2-600 mAs;
- Tub Rx – curent maxim pe focarul mare – minim 120 Ma;
- Detector digital: matrice – minim 2800x 3500 pixeli; mărime pixeli – max 85 μm.

În opinia contestatorului, specificațiile tehnice menționate au caracter restrictiv, deoarece ar fi proprii unui singur producător, respectiv SIEMENS.

Potrivit dispozițiilor art. 35 din OUG nr. 34/2006: *„(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2)*



*Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât **să corespundă necesității autorității contractante.***(...) În acest sens, Consiliul apreciază că specificațiile tehnice din caietul de sarcini trebuie să fie elaborate în concordanță atât cu rolul îndeplinit de echipamentul în cauză, cât și ținând cont de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, în funcție de necesitățile proprii ale autorității contractante, legate de exigențele impuse de utilizarea unui astfel de echipament.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului, vizând nelegalitatea specificațiilor tehnice sus menționate, deoarece constată că, în cadrul acestora, se precizează, în mod expres, că reprezintă **valorile minime** ale parametrilor în cauză, permițând astfel ofertarea oricărei valori superioare celei precizate, fapt ce permite participarea mai multor operatori economici, producători de astfel de echipamente, la procedura de atribuire. În opinia Consiliului, autoritatea contractantă a stabilit cerințele tehnice ale echipamentului cu respectarea dispozițiilor legale invocate anterior, potrivit necesităților sale proprii, acestea fiind minime și obligatorii.

Subsecvent, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului potrivit cărora specificațiile tehnice din caietul de sarcini, aparțin unui singur producător, respectiv Siemens deoarece, în opinia sa, argumentele acestuia sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, care promovează principiul consacrat prin adagiul „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare nici alegația contestatorului cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că „se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse” și ale art. 35 alin. (5) din același act normativ, care dispune că „specificatiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”, deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, acesta nu a fost în măsură să aducă suficiente probe, în sensul celor susținute.

Ori, în această situație, Consiliul va respinge criticile contestatorului, vizând faptul că specificațiile tehnice din caietul de sarcini au un caracter restrictiv, apreciind, în acest sens, că solicitarea de către autoritatea contractantă a unor funcționalități specifice, pe care produsele sale nu le pot îndeplini, nu poate fi considerată restrictivă; scopul organizării procedurii de atribuire fiind satisfacerea nevoilor autorității contractante, nu comercializarea unor produse anume.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.