



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7403 din 17.12.2013, emisă de către ... cu sediul în ..., comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri comunale DC 78 Mânăstire și DC 58 ...-Blahnita de Sus, în comuna ..., județul ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 7403/17.12.2013, din care rezultă că oferta asocierii contestatoare a fost declarată necâștigătoare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor inclusiv a ofertei depuse de asocieria ... - ..., continuarea procedurii și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ...
– ..., în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri comunale DC 78 Mănăstire și DC 58 ...-Blahnită de Sus, în comuna ..., județul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 08.10.2013, a solicitat:

- anularea adresei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 7403/17.12.2013, din care rezultă că oferta asocierii contestatoare a fost declarată necâștigătoare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare inclusiv a ofertei depuse de asocieria ... – ...,

continuarea procedurii și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin aceeași contestație, ... în calitate de lider al asocierii ... – ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

Prin adresa nr. 27233/.../.../..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de asocieria ... – ...,

- copia clarificărilor solicitate asocierii ... – ..., referitoare la documentele de calificare și la oferta depuse și răspunsurile date (dacă este cazul),

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 7512 din ... cu privire la contestația depusă ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 44126 din

Prin adresa nr. 29 din 07.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 430 din 08.01.2014, ... transmite copia dosarului achiziției publice și a documentelor solicitate în vederea soluționării cauzei.

Prin contestația depusă ... în calitate de lider al asocierii ... – ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 319/.../... din 09.01.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 13.01.2014 pentru studiere și pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. DOME 006 din 15.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1419 din 15.01.2014, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., precizează că prin depunerea ofertei și neexercitarea dreptului prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și-a însușit și acceptat documentația de atribuire (fișa de date, secțiunea formulare, studiul de fezabilitate, deviz) considerând că autoritatea contractantă a respectat principiul proporționalității atunci când a stabilit criteriile de calificare precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.

Contestatoarea menționează că a depus documentele ofertei în data de 28.10.2013, în conformitate cu modalitatea de desfășurare - procedura online - și termenul prevăzut în invitația din SEAP nr. .../08.10.2013, valoarea ofertei fiind de 2.118.537,27 lei fără TVA.

În continuare societatea contestatoare subliniază următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6906/26.11.2013, atașată invitației de participare din SEAP, a informat operatorii economici de prelungirea termenului de evaluare a ofertelor, depășind termenul prevăzut de art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

- autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări la oferta depusă prin adresa nr. 7286/10.12.2013, înregistrată în evidențele ... la data de 10.12.2013, sub nr. 132424.

- ... a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. DOME 294/11.12.2013, care a fost transmisă prin fax și e-mail.

- deoarece autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP denumirea și datele de identificare ale ofertantului/ candidatului/ ofertantului asociat/ subcontractantului/ terțului susținător în maximum 5 zile de la expirarea termenului limită de depunere a candidaturilor/ ofertelor, conform art. 69² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea precizează că a transmis adresa nr. 50/12.12.2013, prin care atenționa autoritatea contractantă de încălcarea prevederilor din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

- în urma acestei sesizări autoritatea contractantă a atașat la invitația din SEAP, în data de 13.12.2013, Declarația de participare, din care se constată că la pct. 3., S.C. MATERO AMA S.R.L., declarată ulterior ofertant câștigător, avea deja calitatea de „Contractant” (a se vedea art. 3 alin. (i) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin care contractant este ofertantul care a devenit, în condițiile legii, parte într-un contract

de achiziție publică), în comparație cu restul participanților, care au calitatea de lider de asociere sau asociat.

- ... afirmă că prin SEAP, cod unic de identificare RFQ0072781, a fost informată în data de 17.12.2013, ora 09:50; 09:51, de câștigarea procedurii mai sus amintite de către S.C. MATERO AMA S.R.L., valoarea ofertei fiind de 3.118.039,01 lei fără TVA, și finalizarea evaluării tehnice și financiare.

- în urma finalizării evaluării tehnice oferta ... a fost declarată respinsă.

- contestatoarea arată că prin adresa nr. DOME 309/17.12.2013, transmisă prin fax și e-mail, a solicitat autorității contractante motivația respingerii ofertei sale.

- prin adresa nr. 7403/17.12.2013, transmisă prin fax și înregistrată la data de 17.12.2013, sub nr. 132464, autoritatea contractanta îi face cunoscut că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a fost declarată respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 lit. „a” și neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 republicată cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa de respingere menționată anterior, autoritatea contractanta îi prezintă motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, astfel pentru fiecare punct ... expune următoarele contraargumente:

1. Contestatoarea consideră faptul că prin precontractul de furnizare beton prezentat în documentația de calificare, facem „dovada deținerii cu orice titlu/ sub orice formă a unei stații de preparare a betonului” așa cum a precizat și autoritatea contractantă în adresa de respingere nr. 7403/17.12.2013 și adresa de solicitare de clarificări la oferta depusă nr. 7286/10.12.2013. Prin sintagma „dovada deținerii cu orice titlu/ sub orice formă a unei stații de preparare a betonului” înțelegând că este suficient acest precontract de furnizare beton.

Orice altă interpretare a acestei cerințe nu poate decât să indice suspiciuni cu privire la tratamentul egal, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii conform art. 2 ali. (2), lit. b), d), e) și g) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

2. Planul de amplasament propriu este prezentat la pagina 47 din propunerea tehnică.

Conform formular nr. 12 de la pagina 44-48 din propunerea tehnică este prezentat planul de amplasament propriu cu descrierea tuturor părților componente ale acestuia, și cotarea amplasamentului.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă în adresa de respingere nr. 7403/17.12.2013 face afirmația că „In răspunsul la solicitările de clarificări, afirmăm că nu este necesară nici o organizare de șantier”, însă în adresa sa nr. DOME 294/11.12.2013 nu există această afirmație.

Mai mult contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractanta a precizat că nu se regăsesc detalii cu privire la dotările organizării de șantier având în vedere personalul (ex. loc de odihnă, de luat masa, cazare etc.), însă acest criteriu nu se regăsește în documentația de atribuire, lucru care întărește afirmația de lipsă de tratament egal și transparență din partea autorității contractante.

3. ... consideră că a demonstrat corelarea ofertei cu cerințele privind mixturile asfaltice prin prezentarea planului PCCVI - Imbrăcăminți bituminoase executate la cald, pagina 82 punctul 3 și detaliilor privind executarea mixturilor asfaltice de la pagina 128 din propunerea tehnică, la pagina 128 precizând respectarea standardelor și normativelor în vigoare pentru prepararea mixturilor asfaltice.

Mai mult, contestatoarea evidențiază faptul că în Legea 10/1995 — privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, la Cap. 3 - obligații și răspunderi, secțiunea 1, se specifică că investitorii au următoarele obligații și răspunderi:

„pct. a) - stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin proiectare și execuție pe baza reglementarilor tehnice, precum și a studiilor și cercetărilor efectuate.

pct. d) - asigurarea verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții prin diriginți de specialitate sau agenți economici de consultanță specializați, pe tot parcursul lucrărilor”.

La Cap. 3 - obligații și răspunderi, secțiunea 3 - se specifică că executanții au următoarele obligații și răspunderi:

„pct. f) - utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeelelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care exista acorduri tehnice, care conduc la realizarea cerințelor esențiale, precum și gestionarea probelor martor, înlocuirea produselor și a procedeelelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului”.

De asemenea contestatoarea invocă faptul că în Ordinul 1496/2011 - pentru aprobarea procedurii de autorizare a diriginților de șantier și Ordinul 277/2012 - pentru modificarea și completarea procedurii de autorizare a diriginților de șantier, la art. 44, pct. b. -

În perioada execuției lucrărilor se specifică următoarele obligații și răspunderi ale diriginților de șantier:

1. „urmăresc realizarea construcției în conformitate cu prevederile autorizației de construire, ale proiectelor, caietelor de sarcini și ale normelor în vigoare”

2. „verifică existența documentelor de certificare a calității produselor pentru construcții, respectiv corespondența calității acestora cu prevederile cuprinse în proiecte”

9. „efectuează verificările prevăzute în reglementările tehnice, semnează și ștampilează documentele întocmite ca urmare a verificărilor”.

Prin urmare, contestatoarea susține că fără a face un studiu de rețetă și fără a ști cu exactitate punctul de vedere al consultantului în legătură cu materialele ce urmează a fi utilizate la lucrare, nu poate declara că va utiliza un anumit produs. Așa cum a precizat și în pag. 128 „Detalii privind executarea mixturilor asfaltice ce urmează a fi folosite la lucrarea: «Modernizare drumuri comunale DC 78 Mănăstire și DC 58 ... - Blahnita de Sus, în comuna ..., jud. ...»”, poate doar declara că dozajele de fabricare a betoanelor asfaltice tip BA 16 și tip BAD 25 vor fi în conformitate cu Normele Europene, respectând cerințele din SR EN 1...8-1:2007 (Mixturi asfaltice: Specificații pentru materiale-Betoane asfaltice), NP 560; 1999 (Normativ privind aplicarea soluției antifisură din mixturi asfaltice cu volum ridicat de goluri), AND 570:2002 (Instrucțiuni tehnice pentru prepararea și punerea în opera a mixturilor asfaltice antifagas) și vor asigura rezistența și stabilitatea lucrărilor atât la sarcini statice cât și la cele dinamice.

4. ... consideră că cerința de la punctul 6 „a” din solicitarea de clarificări adresa nr. 7286/10.12.2013, a fost demonstrată prin explicația de la punctul 6 „a” din adresa sa nr. DOME 294/11.12.2013, cerința fiind îndeplinită prin completarea și asumarea celor menționate conform formularului nr. 12 pag. 44-48 din propunerea tehnică.

5. Societatea contestatoare apreciază că cerința de la punctul 6 „d” din solicitarea de clarificări adresa nr. 7286/10.12.2013, a fost demonstrată prin explicația de la punctul 6 „d” din adresa sa nr. DOME 294/11.12.2013, cerința fiind îndeplinită prin completarea și asumarea celor menționate conform formularului nr. 13, pagina 90-115 și formularului nr. 14, pagina 49-54 din propunerea tehnică, precum și în planul calității pagina 8-9.

6. ... consideră ca prin răspunsul de la punctul 6 „e” din adresa sa nr. DOME 294/11.12.2013, a specificat unde se regăsește

documentul care face dovada îndeplinirii cerinței și anume formularul nr. 14, unde este prezentat programul rezumativ și programul de lucru.

Totodată, contestatoarea precizează faptul că dacă autoritatea contractantă ar fi examinat cu atenție și nu selectiv întreaga documentație prezentată în cadrul propunerii tehnice ar fi observat că la pagina 94-95 este prezentata metodologia de abordare a lucrărilor.

7. Având în vedere că inginerul/ consultantul/ dirigintele de șantier este reprezentantul autorității contractante/ beneficiarului, acesta stabilește prin clauza contractuală perioadele și duratele de examinare a documentelor contractorului, astfel încât contestatoarea consideră că am răspuns la cerința autorității contractante prin menționarea art. 10.6 din contract.

De asemenea, ... precizează că autoritatea contractantă nu a precizat clar temeiul de drept, în baza căruia a fost declarată inacceptabilă oferta, făcând referire la articolul 36 litera „a”, fără a indica alineatul, în consecință consideră decizia autorității contractante de „oferta inacceptabilă”, ca fiind nelegală.

În concluzie, ... susține că, urmare a celor menționate, autoritatea contractantă a ignorat complet criteriul de bază al atribuirii procedurii, acesta fiind „prețul cel mai scăzut”, adjudecând licitația la un preț cu 999.501,73 lei fără TVA mai mare față de oferta sa, cu 293.230,99 lei fără TVA mai mică decât valoarea estimată.

Astfel contestatoarea consideră nelegală respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Oferta depusă de asocierea ... - ... a fost respinsă de comisia de evaluare a ofertelor ca inacceptabilă, în baza art.36 litera „a” și neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

1. Nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare cu privire la deținerea cu orice titlu a unei stații de preparare a betonului, așa cum s-a precizat în documentația de atribuire. Precontractul de furnizare a betonului nu se poate substitui în dovada deținerii cu orice titlu a unei stații de preparare a betonului, așa cum s-a precizat în documentația de atribuire. În propunerea tehnica depusă, la pag.44, ofertantul afirmă că deține o bază proprie de producție la Tg. Jiu, care ar include și o stație de

preparat betoane, fără a face în vreun fel dovada celor afirmate, iar în răspunsul la solicitările de clarificări transmise, afirmă că face dovada deținerii unei stații de preparare a betoanelor cu un precontract de furnizare a produsului/lor, pentru ca la pag. 53 pct. 2, să afirme că „executantul este obligat să prezinte consultantului înainte de aprobarea scrisă, instalația de preparare a betoanelor ...”.

2. Nu a prezentat pentru capitolul „organizare de șantier”, planul de amplasament propriu, cu descrierea și cotele tuturor părților componente ale acestuia. În răspunsul la solicitările de clarificări transmise, afirmă că nu este necesară nicio organizare de șantier, deoarece baza proprie de producție se află la o distanță de 35,00 km față de amplasamentul lucrărilor, considerată de ofertant ca fiind foarte mică, transportul și dislocarea utilajelor urmând să fie făcută de la baza proprie din Tg. Jiu până în ..., fără a preciza altceva legat de aceasta. În propunerea tehnică depusă, la pag. 44, ofertantul afirmă pe de o parte că va utiliza baza proprie de producție la Tg. Jiu, aflată la o distanță de 35.00 km față de amplasamentul lucrărilor iar la pag. 45 afirmă că „este necesar să se amenajeze/ realizeze, în apropierea amplasamentului lucrărilor/ punctului de lucru, o organizare de șantier provizorie care să cuprindă spații de depozitare materiale, parcare utilaje și auto, pază”, fără a preciza alte detalii, în afara de faptul că terenul aferent acesteia ar trebui împrejmuit și amenajat platforma. Nu a precizat nici măcar formal, nimic despre dotările organizării de șantier în ceea ce privește personalul (loc de odihnă, de luat masa, cazare, spălător, dușuri, wc, cabina poartă, etc.) și/sau locul în care va amenaja organizarea de șantier, fie ea și provizorie. În documentația de atribuire se precizează clar că „Pentru organizare de șantier fiecare ofertant va prezenta planul de amplasament propriu, cu descrierea și cotele tuturor părților componente ale acestuia”.

3. Nu a prezentat nicio dovadă privind utilizarea aditivilor antifisură și antifagas. Nici măcar la nivel declarativ nu au fost nominalizați aditivii pe care-i va folosi la prepararea mixturilor asfaltice, pentru a îndeplini cerința precizată în documentația de atribuire. Nu a demonstrat în nici un fel corelarea ofertei depuse cu cerințele privind mixturile asfaltice, așa cum s-a precizat în documentația de atribuire și cum i s-a solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă.

4. Nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței cu privire la „adecvarea la constrângerile fizice”, așa cum i s-a cerut în mod

expres prin solicitarea de clarificări. Singurele mențiuni făcute în propunerea tehnică depusă (și acestea doar la nivel declarativ), se referă la folosirea bazei proprii de producție din Tg. Jiu.

5. A îndeplinit doar parțial cerința cu privire la lucrările temporare ce urmează a fi executate. Ofertantul s-a mărginit la prezentarea parțială a acestora, considerând că este suficient să facă referire laconică doar la semnalizarea rutieră pe timpul execuției lucrărilor

6. Nu a făcut în nici un fel dovada îndeplinirii cerinței cu privire la „Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora”. În răspunsul la solicitările de clarificări transmise, afirmă că dovada se găsește la pag. 51 din propunerea tehnică transmisă. Pagina precizată (51) conține graficul/ programul de execuție, fizic și valoric, fără nicio referire la activitățile de interfațare cu lucrările existente.

7. Nu a făcut în nici un fel dovada îndeplinirii cerinței cu privire la perioadele pentru examinarea documentelor contractorului, afirmând că „acestea vor fi conform art. 106 din contract”.

Autoritatea contractantă că toate aspectele anterior evidențiate i-au fost comunicate contestatoarei cu adresa nr. 7403/17.12.2013.

... solicită Consiliului să constate că toate susținerile contestatoarei la adresa autorității contractante din cuprinsul contestației depuse, sunt simple alegații, fără nicio legătură cu realitatea. Astfel, în declarația de participare publicată în SEAP, s-au folosit termenii corecți pentru fiecare ofertant și anume de „lider de asociere sau asociat” în cazul ofertelor depuse de asocieri de societăți comerciale și de „contractant” în cazul ofertei individuale depuse de un singur operator economic, care nu putea avea niciuna dintre calitățile celorlalți ofertanți, adică „lider de asociere sau asociat”, din moment ce a depus o ofertă individuală.

Referitor la prețul conținut în oferta proprie a contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că nu a putut avea cunoștință de acesta în timpul evaluării ofertelor, din cauza faptului că procedura s-a desfășurat online iar oferta acesteia fiind descalificată, sistemul electronic nu a permis vizualizarea ofertei financiare.

... consideră că îndeplinirea cerinței de calificare cu privire la deținerea sub orice mod nu poate fi suplinită printr-un antecontract de furnizare, așa cum încearcă contestatoarea să susțină. Modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe a fost clar prezentată în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă afirmă că propunerea tehnică a contestatoarei a fost analizată cu buna credință, pe parcursul analizei reieșind toate cele arătate în raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat contestatoarei.

... subliniază faptul că modul de îndeplinire a cerințelor cu privire la întocmirea și prezentarea propunerii tehnice, au fost clar precizate în documentația de atribuire iar susținerile contestatoarei nu au nicio acoperire în realitate. Prezentarea unor simple declarații și acestea generale, fără ca măcar să cuprindă referiri punctuale la denumirea, tipul, forma, etc. în ceea ce privește aditivii antifagas și/ sau antifisură și nu numai, nu poate fi considerat ca fiind suficient pentru ca propunerea tehnică să fie considerată conformă, atât timp cât în documentația de atribuire s-a stipulat clar și precis ce trebuie să cuprindă aceasta, ca cerințe minime. Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare a avut ocazia să facă precizări și/sau să-și completeze propunerea tehnică odată cu răspunsul la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă dar nu a făcut nimic în acest sens.

În opinia autorității contractante societatea contestatoare se limitează la prezentarea unor dispoziții legale în vigoare, cu privire la obligațiile unor părți la realizarea construcțiilor, fără să țina cont, că procedura de față se referă nu doar la execuție ci și la proiectare, iar obligațiile executantului se vor stabili de către proiectant, deci chiar de către contestatoare, în cazul în care ar fi câștigat procedura de atribuire. De aceea, autoritatea contractantă a solicitat expres în documentația de atribuire, ca propunerile tehnice prezentate de ofertanți să îndeplinească anumite cerințe precizate clar, pentru a nu da naștere la conflicte ulterioare, cu privire la interpretarea anumitor termeni și obligații. Contestatoarea nu a răspuns tuturor cerințelor precizate în documentația de atribuire iar încercarea acesteia de a impune acceptarea unor simple declarații generale, fără nicio acoperire în realitate, nu poate fi acceptată, pentru că aceasta ar putea conduce ulterior la derularea anevoioasă a contractului de lucrări și/sau chiar la imposibilitatea executării lucrărilor la prețul ofertat și în condițiile de calitate cerute.

... susține că societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor minime de calificare și cu privire la propunerea tehnică, considerând contestația depusă de aceasta nefondată, netemeinică și nelegală motiv pentru care solicită

respingerea acesteia în temeiul prevederilor OUG 34/2006 și HG 925/2006 republicate, cu modificările și completările ulterioare.

Prin concluziile scrise depuse în urma studierii dosarului cauzei, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., reia aspectele prezentate în cuprinsul contestației nr. ... din ... depuse inițial, adăugând următoarele:

Din studiul raportului procedurii reiese faptul că o parte dintre clarificările care au fost solicitate societății sale și anume 2 A,B,C și D identic au fost solicitate și societății câștigătoare S.C. MATERO AMA S.R.L. Societatea contestatoare consideră că ofertantul S.C. MATERO AMA S.R.L. nu deține toate documentele conforme cu solicitările autorității contractante menționate în adresa de clarificări.

Mai mult, contestatoarea solicită Consiliul să constate că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în sensul că valoarea ofertei câștigătoare de 3.118.039,01 lei fără TVA, este mult superioară ofertei sale de 2.118.537,27 lei fără TVA, criteriul de atribuire al procedurii fiind „prețul cel mai scăzut”.

Astfel ... apreciază că, în mod nelegal și netemeinic autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă și a declarat câștigătoare oferta depusă de către S.C. MATERO AMA S.R.L., nedeclarând inacceptabilă această ofertă.

Prin urmare, ... solicită următoarele:

1. Anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a adresei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 7403/17.12.2013, din care rezultă că oferta societății sale a fost declarată necâștigătoare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare inclusiv a ofertei depuse de asocieria ... - ..., continuarea acesteia cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Ultimul document din cadrul dosarului .../2013 este adresa nr. DOME 006 din 15.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1419 din 15.01.2014, prin care ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de ofertă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în

vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „«Modernizare drumuri comunale DC 78 MÂNĂSTIRE și DC 58 ... – BLAHNIȚA DE SUS» în comuna ..., județul ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 08.10.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind cuprinsă între 3.131.225 lei și 3.411.270 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 7285 din 10.12.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 7399 din 17.12.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către contestatoarea ... s-a realizat prin adresa nr. 7403 din 17.12.2013, în care se arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acesteia „a fost declarată respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 lit. a) și neconformă, în baza art. 79 al. (1) din HG 925/2006, ... cu modificările și completările ulterioare”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat prezenta contestație, solicitând Consiliului admiterea acesteia și:

- anularea adresei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 7403/17.12.2013, din care rezultă că oferta asocierii contestatoare a fost declarată necâștigătoare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare inclusiv a ofertei depuse de asocieria ... - ..., continuarea procedurii și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la critica ... privind respingerea ofertei asocierii din care face parte datorită faptului că „nu a făcut dovada deținerii cu orice titlu/sub orice formă a unei stații de preparare a betonului”, Consiliul reține următoarele:

- prin fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat: „Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Ofertantul va face dovada că dispune de cel puțin:

- stație de mixturi asfaltice;

- stație de preparat beton;

- ...;

Prezentare documente care probează sau confirmă dreptul de proprietate sau de folosință sau angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”.

- ca dovadă a îndeplinirii acestei cerințe minime de calificare, ... a prezentat documentul intitulat „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”, în care la poziția „2. Stație de preparat beton buc 1” se menționează ca „Formă de deținere – în chirie – GT COMPANY”;

- de asemenea, în cadrul documentelor de calificare depuse de către liderul asocierii ..., acesta a prezentat un „Precontract de furnizare” încheiat în data de 25.10.2013, între ... în calitate de beneficiar și S.C. G.T. COMPANY CONSTRUCT 2010 S.R.L. în calitate de furnizor, având ca obiect „furnizarea de beton la termenele și în cantitățile prevăzute în comenzile beneficiarului pentru «Modernizare drumuri comunale DC 78 MÂNĂSTIRE și DC 58 ... – BLAHNIȚA DE SUS» în comuna ..., județul ..., în cazul în care beneficiarul va câștiga licitația organizată de Primăria comunei ..., județul ...”;

- urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ... a menționat în răspunsul său că: „Deținerea unei stații de preparat betoane se regăsește în precontractul de furnizare prezentat de la pag. 120 și 121 în vol.1.1. Calificare Tehcon lider”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că asocieria ... – ... nu a făcut „dovada că dispune de cel puțin: ... - stație de preparat beton”, deoarece simpla prezentare a unui „Precontract de furnizare” încheiat în data de 25.10.2013, încheiat cu S.C. G.T. COMPANY CONSTRUCT 2010 S.R.L. având ca obiect „furnizarea de beton la termenele și în cantitățile prevăzute în comenzile beneficiarului”, nu asigură autoritatea contractantă că asocieria ofertantă ... – ... va îndeplini corespunzător contractul de lucrări ce urmează a fi atribuit. Mai mult, S.C. G.T. COMPANY CONSTRUCT 2010 S.R.L. în calitate de furnizor de betoane pentru ... nu are nicio calitate în cadrul procedurii de achiziție publică, pentru acesta nefiind prezentate documente care să facă dovada deținerii unei stații de preparat beton, ceea ce face ca această critică să apară ca nefondată.

Referitor la critica ... privind lipsa din capitolul „Organizare de șantier” a planului de amplasament propriu cu descrierea și cotarea

tuturor părților componente ale acestuia Consiliul reține următoarele:

- în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a solicitat printre altele și completarea formularului nr. 12 – „Organizarea lucrărilor”, în cuprinsul căruia este prevăzut că: „Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime: a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1. Limitele instalațiilor
2. Clădiri
3. Zone depozitare
4. Accese în șantier
5. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete”;

- în cadrul propunerii tehnice inițiale, asocierii ... – ... a prezentat și formularul nr. 12 „Organizarea lucrărilor”, în cuprinsul căruia se menționează, printre altele: „A) Deoarece Baza de producție Târgu-Jiu a ... este situată la max. 35 km de punctele de lucru și care are în dotare: cabina pază, spații de cazare muncitori, depozitare materiale, birouri, laborator, instalații, atelier mecanic, stație preparare betoane de ciment, stație preparare mixturi asfaltice, ... etc., acesta asigură în totalitate buna desfășurare a lucrărilor. ... Facilitățile se vor menține în operare pe timpul execuției lucrărilor propuse. Pentru a permite desfășurarea fără întrerupere a lucrărilor, se impune executarea unor lucrări pregătitoare și asigurarea mijloacelor materiale și umane. Acest lucru presupune realizarea, în apropierea punctului de lucru a unei organizări de șantier provizorii (spații depozitare materiale, parcare utilaje și auto, pază). Suprafața de teren necesară pentru zonele de lucru și organizarea de șantier, reprezintă suprafața ocupată temporar pe perioada de execuție a lucrării. Lucrările provizorii necesare organizării incintei constau în împrejmuirea terenului aferent și amenajării platformei. Accesul se va face printr-o poartă pentru personal și pentru autovehicule. Accesul la lucrări din organizarea de șantier, se va face pe drumurile existente sau prin accese și trasee desemnate de către beneficiar. După terminarea lucrărilor suprafața de teren ocupată temporar cu organizarea de șantier se va dezafecta de toate materialele și se va aduce la starea sa inițială”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, referitor la „Organizarea lucrărilor”, asocierea ofertantă nu a demonstrat că oferta sa „este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1. Limitele instalațiilor
2. Clădiri
3. Zone depozitare
4. Accese în șantier
5. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete”, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, în condițiile în care a menționat pe de o parte că: „Baza de producție Târgu-Jiu a ... este situată la max. 35 km de punctele de lucru, ... acesta asigură în totalitate buna desfășurare a lucrărilor”, prezentând în acest sens „Schița – Bazei de producție Târgu Jiu”, iar pe de altă parte a menționat că: „Lucrările provizorii necesare organizării incintei constau în împrejmuirea terenului aferent și amenajării platformei”, acestea fiind singurele referiri la „... suprafața de teren ocupată temporar cu organizarea de șantier ...”. Or în condițiile în care, însăși asocierea ofertantă face referire la faptul că: „Pentru a permite desfășurarea fără întrerupere a lucrărilor, se impune executarea unor lucrări pregătitoare și asigurarea mijloacelor materiale și umane. Acest lucru presupune realizarea, în apropierea punctului de lucru a unei organizări de șantier provizorii (spații depozitare materiale, parcare utilaje și auto, pază)”, fără însă a detalia aceste referiri așa cum se solicită prin documentația de atribuire mai sus evocată, Consiliul stabilește că asocierea ... - ... nu a respectat prevederile acestei documentații.

Mai mult decât atât, având în vedere că cerințele documentației de atribuire nu au fost supuse solicitărilor de clarificări de către operatorii economici și nici nu au fost contestate în termenul legal impus de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, prin depunerea ofertei, asocierea contestatoare și-a însușit toate cerințele impuse prin respectiva documentație de atribuire, astfel încât avea obligația de a dovedi acceptabilitatea/conformitatea ofertei sale cu cerințele acesteia.

Având în vedere cele evocate anterior, Consiliul stabilește că este de prisos analizarea celorlalte critici ale ... privind respingerea ofertei sale, deoarece eventuala înlăturare a acestor motive de respingere a ofertei nu va schimba situația juridică a acesteia.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, luând cunoștință despre documente depuse de autoritate contractantă, al căror conținut nu i-a fost comunicat până la această dată, respectiv raportul procedurii solicitarea de clarificări adresată S.C. MATERO AMA S.R.L. și răspunsul acestui ofertant la solicitările autorității contractante, contestatoarea ... a formulat critici cu privire la aceste acte și un nou capăt de cerere vizând anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare. Referitor la aceste critici și la această solicitare, având în vedere că vizau aspecte și acte necunoscute contestatoarei la data studierii dosarului cauzei, Consiliul stabilește ca acestea trebuiau să se constituie într-o contestație separată, formulată în termenul legal care începe să curgă, potrivit legii, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale. Concluziile scrise cu privire la cauza supusă soluționării, al cărei cadru este stabilit prin contestația înaintată, așa cum arată și denumirea lor, vizează exclusiv actele criticate prin actul de investitură (contestația), cu motivarea în fapt și în drept cuprinsă în acesta. În aceste condiții, Consiliul stabilește că noile critici, exprimate de contestatoarea ..., referitoare la oferta declarată câștigătoare, ulterior studierii dosarului cauzei, exced cadrului instituit de însăși aceasta prin contestația înaintată Consiliului, astfel încât devin inadmisibile în prezenta cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.