



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... Asocierii ... – ... cu sediul în ... Str. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. ... atacă adresa nr. ...30.12.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ... cu sediul în municipiul județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție de piese de schimb și servicii de reparații și întreținere pentru autoutilajele și echipamentele din dotarea DRDP ... (SDN 1-9)”, s-a solicitat anularea actului atacat, precum și anularea procedurii de atribuire în cauză.

... cu sediul în Localitatea județul ... având C.U.I. ..., a adresat Consiliului cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante nr. ...21.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../22.01.2014, solicitând respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardiv formulată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către ... asocierii ... – ... în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție înaintată de ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... din punct de vedere al îndeplinirii cerinței nr. 2 „Capacitatea tehnică”, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... Asocierii ... – ... atacă adresa nr.30.12.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție de piese de schimb și servicii de reparații și întreținere pentru autoutilajele și echipamentele din dotarea DRDP ... (SDN 1-9)”, solicitând anularea actului atacat, precum și anularea procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii mai sus menționată, iar prin comunicarea nr. ...30.12.2013 autoritatea contractantă l-a înștiințat că oferta pe care a depus-o a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul doi, potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Totodată, menționează că la punctul nr. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1 „Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani”, din fișa de date, ofertantul ... desemnat câștigător, nu a furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin ... lei fără T.V.A., așa cum a solicitat

autoritatea contractantă, acest prag fiind foarte greu de atins în condițiile cumulării a maxim 3 contracte și privit prin prisma faptului că ofertantul a depus oferta independentă.

De asemenea, arată că prin cerința nr. 2, de la același punct citat mai sus, s-a specificat *„ofertantul trebuie să dispună/posede sau să aibă asigurate prin contracte de închiriere/elaborare/angajamente de punere la dispoziție/etc. următoarele compartimente funcționale, considerate strict necesare pentru îndeplinirea obiectivelor: suprafața de servisare cu minim 3 linii de lucru prevăzute cu canal pentru repararea a 3 utilaje concomitent pe raza D.R.D.P. ...”*.

Contestatorul opinează că, cerința de mai sus este contradictorie prevederilor punctului 2.4 din caietul de sarcini, unde s-a prevăzut în mod expres că *„Intervențiile trebuie făcute obligatoriu în teren (la subunitățile achizitorului) pentru creșterea operativității și micșorarea timpilor de imobilizare a utilajelor”*.

În acest context, contestatorul menționează că *„în cadrul activităților de autorizare a atelierelor de reparații auto de către Registrul Auto Român, una dintre condițiile de autorizare este să deții canal de lucru fără a se specifica în nicio reglementare tehnică (RNTR 9) câte utilaje să se repare simultan, ce mărime să aibă acesta etc.”*, condiție care în opinia sa, vine să favorizeze numai anumite service-uri auto ce dețin trei linii de lucru prevăzute cu canal pentru a repara trei utilaje simultan, deși este puțin probabil ca în același timp să fie necesară intervenția pe canal a trei utilaje în același timp în condițiile în care reparațiile pot dura până la 30 zile lucratoare și se pot repara pe posturi de lucru.

Contestatorul susține că în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că *„reparațiile se vor executa numai cu piese noi, de origine (piese de prim montaj) sau agreate de către fabricantul utilajului”*, însă are îndoieli asupra prețurilor pieselor noi, de origine, pe care ofertantul desemnat câștigător le-a folosit la întocmirea propunerii financiare.

În același timp, contestatorul justifică afirmația sa bazându-se pe faptul că propunerea financiară a contraofertantului său *„este aproape egală cu cea înaintată de asocieria”* pe care o reprezintă, însă specifică și faptul că are o colaborare de peste zece ani cu furnizorii privind achiziția de piese pentru autoutilaje și echipamente și beneficiază de discounturi de până la 50%.

În opinia contestatorului, ... neavând experiența similară privind repararea de autoutilaje și echipamente similare celor din dotarea autorității contractante, nu poate să îndeplinească cu

succes cerințele din caietul de sarcini, mai mult, autoritatea contractantă riscă să nu-și îndeplinească obiectivele privind întreținerea și repararea autoutilajelor și echipamentelor de import din dotare.

De asemenea, susține că ... nu îndeplinește criteriul de calificare referitor la experiența similară, motiv pentru care apreciază că oferta acestuia este inacceptabilă, iar prețurile pe care le-a ofertat nu sunt realiste, întrucât nu au fost susținute „de oferte certe ale furnizorilor tradiționali ai reperelor respective”.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului să dispună măsurile ce se impun.

Prin adresa nr. ...14.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...14.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere privind contestația, prin care solicită, în principal, respingerea pe cale de excepție a acesteia, ca tardivă pentru al doilea punct al contestației.

Autoritatea contractantă citează prevederile art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, afirmând că toate criticile aduse cerinței nr. 2, punctul III.2.3 din documentația de atribuire au fost aduse la cunoștință contestatorului înainte de desfășurarea propriu-zisă a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că până la data deschiderii ofertelor autoritatea contractantă nu a primit nicio solicitare de clarificari conform art. 78 din O.U.G. nr. 36/2006, prin care orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

Referitor la punctul nr. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv cerința nr. 1, „Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani”, autoritatea contractantă consideră că ... a îndeplinit cerința respectivă, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificari, primit și înregistrat la D.R.D.P. ... sub nr./20.12.2013, ofertantul desemnat câștigător a prezentat documentele justificative din care a rezultat faptul că a livrat produse similare în valoare de ... lei, fără T.V.A.

Cu privire la îndoielile contestatorului privind întocmirea propunerii financiare de către ... prin imposibilitatea folosirii de „prețuri pentru piese noi, de origine”, că nu ar fi reparat astfel de autoutilaje și echipamente până în prezent, autoritatea contractantă susține că cele precizate de contestator sunt simple afirmații neprobate, care până la proba concludentă contrară, rămân simple afirmații pur subiective care nu sunt în măsură să înlăture

caracterul de oferta admisibilă, așa cum a fost declarată de către comisia de evaluare.

Totodată, menționează că ofertele financiare ale ambilor ofertanți sunt apropiate ca valoare și că s-au apropiat de valoarea estimată de autoritatea contractantă, afirmațiile contestatorului au un caracter subiectiv și sunt nefondate.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea excepției tardivității pentru cel de-al doilea punct al contestației, pentru criticile aduse documentației de atribuire, precum și respingerea ca nefondate a celorlalte critici din cuprinsul contestației înaintată de ... Asocierii ... - ...

Prin adresa nr. ...21.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...23.01.2014, ... a înaintat documentul intitulat „Clarificări Contestație”, prin care solicită respingerea acesteia pe cale de excepție, ca tardivă.

În urma analizării adresei antemenționată, depusă de ... raportat la contestația formulată de ... Asocierii ... - ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 279 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. și nr. din data de 23.01.2014, cererea de intervenție antemenționată.

Intervenientul solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardiv formulată.

Totodată, precizează că aduce clarificări asupra aspectelor invocate de contestator, arătând că deține o experiență în domeniu service-ului de autovehicule de peste 13 ani și dispune de toate dotările necesare pentru îndeplinirea și realizarea de reparații și întreținere, precum și de personalul necesar.

Cu privire la cerința autorității contractante din caietul de sarcini privind suprafața de servisare cu minim trei linii, intervenientul menționează că deține nouă linii de servisare, complet dotate cu o suprafață de ... mp. care permit realizarea tuturor intervențiilor în cel mai scurt timp.

Totodată, susține că la punctul 2.4. din caietul de sarcini s-a menționat clar și incontestabil că „timpul de imobilizare în reparații nu va depăși 20 de zile lucrătoare”.

Intervenientul opinează că ..., chiar și în condițiile asocierii cu ... prezintă îndoieli asupra faptului că cele două societăți pot fi lideri

de piață pe acest segment de activitate, iar dispoziția lor față de discount-uri de până la 50% nu este relevantă pentru asigurarea unor intervenții de servisie conform cerințelor autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...28.01.2014, contestatorul a înaintat „concluziile scrise”, rezultate în urma studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Contestatorul susține în continuare faptul că produsele livrate de ... către ... S.R.L., în baza contractului de service și vânzare de piese auto „nr. 8/0.01.2012”, pentru demonstrarea experienței similare, sunt cu totul diferite de ceea ce presupune livrarea de „produse similare” pentru contractul în cauză.

În același timp, menționează că ulterior studierii dosarului, a sesizat că din Formularul nr. 13, depus de ... nu rezultă că deține „atelier reparații instalații și componente electrice, pneumatice, hidraulice” și nici „spațiu special destinat operațiunilor de vopsire”, cum de altfel din Formularul nr. 14 nu rezultă că același operator economic are ca angajat vopsitor auto.

Contestatorul conchide, afirmând cu certitudine că autoritatea contractantă riscă să nu-și îndeplinească obiectivele privind întreținerea și repararea autoutilajelor și echipamentelor de import, întrucât ofertantul desemnat câștigător nu are experiența necesară.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție de piese de schimb și servicii de reparații și întreținere pentru autoutilajele și echipamentele din dotarea DRDP ... (SDN 1-9)”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... din data de 25.10.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale 297 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție înaintată de ... împreună cu contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...

Potrivit Procesului-verbal nr. .../11.12.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, ambele oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a

procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de asocierea ... - ... s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr.30.12.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de ... ofertă declarată câștigătoare. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că societatea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare care vizează experiența similară, nu are dotarea și personal în vederea îndeplinirii corespunzătoare a contractului în cauză și prețurile ofertate de aceasta nu sunt realiste.

Trecând la analiza celor reclamate, datele speței pe scurt sunt următoarele:

Referitor la cerința de calificare care vizează experiența similară, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică”, Cerința nr. 1, ca ofertanții să prezinte:

„Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani” conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați din care să rezulte că ofertantul a furnizat produse similare în valoare/valoare cumulată de cel puțin 2.000.000,00 lei fără TVA, prag atins din livrări efectuate în baza a maxim 3 contracte”.

Pe parcursul derulării etapei de analizare și evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ambilor ofertanți vizavi de cerința de calificare privind experiența similară. În cazul ... a solicitat cu actul nr./17.12.2013 *„(..) comisia de evaluare vă solicită să prezentați, aferent contractului depus pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, un document sau certificate/documente/procese verbale de recepție, emise sau contrasemnate de beneficiar care să confirme*

livrările de produse similare inclusiv cuantumul valoric al acestora, anexând în acest sens documente justificative (facturi fiscale/avize expediție, devize de lucrări, procese-verbale de recepție, etc.,)”.

Examinând documentele aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a depus următoarele înscrisuri:

- Formularul nr. 12 - Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani;

- Contractul nr. ...03.01.2012 de service și vânzare piese auto. Obiectul contractului în speță constă în vânzarea de piese auto, consumabile, accesorii, anvelope și efectuarea de către prestator a serviciilor de service auto.

... a răspuns solicitării de clarificare adresată cu actul nr. 1/12252/20.12.2013 atașând următoarele înscrisuri:

- cerere confirmare fișă de cont de către S.C. ...S.R.L. (1 pagină), potrivit căreia ... solicită S.C. ... S.R.L. confirmarea sumelor și cantităților înscrise în fișa de cont atașată (111 pagini) cu privire la livrările de piese și lucrările efectuate în service în perioada 01.01.2013 -30.11.2013, în sumă de 3.038.992,11 lei;

- fișa de cont ștampilată și avizată de S.C. ... S.R.L. confirmată pe fiecare pagină (111 pagini).

Examinând conținutul înscrisurilor mai sus reținute, Consiliul constată că în fișa de cont sunt evidențiate toate tranzacțiile efectuate, iar S.C. ... S.R.L. confirmă livrarea de produse, în valoare de ... lei, fără TVA și livrarea de servicii în valoare de ... lei, fără TVA.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței vizând experiența similară. Susținerile societății contestatoare menționate în cadrul concluziilor scrise, formulate în urma studierii dosarului achiziției, potrivit cărora *„susținem în continuare că produsele livrate de către ... către S.C. ... S.R.L. în baza contractului de service și vânzare piese auto nr. 8/01.01.2012 sunt cu totul diferite de ceea ce ar presupune livrări de „produse similare” în documentele depuse la dosarul cauzei, rezultând generic denumirea de piese anvelope reparații mașini etc. ceea ce nu demonstrează experiența similară. Autoutilajele și echipamentele din dotarea D.R.D.P. ... au o complexitate deosebită, reprezintă o gamă variată de mărci: Mercedes, Caterpillar, Assaloni, Stanley, Schmidt, Bomag, Wirtgen (...) experiență pe care noi am acumulat-o de-a lungul anilor cu ...”* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante din următoarele considerente:

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie achiziție de piese de schimb și servicii de reparații și întreținere pentru autoutilajele și echipamentele din dotarea DRDP ... (SDN 1-9).

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că aceasta dorește ca operatorii economici să demonstreze că în ultimii 3 ani au furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin ... lei fără TVA, prag atins din livrări efectuate în baza a maxim 3 contracte.

În speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare;

- dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. (...)*”

Din economia textelor legale mai sus reținute, reiese în mod clar faptul că, legiuitorul în dovedirea experienței similare nu a dorit prezentarea de către operatorii economici a unor produse/servicii/lucrări identice cu cele supuse procedurii de atribuire în cauză, ci a unora similare.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul furnizării unor produse similare cu cele care urmează a fi furnizate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic și posibilitatea concretă de a dovedi că un anumit operator economic le poate avea pentru ducerea la îndeplinire a unui contract nu pot fi dovedite numai prin prezentarea unor contracte de furnizare care au avut ca obiect furnizarea unor produse/bunuri identice cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a solicitat în dovedirea cerinței vizând experiența similară *“livrările de produse similare”*.

De altfel sintagma „similar” potrivit dicționarului explicativ al limbii române înseamnă „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat” și nu identic, „care coincide întrutotul cu ceva”.

În raport de cele mai sus reținute critica formulată de ... vizând experiența similară este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Criticile formulate de societatea contestatoare care vizează pretensele nelegalități ale unor cerințe cuprinse de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv cerința nr. 2 de la pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică”, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante din următoarele considerente:

-operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei – 25.10.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerința în discuție, dacă dorea schimbarea lor. Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale 248 C. proc. civ., Consiliul reține incidența tardivității reclamării cerinței în discuție, capătul de cerere privind nelegalitatea solicitării cerinței în discuție, urmând a fi respins ca atare;

- pasivitatea ofertantului contestator în așteptarea adresei prin care autoritatea contractantă îi comunică rezultatul procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea cerinței în discuție. În această etapă a procedurii, de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul nu se poate repune în termenul de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire, prin invocarea nelegalității întocmirii acesteia în condițiile în care prin necontestarea în termen documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați.

Referitor la criticile formulate de ... care vizează faptul că societatea contestatoare are *„îndoieli, în ceea ce privește faptul că la întocmirea ofertei au fost folosite prețuri pentru piese noi, de origine, (piese de prim montaj) sau agreeate de către fabricantul utilajului”*, Consiliul constată netemeinicia acestora din următoarele considerente:

- potrivit prevederilor art. 249 C.p.c. *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara cazurilor anume prevăzute de lege”* și principiului *„actori incumbit probatio”*, sarcina probei incumbă celui care formulează o susținere, în speță, contestatorul avea obligația să se asigure de îndeplinirea actului procedural aferent inițierii procedurii de soluționare de față și, totodată, de anexarea actelor doveditoare la dosarul cauzei;

- prin contestația depusă, completată ulterior, ... contestă decizia de atribuire a autorității contractante, vizavi de prețurile oferite, însă nu motivează sub niciun aspect (nici în fapt nici în drept) această solicitare și nici nu a depus la dosar, în susținerea celor solicitate vreun înscris sau alt mijloc de probă, fapt ce contravine obligației stabilite în sarcina sa de dispozițiile antemenționate.

- soluționarea unei contestații nu se poate realiza numai pe baza afirmațiilor părților, întrucât fără probe concludente este practic imposibilă emiterea unei decizii, fără a se dovedi ceea ce se afirmă;

- susținerile contestatorului cu privire la faptul că are îndoilei asupra prețului oferit și că *„afirmăm aceasta bazându-ne pe faptul că oferta financiară este aproape egală cu cea înaintată de asocierea ... – ... dar noi avem o colaborare de peste zece ani cu furnizorii noștri, privind achiziția de piese pentru autoutilaje și echipamente și de aici dispunem de discounturi de până la 50%”* sunt simple remarci pur formale formulate în cadrul contestației prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri și în baza practicii contestatorului;

- potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat la pct. IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare”* următoarele:

„Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în lei (valorile fiind exprimate cu două zecimale) și va include:

- 1. Formularul nr. 17 „Formular de ofertă” din Capitolul, „Formulare”, al Documentatiei de atribuire;*
- 2. Anexa 1 la Formularul de ofertă nr. 17 – Centralizator cantitativ și valoric;*

3. Anexa 2 la Formularul de ofertă nr. 17 - Liste piese.

Furnizorul va oferta obligatoriu prețul unitar pentru toate reperatele de piese de schimb.

Notă:

1. Prețurile oferite rămân neschimbate pe toată durata derulării contractului.

2. Lipsa prețului unitar aferent fiecărei poziții reper din listă, duce la respingerea ofertei.

3. Prețul manoperă pentru lucrările de reparații și întreținere, cuprinde:

- norma de timp NT) – ore, rezultată din însumarea timpilor normați, pentru efectuarea operațiilor tehnice;

- tariful manoperă cu toate cheltuielile aferente incluse, care va fi unic pentru toate tipurile de utilaje/echipamente. El este exprimat în lei/oră fără TVA și va rămâne neschimbat pe toată durata de derulare a contractului.

Cheltuielile incluse în tariful manoperă, reprezintă:

- contravaloarea timpului normat pentru constatare tehnică;

- contravaloarea timpului pentru probe și verificări;

- cheltuieli transport ale ofertantului pentru intervenția respectivă.”

Examinând documentele depuse de asocierea în cauză, Consiliul reține că aceasta a depus următoarele înscrisuri:

- Anexa 1 – Centralizator cantitativ și valoric

- Anexa 2 – Listele piese.

În cadrul listelor antemenționate asocierea a cuantificat cheltuielile solicitate de autoritatea contractantă;

- având în vedere cele de mai sus și ținând seama de faptul că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, ofertantul fiind singurul în măsură să stabilească modul de alcătuire a prețului existent în oferta financiară, în funcție de pregătirea personalului implicat și de nivelul de salarizare al acestuia, de cheltuielile de aprovizionare, transport și depozitare estimate, de echipamentele și utilajele necesare ce pot fi disponibilizate pentru prestarea serviciilor în cauză, de tariful pentru manoperă practicat, de politica economică a societății, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, Consiliul apreciază că documentele prezentate justifică prețul ofertat, fiind în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerate suficiente și credibile;

- demnă de reținut în soluționare este și mențiunea consemnată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat asupra contestației depuse, respectiv „Având în

vedere că ofertele financiare ale ambilor ofertanți sunt apropiate ca valoare și că acestea s-au apropiat de valoarea estimată de autoritatea contractantă considerăm că afirmațiile contestatorului au un caracter subiectiv și sunt nefondate.”

În raport de cele mai sus reținute criticile ... în raport cu aspectul mai sus criticat sunt neîntemeiate, Consiliul urmând să le respingă ca nefondate.

În ceea ce privește critica formulată de ... care vizează faptul că asocierea declarată câștigătoare a procedurii de atribuire nu deține *„atelier reparații instalații și componente electrice, pneumatice, hidraulice”*, Consiliul constată temeinicia acesteia, din următoarele considerente:

- una dintre cerințele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date, la capitolul III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică”*, a fost Cerința nr. 2 – Declarație privind dotările specifice, utilaje, echipament tehnic, mijloace de transport și alte mijloace fixe de care dispune operatorul economic. Printre acestea autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să dispună/posede sau să aibă asigurate prin contracte de închiriere/colaborare (...) și *„atelier reparații instalații și componente electrice, pneumatice, hidraulice (dotat cu aparat testat și curățat injectoare, aparat târât injectoare, aparat probat și reglat pompe injecție);*

- examinând Formularul nr. 13 depus de ... Consiliul constată că atelierul în discuție nu figurează printre dotările menționate.

În raport de cele mai sus reținute, având în vedere că interesul autorității contractante este ca ofertantul să facă dovada că poate furniza piese de schimb și presta serviciile de reparații și întreținere pentru autoutilajele și echipamentele din dotarea DRDP ... în condiții de calitate cu echipamentele deținute, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, motiv pentru care critica formulată de societatea contestatoare referitoare la aspectul criticat este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Susținerile ..., potrivit cărora asocierea nu deține spațiu destinat operațiunilor de vopsire, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât examinând Formularul nr. 13 depus de ... la poziția nr. ... este consemnat *„spațiu tinichigerie-vopsitorie”*.

Nici criticile formulate de societatea contestatoare referitoare la faptul că societatea declarată câștigătoare nu are angajat personal, respectiv vopsitor auto, nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, atâta vreme cât, potrivit documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat în

mod expres ca ofertanții să facă dovada că au angajat vopsitor auto, ci a solicitat să dispună de personal responsabil pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... asocierii ... – ... în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție înaintată de ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... din punct de vedere al îndeplinirii cerinței nr. 2 „Capacitatea tehnică”, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...