



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.../... și nr.../..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... și ....cu sediul social în ... județul ... având ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... reprezentată legal de ... în calitate de director, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresele nr... pentru Lot 1, nr..... pentru Lot 2 și nr... pentru Lot 3, de către ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului având ca obiect Execuție de lucrări și furnizare de produse pentru proiectul integrat: „Modernizarea și reabilitarea străzilor în localitățile ... dotarea căminului cultural din localitatea ...; construire centru after school în localitatea ... s-a solicitat anularea comunicărilor rezultatului procedurii ca fiind netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... și asocierea formată din .....

Prin cererea de intervenție accesorie nr.35/21.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.1990/21.01.2014, formulată de ... cu sediul în ... județul ... având ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... reprezentată legal de ... în calitate de ... a solicitat admiterea cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de ... și ..... cu consecința menținerii, ca legal și temeinic, a rezultatului procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de ...

Admite excepțiile lipsei de interes și de calitate procesuală activă a ... și .... invocate de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ... cu sediul în ... județul ... și .... cu sediul social în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... ca fiind introduse de persoane lipsite de interes și calitate procesuală activă.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... cu sediul în ... județul ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... și S...critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresele nr. ... pentru Lot 1, nr... pentru Lot 2 și nr. .... pentru Lot 3, de către ... solicitând anularea comunicărilor susmenționate ca fiind netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... și asocierea formată din .... S.A. și S.C. ...

În motivarea contestației, se arată că, ulterior deciziei CNSC nr.... rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel ... nr....., prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat prin adresele nr. ...pentru Lot 1, nr...pentru Lot 2 și nr. ....pentru Lot 3, rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia ofertele depuse de ... și .... au fost respinse ca inacceptabile, motivând „comisia de evaluare își însușește aspectele reținute prin Decizia CNSC nr.... fără a reevalua ofertele așa cum era normal și legal.

Astfel, contestatorii precizează că, deși autoritatea contractantă nu a fost de acord în totalitate cu decizia CNSC, dovadă fiind plângerea formulată împotriva acesteia, comisia de evaluare, după rămânerea definitivă a deciziei CNSC, nu a depus niciun efort pentru reevaluarea ofertelor, ci s-a limitat la redactarea unui rezultat al procedurii de atribuire cu mențiunea că „își însușește aspectele reținute în decizia CNSC”.

În opinia contestatorilor, un argument în plus pentru reevaluarea ofertelor de către comisie îl reprezintă faptul că, prin Decizia ...., Curtea de Apel ... a constatat că unele aspecte reținute de CNSC nu sunt în conformitate cu legea (termenul de 1 zi de restricționare a circulației sau termenul de garanție de 60 de luni a produselor). Mai mult, se arată că, în

urma studierii dosarului achiziției publice transmis Curții de Apel ... s-a constatat că oferta depusă de Asocieria ...&... conține o serie de nereguli grave care sunt de natură să atragă declararea acesteia ca neconformă, nereguli care au fost sesizate autorității contractante prin adresa nr....10.12.2013, de care aceasta nu a ținut seama la emiterea deciziei.

Contestatorii prezintă, în continuare, argumente în îndeplinirii criteriilor de calificare pe care Consiliul, prin decizia nr.... le-a considerat neîndeplinite.

În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ...& .... S.R.L., se arată că, în urma studierii Dosarului Curții de Apel ... nr. 407/31/2013, s-a constatat o serie de nereguli de natură a atrage neconformitatea și inadmisibilitatea acesteia, și anume:

Din analiza Graficului Gant, care se regăsește la pagina 208 din oferta tehnică depusă de Asocieria ...& S.C. ALPLAN S.R.L., rezultă că, un număr de 13 străzi (8, 9, 10, 11,12,13, 14, 15, 16,17, 18, 19, 20) din localitatea Vintere rămân la nivel de săpătură, cu adâncimea de 50 cm, de la jumătatea lunii decembrie 2013 până la jumătatea lunii aprilie 2014, situație ce contravine prevederilor din STAS 2914/84 cu privire la Lucrări de drumuri - Terasamente - condiții tehnice generale de calitate precum și mențiunilor prezentate de asociere la Cap. 2 al Ofertei tehnice, respectiv Metodologia de realizare a lucrărilor "Secțiunea lucrări pregătitoare și de terasamente".

Un alt aspect ce atestă încălcarea de către asocierea câștigătoare a cerințelor documentației de atribuire îl reprezintă faptul că, în propunerea tehnică, la cap. 2 - Descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor (pag. 73 din ofertă) și capitolul 3 - Identificarea și descrierea etapelor lucrărilor de intervenție atribuite fiecărui membru al grupului (pag. 105 din ofertă), se menționează descrierea metodologiei de realizare a stratului de piatră spartă, deși proiectul tehnic prevede un strat de balast stabilizat, a cărei metodologie de execuție nu se regăsește în oferta asocierii, fapt ce atrage declararea acesteia ca neconformă.

Referitor la cerințele prin care se solicită oferte de preț pentru principalele materiale, se arată că asocierea câștigătoare a depus oferta numai pentru mixturi asfaltice și agregate de carieră (Cariera Urviș), fără să depună oferte de preț pentru balast, balast stabilizat, betoane, tuburi de beton, emulsie bituminoasă, prefabricate pentru șanțuri, material ce reprezintă 50 % din totalul valoric al materialelor din oferta financiară.

Astfel, asocierea a depus la pag. 322 un aviz de însoțire a mărfii de la S.C. Construcții ... S.A. pentru Beton 12/15-B200 cu prețul de 207 lei/mc și 132,66 lei pentru transport, preț care nu a fost respectat în oferta financiară unde mc de beton B200 este de 192 lei, în oferta financiară distanța de transport a betonului fiind de 10 km față de distanța reală de la stația de betoane de la ... de 50 km sau Abram 90 km, stație ce aparține S.C. Construcții ... SA.

Un alt aspect învederat de contestatori este acela că expertul cooptat Mihălțan Sonia Teodora a fost angajată a S.C. ...., membru al Asocierii ...&

...L., fiind unic asociat și ... al S... S.R.L., societate ce a avut pentru o perioadă același sediu social cu S.C. ...S.R.L.

În aceste condiții, se apreciază că sunt incidente prevederile art.74, alin.(4) din H.G. nr.925/2006 și art.69, lit.c) din O.U.G. nr.34/2006, fiind fără putință de tăgadă că expertul cooptat ... poate avea un interes de natură să îi afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare a ofertelor.

Mai mult, se arată că, Decizia CNSC nr.... a fost motivată aproape în integralitate pe raportul acestui expert financiar care, nu numai că a întocmit un raport vădit părtinitor care nu face referire la niciuna din neregulile constatate în oferta asocierii dar, care a încălcat și prevederile art. 73 alin.(5) din H.G. nr.925/2006, potrivit cărora expertii își exprimă punctul de vedere pe baza expertizei pe care o dețin (tehnică, juridică, financiară), depășind domeniul său de competență.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006, Codul de procedura civilă.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr..., ... în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... și .... prin care a solicitat respingerea acesteia motivat de faptul că au fost epuizate toate căile de atac.

În cuprinsul punctului de vedere, se arată că decizia de respingere a ofertelor depuse de contestatori s-a făcut de către comisia de evaluare care și-a însușit motivarea reținută de Consiliu în decizia nr.... rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel ... nr...06.12.2013, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr.4387/26.09.2013, pentru lotul 1, anularea raportului procedurii nr...., pentru lotul 2, anularea raportului procedurii nr....., pentru lotul 3, a actelor subsecbvent și reevaluarea ofertelor, decizie care indică, în mod concret, articolele de lege în baza cărora ofertele sunt inacceptabile și/sau neconforme.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a corelat motivarea deciziei CNSC nr.... cu motivarea Deciziei Curții de Apel ... nr..../06.12.2013, punând în aplicare exclusiv motivele de respingere reținute de Consiliu și menținute de Curtea de Apel ....

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și ale H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție accesorie nr.35/21.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.1990/21.01.2014, ... a solicitat admiterea cererii de intervenție accesorie formulată în interesul autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de ... și .... și menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

În cuprinsul cererii, ... susține că, în mod abuziv, s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire de către ... și ....., deoarece atât CNSC prin Decizia nr.... /... cât și Curtea de Apel ... prin Decizia nr.... au analizat, în mod complet, aceste oferte stabilind cu putere de lucru judecat că nu îndeplinesc condițiile de admisibilitate și conformitate raportat la prevederile documentația de atribuire, fiind neconforme și inacceptabile, astfel că aceasta beneficiază de autoritate de lucru judecat raportat la prevederile art.430 alin.2 C.proc.civ., care privește atât dispozitivul acesteia, cât și considerentele pe care aceasta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

... afirmă că autoritatea lucrului judecat nu este numai o prezumție de adevăr și o scutire de dovadă, ci și interdicția de a formula din nou o pretenție asupra căreia un organ jurisdicțional s-a pronunțat definitiv, redată prin formula „res indicata pro veritate accipitur”, altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care nu prezintă tripla identitate cu primul, dar care are legătură cu aspectul litigios dezlegat anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Or, în condițiile în care o parte dintre motivele care susțin contestația formulată de către ... și .... se referă chiar la problema privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depusă de către acestea, pentru celei trei loturi, interveninetul arată că invocă excepția puterii lucrului judecat raportat la conținutul deciziei civile nr.... a Curții de Apel ....

Mai mult decât atât, având în vedere că ofertele depuse de ... și S... sunt neconforme și inacceptabile, ... invocă excepția lipsei de interes și pe cale de consecință lipsa calității procesuale active în promovarea contestației, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.255 din O.U.G. nr.34/2006, noul rezultat al procedurii de atribuire deși aparent este un act administrativ atacabil, în realitate este un act de punere în executare a unei hotărâri definitive și în nici un caz o nouă cale care să tindă la modificarea unei hotărâri rămase definitive.

Astfel, după cum se susține, în condițiile în care ofertele depuse pentru cele trei loturi nu sunt admisibile, fapt confirmat de către o sentință judecătorească definitivă, oferta câștigătoare fiind stabilită dintre cele declarate admisibile pe baza criteriului stabilit în documentația de atribuire așa cum prevede art.37 din H.G. nr.925/2006, contestatorii, ... și .... nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art.255 din O.U.G. nr.34/2006, respectiv nu pot justifica un interes legitim în legătură cu acest contract de achiziție în condițiile în care oferta acestora nu poate participa la procedura de selecție, nefăcând parte din ofertele admisibile.

Raportat la această situație contestatorii, ... și .... nu pot justifica nici faptul că ar putea suferi în viitor vreun prejudiciu în condițiile în care oferta acestora nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, aceasta fiind de altfel o condiție sine qua non pentru participarea la această procedură, astfel că în lipsa îndeplinirii acestei condiții de baza, nu pot intra în competiția privind stabilirea ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea contestatorilor referitoare la obligarea autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei depuse de ... în asociere ... se solicită respingerea acesteia în principal, ca fiind inadmisibilă în această fază a derulării procedurii de atribuire având în vedere că, oferta sa a fost declarată admisibilă cu ocazia primei evaluări, fapt necontestat la acel moment, iar în subsidiar, ca tardiv formulată întrucât ea pune în discuție un act al autorității contractante emis în urmă cu două luni, astfel că raportat la prevederile art.256<sup>2</sup> din O.U.G. nr.34/2006 termenul de contestare a acestui act a expirat, fapt reținut și de Curtea de Apel ....

În situația în care Consiliul nu va reține excepțiile invocate, ... precizează că oferta sa tehnică corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, neconcordanțele față de anumite reglementări legale sau prescripții tehnice fiind lămurite cu ocazia răspunsului transmis la solicitările de clarificări.

Referitor la observațiile formulate de către "specialiștii" celor doi contestatori, privind lucrările de săpătură, cu adâncimea de 50 cm, care rămân neatinsse pe o perioadă de 120 zile, se poate observa ca acești specialiști nu au studiat proiectul tehnic pe baza careia s-au elaborate ofertele de execuție a lucrărilor.

Din cuprinsul proiectului reiese faptul că, pe străzile 13,14,15,16 din localitatea Vintere, conform studiului geotehnic (Forajele F9, F10), există strat de pământ cu piatră spartă, respectiv piatră spartă cu blocuri, fiind necesară o profilare a structurii actuale, cuprinsă în devizele de terasamente, după cum se vede și pe linia roșie a proiectului tehnic (vezi planșele 13.1-16.3 din proiect), astfel că, după realizarea profilului final, pe care se va construi suprastructura nou proiectată, drumul va fi adecvat circulației. Pe străzile 8,9,10 adâncimea săpăturilor variază între 12 și 21 cm ( planșele 8.1-10.1 din proiect) într-un teren cu balast și argilă prăfoasă, care conferă o stabilitate bună structurii, fără a periclita circulația autovehiculelor pe perioada în care nu este realizată încă suprastructura proiectată, pe străzile 17,18,19,20 aceste săpături sunt și mai mici în profilul transversal al drumului ( planșele 17.1- 20.2). Pe de altă parte, se arată că, pe aceste străzi sunt șanțuri de evacuare a apelor meteorice, mai adânci decât săpăturile ce urmează a fi realizate, acestea urmând a fi permeate sau acoperite cu rigole carosabile pentru lărgirea suprafeței de circulație, astfel că, aceste lucrări nu pot cauza înmuierea terenului de fundare de către ape meteorice, nefiind decalaje de lucrări care să contravină punctului 6 din STAS 2914/84 invocat în contestație.

În ceea ce privește afirmațiile formulate de contestatori la adresa expertului tehnic cooptat, ... precizează că acestea sunt nefondate și neîntemeiate, aspect constat de altfel și de membrii completului de judecată din cadrul Curții De Apel ... care au analizat plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC, și prin care aceștia au confirmat pe de o parte corecta întocmire a raportului de specialitate, respectiv faptul că acesta a ținut seama în analiza efectuată de cerințele de calificare modificate din fișa de date, conform eratei nr.36671, stabilind astfel, ca ofertele declarate

câștigătoare pentru lot. I și II nu îndeplinesc cerința prevăzută la cap. III 2.2- Capacitatea economică și financiară, iar pe de altă parte că nu se poate reține starea de incompatibilitate, având în vedere că motivele invocate, nu pot fi încadrate în cazurile prevăzute de art. 69 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele menționate, ... solicită respingerea contestației formulate de ... și ... și menținerea ca legale și temeinice a actelor atacate.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorilor puncte de vedere cu privire la excepțiile invocate de intervenient, ocazie cu care le-a fost comunicată și cererea de intervenție.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2717/..., ... și .... au solicitat respingerea excepțiilor invocate de intervenient, prezentând argumente în acest sens.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt.

... a inițiat, la data de 17.07.2012, procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului având ca obiect Execuție de lucrări și furnizare de produse pentru proiectul integrat: „Modernizarea și reabilitarea străzilor în localitățile ... .. dotarea căminului cultural din localitatea ...; construire centru after school în localitatea ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresele .. pentru Lot 1, nr. .. pentru Lot 2 și nr. ... pentru Lot 3, a formulat contestație ... soluționată de C.N.S.C. prin decizia .... din ..., în sensul admiterii contestației, anulării raportului procedurii .... pentru lot 1, ... pentru lot 2 și nr.... 26.09.2013 pentru lot 3, precum și a actelor subsecvente acestora, dar și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... ..

Decizia susmenționată a fost atacată cu plângeri de autoritatea contractantă, ... și ... soluționate de Curtea de Apel ... prin decizia nr.... din 06.12.2013, în sensul respingerii lor.

Punând în aplicare deciziile susindicate, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire ... pentru Lotul 1, raportul procedurii de atribuire .. și raportul procedurii de atribuire nr.... pentru Lotul 3, prin care a desemnat câștigătoare ofertele depuse de asocierii al cărei lider este ... în timp ce ofertele depuse de ... și S... au fost respinse.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, ... și .... au depus, în termen legal, prezentele contestații, prin care critică deciziile autorității contractante de a le respinge ofertele, ca inacceptabile/neconforme, pentru cele 3 loturi.

În considerarea dispozițiilor art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, cu proprietate, asupra excepției autorității de lucru judecat, invocată de intervenientul ...

Examinând excepția, Consiliul constată:

Potrivit art. 431 alin. 1 C.proc.civ. „*Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*”.

Prin urmare, pentru a exista autoritate de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

Cu privire la elementul părți, se observă că în contestația care a format obiectul dosarului nr..../2013, al C.N.S.C., calitatea de contestator a revenit ... iar cea de autoritate contractantă a revenit COMUNEI ... în timp ce, în prezenta contestație, calitatea de contestatori revine ... și S.C. .... iar cea de autoritate contractantă COMUNEI ... Astfel, nu se reține a exista identitate de părți între litigiul anterior și cel prezent și, pe cale de consecință, nu există autoritate de lucru judecat a deciziei C.N.S.C. nr.... din ..., în prezenta cauză.

Pe de altă parte, autoritatea de lucru judecat, cunoaște, conform reglementării actuale, două manifestări procesuale, respectiv, aceea de excepție procesuală (conform art.431 C.proc.civ.) și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv, de natură să oprească o a doua judecată) autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art.431 C.proc.civ. (obiect, părți, cauză) nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, respectiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Această reglementare a autorității de lucru judecat în forma prezumției vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor pronunțate.

Este ceea ce tinde ... și ...să obțină prin introducerea prezentei contestații, respectiv să lipsească de efectele autorității de lucru judecat o hotărâre anterioară, prin care s-a stabilit definitiv că ofertele pe care le-au depus nu sunt unele admisibile în sensul art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, și, pe cale de consecință, nu pot fi declarate câștigătoare.

Cum în relația dintre părți această prezumție are caracter absolut, înseamnă că nu se poate depune o nouă contestație în cadrul căreia să se pretindă stabilirea contrariului.

Plecând de la efectul pozitiv al deciziei C.N.S.C. nr.... din ..., menținută de Curtea de Apel ... prin care s-au tranșat definitiv aspectele legate de ofertele depuse de ... și .....S.R.L., acestea nu mai pot susține în prezenta cauză, decât cu încălcarea autorității de lucru judecat, că deciziile de respingere a ofertelor lor, sunt nelegale.

Așadar, în prezenta cauză, trebuie să se dea eficiență prezumției de lucru judecat, pe baza căreia se reține că anterior au fost analizate toate



aspectele legate de ofertele contestatorilor, iar nu excepției autorității de lucru judecat.

Astfel, prin decizia C.N.S.C. nr.... din ..., a fost soluționată contestația depusă de ... împotriva deciziilor autorității contractante de a desemna câștigătoare ofertele depuse de ... și ....contestatorul ... criticând deciziile menționate pe considerentul că respectivii ofertanți au depus oferte care sunt inacceptabile/neconforme.

C.N.S.C. a admis contestația, a anulat raporturile procedurii de atribuire aferente celor 3 loturi și actele subsecvente, dispunând, totodată, continuarea procedurii cu evaluarea ofertelor depuse de ... și .....

Pentru a se decide astfel, Consiliul a reținut criticile ... ca fondate, concluzionând că ofertele desemnate câștigătoare nu erau, în realitate, unele admisibile.

Împotriva deciziei C.N.S.C., s-au formulat plângeri de către autoritatea contractantă, ... și ...plângeri care au fost respinse de Curtea de Apel ... prin decizia nr....

Prin urmare, o nouă analiză a aspectelor dezlegate în mod definitiv, așa cum doresc contestatorii să provoace, nu mai este posibilă, situație în care criticile contestatorilor legate de deciziile de respingere a ofertelor lor, nu pot forma obiectul vreunei analize, respectivele decizii reprezentând consecința logică a aplicării deciziei C.N.S.C. nr.... din ..., menținută prin decizia nr....., pronunțată de Curtea de Apel ... – Secția a II-A Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.....

Nu lipsit de importanță este faptul că dispozitivul deciziei C.N.S.C. face corp comun cu considerentele acestuia, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă trebuia să procedeze la evaluarea ofertelor ....În considerarea celor reținute în motivare, iar nu la o evaluare străină de motivare, așa cum interpretează contestatorii că ar fi trebuit să se procedeze. Acesta este motivul pentru care autoritatea contractantă a comunicat contestatorilor că "își însușește aspectele reținute în decizia CNSC".

Mai mult, art.434 C. proc. civ., arată că hotărârea judecătorească are forța probanta a unui înscris autentic, iar art.270 alin.1 din același cod, prevede că înscrisul autentic face dovada deplină, față de orice persoană, până la declararea sa ca fals.

În soluționare s-a avut în vedere și practica judiciară, relevante fiind decizia ...pronunțată de Curtea de Apel Craiova și decizia nr....– R, pronunțată de Curtea de Apel ....

Considerentele susmenționate, care, așa cum s-a arătat, nu pot fi reținute ca argumente care să conducă la admiterea excepției autorității de lucru judecat, invocată de intervenient, vor fi reținute de Consiliu ca având relevanță în soluționarea excepțiilor lipsei de interes și calitate procesuală activă a ... și ....

Astfel, potrivit art.255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita,*

*prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)*

*(2) În sensul prevederilor alin.(1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.”*

Deși nici ordonanța de urgență și nici codul de procedură civilă nu definesc această condiție a acțiunii, în doctrină s-a arătat că prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii.

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale;
- să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune;
- să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea. Un interes eventual, ca și un interes care a trecut nu poate fi luat în considerare.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța pendinte, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, interesul contestatorilor nefiind unul legitim, născut și actual, dar nici unul personal și direct, de vreme ce atât C.N.S.C. cât și Curtea de Apel ... au decis că ofertele acestora au fost desemnate câștigătoare în mod eronat, deoarece nu erau unele admisibile.

De asemenea, nu se reține a fi îndeplinită nici condiția cumulativă a prejudiciului pe care să-l fi suferit sau riscă să-l sufere contestatorii, de vreme ce ofertele lor nu pot fi desemnate câștigătoare, fiind inadmisibile/neconforme.

Nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorilor conform cărora au fost vătămăți prin actele autorității contractante, deoarece rapoartele procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii sunt doar în aparență noi acte administrative, în realitate, fiind doar acte de punere în executare a unei hotărâri definitive.

Astfel fiind, în temeiul art.278 alin.1 și 5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepțiile lipsei de interes și calitate procesuală activă a ... și.....L.

și va respinge contestația ca fiind introdusă de persoane lipsite de interes și calitate procesuală activă.

Referitor la cererea de intervenție formulată de ... încuviințată în principiu, Consiliul o va admite având în vedere soluția demai sus.

Fără pronunțare asupra excepției inadisibilității și tardivității capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depusă de asocieria al cărei leader este contestatorul și a celorlalte aspecte legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...