



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin Duțulescu Constantin - ... împotriva adesei nr. .../19.12.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în municipiul ... având Cod fiscal RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de...„cerere de oferte online”, fără etapă finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect...„Execuția lucrărilor de refacere drum forestier Luncavat Tronson 2”, s-a solicitat anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. .../19.12.2013, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale cu declararea acesteia ca fiind conformă din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată, ... atacă adresa nr. ...19.12.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de...„cerere de oferte online”, fără etapă finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect...„Execuția lucrărilor de refacere drum forestier Luncavat Tronson 2”, solicitând anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. .../19.12.2013, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale cu declararea acesteia ca fiind conformă din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul prezintă, în partea introductivă, un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, menționând că prin adresa nr. .../19.12.2013 a primit comunicarea rezultatului procedurii prin care i s-a comunicat că oferta sa „nu a fost declarată câștigătoare deoarece răspunsul nr. .../04.12.2013 la solicitarea de clarificari nr. ... /03.12.2012 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../05.12.2013 este neconcludent, întrucât în documentele de clarificare nu a fost declarat S.C. ... S.R.L., ca subcontractant/asociat/terț sustinator pentru a putea fi luat în considerare contractul de prestări servicii - înregistrat la S.C. ... S.R.L. cu nr. .../12.11.2013” și încheiat cu S.C. ... S.R.L. pentru execuția lucrărilor cu explozibil.

Contestatorul menționează că oferta a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de acest aspect, arată că prin adresa nr. .../28.11.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat unele clarificări printre care și următoarea „Prezentați formularul C5/F3 „Derocari stâncă” deus de dvs. pe S..EA.P., fără prețuri”, motiv pentru care a răspuns la solicitarea sus citată cu adresa nr. .../ 02.12.2013, prezentând și formularul C5/F3 „Derocări stâncă” depuse în volumul 3 - propunere financiară.

De asemenea, precizează că printr-o nouă adresă nr. .../.../03.12.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat noi clarificări cerându-i să prezinte „(...) autorizarea firmei dumneavoastră sau a susținătorului S.C. ... S.R.L. pentru deținerea, utilizarea și transportul explozibilului necesar realizării obiectivului de investiții, având în vedere dispozițiile Legii nr. 126/1995”.

Ulterior, contestatorul a formulat răspuns și i-a comunicat autorității contractante, cu adresa nr. .../04.12.2013 prin care a prezentat contractul de prestări servicii, autorizațiile firmei S.C. ... S.R.L., așa cum au fost cerute de către autoritatea contractantă, documente ce completează adresa nr. .../12.11.2013 depusă în volumul - propunerea financiară, respectiv pagina nr. 62, pe care o anexează prezentei.

Contestatorul susține că în cuprinsul adresei nr. ... din data de 12.11.2013 de la pagina nr. 62, oferta S.C. ...S.R.L. cuprinde, prețul pentru materiale explozive, prețul pentru transport autorizat și prețul pentru personal autorizat și de însoțire, mai mult decât atât societatea pe care o reprezintă deține contract de prestări servicii cu firma S.C. ... S.R.L., care este autorizată pentru producerea, furnizarea, manipularea de materiale explozibile, transport autorizat, personal autorizat și nu contract pentru execuția lucrărilor de „derocări stâncă”.

Contestatorul menționează că în cadrul derocărilor prin împușcare, personalul calificat din partea S.C. ... S.R.L. urmează să execute activitățile de pregătire (ex. Operația de forare), iar personalul S.C. ... S.R.L., să execute furnizarea, depozitarea, transportul și manipularea materialelor pirotehnice necesare activității, potrivit adresei nr. ... din data de 12.11.2013, document depus în volumul propunere financiară la pagina 62.

S.C. ... S.R.L. afirmă că, prin oferta depusă a ținut cont de legislația în vigoare, Legea nr. 126/1995, încă din perioada de elaborare a ofertei, în lista C6 „Consum resurse materiale” pentru execuția derocărilor în stâncă se folosesc următoarele materiale ce intră sub incidența Legii mai sus menționate, respectiv: dinamită tip 2 = 316.83 kg, capse simple nr. 8 detonante pirotehnice = 297.71 buc, fitil de amorsaj Bickford tip A= 566.99 ml, materiale produse de Nitramonia Făgăraș dinamită tip 2 și Fitil Bickford, iar capsele detonante nr. 8 la uzinele Sadu din județul Gorj.

Contestatorul arată că în acest scop, a solicitat S.C. ...S.R.L. ofertă de preț pentru materialele explozive, manipulare, depozitare și transport din lista anexată, iar potrivit adresei nr. .../12.11.2013 de la pag. 62 din oferta financiară, S.C. ... S.R.L. a transmis

prețurile de procurare și cheltuielile de transport, cheltuieli pentru paza autorizată și cheltuieli legate de folosirea materialelor explozive.

Contestatorul susține că pentru executarea „derocărilor” sunt necesare „76.70 ore artificier (TSB04D1 354 mc.x0.06 ore/mc = 21,24 ore + TSB04E1 236 mc. nu livrează produsele x 0.11 ore/mc = 25,96 ore + TSB05D1 354 mc x 0.05 ore/mc = 17.70 ore +TSB05D1 236 mc x 0.05 ore/mc = 11,80 ore)”, iar consumul de manoperă artificier, asigurat de S.C.S.R.L. este de 76,70 ore și reprezintă 0,00335 % din totalul de 22.912,48 ore manoperă, cât a rezultat pentru întreaga lucrare.

Față de această situație, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă, considerând documentele anexate la adresa nr. .../04.12.2013, pe care le enumeră, nerelevante deoarece nu a declarat societatea S.C.S.R.L. ca subcontractant/asociat/ terț susținător, cerință ce nu a fost impusă.

În acest sens, contestatorul menționează că în fișa de date a achiziției la cap. III.2) Condiții de Participare, cerința autorității contractante din adresa nr. .../03.12.2013 nu se regăsește.

În sprijinul celor susținute, contestatorul invocă Ordinul nr. 509/2011 art. 6, art. 7 și art. 8, pe care le citează.

Totodată, contestatorul opinează că motivarea autorității contractante din adresa nr. .../19.12.2013 privitoare la firma S.C.S.R.L., ce nu a fost declarată „subcontractant/asociat/terț susținător pentru a fi luat în considerare”, nu are susținere legală, deoarece în cerințele de calificare și selecție (autorizarea firmei conform Legii 126/1995) nu se regăsesc în fișa de date achiziției, motiv pentru care ofertantul participant la procedura de achiziție publică, în funcție de criteriile de calificare și selecție, își alege modul de îndeplinire a cerințelor, respectând legislația în vigoare.

Contestatorul revine la adresa nr. .../03.12.2013, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări conform Legii nr. 126/1995, cu modificările și completările ulterioare, precizând că o consideră abuzivă, deoarece încalcă art. 35 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 176 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, din cuprinsul cărora citează.

Contestatorul subliniază că în toate documentele emise de autoritatea contractantă în SEAP, nu se regăsește precizarea ca ofertantul să fie autorizat conform Legii nr. 126/1995, cu modificările și completările ulterioare, așa cum autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție

conform art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatorului, prin adresa .../03.12.2013, autoritatea contractantă impune un nou criteriu de calificare pe parcursul evaluării ofertelor depuse deja de ofertanți.

Față de această situație, contestatorul apreciază că prin răspunsul său a oferit informații concludente, îndeplinind cerințele de calificare și modalitatea lor de îndeplinire, așa cum au fost ele specificate în fișa de date a achiziției publice.

În concluzie, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și anume art. 2, alin. (2) din O.U.G. nr 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care le enumeră, și solicită Consiliului anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. .../19.12.2013, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale cu declararea acesteia ca fiind conformă din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. .../06.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../06.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, istoricul procedurii de atribuire contestată și subliniază că ... „nu deține autorizație potrivit prevederilor Legii nr. 126/1995, fapt ce nu îi dă dreptul să dețină, să transporte și să utilizeze explozibil, astfel că în cazul de față contestatorul susține că execută acele lucrări cu o firmă atestată - S.C.....S.R.L. – pe care nu o declară subcontractant”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că ... avea obligația completării formularului Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că nu a fost impusă ca cerință de calificare și selecție, cerința ca ofertantul să fie autorizat conform Legii nr. 126/1995, ci a fost impusă ca legislație aplicabilă.

De asemenea, menționează că documentația de atribuire nu a fost contestată, iar cerințele ei sunt obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

Autoritatea contractantă invocă, în sprijinul celor susținute, prevederile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale Legii nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive.

Prin adresa nr. 1 din data de 07.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../08.01.2014, contestatorul a transmis documentul intitulat „Răspuns la punctul de vedere nr. .../06.01.2014” comunicat de către autoritatea contractantă, prin care reiterează criticile din contestația inițială și precizează că „paginile 1 până la 18 din caietul de sarcini nu au fost publicate pe SEAP”.

Contestatorul subliniază că în prețul de ofertă a fost cuprins prețul materialului, transportul acestuia de la distribuitor la lucrare, asigurarea pazei armate pe timpul transportului și în timpul inițierii exploziei, contravaloarea manoperei artificierului pe timpul deplasării și al manoperei specifice transmise de S.C.S.R.L. cu adresa nr. ... ce se regăsește în cuprinsul propunerii financiare.

De asemenea, contestatorul arată că la elaborarea ofertei a avut în vedere toate cheltuielile impuse de respectarea prevederilor din legislația aplicabilă.

Totodată, contestatorul afirmă că a îndeplinit toate cerințele impuse prin fișa de date a achiziției și documentația de atribuire așa cum a fost publicată în SEAP și a depus toate documentele necesare.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului admiterea prezentei contestații așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... din data de 16.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../16.01.2014, autoritatea contractantă a transmis documentul intitulat „Răspuns la adresa S.C. ... S.R.L. nr. 07.01.2014”, prin care afirmă că contestatorul face confuzie între criteriile de calificare impuse și caietul de sarcini.

De asemenea, afirmă că paginile caietului de sarcini au fost încărcate pe SEAP, în secțiunea corespunzătoare invitației de participare.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte online”, fără etapă finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect...„Execuția lucrărilor de refacere drum forestier Luncavăț Tronson 2”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația

de participare nr. ... din data de 04.11.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Până la termenul limită au depus ofertă un număr de 8 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta depusă de S.C. ...S.R.L., iar oferta depusă de asocieria S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. .../19.12.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, deoarece: *„răspunsul nr. .../04.12.2013 la solicitarea de clarificări nr. .../03.12.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../05.12.2013 este neconcludent întrucât în documentele de calificare nu a fost declarat S.C.S.R.L. ca subcontractant/asociat/terț susținător pentru a putea fi luat în considerare „contract de prestări servicii - înregistrat la SC ... SRL cu nr. .../12.11.2013” încheiat cu S.C.S.R.L. - pentru execuția lucrărilor cu explozibili. Oferta este neconformă, în baza prevederilor art. 79. alin. (1) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”....* Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (III.2.1.a. Situația personală a candidatului sau ofertantului, III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională, IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei) autoritatea contractantă a solicitat:

„Operatorii economici participanți la procedură în calitate de ofertanți, ofertanți asociați, terți susținători sau subcontractanți (...).

Cerința nr. 5

Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze.

Documente obligatorii:

- Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora.

8. *Capacitatea economică, financiară, tehnică și/sau profesională a ofertantului poate fi susținută pentru îndeplinirea unui contract și de o altă persoană.*

9. *În situația în care un grup de operatori se asociază și depun ofertă comună se va întocmi și depune în ofertă Acordul de asociere întocmit conform modelului din secțiunea formulare, (...)"*.

Din documentele de calificare prezentate de contestator rezultă că acesta a menționat că nu are asociați sau subcontractanți, depunând ofertă în nume propriu și declarând doar susținător pe S.C. Ratelen Construct S.R.L. potrivit Angajamentului ferm depus. De asemenea, mai depune, în propunerea financiară inițială, și contractul de prestări servicii nr. 136/12.11.2013 încheiat cu S.C.S.R.L., ce are ca obiect:

„Obiectul contractului. Prețuri unitare. Estimare contract. Durată de execuție.

Art. 1. Obiectul contractului: Executarea lucrărilor specifice în conformitate cu prevederile Legii Nr. 126/1995 ce urmează a fi executate de S.C.S.R.L. prin personalul autorizat la obiectul: „Derocări” din cadrul obiectului „Execuția Lucrărilor de Refacere Drum Forestier Luncavat Tronson 2”, situat pe raza comunei Vaideeni, județul ... constând în:

Asigurarea materialului necesar executării săpăturii (944 mc stâncă semidură; 236 mc stâncă dură) rezultat din consumurile specifice conform normelor seria 1981:

Dinamită 320 Kg

Fitul Bikford 600 ml

Capse pirotehnice 300 buc

- Transportul materialului de la Făgăraș până la obiectivul „Execuția Lucrărilor de Refacere Drum Forestier Luncavăț Tronson 2”, situat pe raza comunei Vaideeni pe o distanță de 200 km.

- Asigurarea securității materialului exploziv pe perioada transportului și până la executarea operației de dinamitare.

- Executarea lucrărilor specifice prevăzute în norme care constau în:

a) introducerea explozivului în găurile forate de către achizitor;

b) burarea găurilor de mină (materialul necesar la burare va fi asigurat de achizitor);...c) darea focului cu explodare pirotehnică;

d) verificarea frontului după explozie.

Art. 2. Valoarea contractului se va stabili în baza unui proces verbal de recepție în care se va consemna:

- cantitatea de material folosită la operațiunea de dinamitare a cantității de 1180 mc;

- durata operațiilor de împușcare (introducerea explozibilului, burarea găurilor de mină, darea focului cu explozare pirotehnică, verificarea frontului după explozie).

La care se adaugă cheltuielile de transport și cheltuielile de asigurarea pazei de către jandarmi pe timpul transportului și cheltuieli cu artificierul pe timpul transportului.

Art. 3. Prețurile pentru material, asigurarea securității pe timpul transportului și a operațiunii de împușcare sunt cele prevăzute în oferta de preț (care nu conține TVA) care face parte integrantă din prezentul contract".... Referitor la acest contract, prin adresa nr. ... 28.11.2013, autoritatea contractantă solicită contestatorului să prezinte „formularul C5/F3 Derocări stâncă, depus de dvs. pe SEAP – fără prețuri”, pe care acesta îl transmite cu adresa nr. .../02.12.2013. Acest formular, transmis de contestator, cuprinde următoarele lucrări de derocări:

- sap. stinc. in sp. largi strat 1-2m cu exploz și for. mec. far. sparg. bloc. > 25kg, cu expl. pir. r.s. - dura - 354 m³ (TsB04D1).

- sap. stinc. in sp. largi strat 1-2m cu exploz și for. mec. far. sparg. bloc. > 25kg, cu expl. pir. r. dura - 236 m³(TsB04E1).

- sap. stinc. in sp. largi strat 2-3m cu exploz și for. mec. far. sparg. bloc. > 25kg, cu expl. pir. r.s- dura - 354 m³(TsB05D1).

- sap. stinc. in sp. largi strat 2-3m cu exploz și for. mec. far. sparg. bloc. > 25kg, cu expl. pir. r.s- dura - 236 m³(TsB05D1),
în total 1180 m³.

Acest formular, depus de contestator, dovedește execuția derocărilor de stâncă cu materiale pirotehnice (cu explozivi)....Execuția de lucrări de derocări presupune deținerea și utilizarea de explozibil, precum și transportul acestuia, ce are loc în condiții speciale, reglementate potrivit Legii nr. 126/1995, privind regimul materiilor explozive, astfel:

Art. 3. - (1) Amestecurile explozive simple pot fi preparate manual sau mecanizat numai de persoane juridice autorizate în acest scop, pe baza instrucțiunilor tehnice și de securitate și sănătate a muncii elaborate în acest sens.

(2) Materiile explozive noi cu destinație militară, indiferent de proveniență, pot fi folosite numai cu aprobarea Ministerului Apărării Naționale, pe baza avizului structurii de specialitate din subordinea acestui minister, desemnată în acest scop prin hotărâre a Guvernului.

În cadrul documentației de atribuire, capitolul III.1.5) Legislația aplicabilă, litera k), este specificat ca legislație aplicabilă „Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozibile cu mod. și compl. ulterioare”.

Având în vedere prevederile acestei legi, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic contestator, prin adresa nr. .../03.12.2013, următoarele clarificări:

„Având în vedere că prin răspunsul dvs. nr. .../02.12.2013 la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare ați prezentat formularul F3 „Derocări stâncă” din care rezultă că pentru execuția lucrărilor utilizați explozibili, prezentați autorizarea firmei dumneavoastră sau a susținătorului S.C. ... S.R.L. pentru deținerea, utilizarea și transportul explozibilului necesar realizării obiectivului de investiții, având în vedere dispozițiile Legii nr. 126/1995”....

Contestatorul răspunde prin adresa nr. .../04.12.2013, precizând:

„... prin fișa de date achiziție nu se regăsește cerința de calificare prin care se impune ca operatorul economic să fie autorizat așa cum cereți dumneavoastră.

Firma noastră are contract de prestări servicii cu S.C.S.R.L., firmă care este autorizată conform Legii nr. 126/1995 și deține personal de specialitate autorizat.

Vă transmitem alăturat documentele solicitate prin adresa de sus menționată și care vin în completarea documentului ofertă de preț postată pe SEAP ce se găsește la pag. 62 în Propunerea Financiară (pe care o anexăm) oferită de S.C.S.R.L. și anume:

- autorizație nr. ... din 16.01.2009, S.C.S.R.L. în baza legii privind regimul materiilor explozive pentru a produce, prepara, deține, transporta, comercializa și folosi materii explozive (pag. 2);

- autorizație nr. ... din 28.05.2013, S.C.S.R.L. în baza legii privind regimul materiilor explozive pentru depozitul de materii explozive amplasat în orașul ... (pag. 3);

- Act adițional la Contractul de Prestări Servicii prin care S.C.S.R.L. beneficiază de pază din partea Inspectoratului Județean de Jandarmi Brașov - (pag. 4);

- Certificat de Agreare pentru vehicule care transportă anumite mărfuri periculoase (pag. 5);

- Certificat de agreare individuală (pag. 6-7);

- Contract de prestări servicii între S.C. ... S.R.L. și S.C.S.R.L. (pag. 8-10);

- Oferta de preț oferită de S.C.S.R.L. nr. .../12.11.2013 postată pe SEAP ce se regăsește la pag. 62 în ... (pag. 11)”.

În raport de cele mai sus reținute și având în vedere că S.C.S.R.L. execută o mare parte din lucrări, trebuia declarat asociat, subcontractant sau susținător, așa cum s-a cerut prin fișa de date. Neîncadrându-se în niciuna dintre aceste categorii, autoritatea

contractantă, în mod corect, nu a luat în considerare documentele depuse de contestator pentru acest operator economic.

În condițiile în care SCSRL nu a fost nominalizat nici ca subcontractant, nici ca asociat, nefiind angajat în niciun fel în contractul în cauză, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru a obține toate informațiile, astfel încât să poată stabili în ce calitate va executa această societate o parte din contract.

Autoritatea nu poate accepta executarea unei părți din contract și să facă evaluarea ofertei pe baza unor documente prezentate de un terț, care nu va avea nicio calitate în contractul ce urmează a fi încheiat.

Lucrările de derocări stâncă nu puteau fi executate de S.C.S.R.L., deoarece s-ar fi executat lucrări de către o persoană care nu are calitatea de asociat și nici vreo altă calitate în prezenta procedură.

Prin urmare, Consiliul consideră că în mod corect comisia de evaluare a respins oferta depusă de contestatoare, după clarificarea acesteia, în privința executării lucrărilor mai sus menționate, în condițiile în care S.C.S.R.L. nu a fost nominalizat nici ca subcontractant, nici ca asociat, nefiind angajat în niciun fel în contractul în cauză, neavând calitate de a executa o parte din acest contract. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate accepta executarea unei părți din contract, de către un terț, care nu va avea nicio calitate în contractul ce urmează a fi încheiat.

După cum rezultă din documentele de calificare lucrările vor fi executate în cadrul contractului de S.C. ... S.R.L. susținut de S.C. ... S.R.L., în concordanță cu obligațiile asumate prin angajament. Executantul fiind S.C. ... S.R.L., în lipsa declarării unui subcontractant, acesta se obligă să execute întregul contract, neputând fi acceptată efectuarea unei părți din lucrare de către o terță persoană, pe baza unui contract de prestări servicii, această persoană neavând nicio calitate în viitorul contract.

Critica contestatorului privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă prin invocarea de către autoritatea contractantă a unei cerințe noi, neprecizată în documentația de atribuire, este nefondată, deoarece:

Consiliul reține că obiectul declarat al contractului ce urmează a fi atribuit este acela de „Lucrări de refacere drum forestier”, cod CPV: 45233142-6 (Rev. 2), pentru realizarea acestuia în cadrul contractului urmând a se executa mai multe tipuri de lucrări printre

care și: „lucrări de derocări stâncă cu explozibil”, iar în modelul de contract aferent procedurii de atribuire în cauză, parte integrantă a documentației de atribuire, la art. 14.10, intitulat „Utilizarea explozibililor”, pct. 1, se prevede că: *„executantul trebuie să ia pe riscul și cheltuiala sa, toate măsurile necesare pentru ca utilizarea explozibililor să nu prezinte niciun risc pentru personalul său, sau pentru alții și a nu cauza pagube proprietății sau vecinătăților”*.

De asemenea, Consiliul reține și că în cadrul contractului de achiziție publică în discuție, se vor executa și lucrări de terasamente pentru modernizarea, construcția și reconstrucția drumurilor publice, executarea de deblee, ramblee, compactarea, nivelarea și finisarea lucrărilor, iar pentru realizarea tuturor acestor tipuri de lucrări, este necesară și executarea de „derocări în stâncă cu explozibil”, ceea ce presupune, inevitabil, deținerea și utilizarea de explozibil, precum și transportul acestuia, care are loc în condiții speciale, reglementate potrivit Legii nr. 126/1995, privind regimul materiilor explozive.

Raportat la cele menționate anterior, Consiliul reține că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante contestatoarea S.C. ... S.R.L. a dovedit că are încheiat cu S.C.S.R.L. un contract de prestări servicii înregistrat cu nr. ... din 12.11.2013 având ca obiect cele arătate mai sus.

În acest sens, Consiliul nu va reține ca fondate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în documentația de atribuire nu este nici o condiție privind autorizațiile necesare pentru participarea la cererea de ofertă, deoarece în cadrul contractului ce urmează a se atribui sunt prevăzute printre altele și „lucrări de derocare în stâncă cu explozibil”, ori acestea intră sub incidența legislației specifice domeniului de activitate, respectiv a Legii nr. 126/1995, nefiind necesară nicio prevedere specială în acest sens, în cadrul documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că *„...Executarea lucrărilor specifice de derocare în stâncă”*, care sunt obiectul contractului prezentat de contestatoare nu se regăsesc în Anexele nr. 2A și 2B ale O.U.G. nr. 34/2006, în schimb în Anexa nr. 1 la același act normativ, „lucrări de derocare în stâncă cu explozibil”, care fac parte din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, se regăsesc la clasa 45.11 - Lucrări de demolare, pregătire a șantierelor și de terasamente, a lucrărilor de „îndepărtarea rocilor, dinamitare etc.”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că în condițiile în care obiectul contractului de prestări servicii prezentat de contestatoare cuprinde în fapt lucrări care se regăsesc

În obiectul contractului ce urmează a fi atribuit de către autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. avea obligația de a face dovada îndeplinirii acestei cerințe, așa cum a fost prevăzut în cadrul documentației de atribuire, S.C.S.R.L. neavând calitatea de participant la procedură, respectiv ofertant, asociat, sau subcontractant, singurii care puteau participa într-o astfel de calitate la execuția contractului de achiziție publică.

Conform documentelor depuse inițial, S.C.S.R.L. avea statut de prestator de servicii, în consecință nu era nici subcontractor, nici ofertant, nici terț susținător. Autoritatea contractantă, pentru a respecta principiul tratamentului egal, a solicitat informații suplimentare, deoarece, conform ofertei tehnice, un simplu prestator de servicii (S.C.S.R.L.) ar fi efectuat o valoare mare din suma ofertată. În consecință, motivarea solicitării clarificărilor constă în neconcordanța sesizată dintre situația declarată în documentele de calificare și oferta tehnică, solicitarea neputând fi considerată redundantă sau inutilă pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

O parte din contract urma a fi în fapt executată de un terț independent față de autoritatea contractantă, în privința căruia autoritatea nu avea niciun mijloc legal de a verifica îndeplinirea unor cerințe minime de calificare, de natură a garanta autorității contractante capacitatea acestuia de a executa un astfel de contract, în bune condiții de preț, termen și calitate. Atribuirea unui contract de achiziție publică în astfel de condiții ar fi pus în discuție eficiența și prudența administrării fondurilor publice întrucât autoritatea nu ar fi putut solicita informații relevante și absolut necesare în privința acestui prestator, nedeclarat subcontractor, asociat sau terț susținător.

Autoritatea contractantă, în acord cu prevederile legale, a solicitat prin fișa de date a achiziției ca ofertanții să declare partea din contract pe care intenționează a o subcontracta și datele de identificare ale subcontractanților, ofertantul contestator nedeclarând subcontractant.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 44 - 45 din OUG nr. 34/2006. În aceste condiții Consiliul reține ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de către contestatoarea S.C. ... S.R.L.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din*

ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5)...din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca nefondată contestația formulată de..... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

.....**PREȘEDINTE COMPLET**

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.