



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... depusă de ..., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... înregistrată la O.R.C. sub nr. ... având CUI RO ... împotriva „Răspunsului la clarificări nr. 4”, elaborat de ... cu sediul în ... ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Inventarierea spațiilor verzi private și actualizarea registrului spațiilor verzi al ... cf. Legii nr. 24/2007 și a Ordinului MDRT nr. 1466/2010, se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea contestației, precum și obligarea autorității contractante la anularea “Răspunsului la clarificări nr. 4”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația depusă de către ..., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...  
..., ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... .. critică „Răspunsul la clarificări nr. 4”, elaborat de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Inventarierea spațiilor verzi private și actualizarea registrului spațiilor verzi al ... cf. Legii nr. 24/2007 și a Ordinului MDRT nr. 1466/2010”, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității contractante la anularea actului atacat.

În motivarea contestației, ... arată că, la pct. III. 2.3 „Capacitatea tehnică”, al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca numărul personalului autorizat ANCPI, conform Legii nr. 7/1996, art.4, paragraf d), art. 5 – alin. (2), art. 11 alin. (5), să fie de minim 70, iar numărul personalului cu studii superioare (ingineri) de geodezie/cadastru/topografie, de minim 80.

Petenta menționează că, întrucât *„modul de exprimare din fișa de date lasă loc interpretărilor”* un operator economic a solicitat autorității contractante să confirme *„dacă personalul autorizat ANCPI (categoriile A, B/C, D), cele 70 de persoane solicitate pot fi nominalizate și pentru poziția de inginer cu studii superioare în domeniul geodeziei/cadastru/topografie”, solicitare la care aceasta a răspuns precizând că „autorizații ANCPI și inginerii cu specializarea geodezie/cadastru/topografie, reprezintă categorii distincte din punct de vedere al profesiei/specializării/autorizării. În consecință aceeași persoană nu poate fi inclusă în două sau mai multe poziții din cele enumerate”*.

Contestatoarea susține că răspunsul autorității contractante *„nu reprezintă realitatea și oglindește prevederile legale”*, întrucât inginerii cu specializarea geodeziei/cadastru/topografie au absolvit o facultate cu această specializare, iar obținerea autorizării ANCPI de către persoane se realizează în baza Regulamentului Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 107 din 29.03.2010 (disponibil pe <http://www.ancpi.ro/pages/legislatie.php?lang=ro&action=list&index=30>) privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României, act normativ care stabilește cadrul legal pentru autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate. Această calitate, arată petenta, se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară sau OCPI, a certificatului de autorizare, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare a persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile

specifice.

În sprijinul susținerii sale, autoarea contestației redă conținutul art. 1 alin. (2) lit. c), alin. (3), (4) și art. 6 din Regulamentul mai sus menționat.

... precizează că serviciile care formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit nu urmează să fie recepționate de ANCPI/OCPI.

În același sens, contestatoarea susține că numărul mare de persoane autorizate ANCPI solicitat de autoritatea contractantă este complet nejustificat, întrucât persoanele care au studii superioare în domeniul geodezie/cadastru/topografie au și autorizare ANCPI, iar inginerii care dețin diplomă de studii superioare în domeniile amintite și autorizații ANCPI nu reprezintă categorii distincte din punctul de vedere al profesiei/ specializării, motiv pentru care apreciază răspunsul acesteia ca fiind restrictiv.

Față de cele prezentate, autoarea contestației apreciază că ... induce în eroare potențialii ofertanți și restrânge, în mod abuziv, concurența.

Contestatoarea mai susține că, având în vedere faptul că în România există aproximativ 5000 de autorizații ANCPI cu autorizații valabile, dintre care aproximativ 1000 sunt autorizații în ... în restul județelor existând aproximativ câte 100 de autorizații în fiecare județ, solicitarea autorității contractante face imposibilă participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la data soluționării contestației, este justificată, în opinia contestatoarei, prin faptul că *„în acest moment, procedura de atribuire este grav afectată de nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale care dau dreptul oricărui operator economic interesat de a-și depune candidatura și care obligă autoritatea contractantă să aplice criteriile obiective și nediscriminatorii în faza de calificare a ofertanților”*.

Petenta susține că răspunsurile la clarificări ale autorității contractante sunt de natură a restricționa concurența și de a oferi posibilitatea de a participa la procedura de atribuire doar acelor operatori economici care au obținut acordul unui număr de minim 150 de specialiști. În opinia contestatoarei, acest număr este nejustificat prin prisma faptului că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, niciun produs livrabil nu este supus recepției ANCPI.

Reiterând faptul că organizatoarea procedurii nu respectă principiile care guvernează achizițiile publice, ... afirmă: *„ne simțim vătămați de răspunsurile autorității contractante la clarificări nr. 4. Așadar ne aflăm în situația de a nu putea depune oferta în cadrul acestei proceduri din cauza acestor cerințe vădit nelegale”*.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

În considerarea dispozițiilor art.275<sup>1</sup> alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.32/.../... punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 20.1/07.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... .. a precizat că se află în imposibilitatea de a formula un punct de vedere privind cererea de suspendare a procedurii de atribuire, întrucât, până momentul înștiințării transmise de Consiliu, **nu a recepționat nicio contestație de la ...**

Prin adresele nr. 155/.../... și respectiv nr. 156/156/... din 07.01.2014, Consiliul, *ex officio*, a solicitat prezentarea de către părți a punctelor de vedere referitoare la *excepția tardivității* depunerii contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei să depună dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. (1) și (4) din ordonanță.

Cu adresa nr. 311/01.01.2014, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 403/08.01.2014, ... precizează „*data care am înaintat autorității contractante notificarea, precum și copia contestației este data de 30.12.2014. Atașăm în acest sens dovada – copie conform originalul – a adresei nr. ... respectiv notificarea adresată autorității contractante. Această adresă a fost înregistrată la sediul autorității sub nr. 1209254/...*”

Prin adresa nr. 55.1/09.01.2014, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 670/09.01.2014, ... precizează că a deschis ofertele în termenul stabilit de documentația de atribuire, respectiv data de 09.01.2014, ora 12:00, conform procesului-verbal nr. 6/09.01.2013.

Totodată, organizatoarea procedurii a menționat faptul că „*nu este de acord cu suspendarea procedurii, dar va respecta dispozițiile art. 256<sup>3</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006*”.

Prin punctul de vedere nr. DPA 84.1/13.01.2014, transmis prin fax, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 1008/13.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:.

Redând conținutul întrebării nr. 1 și pe cel al răspunsului aferent din documentul nr. 3805/18.12.2013, publicat în SEAP la data de 18.12.2013, sub denumirea „**CLARIFICARE 4** ( [ CN148144/009 ] CLARIFICARE 4.pdf)”, autoritatea contractantă precizează că cerința pct. III.2.3a. „Capacitatea tehnică și sau profesională” – „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”), paragraful „Informații privind personalul care va fi folosit la realizarea contractului”, alin. b (Numărul minim de personal specific (profesiune/specializare/autorizare”) a fost precizată în fișa de date a achiziției, astfel: „*b) Numar minim de personal specific(Profesiune/specializare/autorizare) dupa cum urmeaza:*

1. Autorizat ANCPI cat. A - nr. min.10;
2. Autorizat ANCPI cat. B/C - nr. min.40;
3. Autorizat ANCPI cat. D - nr. min.20;

4. *Ingineri (studii superioare) geodezie/cadastru/topografie -nr. min.80;*

5. *Silvicultor/horticultor cu studii superioare-nr. min.2;*

6. *Pilot - nr. min.1;*

7. *Navigator / operator echipament aerofotografiere - nr. min.1;*

8. *Informatician/analist cu studii superioare - nr. min.2;*

9. *Programator - nr. min.2;*

10. *Operator cu studii medii- nr. min.110;*

11. *Personal auxiliar - nr. min.60",*

cu precizarea că: "Numarul personalului autorizat ANCPI, conform Legii 7/1996 art.4 paragraf.d), art. 5 – al.(2), art.11, al.(5),etc trebuie sa fie de minim 70, iar numarul personalului cu studii superioare (ingineri) de geodezie / cadastru /topografie – minim 80".

Față de cele arătate, organizatoarea procedurii opinează că este de natura evidenței că „în contextul din fișa de date, autorizații ANCPI (pozițiile 1, 2 și 3) reprezintă categorii distincte față de inginerii cu specializare geodezie/cadastru/topografie din punct de vedere al specificației personalului (profesiune/specializare autorizare)".

... mai precizează că, deși, în cuprinsul contestației, petenta invocă citate *in extenso* din regulamentul de organizare ANCPI, faptul că o parte din persoanele fizice autorizate ANCPI trebuie să fie ingineri în specializarea geodezie/cadastru și topografie, aceasta nu semnifică că, pentru îndeplinirea cerințelor minime, aceeași persoană poate să ocupe, atât una dintre pozițiile 1, 2 și 3, cât și poziția 4, din enumerarea mai sus prezentată, astfel cum, de exemplu, n-ar fi putut fi nominalizat pe respectiva poziție nici pilotul (poziția 6) sau navigatorul (poziția 7), chiar dacă aceștia ar fi avut și o diplomă de inginer geodez.

În ceea ce privește susținerea petentei privind imposibilitatea ca un operator economic să participe la această procedură, motivat de faptul că se solicită un număr mare de autorizații ANCPI care ar depăși numărul specialiștilor dintr-un județ, organizatoarea procedurii consideră că ... a omis posibilitatea asigurată prin cadrul normativ în materie și menționată în mod repetat în documentația de atribuire, ca mai mulți operatori economici să se asocieze, atât pentru a îndeplini cumulativ cerințele minime de calificare, cât și în vederea realizării serviciilor solicitate în condiții calitative corespunzătoare și în termenul limită de 24 de luni, impus autorităților locale pentru a realiza actualizarea registrului local al spațiilor verzi, la fiecare 2 ani.

... precizează că cerințele minime de calificare vizând personalul și echipamentele au fost elaborate în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și a art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, sens în care a întocmit Nota justificativă privind stabilirea și justificarea cerințelor minime de calificare pe care trebuie să le îndeplinească ofertantul cu privire la situația economică și financiară, capacitatea tehnică și profesională, precum și Anexele nr. 1 și 2 la aceasta.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ... ca fiind neîntemeiată și „argumentată cu citate extrase din context”.

Totodată, organizatoarea procedurii apreciază că această contestație „conține numeroase aprecieri subiective și/sau eronate privind specificul și volumul serviciilor solicitate prin documentația de atribuire (suprafața teritoriului ... contractul ar reprezenta doar completări, îmbunătățiri ale aplicației, etc.) care probează percepția total eronată a caietului de sarcini, fie reaua credință a contestatoarei”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o parte din documentele dosarului achiziției publice, emise ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, în legătură cu care se rețin următoarele aspecte:

La data de 26.11.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Inventarierea spațiilor verzi private și actualizarea registrului spațiilor verzi al ... sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...

Documentația de atribuire a fost publicată sub formă de fișiere electronice atașate invitației de participare, prin pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date a achiziției, referitor la “personalul care va fi folosit la realizarea contractului”, fiind impusă următoarea cerință: “b) Numar minim de personal specific (Profesiune/specializare/autorizare), dupa cum urmeaza:

- 1. Autorizat ANCPI cat. A - nr. min.10;**
- 2. Autorizat ANCPI cat. B/C - nr. min.40;**
- 3. Autorizat ANCPI cat. D - nr. min.20;**
- 4. Ingineri (studii superioare) geodezie/cadastru/topografie -nr. min.80;**
- 5.Silvicultor/horticultor cu studii superioare-nr. min.2;
- 6.Pilot - nr. min.1;
- 7.Navigator / operator echipament aerofotografiere - nr. min.1;
- 8.Informatician/analist cu studii superioare - nr. min.2;
9. Programator - nr. min.2;
- 10.Operator cu studii medii- nr. min.110;
- 11.Personal auxiliar - nr. min.60.

Numarul personalului autorizat ANCPI, conform Legii 7/1996 art.4 paragraf d), art. 5 – al. (2), art.11, al. (5) etc trebuie sa fie de minim 70, iar numarul personalului cu studii superioare (ingineri) de geodezie / cadastru /topografie – minim 80”.

Prin actul atacat, publicat în SEAP la data de 18.12.2013, sub denumirea „**CLARIFICARE 4** ( [ CN148144/009 ] CLARIFICARE 4.pdf )”, la întrebarea operatorului economic solicitant al clarificării: „**Întrebare:** În fișa de date la pct. III. 2.3) Capacitatea tehnică, solicitați ca numărul personalului autorizat ANCPI, conform Legii 7/1996 art. 4, paragraf d), art. 5 – al. (5), etc. să fie de minim 70, iar numărul personalului cu studii superioare (ingineri) de

geodezie/cadastru/topografie – minim 80. Vă rugăm să ne confirmați dacă personalul autorizat ANCPI (categoriile A, /C, D), cele 70 de persoane solicitate pot fi nominalizate și pentru poziția de inginer cu studii superioare în domeniul geodezie/cadastru/topografie”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: **„Răspuns:** Conform enumerării din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională, alin. b („Număr minim de personal specific ...”), autorizații ANCPI (pozițiile 1, 2, 3) și inginerii cu specializarea geodezie/cadastru/topografie (poziția 4) reprezintă categorii distincte din punct de vedere al profesiunii/specializării/autorizării. În consecință aceeași persoană nu poate fi inclusă în două sau mai multe poziții dintre cele enumerate în textul respectiv”.

În raport de tipul contractului – contract de servicii, valoarea estimată a acestuia, de 16.124.000 lei, echivalentul a aprox. 3.600.000 euro, termenul de exercitare a căilor de atac împotriva actului autorității contractante **„CLARIFICARE 4** ( [ CN148144/009 ] CLARIFICARE 4.pdf )”, publicat în SEAP la data de 18.12.2013, reglementat la 10 zile de art.256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, calculat conform metodologiei prevăzută de art. 3 lit. z) din același act normativ, s-a împlinit în data de 28.12.2013, zi de sâmbătă, ceea ce a condus la prelungirea termenului respectiv până la ultima oră a zilei de luni, ... zi în care contestația a fost transmisă Consiliului și autorității contractante, caz în care, din punctul de vedere al termenului de înaintare a contestației astfel cum acesta este reglementat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1)-(2) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității exercitării căii de atac este neîntemeiată.

Pe de altă parte, în analiza criticilor formulate împotriva actului atacat, precizat de petentă a fi constituit de documentul publicat în SEAP la data de 18.12.2013, sub denumirea **„CLARIFICARE 4** ([CN148144/009 ] CLARIFICARE 4.pdf)”, Consiliul se va raporta la normele art. 78 alin. (2)-(3) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora "(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic. (3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.*

În raport de rigorile legale precitate, aplicabile în cauză, se constată că răspunsul autorității contractante prin care s-au precizat: **„Răspuns:** Conform enumerării din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională, alin. b („Număr minim de personal specific ...”), autorizații ANCPI (pozițiile 1, 2, 3) și inginerii cu specializarea geodezie/cadastru/topografie (poziția 4) **reprezintă categorii distincte din punct de vedere al**

**profesiunii/specializării/autorizării.** În consecință aceeași persoană nu poate fi inclusă în două sau mai multe poziții dintre cele enumerate în textul respectiv” nu a adus nicio modificare cerinței de calificare inițial precizată în documentația de atribuire, fiind menținută în forma în care a fost publicată în SEAP la data de 26.11.2013, respectiv: „(...) personalul care va fi folosit la realizarea contractului (...) b) **Numar minim de personal specific (Profesiune/specializare/autorizare),** dupa cum urmeaza:

**1. Autorizat ANCPI cat. A - nr. min.10;**

**2. Autorizat ANCPI cat. B/C - nr. min.40;**

**3. Autorizat ANCPI cat. D - nr. min.20;**

**4. Ingineri (studii superioare) geodezie/cadastru/topografie -nr. min.80;**

(...)

**Numarul personalului autorizat ANCPI, conform Legii 7/1996 art.4 paragraf d), art. 5 – al. (2), art.11, al. (5) etc trebuie sa fie de minim 70, iar numarul personalului cu studii superioare (ingineri) de geodezie / cadastru /topografie – minim 80”.**

Astfel, în răspunsul la clarificări atacat, autoritatea contractantă a făcut, în sens de lămurire/limpezire, unica precizare mențiunea că „autorizații ANCPI (pozițiile 1, 2, 3) și inginerii cu specializarea geodezie/cadastru/topografie (poziția 4) **reprezintă categorii distincte din punct de vedere al profesiunii/specializării/autorizării**”, condiție care, de altfel, era explicitată în documentația de atribuire, inițial publicată, astfel: „**Numarul personalului autorizat ANCPI, conform Legii 7/1996 art.4 paragraf d), art. 5 – al. (2), art.11, al. (5) etc trebuie sa fie de minim 70, iar numarul personalului cu studii superioare (ingineri) de geodezie / cadastru /topografie – minim 80”**

Prin urmare, actul atacat publicat de autoritatea contractantă în SEAP, la data de 18.12.2013, sub denumirea „**CLARIFICARE 4** ([CN148144/009 ] CLARIFICARE 4.pdf)”, respectă prevederile art. 78 alin. (2)-(3) din OUG nr. 34/2006, confirmând în mod *clar, complet și fără ambiguități* prevederea documentației de atribuire, fără a opera nicio modificare asupra acesteia.

Astfel, criticile contestatoarei potrivit căroră „*răspunsul autorității contractante nu reprezintă realitatea și oglindește prevederile legale*”, întrucât inginerii cu specializarea geodeziei/cadastru/topografie care au obținut autorizări ANCPI în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei sunt în număr de aprox. 5000 la nivel național, dintre care aproximativ 1000 sunt autorizați în ... ceea ce face ca solicitarea autorității contractante „*face imposibilă participarea operatorilor economici la procedura de atribuire*” sunt evident îndreptate împotriva documentației de atribuire, prevalarea petentei de răspunsul la clarificări contestat fiind, în fapt, o încercare a acesteia de a se repune în termenul de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire, față de care, potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și



alin. (2) din OUG nr. 34/2006 petenta, la data depunerii contestației, era decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire, în forma precizată la data de 26.11.2013 și menținută ulterior prin răspunsul la clarificări contestat, sau decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației, întrucât dispozițiile legale nu prevăd, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificări, făcută în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, întrerupe ori suspendă termenul de depunere a contestației. Într-adevăr, în conformitate cu art. 78 din ordonanță, operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, însă, prin cererea de clarificări, nu se poate forța o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la prevederi din documentația de atribuire.

Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice explicație privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac a actelor vizând documentația de atribuire, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor prin art. 256<sup>2</sup> din ordonanță, ceea ce este de neacceptat, sens în care au dispus și: Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin deciziile nr. ...8/CA din 8 septembrie 2010, nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și respectiv 1742/CA/19.07.2010; Curtea de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal, prin deciziile: 1861/01.10.2009, 1903/05.12.2009, 1742/19.07.2010 și respectiv nr. 2133/10.10.2011.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată ex officio, și va respinge, ca tardivă, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

..