



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP

030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr..... formulată de..... cu sediul în localitatea ... comuna județulînmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având...Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva...adresei nr. .../09.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către cu sediul în municipiul ... Calea Moșilor nr. 5A, județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru organizarea procedurii de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică de...servicii, prin...„licitație deschisă”, având ca obiect...„Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în municipiul ... lot 1, s-a solicitat, anularea adresei nr. .../09.12.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, continuarea procedurii de atribuire cu alegerea câștigătorului dintre ofertele admisibile rămase în competiție.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

...DECIDE:

...Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

...

Anulează decizia de anulare a procedurii și adresele de comunicare a acestei decizii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de contestator, cu respectarea celor decise în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr./09.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii acordului-cadru, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „amenajarea și întreținerea zonelor verzi în municipiul ... lot 1, solicitând, anularea adresei nr./09.12.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, continuarea procedurii de atribuire cu alegerea câștigătorului dintre ofertele admisibile rămase în competiție.

Contestatorul menționează că, autoritatea contractantă a împărțit pe loturi procedura, iar pentru lotul nr. 1 oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. S.R.L. având prețul de 4.770.867,74 lei fără TVA.

În data de 27.09.2012, contestatorul precizează că a fost nemulțumit de rezultatul procedurii, astfel a înaintat la Consiliu contestația nr./27.09.2012, înregistrată sub nr./27.09.2012. În urma soluționării contestației a fost emisă decizia nr. ... din data de ... prin care s-a admis contestația.

Prin adresa nr. din data de 16.11.2012, contestatorul a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost câștigătoare, având un preț mai mare decât oferta declarată câștigătoare a societății S.R.L.

La data de 29.11.2012 contestatorul a înaintat la Consiliu o a doua contestație cu nr. .../29.11.2012, înregistrată sub nr. .../29.11.2012. În urma soluționării celei de a doua contestație, Consiliul a emis decizia nr. ... din data de 03.01.2013 prin care a admis contestația.

După reevaluare, contestatorul a fost înștiințat prin adresa nr. .../25.01.2013 că oferta sa a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât oferta declarată câștigătoare a societății S.R.L.

Nemulțumit de rezultat, contestatorul a înaintat la Consiliu o a treia contestație înregistrată sub nr. .../06.02.2013. În urma soluționării acesteia Consiliul a emis decizia nr. ... din data de ... prin care a admis contestația.

În urma emiterii deciziei nr. ... din data de ..., autoritatea contractantă a reevaluat ofertele din cadrul procedurii pentru lotul nr. 1, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către Asocieria S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. – ... S.R.L. având prețul de 5.452.119,58 lei fără TVA.

Astfel, contestatorul a înaintat o nouă contestație la Consiliul în urma căreia s-a emis decizia nr. ... prin care Consiliul a admis ambele contestații.

Urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a înaintat către Curtea de Apel ... o plângere. În urma soluționării plângerii Curtea de Apel ... a emis decizia nr. .../17.07.2013 prin care „reține faptul că sub aspectul soluției ce privește contestația formulată de ... decizia atacată este legală și temeinică”.

Având în vedere cele două decizii cea emisă de către Consiliu și cea emisă de către Curtea de Apel ... autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1.

Astfel, oferta desemnată câștigătoare pentru acest lot, în urma reevaluării ofertelor dispuse prin deciziile mai sus menționate, a fost cea a asocierii S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. –S.R.L. având prețul de 5.452.119,58 lei fără TVA.

Contestatorul precizează că a depus la Consiliu o contestație având nr. .../16.08.2013, iar în urma soluționării acesteia, Consiliul a emis decizia nr. ... prin care a admis contestația formulată.

În urma deciziei Consiliului, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a menținut același rezultat al procedurii, în sensul declarării câștigătoare tot a ofertei asocierii S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. –S.R.L.

Împotriva rezultatului comunicat în data de 17.10.2013, contestatorul a înaintat la Consiliu o nouă contestație cu nr. .../25.10.2013, ce a fost soluționată prin Decizia nr. ... prin care s-a admis contestația, s-a anulat comunicările și raportul procedurii, s-a dispus respingerea ofertei asocierii ca neconformă și continuarea procedurii de atribuire.

Astfel, urmare a ultimei decizii emise de către Consiliu, contestatorul precizează că autoritatea contractantă prin adresa nr. .../09.12.2013, i-a comunicat anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că, anularea procedurii de către autoritatea contractantă este „abuzivă și nelegală”, încălcând prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul opinează că motivul invocat de către autoritatea contractantă și anume că „parte din volumele de lucrări care au fost estimate în listele de cantități nu se mai regăsesc în amplasamentul aferent zonei interioare – zona istorică – a municipiului ... acesta fiind între timp reconfigurat prin implementarea proiectului de «Reabilitarea centrului istoric ... fortificația de tip Vauban – căi de acces, iluminat exterior și mobilier urban zona interioară»”, ne este legal din următoarele motive:

- „conform datelor puse la dispoziție de către ... proiectul în cauză a fost depus pentru finanțare în anul 2009 având codul de proiect ... din 04.05.2009 cod ..., proiect pentru care a fost organizată atribuirea lucrărilor în anul 2011;

- tipul de procedură pe care autoritatea contractantă l-a ales este licitația deschisă cu încheierea unui acord cadru. În cadrul acestuia, cantitățile de lucrări fiind pur estimative, autoritatea contractantă în funcție de nevoile sale putând să decidă fie suplimentarea, fie diminuarea acestora, astfel că motivul invocat pentru motivarea deciziei anulării prezentei proceduri nu este unul legal. Cantitățile de lucrări cuprinse în caietul de sarcini reprezintă o valoare estimativă, fiind evidențiate atât prin invitația de participare, cât și prin modelul de acord cadru pus la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de atribuire, unde la art. 6.1 este stipulat «cantitatea previzionată de servicii ...», lucru care nu îl oprește pe acesta să diminueze sau să suplimenteze aceasă cantitate de servicii odată cu încheierea contractelor, unde cunoaște exact nevoile sale;

- această susținere nu poate fi reținută pentru faptul că acest tip de contract este unul de servicii conform anunțului de participare și nu unul de lucrări. Faptul că autoritatea contractantă

a reconfigurat listele cu cantitățile de lucrări prin implementarea proiectului este irelevant în situația de față. În sensul că nu este relevant cine cum și pe ce fonduri a construit acele spații verzi pe care autoritatea contractantă susține că au fost redistribuite”.

Cantitățile de servicii solicitate prin caietul de sarcini sunt estimări ale autorității contractante și sunt folosite strict pentru întocmirea documentației de atribuire în sensul calculării valorii estimate a acordului cadru, pentru întocmirea ofertelor, evaluarea și departajarea acestora.

În acest sens, contestatorul invocă art. 147 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la susținerea autorității contractante că: „suprafețele inițiale cuprinse în documentația de atribuire nu mai corespund din punct de vedere al particularității acestora (tip vegetație, lucrări specifice de întreținere, etc), iar încheierea unui contract în aceste condiții ar fi în defavoarea autorității contractante”, contestatorul consideră că aceasta nu este legală și temeinică.

Astfel, contestatorul precizează că prin caietul de sarcini s-au solicitat prețuri unitare pentru toată gama de servicii de întreținere spații verzi ce se pot executa.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante, privind principiul utilizării eficiente a fondurilor, contestatorul consideră că acestea sunt irelevante în procedura în cauză.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă încalcă tratamentul egal între ofertanți.

În concluzie contestatorul consideră că din cuprinsul comunicării nr./09.12.2013 nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice și legale,. Totodată se pot lua măsuri de remediere, prin desființarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea acesteia cu desemnarea câștigătorului din ofertele admisibile rămase în competiție.

Contestatorul menționează că motivarea autorității contractante a deciziei de anulare a procedurii prin prisma prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 nu poate fi reținută, pentru următoarele motive:

- „oferta depusă de ... îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, fiind întocmită cu respectarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006;

- oferta depusă de ... se încadrează în valoarea estimată de către autoritatea contractantă, astfel nefiind încălcate prevederile

art. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, contrar celor susținute de către autoritatea contractantă în comunicarea anulării procedurii”.

De asemenea, contestatorul apreciază că nici motivarea anulării procedurii prin prisma prevederilor art. 209 alin. (1) litera c) din O.U.G. nr. 34/2006 ce prevede anularea în cazul „abaterilor grave de la prevederile legislative” nu poate fi reținută deoarece în prezenta procedură nu au fost abateri grave.

Astfel, contestatorul arată că este posibilă încheierea acordului cadru cu ofertanții rămași în competiție, cantitățile solicitate de către autoritatea contractantă sunt estimative, nevoile actuale ale autorității contractante putând fi îndeplinită prin dimensionarea fiecărui contract subsecvent acordului cadru în conformitatea cu prevederile art. 66 lit. e) din H.G. nr. 925/2006 și de asemenea, există posibilitatea adoptării de măsuri corective în sensul desființării deciziei de anulare a procedurii și chiar astfel se vor respecta principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații.

În același timp, ... solicită, accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. .../08.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../13.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de...vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă, detaliat, modul în care s-a desfășurat prezenta procedură de atribuire, inclusiv procedeul prin care a desemnat oferta câștigătoare.

Referitor la fondul contestației autoritatea contractantă arată că, afirmația contestatorului privind faptul că a declarat admisibilă o ofertă pentru care nu a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 este doar o supoziție, acesta neștiind faptul că în evaluarea ofertelor comisia de evaluare a urmat toți pașii impuși de legea achizițiilor, pentru a demonstra că o ofertă este admisibilă, acest fapt fiind consemnat în clarificările solicitate ofertanților precum și în raportul de atribuire încheiat la finalizarea procedurii.

În ceea ce privește nerespectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, autoritatea contractantă precizează că o achiziție era inefficientă din punct de vedere al utilizării fondurilor publice atunci când era declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai mare, respectiv oferta depusă de ...

Cu privire la contestația depusă de către ... autoritatea contractantă afirmă că în urma reevaluării ofertei depuse, Comisia de evaluarea a constatat următoarele:

- „datorită numeroaselor contestații (6 în total) și a perioadei îndelungate de la inițierea procedurii până în prezent, Caietul de sarcini aferent Lotului 1 care cuprinde amenajarea și întreținerea zonelor verzi pentru suprafețe numai este de actualitate, iar nevoia inițială a autorității contractante numai poate fi îndeplinită;

- parte din volumele de lucrări care au fost estimate în listelele de cantități nu se mai regăsesc în amplasamentul aferent zonei interioare – zona istorică a municipiului ... acesta fiind reconfigurat prin implementarea proiectului de „Reabilitare a centrului istoric ... – fortificația de tip Vauban – căi de acces, Iluminat exterior și mobilier urban Zona Interioară”;

- mai mult, suprafețele inițiale cuprinse în documentația de atribuire numai corespund realității din punct de vedere al particularității acestora (tip de vegetație, lucrări specifice de întreținere, etc), iar încheierea unui contract în aceste condiții ar fi în defavoarea autorității contractante. În acest caz fiind în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor achizițiilor publice;

- pe parcursul evaluării ofertelor, s-a observat că operatorii economici participanți la procedură au înțeles în mod diferit unele prevederi din caietul de sarcini, iar ofertele depuse au avut un conținut diferit din punct de vedere al elementelor de cost, astfel că acesta nu au putut fi corect comparate în evaluare, exemplul cel mai concludent în acest sens fiind necuprinderea costului apei în nicio ofertă prezentată cu excepția ofertei ...;

- de asemenea, conform principiului utilizării eficiente a fondurilor, conform art. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, nu se poate accepta oferta care a avut cel mai mare preț din cei cinci ofertanți care au depus oferta pentru lotul 1, diferența de preț dintre oferta ... și oferta S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. –S.R.L. care a fost declarată câștigătoare fiind de 1.5446.461,48 lei, iar față de media celorlalți participanți fiind de 1.... lei”.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a acționat în deplină conformitate cu prevederile legislației în vigoare, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. .../21.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../21.01.2014, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în care reiterează solicitările din cuprinsul contestației referitor la modul în care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire.

Referitor la tergiversarea procedurii contestatorul precizează că, autoritatea contractantă nu poate invoca acest motiv în anularea procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, contestatorul arată că, autoritatea contractantă invocă motive pur formale și fără substrat legal neîncadrându-se în limitele privitoare la anularea procedurii stipulate în O.U.G. nr. 34/2006 la art. 209.

De asemenea, contestatorul susține faptul că unii ofertanți au înțeles în mod diferit prevederile caietului de sarcini nu poate fi reținut ca motiv de anulare a prezentei procedurii.

Referitor la diferența de preț între oferta contestatorului și celelalte oferte, contestatorului consideră a fi irelevantă în motivarea anulării procedurii, nefiind stipulat nicunde în legislație faptul că dacă există o anumită diferență între oferte, cea cu preț mai mare să fie considerată inacceptabilă. Astfel, oferta contestatorului se încadrează în valoarea estimată a procedurii și îndeplinește toate condițiile caietului de sarcini, acesata nu poate fi considerată inacceptabilă și astfel diferența de preț între oferte să constituie motiv de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. ... din 20.01.2014, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2013, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. ... din 21.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 21.01.2014, prin care reiterează susținerile din cererea inițială și cele din adresa nr. .../21.01.2014.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../28.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../29.01.2014, autoritatea contractantă a transmis un răspuns la adresa nr. 17/21.01.2014 înregistrată la sediul autorității sub nr. .../22.01.2014, cu privire la contestația nr. ... prin care reiterează cele menționate în punctul de vedere nr. .../08.01.2014.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit principiului utilizării eficiente a fondurilor, prevăzut la art. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 nu a acceptat oferta care a avut cel mai mare preț din cei cinci ofertanți care au depus oferta pentru lotul 1, diferența de preț dintre oferta ... și oferta S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. –S.R.L. care a fost declarată câștigătoare înainte de anularea procedurii

fiind de 1.546.461,48 lei, iar față de media celorlalți participanți de 1.... lei.

Față de cele menționate mai sus autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Amanajarea și întreținerea zonelor verzi în municipiul ... cod CPV 77310000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 07.07.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu anulează raportul procedurii nr. .../19.09.2012 în partea ce privește oferta declarată câștigătoare a lotului 1, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC SRL pentru lotul 1 și la încheierea unui nou raport al procedurii.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din 03.01.2013, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... anulează raportul procedurii nr. .../16.11.2012, precum și documentele subsecvente acestuia, în partea ce privește lotul 1. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC SRL pentru lotul 1, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru acest lot.

De asemenea, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. .../2013. Prin Decizia nr. ... din data de ..., Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. .../24.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. .../25.01.2013 și la reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG 34/2006.

De asemenea, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au aflat dosarele nr. ... și nr. .../2013. Prin Decizia

nr. ... din data de ... Consiliul admite în parte contestațiile formulate de SC ... SRL și SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantăUI ... și anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. .../08.04.2013 și în adresele de comunicare a rezultatului (ca acte subsecvente), privitor la desemnarea ofertei câștigătoare pentru Lotul I. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate anterior câștigătoare. Respinge celelalte capete de cerere din contestația formulată de SC SRL, ca nefondate, privitor la rezultatul procedurii stabilit față de oferta, precum și capătul de cerere privind respingerea ofertei desemnate anterior câștigătoare din contestația SC ... SRL. Această decizie a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... de către autoritatea contractantă, plângerea fiind respinsă.

De asemenea, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul admite contestația formulată de SCSRL în contradictoriu cu autoritatea contractantăUI ... Anulează raportul procedurii nr. .../07.08.2013 și toate actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria S.C.S.R.L., SC ..., SCSRL

De asemenea, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul admite contestația formulată de SCSRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă Anulează raportul procedurii de atribuire nr. .../15.10.2013 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, conform celor reținute în motivare, la respingerea, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a ofertei SCSRL - SCSRL - SCSRL și reevaluarea ofertelor rămase în competiție.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../30.08.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă, pentru lotul 1, un număr de 5 operatori economici. În urma derulării mai multor evaluări ale ofertelor, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. ... din 09.12.2013.

Ulterior ultimei evaluări a ofertelor și recomunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că procedura se anulează în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece:

„Având în vedere Decizia CNSC nr./... înregistrată la sediul Autorității Contractante cu nr. .../21.11.2013 prin care se dispune: anularea raportului procedurii nr. .../15.10.2013 precum și toate actele subsecvente acestuia care fac obiectul lotului 1 din procedură, obligarea autorității contractante la respingerea ca neconforma a ofertei S.C.S.R.L.- S.C.S.R.L- S.C.S.R.L. și reevaluarea ofertelor ramase în competiție și dispune continuarea procedurii de evaluare a ofertelor, Autoritatea contractantă s-a conformat Deciziei CNSC și a anulat raportul procedurii și actele subsecvente aferente Lotului 1 prin încheierea procesului verbal nr. .../26.11.2013, a respins ca neconforma oferta Asocierii S.C.S.R.L.- S.C. ... S.R.L- S.C.S.R.L și a reevaluat oferta dumneavoastră, singura oferta ramasa în competiție.

În urma reevaluării acestei oferte, Comisia de evaluare a constatat următoarele:

-Datorita numeroaselor contestatii și a perioadei îndelungate de la inițierea procedurii până în prezent, Caietul de sarcini aferent lotului 1, care cuprinde amenajarea și întreținerea zonelor verzi pentru anumite suprafețe, nu mai este de actualitate, iar nevoia inițială a autorității contractante nu mai poate fi îndeplinită.

-Parte din volumele de lucrări care au fost estimate în listele de cantități nu se mai regăsesc în amplasamentul aferent zonei interioare - zona istorică - a municipiului ... acesta fiind între timp reconfigurat prin implementarea proiectului de "...".

-Mai mult, suprafețele inițiale cuprinse în documentația de atribuire nu mai corespund realității din punct de vedere al particularității acestora (tip vegetație, lucrări specifice de întreținere, etc.) iar încheierea unui contract în aceste condiții ar fi în defavoarea autorității contractante. Ne aflăm în acest caz în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor achizițiilor publice.

-De asemenea, conform principiului utilizării eficiente a fondurilor, conform art. 2, lit. f) din OUG nr. 34/2006, nu putem accepta oferta dumneavoastră care a avut cel mai mare pret din cei cinci

ofertanti care au depus oferta pentru lotul 1, diferența dintre ... si ofertantul declarat castigator anterior fiind de 1.564.461,48 lei, iar fata de media celorlalți 4 ofertanti fiind de 1.... lei.

Având in vedere cele precizate mai sus, Comisia de evaluare a hotarat:

Anularea aplicarii procedurii de atribuire a contractului avand ca obiect "...", conform art. 209, alin. (1), litera b) si c) din OUG nr. 34/2006 cu modificările si completările ulterioare, potrivit carora autoritatea contractanta este obligata sa anuleze aplicarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publica in urmatoarele cazuri:

- "daca nu a fost depusa nicio oferta sau daca au fost depuse oferte care, desi pot fi luate in considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice si/ori financiare"

- "daca abateri grave de la prevederile legislative afecteaza procedura de atribuire sau daca este imposibila incheierea contractului". Prin abateri grave de la prevederile legislative se intelege, printre altele, "pe parcursul analizei, evaluarii si/sau finalizarii procedurii de atribuire se constata erori sau omisiuni, iar autoritatea contractanta se afla in imposibilitatea de a adopta masuri corective fara ca acestea sa conducă la incalcarea principiilor", asa cum este prevăzut in art.209, alin.(4), lit.b)".

Având a verifica temeinicia deciziei de anulare a procedurii, Consiliul reține următoarele:

Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a dispus "reevaluarea ofertelor rămase în competiție".

În raport de cele mai sus reținute autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta contestatorului, având în vedere solicitările din documentația de atribuire, să constate dacă respectiva ofertă corespunde sau nu acestei documentații.

Cu toate acestea, în loc să pună în aplicare decizia CNSC, autoritatea contractantă alege să anuleze procedura, argumentele aduse de aceasta, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nejustificând luarea acestei măsuri.

Astfel, nu se poate susține la acest moment că documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, nu mai este de actualitate, în condițiile în care anterior pronunțării deciziei CNSC nr. ... din data de ... autoritatea contractantă a putut evalua respectivele oferte, pe baza acestei documentații de atribuire, declarând și un câștigător.

Mai mult, dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 prevăd clar care sunt cazurile în care autoritatea contractantă are obligația

de a anula procedura de atribuire, însă comisia de evaluare nu a ținut cont de dispozițiile legale menționate și a emis o decizie ce nu este motivată în concordanță cu dispozițiile legale, fapt pentru care Consiliul apreciază decizia ca fiind una abuzivă.

Contestatorul în mod corect apreciază că anularea procedurii este nejustificată având în vedere că autoritatea contractantă a considerat că acest caiet de sarcini, aferent lotului 1, a corespuns nevoilor acesteia până în momentul în care oferta depusă de contestator a rămas singura ofertă conformă și admisibilă în cadrul competiției, iar în loc să pună în aplicare decizia Consiliului, adică să reevalueze oferta contestatorului, dispune anularea procedurii. Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal și nediscriminării.

Motivul anulării prezentei proceduri, respectiv redistribuirea cantităților de lucrări în urma implementării proiectului susmenționat, nu este decât un motiv pur formal, în condițiile în care toate cantitățile sunt estimative, întrucât procedura prevede încheierea unui acord cadru și nu a unui contract de achiziție.

Cantitățile de lucrări fiind pur estimative, autoritatea contractantă, în funcție de nevoile sale, poate să decidă fie suplimentarea, fie diminuarea acestora, astfel că motivul invocat de aceasta pentru motivarea deciziei anulării prezentei proceduri nu este unul legal, ci unul abuziv. Cantitățile de lucrări, cuprinse în caietul de sarcini, reprezintă o valoare estimativă, fiind evidențiate prin modelul de acord cadru, pus la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de atribuire, unde la art. 6.1 este stipulat "*cantitatea previzionată de servicii ...*", lucru care n-o oprește pe aceasta să diminueze sau să suplimenteze această cantitate de servicii, odată cu încheierea contractelor subsecvente, unde cunoaște exact necesitățile sale.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 66 lit. e) din HG nr. 925/2006, cantitățile minime și maxime, pe care autoritatea contractantă le stabilește inițial în documentația de atribuire, și ulterior în acordul cadru, reprezintă estimări ale unor cantități care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord cadru, și nu cantitățile exacte care vor fi achiziționate, acestea din urmă putând fi mai mici, egale, sau mai mari, raportat la cele estimate, în funcție de necesitățile efective ale autorității contractante.

Totodată, prin caietul de sarcini chiar autoritatea contractantă menționează în cuprinsul caietului de sarcini, în anexa 3, că acestea sunt „*cantitățile estimate a se realiza*”, și nicidecum cantitățile

exacte ce se vor achiziționa, cantități pe care aceasta susține că s-au modificat exact în momentul când oferta contestatorului a rămas singură în competiție.

Astfel, motivarea autorității contractante că volumele inițiale de lucrări și nevoile inițiale nu mai sunt actuale, nu este întemeiată.

Anularea prezentei proceduri, pentru autoritatea contractantă, ar fi defavorabilă, în sensul că aceasta trebuie să întocmească o noua documentație de atribuire, să reia procesul de depunere a ofertelor, procesul de evaluare a ofertelor și cu eventualele contestații, privind documentația de atribuire, cât și privind rezultatele evaluărilor, ce se pot întinde pe o perioadă de timp similară prezentei proceduri, lucru ce ar dăuna în mod evident autorității contractante, încălcându-se exact principiul utilizării eficiente a fondurilor, pe care tot susține autoritatea contractantă că îl respectă. S-ar crea prejudicii ofertantului contestator, care a participat în prezenta procedură și care a înregistrat costuri cu întocmirea ofertei, cât și cu întocmirea viitoarei oferte.

Prin faptul că oferta contestatorului s-a clasat pe ultimul loc, având prețul cel mai mare dintre ofertele depuse, nu înseamnă că aceasta este inacceptabilă și că în procesul de evaluare, oferta sa nu trebuie luată în considerare.

Oferta pe care contestatorul a depus-o în cadrul procedurii de atribuire, prin evaluarea făcută de autoritatea contractantă, a demonstrat că îndeplinește toate condițiile impuse prin caietul de sarcini, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, situându-se sub valoarea estimată a acordului cadru pentru lotul 1, comunicat ofertanților prin anunțul de participare.

Astfel, motivarea autorității contractante conform căreia operatorul economic contestator a depus oferta cu prețul cel mai mare, nu are relevanță, în opinia Consiliului, în motivarea deciziei de anulare a procedurii.

În concluzie, Consiliul consideră că din cuprinsul comunicării nr./09.12.2013 nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice și legale, ci chiar abuzive, în opinia Consiliului. Totodată, Consiliul va lua ca măsură de remediere, desființarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea acesteia cu desemnarea câștigătorului din ofertele admisibile rămase în competiție. Astfel, autoritatea contractantă este scutită de a iniția o nouă procedură, de a mai evalua ofertele și, totodată, de eventualele contestații ce pot fi depuse, respectându-se chiar principiul utilizării eficiente a fondurilor, prevăzut de art. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cantitățile solicitate de către autoritatea contractantă sunt estimative, nevoile actuale ale autorității contractante putând fi îndeplinite prin dimensionarea fiecărui contract subsecvent acordului cadru, în conformitate cu prevederile art. 66 lit. e) din H.G. nr. 925/2006.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de încheiere a unui acord cadru, se situează în afara prevederilor legale, deoarece nu a precizat motive clare și legale de anulare a procedurii.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, stabilirea, de mai multe ori, a ofertei câștigătoare).

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația imposibilității continuării procedurii.

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 209 din OUG nr. 34/2006, deoarece legiuitorul vorbește despre o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu a fost demonstrată.

Prin această acțiune autoritatea contractantă a încălcat și prevederile legale ale art. 93 din H.G. nr. 925/2006, care dispune că: „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență.*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu mai mult de 7*

zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanța de urgență din motive imputabile acesteia.

(3) Autoritatea contractantă beneficiază de termenul prevăzut la alin. (2) numai în vederea îndeplinirii condițiilor de semnare a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea obligațiilor prevăzute de lege.

(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

(5) Situațiile prevăzute la alin. (2) și (4) constituie încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință. Ofertantul care se consideră lezat de un astfel de comportament are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.”

Concluzionând, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, critica ... din contestația formulată fiind întemeiată.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu va anula decizia de anulare a procedurii și adresele de comunicare a acestei decizii.

În baza art. 278 alin. (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de contestator, cu respectarea celor decise în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) file.