



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... prin Avocat „... cu sediul în ... împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ... din data de 17.12.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... în perioada", coduri CPV ... și 71322000-1, s-a solicitat, în principal, anularea în parte a documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale, precum și refacerea documentației de atribuire, iar, în subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire pentru abateri grave de la prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... din data de 17.12.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... în perioada 2014–2020”, coduri CPV ..., solicitând, în principal, anularea în parte a documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale, precum și refacerea documentației de atribuire, iar, în subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire pentru abateri grave de la prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, contestatorul menționează că în data de 06.12.2013 autoritatea contractantă a inițiat procedura mai sus citată, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... iar ulterior, în data de 12.12.2013 autoritatea contractantă a transmis răspunsul său nr. ... la o solicitare de clarificări, care în opinia contestatorului este în totală contradicție cu răspunsul din 12.12.2013, unde la aceeași întrebare autoritatea contractantă a publicat un răspuns diferit, „sub nr. ... din 17.12.2013”.

În această situație, contestatorul menționează că la primul răspuns, autoritatea contractantă a specificat că „Prin ... «servicii similare» se înțelege acel contract/acele contracte ale cărui/căror obiect și complexitate sunt de aceeași natură cu caracteristicile serviciilor contractului pentru care se organizează prezenta procedură de achiziție publică. Precizarea obiectelor contractului este inclusă atât în anunțul de participare și în fișa de date la punctul 11'1.5) - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, cât și în caietul de sarcini”.

Contestatorul arată că, în loc să precizeze simplu și concis detaliile solicitate, pentru a nu exista nici un fel de confuzie,

autoritatea contractantă a răspuns lacunar că acestea sunt conforme caietului de sarcini.

Ulterior, în data de 17.12.2013 prin răspunsul nr. ..., autoritatea contractantă își schimbă punctul de vedere asupra serviciilor similare și răspunde „Prin «servicii similare» se înțelege prestarea, cel puțin, a următoarelor activități Elaborare studiu de fezabilitate (care să includă documentele suport în conformitate cu cerințele din H.G. nr. 281/2008) și Elaborare documentație de atribuire, proiecte tehnice și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor. Definierea serviciilor similare a fost introdusă ca și completare la Secțiunea 111. 2.3 a) prin anunțul de tip erată nr. ... publicat în data de 16.12.2013.”

Contestatorul afirmă că prin „servicii similare” autoritatea contractantă nu înțelege doar servicii prestate în domeniul infrastructurii de alimentare cu apă și canalizare.

Prin urmare, atitudinea contradictorie a autorității contractante nu lămurește și nu revizuieste cele semnalate, însă contestatorul se întreabă dacă la o altă solicitare de clarificări pe același subiect, se va face trimitere la răspunsurile date sau se va formula o altă definiție a serviciilor similare de către autoritatea contractantă.

Mai mult, contestatorul precizează că modificările ulterioare ale fișei de date sunt restrictive pentru operatorii economici, ceea ce duce la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului transparenței, tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice, consacrate atât de legislația europeană cât și cea națională.

De asemenea, consideră că răspunsul autorității contractante eludează în mod intenționat prevederile art. 78 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât răspunsul este incomplet, neclar și nu are nici o legătură cu solicitarea de clarificari.

În același timp, apreciază că prin răspunsul său, autoritatea contractantă în loc să clarifice, a creat confuzie, impunând o cerință ambiguă și interpretabilă.

Contestatorul citează prevederile art. 78 alin. 2 și pe cele ale art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, afirmând că întreaga procedură de atribuire se impune a fi făcută astfel încât să cuprindă prin documentație cerințe, informații, specificații clare, explicite care să nu aibă ca efect crearea de confuzii, să asigure fiecărui participant la procedură posibilitatea de a beneficia de șanse egale în a dobândi calitatea de contractant.

Contestatorul afirmă că cerința privind întrunirea cuantumului de 17.000.000 lei prin raportare la serviciile prestate în ultimii 3 ani până la depunerea ofertelor din maxim două contracte,

restrictionează participarea operatorilor economici interesați de această procedură, mai mult având în vedere activitățile descrise în caietul de sarcini, ce presupun realizarea a numeroase servicii de natură diferită, s-a solicitat autorității contractante să accepte că îndeplinirea cerinței nr. 1 privind Experiența similară, să fie permisă din mai mult de două contracte de servicii care să fie similare, dar nu identice, conform activităților descrise în caietul de sarcini.

De asemenea, menționează că solicitarea de mai sus a rămas fără un răspuns concret, de natură a edifica ofertantul cu privire la numărul de contracte pe care îl poate prezenta ca și servicii similare.

În concluzie, contestatorul arată că cerința antemenționată este restrictivă și nelegală pentru că impune atât un nivel valoric cât și unul cantitativ pentru demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă solicitând operatorilor economici ca în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor să fi prestat servicii similare cu o valoare de minim 17.000.000 lei, concretizate într-un contract sau în maxim două contracte.

În opinia contestatorului, impunerea dublei condiționări, cantitative și valorice, nu este de natură să demonstreze abilități tehnice sau profesionale superioare în derularea contractelor similare de către operatorii economici ce pot demonstra că au în portofoliu unul sau două contracte în valoare de 17.000.000 lei, comparativ cu cei ce ating acest nivel valoric prin prezentarea a patru sau cinci contracte.

În acest context, contestatorul invocă prevederile art. 178 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, afirmând că autoritatea contractantă îngreudește flagrant concurența prin neclarificarea unor aspecte esențiale pentru finalizarea propunerii tehnice și financiare, fapt de natură a încălca principiul proporționalității așa cum este acesta precizat în art. 2 alin. (2) și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și principiul nediscriminării din același act normativ.

Totodată, contestatorul citează și prevederile art. 7 și art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând cerința obligatorie de mai sus excesivă.

Pentru justificarea celor afirmate, contestatorul dă ca titlu de exemplu

Contestatorul apreciază că deși autoritatea contractantă a decalat termenul de depunere a ofertelor cu cinci zile, acest interval de timp nu este suficient pentru ca operatorii economici să pregatească documentele pentru depunerea ofertei, conform noilor condiții, și probabil, că acestea nu vor fi singurele modificări.

În ceea ce privește suportul strict juridic al celor mai sus arătate, contestatorul apreciază că poziția adoptată de autoritatea contractantă și tratamentul aplicat cererii de lămurire/clarificare încalcă în mod vădit prevederile legale cu importanță majoră asupra procedurii de stabilire și menținere a criteriilor de atribuire, și enumeră în acest sens, scopurile fundamentale ale acestui act normativ prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul opinează că obligația de transparență constituie o expresie concretă și specifică a principiului egalității de tratament, principiu care și-a dobândit consacrarea în jurisprudența Curții Europene de Justiție, precizând domeniul de aplicare al obligației de transparență în Hotărârea din 7 decembrie 2000, Telaustria și Telefonadress (C-324/98, Rep.p.I - 10745, punctele 61 și 62) precum și în Hotărârea din 13 octombrie 2005, ... (C- 458/03, Rep.p.I - 8585, punctual 111).

Astfel, potrivit instanței comunitare, această obligație are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și arbitrar din partea autorității contractante, obligație ce constă în garantarea nivelului de publicitate adecvat al procedurii de atribuire, care să permită asigurarea condițiilor concurențiale pe piață și controlul imparțialității procedurii.

În opinia contestatorului, obligația de transparență presupune de asemenea, că toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate clar, precis și univoc în anunțul de participare și în documentația de atribuire, pentru a permite tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă întinderea exactă a acestora și să le interpreteze în același fel.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită în principal, anularea în parte a documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale, precum și refacerea documentației de atribuire, iar, în subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire pentru abateri grave de la prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, invocă prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, precum și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 333/09.01.2014, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 803/10.01.2014, autoritatea contractantă solicită, în principal, respingerea ca netemeninică și nelegală a contestației formulate de de ... și

continuarea procedurii de atribuire în cauză, iar în subsidiar, respingerea contestației pe cale de excepție ca lipsită de interes.

Autoritatea contractantă, menționează că prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... a respectat prevederile art. 178 și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1, în cuprinsul extrasului de clarificare nr. 1, a căror întrebări și răspunsuri le citează.

În același timp, menționează că răspunsul din data de 12.12.2013 face trimitere la definirea experienței similare de la secțiunea 11.1.5 „*Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*” secțiune unde sunt enumerate toate activitățile esențiale ce fac obiectul contractului, ele fiind de aceeași natură, deci similare.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul său a fost clar, complet și fără ambiguități, în concordanță cu prevederile art. 78 alin. (2) coroborat cu art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, indicând în cadrul secțiunii din anunțul de participare și fișa de date activitățile similare ce trebuiau acoperite de experiența similară.

Ulterior, datorită unei contestații depuse de un operator economic, prin anunțul de tip erată nr. ... și prin documentul înștiințare măsuri remediere înregistrat sub nr. ..., publicat în S.E.A.P. în data de 17.12.2013, autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că s-au restrâns activitățile pentru care se solicită dovedirea experienței similare din cel mult două contracte similare, respectiv față de activitățile incluse la punctul „11.1.5) *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*” în cadrul Fișei de date a achiziției.

Autoritatea contractantă afirmă că, în cazul în care s-a restrâns, prin anunțul de tip erată nr., definirea activităților solicitate ca experiență similară, ulterior, în baza prevederilor art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin intermediul anunțului de tip erată nr. 48314, publicat în SEAP în data de 19.12.2013, textul original al anunțului de participare și al fișei de date a achiziției a fost modificat și completat la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1, în sensul că pe lângă restrângerea activităților a mărit numărul maxim de contracte similare de la două la trei.

Totodată, afirmă că potrivit art. 179 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în urma acestor modificări au fost decalate termenele de la secțiunea IV din Anunțul

de participare, iar în plus, în clarificarea nr. 2, autoritatea contractantă a precizat că prin „servicii similare” nu înțelege doar servicii prestate în domeniul infrastructurii de alimentare cu apă și canalizare.

Referitor la răspunsurile la clarificări publicate în S.E.A.P., autoritatea contractantă afirmă că a uzat de prevederile legale în vigoare, și nicidecum nu a avut o „atitudine contradictorie”, iar răspunsurile la clarificări au fost clare și în concordanță cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, menționează că prin clarificarea din data de 17.12.2013, și ulterior în data de 19.12.2013, pe lângă faptul că din 21 poziții în ce privește activitățile similare care trebuiau dovedite de ofertant, acestea s-au restrâns la doar la două poziții, tocmai pentru a permite accesul tuturor operatorilor economici, mărinđ și numărul de contracte de la maxim 2 la maxim 3 contracte similare, care cumulat să îndeplinească cerința de calificare privind valoarea de 17.000.000 lei.

Autoritatea contractantă precizează că, tot prin anunțul de tip erată din 19.12.2013 termenul de depunere a ofertelor s-a decalat până în data de 20.02.2014, la stabilirea termenului de decalare ținându-se cont de îndeplinirea condiției minime prevăzute de prevederile art. 75 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare *„perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de depunere a ofertelor trebuie să fie de cel puțin 52 de zile”*.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că termenul pus la dispoziția ofertanților, de la data luării la cunoștință a cerințelor de calificare cu privire la experiența similară, rezultate în urma măsurilor de remediere, depășește cu 11 zile termenul minim legal impus de prevederile art. 75 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că datorită gradului de complexitate al contractului, cerințele minime de calificare solicitate pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale incluse în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției au fost obiective, nediscriminatorii și proporționale cu complexitatea contractului, respectându-se dispozițiile art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că din contestația formulată de S.C. ... S.R.L, rezultă fără echivoc lipsa de interes a contestatorului, motivat de faptul că deși în data de 19.12.2013, a publicat măsurile

de remediere menționate mai sus, contestatorul motivându-și „eventualul prejudiciu pe documentele publicate în S.E.A.P. până la data de 17.12.2013”, în situația în care contestația i-a fost transmisă în data de 30.12.2013 (data poștei), data la care contestatorul ar fi trebuit să aibă cunoștință de documentele publicate în S.E.A.P. în data de 19.12.2013, dacă acesta ar fi dovedit un real interes pentru prezenta procedura de achiziție.

Autoritatea contractantă menționează că a luat măsurile de remediere menționate mai sus, motiv pentru care consideră nelegală și nefondată contestația în cauză.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... în perioada 2014–2020”, coduri CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... care a fost soluționat prin Decizia nr. ... luându-se act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire în discuție. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de anumite cerințe nr. 1 consemnate la Secțiunea III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională în Fișa de date a achiziției.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 1, ca ofertanții să prezinte:

„Lista principalelor contracte de prestări servicii executate în ultimii 3 ani. Ofertantul va demonstra că în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii similare duse la bun sfârșit, având o valoare de minim 17.000.000 lei, concretizate într-un contract sau din maxim 2 contracte (servicii a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu cea de mai sus).

Sintagma „servicii duse la bun sfârșit” înseamnă :

- servicii recepționate parțial sau*
- servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție)”.*

Ulterior, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP următoarele precizări și măsuri de remediere, urmare a solicitărilor de clarificare adresate de operatorii economici și a depunerii unei contestații astfel:

Clarificarea 1:

„Prin „servicii similare” se înțelege acel contract/acele contracte ale cărui/căror obiect și complexitate sunt de aceeași natură cu caracteristicile serviciilor contractului pentru care se organizează prezenta procedură de achiziție publică. Precizarea obiectelor contractului este inclusă atât în Anunțul de participare și Fișa de date la punctul II.1.5)- Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, cât și în Caietul de sarcini.”

Clarificarea 2:

Prin „servicii similare” se înțelege prestarea, cel puțin, a următoarelor activități:

- Elaborare studiu de fezabilitate (care să includă documentele suport în conformitate cu cerințele din H.G. 28/2008),*
- Elaborare documentație de atribuire, proiecte tehnice și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor. Definierea serviciilor similare a fost introdusă ca și completare la Secțiunea III.2.3 a) prin anunțul de tip erată nr. publicat în data de 16.12.2013.*

Referitor la întrebarea nr. 1.2 Prin „servicii similare” Autoritatea Contractantă nu înțelege doar servicii prestate în domeniul infrastructurii de alimentare cu apă și canalizare.

Din lecturarea tuturor informațiilor mai sus evocate, Consiliul constată că în vederea dovedirii experienței similare, operatorii economici trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani împliniți la date termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii similare duse la bun sfârșit, având o valoare de minim 17.000.000 lei, concretizate într-un contract sau din maxim 3 contracte (servicii a căror valoare cumulate să fie cel puțin egală cu cea de mai sus), iar prin servicii similare autoritatea contractantă a definit ce se

înțelege, respectiv: "prin servicii similare se înțelege prestarea, cel puțin a următoarelor activități:

- elaborare studiu de fezabilitate (care să includă documentele suport în conformitate cu cerințele din H.G. nr. 28/2008;
- elaborare documentație de atribuire, proiecte tehnice și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție și care a fost clarificată ulterior, Consiliul constată că aceasta, dorește ca operatorii economici să demonstreze că în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, au prestat servicii similare duse la bun sfârșit, având o valoare de minim 17.000.000 lei, concretizate într-un contract sau din maxim 3 contracte (servicii a căror valoare cumulate să fie cel puțin egală cu cea de mai sus), nominalizând 2 activități pentru care se solicită dovedirea experienței similare.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, în favoarea argumentelor potrivit cărora cerința în discuție este restrictivă, motivat de faptul că *„impunerea dublei condiționări, cantitative și valorice nu este de natură să demonstreze abilități tehnice sau profesionale superioare în derularea contractelor similare de către operatorii economici care pot demonstra că au în portofoliu 1 sau 2 contracte în valoare de 17.000.000 lei, în comparație cu cei ce ating acest nivel valoric prin prezentarea a 4 sau 5 contracte”*, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- înainte de a dezbate aspectele criticate se impune a fi determinate principalele categorii de servicii care intră în componența obiectivului supus procedurii de atribuire în cauză, pentru a se evidenția nivelul de complexitate pe care îl presupune contractul în cauză.

Astfel, potrivit documentației de atribuire, contractul în cauză presupune:

A. Analiza de risc și întocmire documentație aferentă;

B. Aplicația de finanțare, documentația de atribuire, proiect tehnic, detalii de execuție:

1. *Elaborare studiu de fezabilitate;*
2. *Elaborare studiu geotehnic;*
3. *Elaborarea studiu hidrogeografic;*
4. *Elaborarea studiului de inundabilitate;*
5. *Elaborarea studiului topografic;*
6. *Elaborare studiu de tratabilitate (daca este cazul);*
7. *Elaborare studiu privind calitatea apei potabile;*

8. *Elaborare studiu privind balanța apei;*
9. *Elaborare studiu privind calitatea apei uzate;*
10. *Elaborare expertize;*
11. *Elaborare documentata de avize, acorduri, aprobari;*
12. *Elaborare analiza cost-beneficiu;*
13. *Elaborare analiza institutionala;*
14. *Elaborare strategie de gestionare nămol;*
15. *Elaborare evaluare impact asupra mediului;*
16. *Elaborare strategie de achiziții*
17. *Elaborare aplicație de finanțare*
18. *Elaborarea documentației de atribuire, a proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție;*

19. *Asistenta tehnică pe perioada de desfășurare a licitațiilor;*

C. Asistența tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, la doar două activități:

o Elaborare studiu de fezabilitate (care să includă documentele suport în conformitate cu cerințele din H.G. 28/2008);

o Elaborare documentație de atribuire, proiecte tehnice și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor”;

- în mod eronat susține societatea contestatoare faptul că cerința criticată este restrictivă, sub aspectul dublei condiționări, cantitative și valorice, întrucât așa cum a fost mai sus reținut autoritatea contractantă a optat, în vederea demonstrării că operatorii economici au prestat servicii similare cu cea ce urmează a fi atribuit, pentru stabilirea unui plafon valoric, care poate fi atins prin prezentarea unui contract sau maxim 3 contracte ;

- stabilirea numărului maxim de contracte acceptat nu trebuie înțeleasă ca o condiționare cantitativă, ci ca o limită acceptată în îndeplinirea plafonului solicitat;

- în cazul în care autoritatea contractantă impunea operatorilor economici îndeplinirea anumitor parametri fizici, cum ar fi de exemplu un număr de km pentru care operatorii au elaborat studii de fezabilitate și documentații de atribuire, proiecte tehnice și asistență tehnică, având în vedere ca a solicitat plafon valoric, atunci ne aflăm în cazul unei duble condiționări, cantitative și valorice;

- Consiliul va reține ca fiind relevante, în analiza criticii, dispozițiile art. 188 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, potrivit cărora „ În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de

specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic” coroborate cu cele ale art. 9 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, unde se face referire la “contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare”.

Prin raportare la prevederile legale mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili drept criteriu de calificare, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, prezentarea unui contract, sau mai multora, prin care ofertantul să facă dovada experienței similare în executarea unor lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, fără a restrânge, însă, concurența prin limitarea la un singur contract, atâta vreme cât dispozițiile legale stabilesc altfel;

- Consiliul constată că autoritatea contractantă, în vederea stabilirii plafonului valoric, a avut în vedere dispozițiile art. 9 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora: „În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit”;

- Consiliul se raportează, în soluționare, la prevederile art. 178 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și

profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”;

- În explicitarea acestei dispoziții legale, Ordinul nr. 509/2011 al președintelui A.N.R.M.A.P. arată că se consideră a fi restrictiv criteriul de calificare prin care se impune ofertantului să prezinte, ca experiență similară, un număr minim de contracte/recomandări, sau un număr fix de contracte, mai mare decât 1, prin urmare, raportat la acesta, cerința așa cum a fost formulată nu apare ca fiind restrictivă;

- Consiliul se raportează, în soluționarea contestației, și la dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Criteriile de calificare și selecție, (...), au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*, prin urmare, criteriul de calificare în cauză trebuie să aibă drept scop demonstrarea faptului că ofertantul a prestat servicii de genul celor care fac obiectul contractului și că au fost finalizate în condiții bune, astfel Consiliul determină că raportat la acestea, cerința așa cum a fost formulată nu apare ca fiind restrictivă;

- Consiliul reține faptul că prin admiterea ca experiența similară să poată fi demonstrată prin prezentarea unuia sau maxim 3 contracte similare a căror valoare să fie în quantumul stabilit, autoritatea contractantă permite ca în cadrul prezentei proceduri să participe cât mai mulți operatori economici, respectând astfel dispozițiile art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că:

„Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

a) promovarea concurenței între operatorii economici; (...)

d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante”.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care critică diferite aspecte. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici

reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor de calificare ori altor prevederi ale documentației.

Obligația legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată, chiar dacă răspunsurile oferite nu au fost în direcția așteptată de operatorul economic solicitant.

Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea să își modifice/elimine cerințele după cum doresc operatorii interesați. De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele de calificare/prevederi ale documentației de atribuire sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse.

În considerarea faptului că cerința criticată nu este restrictivă sunt relevante în soluționare și susținerile autorității contractante menționate în cadrul punctului de vedere formulate, potrivit cărora acesata a redus numărul activităților pentru care se solicită dovedirea experienței similare la minim 2 din cele 21 activități incluse în documentația de atribuire, a mărit numărul maxim de contracte similare de la maxim 2 la maxim 3 și nu a impus ca experiența similară să fie dovedită doar din prestarea de servicii similare în infrastructura de mediu sau de apă și canalizare.

Urmare celor antemenționate, Consiliul constată netemeinicia criticii formulate de ... aceasta urmând a fi respinsă.

Susținerile societății contestatoare, potrivit cărora autoritatea contractantă nu a decalat termenul de depunere al ofertelor cu un interval suficient, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, întrucât între data publicării ultimelor modificări aduse documentației de atribuire, respectiv 19.12.2013 și data depunerii ofertelor, respectiv 20.02.2013 sunt 63 de zile, iar termenul pus la dispoziția operatorilor economici, de la data luării la cunoștință a cerințelor de calificare cu privire la experiența similară, rezultate în urma măsurilor de remediere, depășește cu 11 zile termenul minim legal, impus de prevederile art. 75 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.