



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

**Nr. ...
Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări pentru obiectivul de investiții „”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14163/12.12.2013 și a raportului procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de asocierea ... prin ... în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ..., CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte, s-a solicitat anularea raportului procedurii prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, anularea deciziei prin care s-a dispus respingerea ofertei sale ca „inacceptabilă și neadmisibilă”, decizie transmisă cu adresa nr. 14164/12.12.2013, precum și obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea și reevaluare ofertei sale.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de ... și asocierea ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 14118/ 12.12.2013, în partea ce privește ofertele contestatoarelor și a celei desemnate câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatoarelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 14163/12.12.2013, a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece atestatul tip Be sau B a fost prezentat numai de subcontractantul de specialitate care execută numai o parte din lucrări, precum și ca neconformă, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12876/07.11.2013 a fost apreciat ca neconcludent.

Decizia comisiei este apreciată ca nelegală și netemeinică, având în vedere că, prin adresa de clarificări, i s-a solicitat să fie prezentat atestatul tip Be sau B. Prin adresa de răspuns s-a atras atenția că întrebarea a fost formulată eronat, dar autoritatea contractantă nu a ținut cont nici de propriile precizări din fișa de date a achiziției, nici de prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Atât timp cât, astfel cum rezultă din centralizatorul financiar al obiectelor și acordul de asociere, lucrările pentru a căror execuție era necesar atestatul tip Be sau B, care se referă strict la instalații electrice, sunt executate integral de subcontractantul de specialitate (...), condiția era îndeplinită prin prezentarea atestatului subcontractantului.

Sunt invocate prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

În ceea ce privește solicitarea de prezentare a documentului de eligibilitate de către subcontractanți, contestațoarea face precizarea că,

În fișa de date, nu a fost menționată obligativitatea depunerii acestui document, cu atât mai puțin documente referitoare la personalul de specialitate, respectiv dotări și echipamente de care dispun aceștia, nefiind făcută nicio precizare la eventuale acte normative care să oblige ofertanții să asigure prin subcontractanți un anumit tip de specialiști și/sau echipamente. Prin urmare, din moment ce personalul de specialitate era asigurat de ofertant, astfel cum se menționează și în anexa 2 la ordinul amintit, nu este necesară prezentarea unei alte liste a subcontractantului, atât personalul, cât și dotările de specialitate fiind considerate prin cumul, nu individual.

Se consideră că au fost solicitate documente care nu au fost menționate prin fișa de date a achiziției, fapt ce contravine prevederilor art. 209 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, fiind îndreptățită să aprecieze că, în cauză, devin incidente prevederile art. 47 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2012 privind anularea procedurii.

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul procedurii, asocierea ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, oferta sa a fost considerată inacceptabilă și neadmisibilă, întrucât nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, referitoare la prezentarea atestatelor de tip Be sau B.

Asocierea contestatoare precizează că a fost declarat ca subcontractant de specialitate pentru lucrări electrice ..., pentru care s-a prezentat atestatul ANRE tip B nr. 6884/10.06.2011, valabil până la 10.06.2016, inclusiv certificatul constatator din care rezultă obiectul de activitate al acestuia.

Sunt invocate prevederile art. 7 alin. (1) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Pe parcursul perioadei de evaluare, comisia de evaluare a solicitat, prin clarificarea nr. 12875/07.11.2013, lămuriri inclusiv cu privire la atestatul ANRE de tip B. În răspunsul transmis s-a argumentat modalitatea de îndeplinire a cerinței, indicând cadrul legal care reglementează posibilitatea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la deținerea autorizației ANRE de către subcontractant cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitat atestatul ANRE, făcând, totodată, trimitere concretă la documente relevante depuse în oferta inițială.

În opinia contestatoarei, în privința neconformității ofertei sale, decizia autorității contractante este rezultatul unui abuz de drept și al greșitei interpretări a legii.

În punctul său de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 57/06.01.2014, asupra contestațiilor depuse, ... precizează că ... a depus ofertă individuală+ subcontractant pentru lucrările de rețele electrice. Conform anexei 2 a Ordinului nr. 509/2011 cerința privind certificatul constatator și atestatul ANRE trebuie îndeplinită de ofertant și de subcontractant dacă execută în totalitate lucrările respective. În această anexă, pe rândul oferta individuală+subcontractant, pe coloana

capacitatea tehnică și profesională – resurse umane și resursele tehnice ale subcontractanților se iau în considerare pentru partea lor de implicare. Deoarece ... nu a prezentat aceste documente pentru subcontractant, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat aceste completări formale sau de confirmare în conformitate cu art. 78 din hotărâre.

Susținerea contestatoarei ... că acestea se iau în considerare prin cumul și nu individual, contravin Ordinului nr. 509/2011, acestea fiind valabile în cazul depunerii unei oferte individuale cu susținere.

Asocierea ... a depus ofertă comună+subcontractare a lucrărilor de rețele electrice. Conform anexei 2 a Ordinului nr. 509/2011, cerința privind certificatul constatator și atestatul ANRE trebuie îndeplinită de asociați pentru partea din contract pe care o realizează și de subcontractant dacă execută în totalitate lucrările respective. Subcontractantul nu are calitatea directă de ofertant, cerința minimă obligatorie nu poate fi îndeplinită prin acesta, iar în conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dreptul ofertantului de a subcontracta o parte din contractul respectiv nu poate să ducă la diminuarea răspunderii contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului în cauză.

În contractul de achiziție publică, părțile sunt autoritatea contractantă și ofertantul sau asocierea desemnată câștigătoare, subcontractanții au calitatea de terți în raport de contractul astfel încheiat. Subcontractanții sunt pe deplin răspunzători de modul în care își îndeplinesc obligațiile asumate numai față de contractant, nu și de autoritatea contractantă.

Se consideră că ofertanții implicați au ales eronat modul de prezentare la procedură și nici nu au solicitat în termen clarificări cu privire la atestatul ANRE.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 57/06.01.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de lucrări pentru obiectivul de investiții „ Sibiu”, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 18.10.2013, ora 10:00 iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10:30. Valoarea estimată a contractului este de 3.109.141,35 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresele nr. 14163/12.12.2013 și 14164/12.12.2013, pentru motivele evocate anterior, ... și asocierea ... au depus la Consiliu prezentele contestații.

Trecând la analiza contestațiilor, Consiliul constată că, prin procesul-verbal nr. 1 (1387/06.11.2013), în privința ofertei ... s-a consemnat că subcontractantul ... a prezentat atestatul de tip B nr. 6821/24.05.2011, valabil până la data de 27.05.2014.

Întrucât s-a considerat că, potrivit anexei 2 din Ordinul nr. 509/2011, în cazul depunerii unei oferte individuale cu subcontractare, cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuie îndeplinite atât de ofertant, cât și de subcontractant, prin adresa nr. 12876/07.11.2013, s-a cerut contestatoarei prezentarea atestatului tip Be sau B pentru ofertant. De asemenea, s-a solicitat prezentarea declarației referitoare la dotările și echipamentele tehnice de care dispune subcontractantul declarat.

... a răspuns cu adresa nr. 3450/11.11.2013, în care a arătat că ... deține autorizația și execută integral partea din contract pentru care este cerută, fiind îndeplinită cerința impusă, conform Ordinului nr. 509/2011.

În privința documentelor solicitate pentru subcontractanți, s-a arătat că acestea exced fișei de date a achiziției.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 14118/12.12.2013, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit cerința de calificare referitoare la prezentarea atestatului ANRE. De asemenea, oferta a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost apreciat ca fiind neconcludent.

S-a consemnat că s-a depus oferta individuală cu subcontractare. Conform anexei 2 a Ordinului nr. 509/2011, cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv atestatul ANRE, trebuia îndeplinită atât de ofertant, cât și de subcontractant numai în cazul în care execută în totalitate partea din contract pentru care se solicită atestatul ANRE. Numai în cazul unei oferte comune formată numai ca asociere, cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale se cumulează. Conform fișei de date a achiziției, cerințele referitoare la prezentarea certificatului constatator și a atestatului ANRE trebuie îndeplinită de către ofertant.

Sunt invocate prevederile art. 45 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 [*Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv*] și cele ale art. 11 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 [*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens*].

Verificând documentele de calificare ale ofertantei, Consiliul constată că aceasta a depus acordul de subcontractare din partea ..., în

care se precizează categoriile de lucrări ce vor fi executate de această societate: instalații electrice; instalații electrice în CT; LES 20 KV; LES 0,4 KV; montare firizi de distribuție; refacere bransamente afectate de demontări; bransament trifazat sediu SGA; demontare LEA 0,4 KV existentă; demontare LES 20KV existent.

La solicitarea de clarificări a autorității contractante, ... a precizat că subcontractantul ... deține autorizația și va executa *integral* partea din contract care privește instalațiile electrice.

Având în vedere că lucrările de instalații electrice vor fi executate în integralitate de subcontractant, numai acesta trebuie să dețină atestatul pentru aceste lucrări, fiind lipsit de relevanță dacă ofertantul are sau nu are acest atestat, câtă vreme el nu va executa astfel de lucrări.

Într-adevăr, în anexa 2 a Ordinului nr. 509/2011, la ofertă individuală+subcontractare – capacitatea de exercitare a activității profesionale, pentru ofertant, atât pentru art. 183 CAEN, cât și pentru „atestate, autorizații, certificate” se indică „DA”, dar cazul descris în ordin nu poate fi interpretat că se referă decât la situația în care executarea *întregului obiect* al contractului necesită autorizarea respectivă (de exemplu, întregul obiect al contractului privește executarea lucrărilor de instalații electrice), nu și pentru cazul în care doar pentru îndeplinirea unei părți din obiectul contractului este necesară o anumită autorizație/atestat/certificat.

În interpretarea dată de autoritatea contractantă chiar dacă, în cadrul contractului de față, ... nu execută nicio parte din lucrările de instalații electrice, ar trebui să aibă autorizația respectivă. Or, o astfel de interpretare nu poate fi în sensul scopului urmărit la impunerea criteriilor de calificare, respectiv acela de a analiza capacitatea ofertantului de a îndeplini în mod corespunzător contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia (art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006).

Faptul că subcontractantul are un atestat ANRE și va executa lucrările de instalații electrice nu înseamnă că este diminuată răspunderea ofertantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului.

În ce privește prezentarea informațiilor referitoare la personalul/organismul de specialitate și a declarației referitoare la dotările și echipamentele tehnice de care dispune subcontractantul, astfel cum a arătat și contestatoarea, acestea nu au fost solicitate decât pentru ofertant, sens în care au fost depuse documentele necesare.

Pentru subcontractanți, autoritatea contractantă nu are dreptul să impună îndeplinirea unor criterii de calificare (art. 11 alin. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006), iar resursele materiale și umane ale acestora se iau în considerare pentru partea lor de implicare, în situația în care ofertantul apelează la un astfel de mod de îndeplinire a cerințelor de calificare privind resursele umane și materiale, respectiv sunt prezentate documente relevante pentru subcontractanți. Or, în

cazul analizat, după cum și ... a precizat în adresa nr. 3450/11.11.2013, personalul desemnat este al său, neapelând la personalul subcontractantului pentru îndeplinirea criteriilor de calificare.

În fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat prezentarea de către ofertant de *informații referitoare la personal/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității. Se va prezenta CV-ul persoanelor responsabile direct cu îndeplinirea contractului și ale responsabilului cu verificarea calității. Se permite, pe lângă prezentarea de contracte de colaborare cu persoane de specialitate care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului, și prezentarea de angajamente angajante. De asemenea, s-a cerut depunerea declarației referitoare la dotările și echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.*

În cadrul documentelor de calificare, ... a depus declarația privind personalul propus pentru îndeplinirea contractului și CV-urile, atestatele pentru persoanele indicate. Totodată, a fost depusă lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice.

Fiind îndeplinite cerințele de calificare de către ofertant, autoritatea contractantă nu avea motive să solicite îndeplinirea lor prin intermediul subcontractanților. Prevederile art. 11 alin. (7) din hotărâre își găsesc aplicarea în cazul în care ofertantul apelează la resursele materiale și umane ale subcontractanților, pentru partea lor de implicare, astfel încât să îndeplinească cerințele impuse. În speța de față îndeplinind cerințele referitoare la resursele materiale și umane fără ajutorul subcontractantului, ofertantul nu a prezentat documentele în referință de la acesta. Operatorul economic nu poate fi obligat să îndeplinească un anumit criteriu de calificare prin intermediul subcontractantului, pe motiv că a ales să subcontracteze execuția unei părți din contract.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că evaluarea ofertelor nu s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, oferta ... fiind în mod incorect respinsă.

Referitor la prevederile art. 209 alin. (4) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, se reține că acestea nu își găsesc aplicarea în speță, întrucât autoritatea contractantă nu a luat decizii în cadrul procesului de evaluare pe baza altor criterii de calificare decât cele menționate în fișa de date a achiziției, ci a făcut o greșită aplicare în privința modului de îndeplinire a acestora de către ofertant.

Trecând la analiza celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de asocierea ... Consiliul constată că, în procesul-verbal nr. 1 (1387/06.11.2013), în privința ofertei asocierii s-a consemnat că subcontractantul ... a prezentat atestatul de tip B nr. 6864/10.06.2011, valabil până la data de 20.10.2016.

Întrucât s-a considerat că, potrivit anexei 2 din Ordinul nr. 509/2011, în cazul unei depunerii unei oferte comune cu subcontractare,

cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuie îndeplinite de unul dintre asociați pentru partea din contract pe care o realizează, cât și de subcontractant, prin adresa nr. 12875/07.11.2013, s-a cerut asocierii contestatoare prezentarea atestatului tip Be sau B pentru ofertant. De asemenea, s-a solicitat prezentarea informațiilor referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate și a declarației referitoare la dotările și echipamentele tehnice de care dispune subcontractantul declarat.

Asocierea a răspuns cu adresa nr. 3996/11.11.2013, în care a invocat dispozițiile art. 7 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011 și a arătat că, în corelație cu cerințele de calificare și cu respectarea cadrului legislativ, a prezentat, în cadrul documentelor de calificare ale liderului, atestatul ANRE tip B, valabil până la data de 10.06.2016, al subcontractantului ..., acesta fiind responsabil cu execuția lucrărilor electrice pentru care s-a solicitat atestatul ANRE, în conformitate cu acordul de subcontractare.

Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională s-a precizat că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod explicit în cadrul fișei de date personal/utilaje, lăsând astfel la latitudinea fiecărui ofertant să nominalizeze în oferta depusă personalul și utilajele pe care le consideră necesare în execuția lucrării ce face obiectul procedurii. Având în vedere modalitatea în care autoritatea contractantă a formulat cerințele de calificare în cadrul fișei de date, fără formularea unor cerințe exprese pentru subcontractanții declarați, în oferta depusă se regăsesc principalele resurse umane și tehnice pe care le-a considerat necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 14118/12.12.2013, oferta asocierii ... a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare referitoare la prezentarea atestatului ANRE și ca necofnormă, fiind apreciat neconcludent răspunsul la clarificări.

S-a consemnat că, potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerințele privind certificatul constatator și atestatul ANRE trebuie îndeplinite de către ofertant, respectiv în cazul asocierii de unul dintre asociați. Conform anexei 2 a Ordinului nr. 509/2011, cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv atestatul ANRE, trebuia îndeplinită de unul dintre asociați, cât și de subcontractant numai în cazul în care execută în totalitate partea din contract pentru care se solicită atestatul ANRE.

Sunt invocate prevederile art. 45 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Verificând documentele de calificare ale asocierii ... Consiliul constată că acesta a depus, pentru subcontractantul ..., atestatul de tip B, valabil până la 10.06.2016. De asemenea, a fost depus acordul de subcontractare în care pentru execuția de instalații electrice este evidențiată societatea amintită.

Având în vedere că lucrările de instalații electrice vor fi executate în integralitate de subcontractant, numai acesta trebuie să dețină atestatul pentru aceste lucrări, fiind lipsit de relevanță dacă unul dintre asociați are sau nu are acest atestat, câtă vreme ei nu vor executa astfel de lucrări.

Potrivit art. 7 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011 "*În cazul în care se impune, la criteriul de calificare "capacitatea de exercitare a activității profesionale", autorizarea ..., ... etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - **respectiv subcontractantul**, dacă este cazul deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă*".

Din textul legal citat se observă că, în cazul în care se depune o ofertă comună cerința privind prezentarea atestatului ... se consideră îndeplinită dacă unul dintre asociați, *respectiv subcontractantul*, deține autorizarea și execută *integral* partea din contract pentru care este necesară autorizarea.

În cazul de față, lucrările de instalații electrice fiind executate integral de subcontractant acesta este cel care trebuie să fie autorizat, fiind lipsită de relevanță autorizarea unuia dintre asociați, câtă vreme niciunul dintre aceștia nu va executa partea din contract vizând instalațiile electrice.

În anexa 2 a ordinului se indică la atestate/certificări, pentru asociat - „DA, pentru partea din contract pe care o realizează”, or, în cazul analizat, niciunul dintre asociați nu realizează partea pentru care este necesară prezentarea atestatului

Interpretarea autorității contractante trebuia să fie coroborată și cu scopul impunerii criteriilor de calificare. Câtă vreme nu execută partea din contract vizând executarea lucrărilor de instalații electrice, ... sau ... nu aveau motive pentru a fi autorizați în acest sens.

Cum s-a arătat și în cazul motivării contestației formulate de ... modalitatea de interpretare a achizitoarei era posibilă pentru situația în care *întregul obiect* al contractului privea execuția de instalații electrice.

Mai mult decât atât, din textul art. 7 alin. (1) din ordin, rezultă foarte clar că unul dintre asociați, *respectiv subcontractantul*, trebuie să prezinte autorizarea în funcție de executarea sau nu a părții din contract pentru care este aceasta necesară.

În ce privește criteriile de calificare referitoare la personalul de specialitate și utilajele/echipamentele necesare, după cum s-a arătat și în cazul analizării primei contestații, fiind îndeplinite cerințele de calificare de către asociați, autoritatea contractantă nu avea motive să solicite îndeplinirea lor prin intermediul subcontractantului.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că evaluarea ofertelor nu s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, oferta asocierii ... fiind în mod incorect respinsă.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... și asocierea ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 14118/ 12.12.2013, în partea ce privește ofertele contestatoarelor și a celei desemnate câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatoarelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Redactată în cinci exemplare, cuprinde zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,