



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: 20.01.2013**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40214/..., completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42014/09.12.2013, S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. N. Grigorescu nr. 8, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu ... având CUI RO ... a contestat decizia autorității contractante nr. 92/77727/15.11.2013 privind rezultatul procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – Covoare asfaltice*” – D.R.D.P. Craiova: Lot 1 Cv - S.D.N. Craiova, Lot 2 Cv - S.D.N. Turnu Severin, Lot 3 Cv - S.D.N. Târgu Jiu, Lot 4 Cv - S.D.N. Râmnicu Vâlcea, Lot 5 Cv - S.D.N. Slatina”, respectiv lot 2: „*Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – Covoare asfaltice*” – D.R.D.P. Craiova - Lot 2 Cv - S.D.N. Turnu Severin”, cod CPV 45233139-3 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor prezentate de operatorii economici în conformitate cu prevederile legale în materie și ale documentației de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu

sediul în municipiul ... Str. Dâmbovița, nr. 59-61, sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... reprezentată convențional prin S.C.A. ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. ... din municipiul ... str. Dr. Petre Herescu nr. 10, sector 5, a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 92/77728/15.11.2013 și a solicitat anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, comunicată prin adresa nr. 92/77728/15.11.2013, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. N. Grigorescu nr. 8, județul ... și de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... Str. Dâmbovița, nr. 59-61, sector 6, reprezentată convențional prin S.C.A. ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. ... din municipiul ... str. Dr. Petre Herescu nr. 10, sector 5, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în calitatea de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul ... ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40214/..., completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42014/09.12.2013, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ..., împotriva deciziei autorității contractante nr. 92/77727/15.11.2013 privind rezultatul procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca

obiect „*Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – Covoare asfaltice*” – D.R.D.P. Craiova: Lot 1 Cv - S.D.N. Craiova, Lot 2 Cv - S.D.N. Turnu Severin, Lot 3 Cv - S.D.N. Târgu Jiu, Lot 4 Cv - S.D.N. Râmnicu Vâlcea, Lot 5 Cv - S.D.N. Slatina”, respectiv lot 2: „*Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – Covoare asfaltice*” – D.R.D.P. Craiova - Lot 2 Cv - S.D.N. Turnu Severin”, cod CPV 45233139-3 (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor prezentate de operatorii economici în conformitate cu prevederile legale în materie și ale documentației de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ..., formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin S.C.A. ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 92/77728/15.11.2013, solicitând anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, comunicată prin adresa nr. 92/77728/15.11.2013, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire, informând Consiliul asupra tuturor contestațiilor formulate în cadrul acesteia și a deciziilor emise.

Contestatoarea înțelege să critice ultimul rezultat al procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 92/77727 din 15.11.2013, întrucât oferta sa nu este una neconformă, ci dimpotrivă, este singura ofertă conformă, societatea sa neavând în vedere în niciun moment la întocmirea ofertei, Clarificarea nr. 10, întrucât aceasta nu se referea la lotul ofertat de societatea sa, respectarea prevederilor obligatorii din caietul de sarcini conducând la întocmirea unei oferte corecte și conforme, așa cum a stabilit inclusiv expertiza efectuată de dl. Vintilă Dan.

Astfel, contestatoarea subliniază că în Anexa 1 „Formular nr. 18” sunt respectate cantitățile din Anexa nr. 2 la Caietul de sarcini, completate cu valoarea totală a lucrărilor, defalcată pe anii 2013, 2014 și cumulată pe total contract; Devizele-ofertă pentru valorile totale ale cantităților maxime respectă structura articolelor din listele de cantități, prevăzute în Anexele 3.1. și 3.3. pe coloanele: nr. crt., simbol, denumire articol și U.M., Fiind întocmite pentru cantitățile maxime din Anexa nr. 2, în devize sunt redată cantitățile

de lucrări totale calculate și nu cele din coloana „cantitate” din Anexele 3.1. și 3.3., corespunzătoare numai pentru câte 100 m.p. covor asfaltic.

Contestatoarea susține că s-a respectat prevederea din Caietul de sarcini, ca aceste devize-ofertă să fie calculate pentru cantitățile maxime, stabilindu-se astfel valoarea totală ofertată.

De asemenea, contestatoarea afirmă că în Anexa 1 „Formular 18” din ofertă, sunt precizate, pe coloana 4, prețurile unitare în lei fără TVA de câte 43 lei/mp suprafață covor asfaltic.

Capitolul II „Desfășurarea expertizei”, punctul C. Analiza cantităților prevăzute în devizele ofertă:

În ceea ce privește penultimul aliniat al pct. 4 din Caietul de sarcini, rezultă cu claritate că trebuiau respectate operațiunile, deci calculele aritmetice, prevăzute la fiecare articol de deviz din Anexele 3.1. și 3.3, deducându-se că nu trebuiau respectate cantitățile din ultima coloană din aceste anexe, care sunt rotunjite în plus, la o zecimală, pentru lucrări de 100 m.p. covor asfaltic.

Ca urmare, contestatoarea apreciază că este necesară verificarea acestor calcule aritmetice, la fiecare articol de deviz, care au condus la cantitățile totale maxime, prevăzute în devizele-ofertă, pornind de la suprafața totală maximă din Anexa 2 la Caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că raportul între cantitățile maxime de lucrări, prevăzute în Anexa 2 la Caietul de sarcini și cantitățile de câte 100 m.p. din Anexele 3.1. și 3.3. la același caiet, se calculează prin reducerea la sută a cantităților maxime. Devizele-ofertă au fost întocmite pentru cantitățile totale maxime ale lucrărilor de covoare asfaltice, adică: 298.050 m.p. la BA 16 și 78.697 m.p. la BA PC 16, din Anexa 2 la Caietul de sarcini.

Folosind rapoartele de cantități prezentate la pct. C.3, contestatoarea precizează că a calculat cantitățile totale maxime, pe fiecare articol de deviz din listele de cantități, anexele 3.1. și 3.3. la Caietul de sarcini, folosind calculele aritmetice redade pe coloana „Denumire articol” din aceste anexe. În anexele nr. 1 și nr. 2 la acest raport de expertiză sunt redade aceste calcule, iar cantitățile calculate de către expertiză sunt comparate cu cele folosite de ofertant în devizele-ofertă. Astfel, contestatoarea consideră că aceste cantități din ofertă sunt corecte, fiind rotunjite legal la două zecimale.

De asemenea, contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că și Concluziile raportului de expertiză prezentate în Capitolul III sunt de natură a evidenția conformitatea ofertei depusă de societatea sa.

În plus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a specificat în concret care sunt motivele pe baza cărora a declarat oferta sa ca fiind neconformă.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea completării contestației.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că în data de 10.07.2013, prin adresele nr. 92/45697 și nr. 92/45699, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta a fost declarată câștigătoare procedurii în discuție, fapt pentru care trei ofertanți au formulat contestații, soluționate prin decizia Consiliului nr. ... .. 2989, 2993 din data de ... în care s-au reținut următoarele: „În condițiile în care nu au fost publicate clarificări în legătură cu modalitatea de întocmire a listelor de cantități pentru lotul 2, atât autoritatea contractantă, cât și operatorii economici trebuiau să aibă în vedere prevederile documentației de atribuire la evaluarea ofertelor, respectiv la întocmirea acestora”, respectiv „Documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată în SEAP, a rămas definitivă atât pentru achizițoare, cât și pentru ofertanți, aceasta nefiind modificată în privința lotului 2, prin vreo clarificare. Clarificarea nr. 10 în baza căreia autoritatea contractantă a solicitat corectarea propunerii financiare S.C. ... S.R.L. făcea referire la loturile 1 și 5, nu la lotul 2, astfel că nu puteau fi extinse, în evaluarea ofertelor, precizări suplimentare care nu priveau lotul în referință /.../”.

Ulterior pronunțării deciziei de către CNSC, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a comunicat cel de-al doilea rezultat al procedurii, prin care s-a hotărât anularea acesteia, motivat de faptul că ofertele, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare. De asemenea, se arată în comunicare că s-a pus în executare Decizia CNSC nr. ... .. 2989, 2993 din ...

Contestatoarea subliniază că și de această dată rezultatul procedurii a fost contestat și s-a emis decizia nr. ... 3593/3599 din ... în care s-a reținut, între altele, că „nu poate constitui un motiv pertinent de a sancționa, cu anularea întregii proceduri, ofertanții care au depus oferte conforme, cu atât mai mult cu cât Consiliul a precizat modul în care autoritatea contractantă poate stabili admisibilitatea unei oferte, ofertele care nu respectă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini urmând a fi considerate oferte neconforme și respinse în condițiile prevăzute de art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din HG nr. 925/2006”.

În ceea ce privește modul nelegal în care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, aceasta învederează următoarele:

În cazul Lotului 2 contestațiile au fost formulate de trei operatori economici, iar în considerentele de analiză și verificare a temeiniciei criticilor aduse, CNSC a reținut că „Pentru faptul că a avut în vedere la evaluarea S.C. ... S.R.L. prevederi necuprinse în documentația de atribuire, respectiv clarificările publicate în SEAP în referire la aceasta, Consiliul constată că evaluarea ofertelor, pentru lotul 2, din acest punct de vedere a fost eronată, critica contestatoarelor fiind considerată întemeiată. În ceea ce privește celelalte critici formulate de S.C. ... S.A. (ca urmare a studiului dosarului cauzei), suplimentar față de cele cuprinse în contestație, Consiliul a avut în vedere că studiul s-a realizat la data de 23.07.2013, iar în data de 26.07.2013 au fost transmise Consiliului, „completare contestație” ce a cuprins alte critici, privind oferta S.C. ... S.R.L., declarată câștigătoare”.

Astfel, contestatoarea constată că invalidarea rezultatului procedurii de atribuire s-a făcut prin anularea efectelor clarificării nr. 10 în privința Lotului nr. 2, sens în care în dispozitivul deciziei pronunțate, CNSC a stabilit în sarcina autorității contractante măsuri în scopul remedierii legalității.

De asemenea, contestatoarea arată că împotriva Deciziei CNSC a fost formulată plângere de către societatea sa, soluționată Decizia nr. 3768/26.09.2013, în care s-a reținut că „Tocmai datorită modului defectuos de abordare a procesului de evaluare a ofertelor, procesul de reevaluare fără aplicarea Clarificării nr. 10 a condus la anularea procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 2. Curtea apreciază că în mod corect a reținut CNSC că, întrucât s-au avut în vedere la evaluarea ofertei petentei, prevederi necuprinse în documentația de atribuire, respectiv clarificări publicate în SEAP, evaluarea ofertelor pentru lotul nr. 2 a fost eronată”.

Prin urmare, contestatoarea constată că asupra măsurii de anulare a procedurii de atribuire s-a exercitat controlul de legalitate odată cu pronunțarea Deciziei nr. ...3593/3599 din 13.09.2013, decizie rămasă definitivă și irevocabilă prin neformularea plângerii de către niciuna din părțile din dosar

Astfel, contestatoarea învederează că prin Decizia nr. ...3593/3599 din 13.09.2013, CNSC a constatat nelegalitatea măsurii de anulare a procedurii de atribuire, și mai mult decât atât, față de apărările formulate de autoritatea contractantă, a reținut, în mod irevocabil, caracterul admisibil al ofertei depuse de societatea sa, sens în care s-a și admis contestația sa, fiind validate criticile din cadrul acesteia.

Contestatoarea apreciază că, în mod nelegal și netemeinic, oferta sa a fost declarată neconformă, având în vedere că oferta sa este o ofertă admisibilă, așa cum s-a constatat prin Decizia mai sus amintită, rămasă irevocabilă și care beneficiază de „puterea de lucru judecat”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ... S.A. din conținutul contestației sale de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a-și completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul, prin adresa nr. 23708/... ... a încunoștințat contestatoarea că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informat asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Astfel, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41045/02.12.2013, prin care a reiterat susținerile din cererea sa introductivă și a precizat că solicitarea sa de a-și completa contestația este motivată pe de o parte, de faptul că nu cunoaște cele menționate de autoritatea contractantă în raportul procedurii, iar pe de altă parte, nu cunoaște ce decizie va pronunța Curtea de Apel ... în dosarele amintite în contestație, care, de altfel, sunt în strânsă legătură cu soluționarea contestației sale de către Consiliu.

Prin adresa nr. 92/82205/03.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 41276/03.12.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A., prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Prin decizia Consiliului nr. ... 4329 din ... privind contestațiile formulate de S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 2, s-a decis: admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și admite în parte

contestația formulată de către S.C. ... S.A., respectiv critica referitoare la oferta câștigătoare depusă de către S.C. ... S.R.L.; dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia Civilă a Curții de Apel ... nr. 3768 din 26.09.2013, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.; respinge ca nefondată critica din contestația formulată de S.C. ... S.A., referitoare la oferta depusă de societatea contestatoare; dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prin comunicarea Hotărârii Civile nr. 3768/2013 din data de 26.09.2013 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 5603/2/2013 având ca obiect plângerea formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva deciziei Consiliului nr. ... 2989, 2993 din data de ... s-a decis anularea raportului procedurii și continuarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2, după ducerea la îndeplinire a celor precizate în motivare.

Referitor la lotul nr. 2, autoritatea contractantă arată că a procedat la reevaluarea ofertelor și a constatat următoarele: Consiliul, prin decizia nr. ... 4329 din ... obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia Civilă a Curții de Apel ... nr. 3768 din 26.09.2013 care, pentru lotul nr. 2, reține următoarele: Clarificarea nr. 10 în baza căreia autoritatea contractantă a solicitat corectarea propunerii financiare S.C. ... S.R.L. face referire la loturile 1 și 5, nu la lotul 2". Astfel, s-au reanalizat toate propunerile financiare depuse pentru lotul 2, iar comisia de evaluare a constatat că S.C. ... S.A. a întocmit oferta financiară luând în considerare clarificarea nr. 10 din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă reține că autoarea contestației nu a justificat în mod clar, în conținutul contestației sale, modul cum a cotat articolul „Strat de uzură din beton asfaltic tip BA16”, având cantitatea de 14,2 to, deși în listele de cantități nr. 1 și nr. 3 era precizată cantitatea de 15 to, ci a menționat că trebuiau respectate operațiunile, deci calculele aritmetice prevăzute la fiecare articol de deviz din anexele 3.1 și 3.3, așa cum era prevăzut în Clarificarea nr. 10 în care s-a menționat foarte clar că în listele de cantități se va trece cantitatea menționată în calcule.

Prin adresa nr. 92/82206/03.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 41277/03.12.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:



Prin decizia Consiliului nr. ... 4329 din ... privind contestațiile formulate de S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 2, s-a decis: admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și admite în parte contestația formulată de către S.C. ... S.A., respectiv critica referitoare la oferta câștigătoare depusă de către S.C. ... S.R.L.; dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia Civilă a Curții de Apel ... nr. 3768 din 26.09.2013, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.; respinge ca nefondată critica din contestația formulată de S.C. ... S.A., referitoare la oferta depusă de societatea contestatoare; dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prin Comunicarea Hotărârii Civile nr. 3768/2013 din data de 26.09.2013 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 5603/2/2013 având ca obiect plângerea formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva Deciziei CNSC nr. ... 2989, 2993 din data de ... s-a respins plângerea formulată de petenta S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

Pentru ducerea la îndeplinire a celor două decizii, autoritatea contractantă învederează că membrii comisiei de evaluare au analizat Decizia CNSC nr. ... 4329 din ... și Hotărârea Civilă nr. 3768/2013 din data de 26.09.2013 și au întocmit procesul verbal intermediar prin care au decis anularea raportului procedurii nr. 92/62760/25.09.2013 și continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 2, după ducerea la îndeplinire a celor precizate în motivare.

Referitor la lotul 2, autoritatea contractantă face precizarea că membrii comisiei de evaluare au procedat la reevaluarea ofertelor și au constatat următoarele: CNSC prin Decizia nr. ... 4329 din ... obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia Civilă a Curții de Apel nr. 3768 din 26.09.2013, care pentru lotul 2, reține următoarele: „Potrivit prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului”.

Aceste prevederi se aplică pentru cazul erorilor aritmetice și viciilor de formă „Neconcordanțele din oferta S.C. ... S.R.L. privind cele două cantități (pentru art. 6 Strat de uzură din beton asfaltic tip BA16, cantitatea de 14,2 tone, iar pentru art. 8 Transportul semifabricatelor la punctul de lucru cu autobasculanta pe distanța de 50 km — cantitatea de 14,5 to) față de clarificarea nr.10 neputând fi încadrate în aceste categorii”.

Autoritatea contractantă apreciază că prin răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări, practic, contestatoarea și-a modificat

oferta, cu consecința modificării întregii propuneri financiare, situație în care se aplică art. 79 alin. (2) raportată la alin. (3) al aceluiași articol din HG nr. 925/2006, oferta fiind neconformă.

Astfel, din analiza propunerii financiare depusă de contestatoare, a răspunsului acesteia la solicitarea comisiei de evaluare, respectiv acceptul acesteia de a-și modifica propunerea financiară, precum și din reținerile Deciziei Curții de Apel, autoritatea contractantă a constatat că S.C. ... S.R.L. a modificat conținutul propunerii financiare.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ... S.A. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 24238/... .. a invitat în acest sens contestatoarea la data de 06.12.2013, urmând să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42014/09.12.2013, comunicând Concluzii, prin care a reiterat susținerile din cererea sa introductivă.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., contestatoarea o apreciază ca fiind nefondată și netemeinică, solicitând respingerea acesteia, întrucât așa cum a statuat și Curtea de Apel ... în Decizia Civilă nr. 3768 din 26.09.2013, „oferta SC ... SRL este una neconformă, motivat de faptul că prin Clarificarea nr. 10 în baza căreia autoritatea contractantă a solicitat corectarea propunerii financiare S.C. ... S.R.L., făcea referire la loturile 1 și 5, nu la lotul 2”, respectiv „răspunzând adresei autorității contractante, în sensul de a-și corecta propunerea financiară, în conformitate cu clarificarea nr. 10, care nu se aplică pentru lotul 2, aceasta și-a modificat oferta”.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă se află în eroare când afirmă că societatea sa și-ar fi întocmit oferta financiară, luând în considerare clarificarea nr. 10 din Documentația de atribuire, aceasta neputând nici măcar să-și justifice întemeiat susținerea cu argumente logice și legale.

Prin adresele nr. 26501/... .. 26502/ ... .. și 26503/... .. 16.12.2013, Consiliul a înștiințat părțile despre faptul că în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei a fost emisă, de către Consiliu, decizia nr. ... 4329/... care a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... de către S.C. ... S.R.L., respectiv S.C. ... S.A. și formează obiectul dosarului nr. 7509/2/2013 conexat cu dosarul nr. 7543/2/2013, cu termen la data de 10.01.2014. Soluționarea cauzei ce formează obiectul dosarului nr. .../2013 conexat cu dosarul nr. .../2013, aflate pe rolul Consiliului, este strâns legată de existența sau inexistența drepturilor solicitate de părți în dosarele aflate pe rolul Curții de Apel ... fapt pentru care Consiliul a solicitat

părților ca până la data de 17.12.2013, ora 15<sup>00</sup> să transmită susținerile acestora referitoare la măsura de suspendare a soluționării contestațiilor formulate de S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., invocată de către Consiliu, din oficiu, în temeiul dispozițiilor art. 413 alin. (1) pct. (1) din Noul cod proc. civ., până la pronunțarea de către Curtea de Apel ... a deciziei referitoare la plângerile susmenționate.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa nr. 6005/16.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 43022/16.12.2013, prin care a comunicat că este de acord cu suspendarea soluționării contestațiilor până la pronunțarea de către Curtea de Apel ... a deciziei referitoare la plângerea formulată de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 996/17.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 43153/17.12.2013, comunicând faptul că nu este de acord cu măsura propusă de Consiliu, motivat de faptul că printr-o hotărâre irevocabilă, respectiv Decizia nr. ...3593/3599 /... Consiliul a admis contestația pe care a formulat-o și a apreciat că prin anularea procedurii de atribuire autoritatea contractantă încalcă drepturile recunoscute de lege ofertanților participanți.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 92/85621/17.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 43253/... susținând că este de acord cu măsura de suspendare ridicată de Consiliu, din oficiu.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – Covoare asfaltice*” – D.R.D.P. Craiova: Lot 1 Cv - S.D.N. Craiova, Lot 2 Cv - S.D.N. Turnu Severin, Lot 3 Cv - S.D.N. Târgu Jiu, Lot 4 Cv - S.D.N. Râmnicu Vâlcea, Lot 5 Cv - S.D.N. Slatina”, respectiv lot 2: „*Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – Covoare asfaltice*” – D.R.D.P. Craiova - Lot 2 Cv - S.D.N. Turnu Severin”, cod CPV 45233139-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind deschiderea ofertelor la 06.06.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 195.543.932,92 fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai formulat contestații următorii ofertanți:

- SC ... SA, SC T ...SRL și SC ...SA au contestat comunicările din data de 10.07.2013 privind rezultatul procedurii, iar Consiliul, prin Decizia nr. ... 2989, 2993/... a admis contestațiile și a

anulat raportul procedurii de atribuire nr. 92/45685/10.07.2013, în partea care privește loturile 1 și 2 și documentele subsecvente acestuia, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile respective, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL fiind respinsă;

- SC ... SA și SC ... SRL au contestat comunicările din data de 12.08.2013 privind rezultatul procedurii, iar Consiliul, prin Decizia nr. ...3593/3599 /... a admis contestația cu privire la lotul 2 al procedurii de atribuire în cauză, formulată de SC ... SA; a admis, în parte, contestația SC ... SRL, în referire la lotul 2 al procedurii de atribuire; a anulat din raportul procedurii nr. 92/53940 din 12 august 2013, mențiunile prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire pentru lotul 2 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii; a obligat autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicare, să evalueze ofertele depuse pentru lotul 2, potrivit celor reținute în motivarea deciziei Consiliului nr. .... și să întocmească un nou raport al procedurii, pentru acest lot; a respins, ca nefondat, capătul de cerere din contestația formulată de SC ... SRL, în referire la lotul 2 al procedurii de atribuire, cu privire la „suspendarea soluționării contestațiilor formulate la cel de-al doilea rezultat al procedurii până la pronunțarea unei soluții de către Curtea de Apel ...”; a respins, ca nefondată, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 27942/19.08.2013, formulată de SC ... SRL, în referire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 1 al procedurii de atribuire în cauză, cererea de intervenție formulată de SC ...SA fiind admisă în parte;

- SC ... SA și S.C. ...S.R.L au contestat comunicările din data de 25.09.2013 privind rezultatul procedurii, iar Consiliul, prin Decizia nr. ... 4329/... a admis contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și a admis, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.A., respectiv critica referitoare la oferta câștigătoare depusă de către S.C. ... S.R.L.; a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și a obligat autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia Civilă a Curții de Apel ... nr. 3768 din 26.09.2013, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei; a respins, ca nefondată, critica din contestația formulată de S.C. ... S.A., referitoare la oferta depusă de societatea contestatoare, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. fiind respinsă ca nefondată.

Decizia nr. ... 4329/... a fost atacată cu plângere, de către S.C. ... S.R.L., respectiv S.C. ... S.A., la Curtea de Apel ... și

formează obiectul dosarului nr. 7509/2/2013 conexas cu dosarul nr. 7543/2/2013.

Prin Decizia nr. ... a fost suspendată soluționarea contestațiilor formulate de S.C. ... S.A. și de către S.C. ... S.R.L., ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritatea contractantă, până la soluționarea Dosarului nr. 7509/2/2013 conexas cu dosarul nr. 7543/2/2013, aflate pe rolul Curții de Apel ... referitor la plângerile formulate de către S.C. ... S.R.L. și respectiv S.C. ... S.A., împotriva Deciziei Consiliului nr. ... 4329/....

Analizând portalul Curții de Apel ... Consiliul reține că la data de 17.01.2014, instanța de judecată s-a pronunțat prin decizia nr. 294, în sensul respingerii celor două plângeri formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., decizia fiind definitivă.

Consiliul a repus pe rol cauza din oficiu, având în vedere că niciuna din părți nu a formulat o cerere de reluare a soluționării contestațiilor.

Analizând motivarea deciziei Consiliului nr. ... 4329/..., Consiliul reține următoarele considerente referitoare la ofertele contestatoarelor S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., care au fost apreciate ca fiind relevante în soluționarea cererii de suspendare a soluționării cauzei și care sunt deasemenea relevante în soluționarea fondului cauzei:

- Fila 22: „/.../ Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin declararea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire (urmare a derulării procesului de reevaluare dispus prin Decizia Consiliului nr. ...3593/3599) nu a respectat Decizia Consiliului nr. ....2989,2993 din data de ... și Decizia Civilă a Curții de Apel ... nr. 3768 din 26.09.2013.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să nu pună în aplicare în tot decizia Consiliului, definitivă și irevocabilă, cu privire la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. la Lotul nr. 2.”

- Fila 24: „/.../ Consiliul constată că în mod corect comisia de evaluare a decis declararea ofertei depusă de S.C. ... S.A. ca fiind neconformă, atâta vreme cât cantitățile ofertate de societatea contestatoare sunt cele înscrise în cadrul Listelor de cantități nr. 1 și nr. 3 (Anexa 3.1 și 3.3) în coloana «Denumire articol» recalculat (astfel cum se menționa în cadrul Clarificării nr. 10) și nu cele înscrise în coloana «Cantitate».

/.../ critica S.C. ... S.A. referitoare la nelegalitatea declarării ofertei depusă de aceasta ca neconformă este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

*Referitor la criticile formulate de S.C. ... S.A. vizavi de neîndeplinirea de către S.C. ... S.R.L. a cerinței de calificare vizând certificatul de atestare fiscală emis de ANAF și aspecte legate de faptul că «ofertantul a înscris în ofertă că furnizorul principalelor materiale BA 16, BAPDC 16, emulsie de bitum și nisip bitumat este din ... conform ofertei de preț, iar stația de mixturi asfaltice este la 350 km de localitatea ... analizarea motivelor criticate de societatea contestatoare devine lipsită de relevanță în speță, atâta vreme cât Consiliul a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. .... 2989, 2993 din data de ... și Decizia Civilă a Curții de Apel ... nr. 3768 din 26.09.2013, ramase definitive și irevocabile și care au stabilit în mod clar caracterul ofertei S.C. ... S.R.L.»*

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... 4329/..., membrii Comisiei de evaluare s-au întrunit la data de 13.11.2013 pentru a lua la cunoștință de conținutul deciziei CNSC și al deciziei Curții de Apel ... nr. 3768 din 26.09.2013.

Astfel, a fost întocmit Raportul procedurii nr. 77726/15.11.2013 prin care oferta contestatoarei S.C. ... S.A. a fost respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, Comisia de evaluare constatând că ofertantul a întocmit propunerea financiară luând în considerare clarificarea nr. 10 din Documentația de atribuire, clarificare ce făcea referire doar la loturile 1 și 5, aceasta neputând fi extinsă în evaluarea ofertelor și la lotul 2, iar oferta contestatoarei SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare în urma solicitării de clarificări înaintate de comisia de evaluare.

Pe cale de consecință, în condițiile în care toate ofertele depuse pentru lotul 2 au fost respinse, membrii Comisiei de evaluare au anulat procedura de atribuire aferentă lotului 2 în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, au formulat contestație S.C. ... S.A. și SC ... SRL, ofertanți care pretind că ofertele acestora sunt admisibile, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Analizând:

- deciziile anterioare ale Consiliului;

- decizia Curții de Apel ... nr. 3768 din 26.09.2013 prin care a fost respinsă plângerea formulată de SC ... SRL împotriva Deciziei CNSC nr. ... 2989, 2993/...;
- precum și dispozitivul deciziei nr. 294 din data de 17.01.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... prin care au fost respinse plângerile formulate de S.C. ... S.A. și SC ... SRL împotriva deciziei Consiliului nr. ... 4329/...,

Consiliul constată că asupra admisibilității ofertelor depuse de către cele două contestatoare atât Consiliul cât și Curtea de Apel ... s-a pronunțat, în speță fiind incidente dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă care stipulează următoarele:

*„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritatea de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”*

*Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.*

Puterea de lucru judecat a unei hotărâri semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată – *„bis de eadem re ne sit actio”*, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre – *„res iudicata pro veritate habetur”*. Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut, într-o nouă judecată.

Astfel, în decizia Curții de Apel ... nr. 3768 din 26.09.2013, referitor la oferta depusă de SC ... SRL, s-au reținut următoarele:

*„Potrivit prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006 «Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de forma numai cu acceptul ofertantului»*

*Neconcordanțele din oferta SC ... SRL privind cele două cantități (pentru art. Nr. 6 Strat de uzura din beton asfaltic tip BAI6 cantitatea de 14,2 tone, iar pentru art. nr.8 Transportul semifabricatelor la punctul de lucru cu autobasculanta pe distanța de 50 km - cantitatea de 14,5 t) față de clarificarea nr.10 neputând fi încadrate în aceste categorii.*

*Răspunzând solicitării autorității contractante, practic petenta și-a modificat oferta, cu consecința modificării întregii propuneri financiare, situație în care se aplică art. 79 alin. (2) raportat la alin. (3) al aceluiași articol din HG 925/2006, oferta fiind neconformă”.*

Din analiza propunerii financiare depusă de S.C. ... S.R.L, a răspunsului acesteia la solicitarea comisiei de evaluare, respectiv acceptul acesteia de a-și modifica propunerea financiară, precum și din considerentele Deciziei Curții de Apel mai sus enunțate, membrii Comisia de evaluare au constatat, în mod corect, că ofertantul SC ... SRL a modificat conținutul propunerii financiare, oferta acestuia fiind declarată neconformă în temeiul art. 79. alin (2) din HG nr. 925/2006, fiind respinsă, în conformitate cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește oferta depusă de cea de-a doua contestatoare S.C. ... S.A., Consiliul reține că în considerentele deciziei nr. ... 4329/..., fila 24 s-au menționat următoarele: „/.../ *Consiliul constată că în mod corect comisia de evaluare a decis declararea ofertei depusă de S.C. ... S.A. ca fiind neconformă, atâta vreme cât cantitățile ofertate de societatea contestatoare sunt cele înscrise în cadrul Listelor de cantități nr. 1 și nr. 3 (Anexa 3.1 și 3.3) în coloana «Denumire articol» recalulate (astfel cum se menționa în cadrul Clarificării nr. 10) și nu cele înscrise în coloana «Cantitate».*

*/.../ critica S.C. ... S.A. referitoare la nelegalitatea declarării ofertei depusă de aceasta ca neconformă este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă”.*

În condițiile în care plângerea formulată de S.C. ... S.A. a fost respinsă, decizia fiind definitivă, considerentele deciziei CNSC se bucură de autoritate de lucru judecat.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în prezent nu mai poate fi pusă în discuție admisibilitatea ofertelor depuse de S.C. ... S.A. și SC ... SRL, cu privire la care atât Consiliu cât și Curtea de Apel ... s-au pronunțat definitiv], motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formule de S.C. ... S.A. și de către S.C. ... S.R.L., ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în calitatea de autoritatea contractantă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...



Redactată în 5 exemplare originale, conține 18 pagini