



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ...C10/...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ..., cu sediul în municipiul ... str. ..., ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 7/06.01.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de auditare pentru proiectul «Extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare în județul ... în perioada 09.12.2013 - 31.12.2015 – CS4 – Servicii suplimentare”, cod CPV 79212000-3, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii;
- anularea adresei nr. 7 din 06.01.2014 prin care a fost transmis rezultatul procedurii, ca act subsecvent al raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse în aplicarea procedurii și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea Raportului de anulare a procedurii nr. 6/06.01.2014 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin punerea în aplicare a raportului procedurii întocmit în data de 09.12.2013....Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 7/06.01.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de auditare pentru proiectul «Extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare în județul ... în perioada 09.12.2013 - 31.12.2015 – CS4 – Servicii suplimentare”, cod CPV 79212000-3, solicitând:

- anularea raportului procedurii;
- anularea adresei nr. 7 din 06.01.2014 prin care a fost transmis rezultatul procedurii, ca act subsecvent al raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse în aplicarea procedurii și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției.

În fapt, contestatorul arată că între autoritatea contractantă ... și societatea sa s-a încheiat contractul de servicii nr. .../10.03.2011 având ca obiect auditarea proiectului "Extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare în județul ... finanțat prin intermediul POS Mediu, contract care se încheie la 31.03.2014.

Contractul antemenționat a fost încheiat urmare a derulării procedurii de achiziție publică aferentă anunțului de participare nr. 113023/15.12.2010.

În conformitate cu prevederile contractului de servicii nr. .../10.03.2011 și cu documentația de atribuire Auditorul are obligația emiterii unui număr de 6 rapoarte anuale de audit pentru anii 2008 - 2013.

În conformitate cu prevederile contractului de finanțare nr. .../09.10.2008 încheiat între autoritatea contractantă și finanțatorul AMPOS Mediu durata contractului de finanțare, respectiv perioada de implementare a proiectului, a fost aprobată până la data de 08.12.2013.

Întrucât în perioada de implementare a proiectului au apărut evenimente neprevăzute și imprevizibile, care nu s-au datorat autorității contractante, autoritatea contractantă nu a reușit finalizarea proiectului în perioada aprobată.

Urmare acestui fapt finanțatorul AMPOS Mediu a fost de acord cu prelungirea contractului de finanțare, respectiv de implementare a proiectului până la data de 31.12.2015, conform actului adițional nr. 5 la contractul de finanțare. Rezulta că perioada de implementare a proiectului a fost prelungită cu 2 ani, respectiv 2014 și 2015.

Având în vedere cele arătate, respectiv acordul finanțatorului AMPOS Mediu de a prelungi durata contractului de finanțare, rezultă în mod indubitabil că finanțatorul AMPOS Mediu a recunoscut caracterul de neprevăzut și imprevizibil al evenimentelor care au condus la nefinalizarea proiectului în termenul acordat și care nu pot fi puse în sarcina autorității contractante.

Contestatorul arată că la art. 8 lit. a) alin. (12') din contractul de finanțare nr. .../09.10.2008 se prevede că autoritatea contractantă "va asigura anual, un audit independent al proiectului. Raportul va fi transmis AM în termen de o lună de la elaborare".

Din cele arătate rezultă că autoritatea contractantă nu are un acord cu un auditor care să-i furnizeze rapoarte de audit pentru anii 2014 și 2015. Astfel, autoritatea contractantă nu poate respecta prevederile menționate anterior, înscrise în contractul de finanțare. Astfel, în situația în care autoritatea contractantă nu prezintă finanțatorului AMPOS Mediu rapoarte anuale de audit pentru anii 2014 și 2015, finanțatorul nu va rambursa autorității contractante cheltuielile efectuate de aceasta în perioada indicată.

Având în vedere aspectele arătate, pe cale de consecință, autoritatea contractantă se află în situația de a asigura auditul proiectului pentru anii 2014 și 2015.

În acest sens a întocmit referatul de necesitate nr. 3715/28.10.2013 și notele justificative nr. 3758/31.10.2013,

3759/31.10.2013, 3761/31.10.2013, 3762/31.10.2013 și 4234/17.12.2013.

Conform acestor documente, autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că se impune aplicarea unei proceduri de achiziție publică, respectiv "negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare", în baza art. 252 lit. j) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare aplicării procedurii menționată, contestatorul arată că autoritatea contractantă, ... i-a transmis adresa nr. 4023/28.11.2013, prin care a fost invitat să participe la procedură cu termen de depunere a ofertelor stabilit pentru data de 04.12.2013, ora 10:00.

La data de 04.12.2013 comisia de evaluare a întocmit documentele intitulate Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertei inițiale nr. 4079/04.12.2013 și Procesul verbal al ședinței de negociere nr. 4082/04.12.2013.

La data de 05.12.2013 comisia de evaluare a întocmit documentul intitulat Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertei finale nr. 4092/05.12.2013.

Conform analizei tuturor documentelor prezentate în cadrul ofertei transmise în cadrul procedurii de achiziție publică, comisia de evaluare a confirmat și a statuat circumstanța faptului juridic potrivit căruia ... a formulat ofertă admisibilă, conformă cu cerințele din documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că toate cele 3 documente amintite au fost semnate "*fără observații*" de către observatorii UCVAP.

Ulterior, în data de 13.12.2013, șeful CVAP ... a semnat Raportul procedurii "*cu observații*", motivând justificarea insuficientă a autorității contractante cu privire la procedura de achiziție publică aleasă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a înaintat către UCVAP, prin adresa nr. 4024/27.11.2013 "*Nota justificativă nr. 3759/31.10.2012, privind selectarea procedurii de achiziție negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în baza art. 252, lit j), din OUG 34/2006*".

Rezultă că la participarea la procedurile de deschidere a ofertei și la cea de negociere, observatorii UCVAP cunoșteau justificările autorității contractante referitoare la alegerea procedurii de achiziție publică, motiv pentru care observatorii UCVAP nu au înscris observații în spațiul destinat lor pentru constatările efectuate ("*descrierea observațiilor rezultate din activitatea de verificare*").

Astfel, se observă o neconcordanță între modul de interpretare al observatorilor UCVAP și șeful CVAP

În opinia contestatorului principalul aspect care trebuia avut în vedere de către observatorii UCVAP, la data semnării

Raportului procedurii, era respectarea prevederilor legale referitoare la selectarea procedurii de achiziție publică, respectiv dacă erau îndeplinite condițiile pentru alegerea acestei proceduri, restul etapelor derulate în cadrul procedurii fiind de importanță secundară.

În condițiile în care observatorii UCVAP nu au avut observații cu privire la selectarea procedurii de achiziție *"negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare"*, rezultă că în opinia acestora procedura selectată de autoritatea contractantă a fost în conformitate cu prevederile legale.

Urmare a recomandării șefului CVAP ... autoritatea contractantă a întocmit Suplimentul nr. 4234/17.12.2013 la Nota justificativă nr. 3759/31.10.2013, prin care este justificată în detaliu motivele pentru care a fost selectată procedura de achiziție publică *"negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare"*.

Acest document a fost transmis prin adresa nr. 4235/17.12.2013 de autoritatea contractanta către UCVAP.

Contestatorul arată că în data de 17.12.2013 comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii, prin care a desemnat oferta depusă de societatea sa fiind câștigătoare procedurii, acesta fiind semnat de către observatorii UCVAP *"fara observații cu privire la respectarea aspectelor procedurale"*.

Ulterior, în data de 19.12.2013, șeful CVAP ... a semnat Raportul procedurii *"cu observații"*, motivând că *"autoritatea contractantă nu a demonstrat încadrarea în circumstanțele specifice din cuprinsul art. 252 lit. j) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta neprezentând argumente care să demonstreze încadrarea în condițiile prevăzute de lege. Astfel, planificarea proiectului, întocmirea unei documentații de atribuire trebuie să corespundă necesității autorității contractante și sunt în strictă responsabilitate a acesteia, iar eventualele deficiențe cu privire la aceste aspecte nu pot fi invocate ca circumstanțe imprevizibile. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu a prezentat argumente pertinente care să justifice modul în care a respectat principiile în domeniul achizițiilor publice, în special principiul utilizării fondurilor"*.

În opinia contestatorului motivele pentru care șeful CVAP Călărași a respins procedura selectată de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate, nu au la baza prevederi sau cel puțin argumente legale, neavând ca suport documente prin care să demonstreze cele afirmate.

Astfel, se afirmă că nu există circumstanțe imprevizibile, că situația creată se datorează *"deficiențelor"* autorității contractante, respectiv în planificarea proiectului și în întocmirea

necorespunzătoare a unei documentații de atribuire care *"trebuie să corespundă necesității autorității contractante"*.

De asemenea, se afirmă că autoritatea contractantă nu *"a respectat principiile în domeniul achizițiilor publice, în special principiul utilizării fondurilor"*. Din cele arătate nu rezultă care principii în domeniul achizițiilor publice au mai fost încălcate și nu sunt aduse argumente cu privire la încălcarea principiului utilizării fondurilor.

Rezultă că afirmațiile CVAP ... sunt simple afirmații, goale de conținut, care nu se bazează pe prevederi legale și care nu sunt argumentate sub nici o formă.

Contestatorul precizează că reprezentanții CVAP ... nu au ținut cont că la data demarării de către autoritatea contractantă a procedurilor pentru achiziționarea serviciilor de audit și a semnării contractului de audit, perioada de implementare a proiectului "Extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare în județul ..., conform contractului de finanțare nr. ..., trebuia să se deruleze între 09.10.2008 - 08.12.2013, fiind necesare rapoarte anuale de audit, respectiv 6 rapoarte anuale de audit pentru anii 2008-2013.

De asemenea, nu s-a luat în considerare obligația autorității contractante, conform contractului de finanțare nr. ..., de a prezenta finanțatorului AMPOS Mediu rapoarte de audit și pentru anii 2014 și 2015, urmare a prelungirii proiectului cu 2 ani.

Din cele arătate, rezultă că sunt circumstanțe imprevizibile care au condus la achiziționarea de servicii suplimentare, care nu au fost incluse în contractual inițial și care au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului.

Contestatorul arată că în data de 23.12.2013, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii, prin care a decis anularea procedurii de achiziție publică, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, motivele invocate fiind următoarele:

- *"nedemonstrarea încadrării în circumstanțele specifice din cuprinsul art. 252 lit. j) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;*

- *lipsa de argumente pertinente care să justifice modul în care au fost respectate principiile în domeniul achizițiilor publice, în special principiul utilizării"*.

Prin adresa nr. 7/06.01.2014 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că a decis anularea procedurii de achiziție publică, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că motivațiile formulate de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii, sunt nelegale

și netemeinice, fiind în contradicție cu prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

1. Referitor la prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006

Invocând prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și art. 209 alin. (4) din același act normativ, contestatorul precizează că pe parcursul derulării procedurii de "negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare" nu au fost încălcate nici una dintre prevederile art. 209 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, contestatorul consideră abuzivă, nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de anulare a procedurii.

2. Referitor la nedemonstrarea încadrării în circumstanțele specifice din cuprinsul art. 252 lit. j) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

Așa cum a mai arătat, contestatorul precizează că la data demarării de către autoritatea contractantă a procedurilor pentru achiziționarea serviciilor de audit și a semnării contractului de audit, perioada de implementare a proiectului "*Extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare în județul ...*", conform contractului de finanțare nr. .../09.10.2008, trebuia să se deruleze între 09.10.2008 - 08.12.2013, fiind necesare rapoarte anuale de audit, respectiv 6 rapoarte anuale de audit pentru anii 2008-2013.

Astfel, în conformitate cu prevederile contractului de servicii nr. .../10.03.2011 și cu documentația de atribuire Auditorul are obligația emiterii unui număr de 6 rapoarte anuale de audit pentru anii 2008 - 2013.

Conform actului adițional nr. 5 la contractul de finanțare nr. .../09.10.2008, durata contractului de finanțare, respectiv perioada de implementare a proiectului, se prelungește cu 2 ani până la 31.12.2015.

La art. 8 lit. a) alin. (12') din contractul de finanțare nr. .../09.10.2008 este prevăzută obligația autorității contractante de "*a asigura anual, un audit independent al proiectului. Raportul va fi transmis AM în termen de o lună de la elaborare*".

Contestatorul precizează că în situația în care autoritatea contractantă nu transmite către AMPOS Mediu rapoarte de audit pentru anii 2014 și 2015, cheltuielile efectuate de autoritatea contractantă în această perioadă nu vor fi rambursate de finanțator.

Din cele arătate rezultă necesitatea achiziționării de către autoritatea contractantă a unor servicii suplimentare de audit care nu au fost incluse în contractul inițial, respectiv pentru anii 2014 și 2015 și care sunt necesare pentru finalizarea proiectului.

Întrucât în perioada de implementare a proiectului au apărut evenimente neprevăzute și imprevizibile, care nu s-au datorat autorității contractante, autoritatea contractantă nu a reușit finalizarea proiectului în perioada aprobată.

Dintre aceste evenimente contestatorul enumeră câteva:

- obținerea cu întârziere a autorizațiilor și avizelor de la autoritățile și instituțiile statului, de la regiile și societățile naționale de furnizare a utilităților publice, de la regiile și societățile naționale de transport rutier și căi ferate, etc;

- întârzieri mari în derularea contractelor de lucrări, unele dintre cauze fiind cele arătate anterior;

- rezilierea a două contracte de lucrări, întrucât constructorul a intrat în insolvență și nu a respectat termenii contractuali. Contestatorul precizează că la această dată unul dintre cele două contracte reziliate este semnat, însă nu sunt îndeplinite condițiile pentru emiterea ordinului de începere a lucrărilor, iar procedura pentru atribuirea celui de al doilea contract este blocată și nu se poate estima termenul de încheiere a contractului;

- prelungirea contractului de supervizare a lucrărilor pe durata de execuție a acestora.

Datorită acestor evenimente imprevizibile și neprevăzute, care nu puteau fi prevăzute la semnarea contractului de finanțare, finanțatorul AMPOS Mediu a fost de acord cu prelungirea contractului de finanțare, respectiv de implementare a proiectului până la data de 31.12.2015, conform actului adițional nr... la contractul de finanțare.

Contestatorul precizează că aceste evenimente nu puteau fi prevăzute nici la data demarării de către autoritatea contractantă a procedurilor pentru achiziționarea serviciilor de audit și a semnării contractului de audit.

Oricum, în orice situație, autoritatea contractantă nu putea achiziționa servicii de audit decât pe perioada de derulare a contractului de finanțare, respectiv până în decembrie 2013.

Având în vedere acordul finanțatorului AMPOS Mediu de a prelungi durata contractului de finanțare, rezultă în mod indubitabil că finanțatorul AMPOS Mediu a recunoscut caracterul de neprevăzut și imprevizibil al evenimentelor care au condus la nefinalizarea proiectului în termenul acordat și care nu pot fi puse în sarcina autorității contractante.

Din cele arătate rezultă că sunt circumstanțe imprevizibile care necesită achiziționarea unor servicii suplimentare necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză.

Contestatorul arată că pentru a aplica procedura de achiziție reglementată de art. 252 lit. j) din OUG nr. 34/2006, cu modificările

și completările ulterioare, trebuie să îndeplinite în mod cumulativ, următoarele două condiții:

a) atribuirea să fie făcută contractantului inițial;

b) lucrările sau serviciile suplimentare/adiționale nu pot fi, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial fără apariția unor inconveniențe majore pentru autoritatea contractantă sau, deși separabile de contractul inițial, sunt strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia.

a) Atribuirea să fie făcută contractantului inițial

Contestatorul precizează că această condiție a fost îndeplinită, întrucât autoritatea contractantă a făcut toate demersurile necesare și a realizat procedurile pentru atribuirea acestui contract, contractantului inițial SC ... SRL.

Lucrările sau serviciile suplimentare/adiționale nu pot fi, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial fără apariția unor inconveniențe majore pentru autoritatea contractantă sau, deși separabile de contractul inițial, sunt strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia

b) Așa cum a arătat, contestatorul precizează că achiziționarea de servicii suplimentare, respectiv auditul proiectului pentru anii 2014 și 2015, sunt mai mult decât "*strict necesare*", sunt obligatorii conform contractului de finanțare, în caz contrar finanțatorul AMPOS Mediu nerambursând sumele cheltuite de autoritatea contractantă pentru implementarea proiectului.

În cazul în care, autoritatea contractantă ar separa auditul proiectului pentru anii 2014 și 2015 de contractul inițial, în mod cert vor apărea inconveniențe majore pentru autoritatea contractantă.

Astfel, un nou auditor trebuie să-și însușească prevederile contractului de finanțare și aditivele acestuia, să înțeleagă specificul proiectului, să verifice cele 3 contracte de servicii și cele 11 contracte de lucrări aferente proiectului și aditivele acestora, să parcurgă cele 49 de cereri de rambursare depuse în perioada 2008 - 2013, să studieze cele 6 rapoarte de audit anterior emise, să întocmească situații referitoare la sumele solicitate spre rambursare și sumele încasate, situații cu plățile făcute către prestatori și antreprenori, să studieze corecțiile financiare aplicate și evoluția acestora în timp, să verifice situațiile contabile ale proiectului, etc.

Contestatorul precizează că un auditor pentru a realiza toate aceste activități are nevoie de resurse suplimentare de timp și personal, care se traduce în onorarii mai mari care trebuie suportate de autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că și serviciile prestate de un nou auditor nu pot avea calitatea solicitată de autoritatea contractantă, datorită motivelor arătate.

De asemenea, pentru ca un nou auditor să realizeze activitățile menționate anterior, este necesar ca personalul autorității contractante, care este insuficient și încărcat cu activitățile curente ale proiectului, să pună la dispoziția acestuia toate documentele indicate. Aceste activități înseamnă pentru autoritatea contractantă costuri suplimentare cu personalul, încărcarea personalului cu alte sarcini suplimentare care afectează activitățile curente ale proiectului, costuri materiale legate de multiplicarea și transmiterea tuturor documentelor către noul auditor, costuri legate de inițierea și derularea altei proceduri de achiziție, etc.

Din cele arătate, rezultă că separarea auditului pentru anii 2014 și 2015 de contractul inițial, ar duce la apariția unor inconveniențe majore pentru autoritatea contractantă de natură tehnică, economică și financiară.

3. Referitor la lipsa de argumente pertinente care să justifice modul în care au fost respectate principiile în domeniul achizițiilor publice, în special principiul utilizării fondurilor.

În continuare contestatorul arată că care sunt principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, potrivit art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât autoritatea contractantă a precizat un singur principiu care consideră că a fost încălcat, respectiv "*principiul utilizării fondurilor*", contestatorul apreciază că formularea "*modul în care au fost respectate principiile în domeniul achizițiilor publice*" este una generală, lipsită de conținut, pentru a justifica actul nelegal de anulare a procedurii de achiziție.

Referitor la respectarea principiului "*eficiența utilizării fondurilor*" așa cum a arătat, contestatorul precizează că acesta a fost îndeplinit prin inițierea procedurii de achiziție publică "*negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare*".

Astfel, prin inițierea unei noi proceduri pentru contractarea altui auditor, autoritatea contractantă va avea costuri suplimentare, așa cum a arătat la punctul 2 din contestație, întrucât costurile unui nou auditor pentru îndeplinirea contractului vor fi mult mai mari.

Aceste costuri ale noului auditor, care se traduc în onorarii suplimentare plătite de autoritatea contractanta, constau în costul cu forța de munca supercalificată și timpul alocat de aceasta pentru înțelegerea, recuperarea, însușirea tuturor informațiilor, datelor, documentelor, evenimentelor, activităților, etc, care s-au desfășurat în 6 ani de proiect.

De asemenea, autoritatea contractantă va avea costuri suplimentare proprii, care constau în costuri cu personalul care trebuie să aloce un buget important de timp în relația cu noul auditor, costuri materiale legate de multiplicarea și transmiterea tuturor documentelor către noul auditor, costuri legate de inițierea și derularea altei proceduri de achiziție, etc.

Având în vedere cele arătate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul *"eficienței utilizării fondurilor"*, atunci când a decis anularea procedurii.

Contestatorul solicită Consiliului să fie citat în ședința publică în care se va soluționa contestația pentru a formula concluzii orale, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea hotărârii autorității contractante, obligarea acesteia să emită o nouă hotărâre prin care oferta sa să fie evaluată, îndeplinind toate cerințele solicitate și respectând în totalitate prevederile OUG nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 120/15.10.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1628/17.01.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că urmare a unei proceduri de licitație deschisă inițiată prin anunțul de participare nr. 113023/15.12.2010 a atribuit operatorului economic ... contractul de servicii nr. .../10.03.2011 *«Servicii de auditare pentru proiectul "Extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare în județul ...»*, având ca obiect servicii de auditare aferente implementării proiectului.

Durata contractului a fost inițial stabilită ca fiind de 33 de luni, respectiv până la data de 09.12.2013, valoarea contractată a fost de 179.500 lei fără TVA, iar obiectul contractului constă în servicii de auditare a cheltuielilor efectuate în cadrul proiectului *„Extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare în județul ...*, în perioada 2007-2013.

Necesitatea contractării acestor servicii este impusă de prevederile contractului de finanțare a proiectului *„Extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare în județul ...* (nr. .../09.10.2008), art. 8 lit. a) alin. 12' (introdus prin actul adițional nr. 1 la contractul de finanțare).

Datorită unor elemente neprevăzute intervenite pe perioada de implementare a proiectului, prin actul adițional nr... la Contractul de Finanțare încheiat cu Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, perioada de implementare a proiectului a fost prelungită cu 2 ani (de la 31.12.2013 la 31.12.2015).

Având în vedere toate argumentele cuprinse în nota justificativă privind selectarea procedurii nr. 3759/31.10.2013, în temeiul art. 252 lit. j) din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă arată că a decis achiziționarea de servicii suplimentare de audit necesare proiectului până la finalizarea implementării proiectului, prin inițierea unei proceduri de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare.

În conformitate cu prevederile OUG 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, procedura de achiziție a făcut obiectul verificării de către Ministerul Finanțelor Publice - Unitatea pentru coordonarea și verificarea achizițiilor publice (UCVAP) - Compartimentul de verificare a achizițiilor publice (CVAP)

Inițial, comisia de evaluare a decis că procedura de achiziție urmează a se finaliza cu încheierea contractului, considerând că oferta ... SRL este admisibilă, însă prin Anexa „cu observații” la raportul procedurii înregistrată sub nr. 573/225656/19.12.2013, CVAP ... îndeplinind funcția preventivă de verificare, a înștiințat-o că nu apreciază ca fiind dovedită îndeplinirea circumstanțelor art. 252 lit. j) al OUG nr.34/2006, respectiv nu este justificat modul în care sunt respectate principiile achizițiilor publice (în special principiul eficienței utilizării fondurilor) și a recomandat, în exercitarea aceleiași funcții de autoritate publică, anularea procedurii de atribuire.

Subsecvent opiniei CVAP ... exprimată în exercitarea funcției de verificare având ca obiectiv, potrivit art. 3 al OUG 30/2006, asigurarea conformității cu legislația din domeniul achizițiilor publice a procedurilor, a decis în conformitate cu aceasta și potrivit motivelor acesteia, anularea procedurii de atribuire.

Față de toate cele expuse mai sus autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în cauză au fost întrunite condițiile de anulare a procedurii, că decizia sa a fost justă și temeinică și să respingă contestația ca neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de auditare pentru proiectul «Extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare în județul ... în perioada 09.12.2013 - 31.12.2015 – CS4 – Servicii suplimentare”, cod CPV 79212000-3. În acest sens a transmis invitația de participare nr.

4023/28.11.2013 împreună cu documentația descriptivă operatorului economic ...), criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai mic preț”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 4079/04.12.2013, s-a consemnat depunerea ofertei ..., documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 6/06.01.2014, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva adresei nr. 7/06.01.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2014.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În soluționare Consiliul reține faptul că, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a încheiat contractul de finanțare nr. .../09.10.2008 cu finanțatorul AMPOS Mediu, durata contractului de finanțare, respectiv perioada de implementare a proiectului, fiind aprobată până la data de 08.12.2013.

Datorită unor elemente neprevăzute intervenite pe perioada de implementare a proiectului, prin actul adițional nr. ... la Contractul de Finanțare încheiat cu Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, perioada de implementare a proiectului a fost prelungită astfel: *„durata contractului, în conformitate cu cererea de finanțare este de 86 de luni și 22 de zile, respectiv până la data de 31.12.2015”*.

De asemenea, în soluționare Consiliul reține faptul că ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de auditare pentru Proiectul - Extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare în județul ...”, cod CPV 79212000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă, și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 15.12.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, procedura fiind finalizată prin încheierea contractului nr. ... cu operatorul economic

...

Totodată se reține că, prin nota justificativă privind selectarea procedurii nr. 3759/31.10.2013, în temeiul art. 252 lit. j) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a decis achiziționarea de servicii suplimentare de audit necesare proiectului până la finalizarea implementării proiectului,

prin inițierea unei proceduri de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare.

Potrivit dispozițiilor art. art. 252 lit. j) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Pentru atribuirea contractului sectorial, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri:.....*

j) atunci când este necesară achiziționarea unor lucrări sau servicii suplimentare/adiționale, care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză, și numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții:

- *atribuirea să fie făcută contractantului inițial;*
- *lucrările sau serviciile suplimentare/adiționale nu pot fi, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial fără apariția unor inconveniențe majore pentru autoritatea contractantă sau, deși separabile de contractul inițial, sunt strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia”*

Având în vedere dispozițiile legale antecitate coroborate cu circumstanțele ce au determinat organizarea procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare în prezenta cauză, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă avea dreptul de a organiza o astfel de procedură de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă, având în vedere prelungirea duratei de derulare a contractului de finanțare nr. .../09.10.2008 (act adițional nr...) încheiat cu Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice prin AMPOS Mediu, se afla în situația de achiziționare a unor servicii suplimentare/adiționale, care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză. Circumstanțele imprevizibile, în opinia Consiliului, constau tocmai în imposibilitatea finalizării contractului de finanțare nr. .../09.10.2008, imposibilitate obiectivă din moment ce finanțatorul AMPOS Mediu a decis prelungirea duratei de derulare cu încă 2 ani iar necesitatea contractării acestor servicii de auditare era impusă de prevederile contractului de finanțare a proiectului *„Extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare în județul ...* (nr. .../09.10.2008, așa cum a fost modificat prin actul adițional nr.5/13.08.2013).

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind absolut nejustificată și superficială Anexa „cu observații” la raportul procedurii nr. 573/225656/19.12.2013 emisă de Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice-Comparimentul de verificare a achizițiilor publice-DGRFP Ploiești. Recomandarea de anulare a

procedurii cuprinsă în respectivul document nu cuprinde nicio motivare pertinentă, nicio analiză completă a circumstanțelor ce au determinat inițierea procedurii de negociere fără publicare a unui anunț de participare și nici o verificare a aplicabilității dispozițiilor legale la cazul în speță. Simpla alegație în sensul nerespectării principiilor achizițiilor publice, în special principiul utilizării fondurilor susținută de reprezentantul UCVAP nu este suficientă, în opinia Consiliului, fără o motivare care să conducă la o asemenea concluzie. De altminteri, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată faptul că observatorii desemnați de UCVAP au fost prezenți în toate etapele de desfășurare a procedurii de achiziție publică și au semnat fără obiecțiuni documentele constatatoare, respectiv Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertei inițiale nr. 4079/04.12.2013, Procesul verbal al ședinței de negociere nr. 4082/04.12.2013, Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertei finale nr. 4092/05.12.2013. Totodată Consiliul mai reține și faptul că autoritatea contractantă a înaintat către UCVAP, prin adresa nr. 4024/28.11.2013, și *"Nota justificativă nr. 3759/31.10.2012, privind selectarea procedurii de achiziție negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare" în baza art. 252, lit j), din OUG 34/2006"*, astfel că la participarea la procedurile de deschidere a ofertei și la cea de negociere, observatorii UCVAP cunoșteau justificările autorității contractante referitoare la alegerea procedurii de achiziție publică încă din data de 28.11.2013 și nu au avut nicio obiecțiune referitoare la modalitatea de alegere și de desfășurare a procedurii. Abia în data de 13.12.2013, după întocmirea Raportului procedurii din data de 09.12.2013 semnat fără obiecțiuni de reprezentanții UCVAP(!!!) conform adresei nr.561/225656/13.12.2013, aflată la dosarul cauzei(fila 305), Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice-Comparimentul de verificare a achizițiilor publice-DGRFP Ploiești a transmis autorității contractante observațiile sale, solicitând noi argumente privind fundamentarea alegerii procedurii de achiziție publică. Urmare acestei solicitări autoritatea contractantă a întocmit și transmis suplimentul la nota justificativă nr.42347/17.12.2013, înscris care, în opinia Consiliului, justifică în mod pertinent condițiile care au condus la alegerea în cauză a procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare cu contractantul inițial, respectându-se astfel prevederile legale.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ...), în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire prin punerea în aplicare

a raportului procedurii întocmit în data de 09.12.2013 în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...