



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....depusă de către ... având sediul în municipiul ... str. ... județul..... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..... și C.U.I. ... împotriva adresei nr.../19.12.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în...municipiul ... Str. ... cod poștal ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare clădire Școala cu clasele I-VIII Sfântul Andrei”, cod CPV 45210000-2, s-a solicitat, anularea actului atacat, respectiv a adresei nr...../19.12.2013, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor înscrisurilor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a admisibilității ofertei sale.

.....În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... atacă adresa nr. ..../19.12.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare clădire Școala cu clasele I-VIII Sfântul Andrei”, cod CPV 45210000-2, solicitând, anularea actului atacat, respectiv a adresei nr...../19.12.2013, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor înscrisurilor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a admisibilității ofertei sale.

Contestatorul precizează că a participat, în calitate de ofertant, în procedura de atribuire antemenționată, iar după analizarea ofertei sale și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii, declarându-i oferta neconformă, în baza art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, arată că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece „*nu ar fi respectat caietul de sarcini și anume:*

- *Deviz SSA178 Finisaje interioare - pentru materialele de la articolul nr. 005, ofertantul a cotațat glaf pal helolit și glaf exterior din aluminiu, nerespectând cerințele de la pct. 9 din Clarificarea nr. F1169, F1170, F1178/30.08.2013, referitoare la devizul SSA178 - Finisaje interioare prin care se precizează că pentru materialele de la pozițiile de la art. 005 se va cota glaf interior din P.V.C. respectiv glaf exterior din P.V.C.*

- *Deviz SSA408 Instalație de încălzire - pentru articolul de montaj nr. 011, ofertantul a păstrat simbolul articolului - IC08C1, nerespectând cerințele de la pct. 13 lit. d) din Clarificarea nr. F1169, F1170, F1178/30.08.2013, referitoare la devizul SSA408 -*

*Instalație de încălzire prin care se precizează că pentru poziția de la art. 011 se înlocuiește art. de montaj IC08C1 cu IC08E1 redus material 100%.*

*- Prin Fișa tehnică nr. 2 - Grup pompare apă pentru combaterea incendiilor au fost solicitate DN=80; P=5,5kW iar dumneavoastră ați menționat că utilajul oferit are DN=2½" (aproximativ 63.5 mm.) și P=2x2,2 kW, caracteristici tehnice care sunt inferioare celor solicitate prin Fișa tehnică."*

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este greșită, deoarece:

*- la Devizul SSA178 Finisaje interioare - proiectantul a prevăzut în listele de cantități coduri de materiale specifice programului de devize utilizat de acesta, care nu se regăseau în programul său de devize. Ulterior, prin clarificarea nr. F1156 din data de 28.08.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că „Se acceptă înlocuirea anumitor materiale care se regăsesc în rețelele normelor existente (acestea au fost asimilate), dar cu respectarea specificațiilor și a caracteristicilor materialelor prevăzute în listele cu cantități.”*

Față de acest aspect, contestatorul afirmă că a utilizat pentru materialele de la art. 005 codurile existente în programul său de devize, iar prețul oferit pentru acestea a fost corespunzător solicitărilor caietului de sarcini, respectiv pentru glafuri din P.V.C.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la aspectele mai sus citate, prin adresa nr. .../15.11.2013, la care a răspuns cu adresa nr. .../20.11.2013, demonstrând faptul că glafurile oferite sunt din P.V.C., în sensul că a prezentat oferta nr. 16 din data de 29.08.2013 a furnizorului SC. ... S.R.L. ...

Contestatorul face referire la „Devizul SSA408 *Instalație de încălzire - în proiectul inițial era prevăzută la art. 11 norma de montaj IC08C1 Jeava ol inst.sud.long.ng.+filet+mufă încălz.c.locuințe+soc.ins.legat, corp inc.+aerisire D¾ țoli însoțită de procurare material 6701247 Tub PP-R tip coprax Dn40*”, precizând că prin clarificarea nr. F1169, F1170, F1178/30 08.2013 autoritatea contractantă a înlocuit „*codul de material 6701247 Tub PP-R tip coprax Dn 40 cu 6716504 Tub PP-R cu inserție din aluminiu Dn40 și articolul de montaj IC08C1 cu 1C08E1 Jeava ol inst.sud.long.ng.+filet+mufă încălz.c.locuințe+soc.ins.legat corp inc.+aerisire D1¼ țoli*”.

În același timp, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la acest aspect prin adresa nr.

.../15.11.2013 la care a răspuns cu adresa nr. .../20.11.2013, menționând că „Cerința de la pct. 13, alineatul d), din Clarificarea nr. F1169, F1170, F1178/30.08.2013, referitoare la devizul SSA408 a fost respectată prin înlocuirea materialului, montajul realizându-se în valoarea cuprinsă în ofertă la articolul respectiv, cu respectarea dimensiunilor și caracteristicilor din caietul de sarcini și modificările aduse acestuia”.

În opinia contestatorului, cele două aspecte prezentate mai sus și menționate de comisia de evaluare în adresa nr..... din data de 19.12.2013, referitoare la devizul SSA178 Finisaje interioare și devizul SSA408 Instalație de încălzire se încadrează în prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit caruia „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Un al doilea aspect criticat de contestator este acela că în fișa tehnică nr. 2 - Grup pompare apă pentru combaterea incendiilor - prin caietul de sarcini erau solicitate următoarele caracteristici tehnice „Q=9mc/h, H=40mCA. Dn80, P=5,5kW”, iar prin consultare cu furnizorul Romstal, ... a propus un echipament DAB 2K 55/1001 având următoarele caracteristici „Q= 9mc/h, H=40mCA, Dn2½, P=2x2,2kW”.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, prin adresa nr. ... din data de 28.10.2013 la care a răspuns cu adresa nr. .../01.11.2013, specificând că „Parametrii tehnici și funcționali principali ai grupului de pompare ofertat, respectiv debitul și înălțimea de pompare, respectă cerințele din caietul de sarcini. Diametrul nominal și puterea grupului de pompare sunt proprii fiecărui producător și nu reprezintă un criteriu în alegerea grupului de pompare”.

De asemenea, contestatorul apreciază că dacă echipamentul pe care l-a propus are un consum mai mic de energie electrică, acesta nu reprezintă o caracteristică tehnică inferioară, așa cum a afirmat comisia de evaluare, ci dimpotrivă reprezintă un avantaj în exploatare.

Totodată, afirmă că dacă diametrul grupului de pompare este mai mic, acesta asigură debitul și înălțimea de pompare solicitate prin caietul de sarcini.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită anularea actului atacat, respectiv a adresei nr...../19.12.2013, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor înscrisurilor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a admisibilității ofertei sale, și anexează, în copie, un set de documente probante.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă în detaliu, istoricul procedurii de atribuire, inclusiv transmiterea și primirea solicitărilor de clarificări din partea operatorilor economici participanți la procedura de atribuire în cauză.

Cu privire la respingerea contestației ca nefondată, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- pentru articolele 005 din Devizul SSA178 - Finisaje interioare și 011 din Devizul SSA408 - Instalații de încălzire contestatorul nu a respectat prevederile din Clarificarea nr. F1169, F1170, F1178/30.08.2013, prin care i-au fost solicitate, punctual, efectuarea unor modificări asupra articolelor antemenționate;

- în contestația depusă ... a invocat respectarea clarificării cu nr. .../28.08.2013 postată în S.E.A.P., dar nu ține cont de clarificarea cu nr. F1169, F1170, F1178/30.08.2013, al cărui conținut se referă strict la articolele de deviz pentru care s-au solicitat clarificări.

- acceptarea propunerii tehnice depuse de către ... ar fi dus la încălcarea prevederilor legislației în vigoare privind tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici participanți la procedura de atribuire a contractului de lucrări, deoarece toți ceilalți operatori economici au îndeplinit condițiile solicitate prin clarificarea nr. F1169, F1170, F1178/30.08.2013;

- de asemenea, acceptarea „propunerii tehnico-economice depuse de către ...” ar fi dus la nerespectarea fișei de date a achiziției contractului de lucrări, document prin care s-a solicitat potențialilor ofertanți prezentarea propunerilor tehnice și financiare cu respectarea întocmai a articolelor de deviz precizate de către proiectant în cadrul documentației de atribuire, în vederea asigurării unui cadru unitar de verificare a conformității ofertelor depuse;

- pentru grupul de pompare de la fișa tehnică nr. 2, comisia de evaluare a stabilit că atât diametrul cât și puterea reprezintă

caracteristici principale ale grupului de pompare, așa cum au fost ele precizate de către proiectant în caietul de sarcini, iar caracteristicile prezentate de către ... au fost inferioare din acest punct de vedere, influențând „soluția tehnică propusă de proiectant pentru realizarea măsurilor de prevenire și stingere a incendiilor la obiectivul de investiție”;

- în fișa tehnică inițială ... a specificat că va livra și monta „Grup pompare apă incendiu: DAB tip 2NKP-G32-200/190UNI (sau similar) Q=9 mc/h; H = 40mCA”, însă în urma celor două solicitări de clarificări trimise de către comisia de evaluare, prin adresa nr. .../20.11.2013, ... a modificat grupul de pompare propus și a menționat că grupul de pompare pe care îl va furniza este un „echipament DAB 2K55/100T cu caracteristici tehnice și funcționale inferioare celor solicitate prin documentația de atribuire”.

- pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, s-au transmis, pentru fiecare din cele trei articole care fac obiectul contestației, câte două solicitări de clarificări, tocmai pentru a se asigura de conformitatea acestora cu cerințele solicitate în caietul de sarcini și pentru asigurarea respectării principiilor privind tratamentul egal și transparența procedurii de atribuire.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte offline”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare clădire Școala cu clasele I-VIII Sfântul Andrei”, cod CPV 45210000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 21.08.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../03.09.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, toate ofertele au fost respinse, ca fiind neconforme, comisia de evaluare luând decizia de a anula procedura în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. .../19.12.2013.

În urma primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motivele anterior evocate ... a depus la Consiliu contestația de față.

Potrivit actului nr. ..../19.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, motivele care au stat la baza deciziei de declarare a

ofertei depuse de ... ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 au fost următoarele:

„ – Deviz SSA178 Finisaje interioare – pentru materialele de la articolul nr. 005, ofertantul a cotat glaf pal helliolit și glaf exterior din aluminiu, nerespectând cerințele de la punctul 9 din Clarificarea nr. F1169, F1170, F1178/30.08.2013, referitoare la devizul SSA178 – Finisaje interioare prin care se precizează că pentru materialele de la art. 005 se va cota glaf interior din PVC, respectiv glaf exterior din PVC.

- Deviz SSA 408 Instalație de încălzire – pentru articolul de montaj nr. 011, ofertantul a păstrat simbolul articolului – IC08C1 nerespectând cerințele de la pct. 13 lit. d) din Clarificarea nr. F1169, F1170, F1178/30.08.2013, referitoare la devizul SSA408 – Instalație de încălzire prin care se precizează ca pentru poziția de la art. 011 se înlocuiește art de montaj IC08C1 cu 1C08E1 redus material 100%.

- Prin fișa tehnică nr. 2 – Grup pompare apă pentru combaterea incendiilor au fost solicitate DN=80, P=5.5 Kw iar dvs. ați menționat că utilajul ofertat are – DN=2<sup>1/2</sup> (aproximativ 63,5 mm) și P=2x2,2 kw, caracteristici tehnice care sunt inferioare celor solicitate prin fișa tehnică.”

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură precum și modul de prezentare a ofertei. În acest sens, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

- la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ca ofertanții să prezinte oferta tehnică astfel:

*„Ofertanții vor prezenta oferta tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini al proiectantului, ținând cont de faptul că aceste specificații sunt minime. Oferta tehnică care nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini a proiectantului este declarată neconformă”;*

- la pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, ca ofertanții să prezinte oferta financiară astfel:

*„Pentru verificarea conformității ofertei, se vor respecta întocmai articolele de deviz precizate de către proiectant în cadrul documentației de atribuire.”*

Referitor la primul motiv care a stat la baza deciziei de declarare drept neconformă a ofertei în cauză, respectiv faptul că ofertantul a prevăzut pentru finisajele interioare un material diferit decât cel solicitat în mod expres de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- autoritatea contractantă în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantități de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz. În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități mai sus precizate;

- autoritatea contractantă, la solicitările de clarificare ale unor operatori economici, a postat cu actul nr. F1156/28.08.2013 și F1169, F1170 și F1178/ 30.08.2013 următoarele răspunsuri:

*„Se acceptă înlocuirea anumitor materiale care se regăsesc în rețetelor normelor existente (acestea au fost asimilate) dar cu respectarea specificațiilor și a caracteristicilor materialelor prevăzute în listele de cantități”;*

*„La devizul SSA178 art. 5 – 2947765 se înlocuiește cu art. 424501 cu glaf interior, din PVC, iar art.5 – 2947802 se înlocuiește cu 4242505 – glaf exterior din PVC. Se vor crea noi coduri pentru glaf interior și exterior din VC. Cantitățile rămân cele din listele cu cantități de 87,50 m glaf interior și 87,5 m glaf exterior”;*

- în raport cu cele mai sus reținute, rezultă că autoritatea contractantă a oferit posibilitatea operatorilor economici să înlocuiască anumite materiale, dar cu condiția *respectării specificațiilor și a caracteristicilor materialelor prevăzute în listele de cantități*”;

- pe parcursul analizării și evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări operatorilor economici, în cazul ... a solicitat următoarele:

- cu actul nr. .../28.10.2013, clarificări vizavi de faptul că există diferențe între listele cu cantități de lucrări (Formularele F3) solicitate prin caietul de sarcini și listele cu cantitățile de lucrări din oferta depusă pentru o serie de articole, printre care și articolul SSA178 Finisaje interioare, întrucât ... a ofertat în loc de glaf interior PVC – glaf pal helliolit nr. 50 stejar deschis G=1,7 cm, lat=20



cm și în loc de glaf exterior din PVC - glaf exterior din aluminiu. ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. .../01.11.2013, act înregistrat la autoritatea contractantă, sub nr. .../01.XI.2013, în care precizează următoarele aspecte: *„Diferențele apărute au fost cauzate de faptul că proiectantul a folosit la întocmirea listelor de cantități un program de realizare a devizelor diferit de cel utilizat de societatea noastră la întocmirea ofertei. Acest fapt a generat situații în care același cod de material avea denumire diferită sau avea același material avea cod diferit”*. De menționat că societatea contestatoare a consemnat articolele în discuție, în același context, respectiv: în loc de glaf interior PVC – glaf pal helliolit nr. 50 stejar deschis G=1,7 cm, lat=20 cm și în loc de glaf exterior PVC – glaf exterior din aluminiu;

- cu actul nr. .../15.11.2013, la pct. 1 *„Vă rugăm să precizați cum ați respectat cerința de la pct. 9 din Clarificarea nr. F1169, F1170, F1178/30.08.2013, referitoare la devizul SSA178 – finisaje interioare, conform căreia se va respecta tabloul de tâmplărie, iar glafurile atât cele interioare cât și cele exterioare vor fi din PVC”*. ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. .../20.11.2013, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../20.11.2013, în care precizează următoarele: *“Pentru glafurile ofertate s-a folosit prețul conform ofertei nr. \_\_\_\_ de la SC .... SRL ... atașată la prezenta, unde este specificat faptul că aceste glafuri sunt din PVC, atât pentru interior, cât și pentru exterior. ”*

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că inițial în oferta depusă și ulterior în urma solicitării adresate de autoritatea contractantă cu actul nr. .../28.10.2013, menționează că a ofertat *„în loc de glaf interior PVC – glaf pal helliolit nr. 50 stejar deschis G=1,7 cm, lat=20 cm și în loc de glaf exterior din PVC - glaf exterior din aluminiu”*, iar, ulterior la solicitarea adresată de comisia de evaluare cu actul nr. .../15.11.2013 și-a reconsiderat poziția și a menționat că *„glafurile sunt din PVC, atât pentru interior, cât și pentru exterior”*, astfel cum menționează furnizorul în oferta de preț.

Argumentele aduse de societatea contestatoare în susținerea faptului că a ofertat articolele în discuție în conformitate cu cerințele solicitate, nu pot fi reținute în soluționare ca fiind

relevante, atâta vreme cât răspunsurile furnizate în urma celor două solicitări de clarificare sunt contradictorii.

În raport de cele mai sus reținute, consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 și în mod corect autoritatea contractantă a calificat oferta depusă de ... ca fiind neconformă.

Susținerile societății contestatoare, potrivit cărora în speță sunt incidente dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 nu sunt relevante și Consiliul nu le va reține în soluționare, întrucât dispozițiile legale invocate fac referire la conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, ori în speța de față informațiile menționate în ultimul răspuns furnizat nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Referitor la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... care vizează faptul că utilajul propus de societatea contestatoare, grup pompare apă pentru combaterea incendiilor, nu îndeplinește specificațiile tehnice impus de proiectant, Consiliul constată temeinicia acestuia, din următoarele considerente:

Așa cum a fost mai sus reținut, în Fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură, modul de prezentare a ofertei și specificații tehnice solicitate. În ceea ce privește Fișa tehnică nr. 2 – Grup pompare apă pentru combaterea incendiilor, în cadrul caietului de sarcini sunt specificate următoarele specificații tehnice pentru utilajul în discuție: „DAB tip 2NKP-G32-200/190UNI (sau similar) – Q=9mc/h, H=40mCA; DN80; P=5,5 Kw.”

Sunt demne de reținut în soluționarea aspectului criticat cele menționate de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, aspecte mai sus reținute de Consiliu, respectiv:

*„Ofertanții vor prezenta oferta tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini al proiectantului, ținând cont de faptul că aceste specificații sunt minime. Oferta tehnică care nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini a proiectantului este declarată neconformă”.*

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, ... a depus, în cadrul propunerii tehnice Fișa tehnică nr. 2, în care a menționat că ofertează: „DAB tip 2K 55/100T, Q (pompa)=9mc/h, H=40mCA”.

Având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a specificat diametrul nominal al utilajului oferat, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. .../28.10.2013 clarificări vizavi de acest aspect, respectiv la pct. 4 „La fișa tehnică nr. 2 - Grup pompare apă pentru combaterea incendiilor:

- *diametrul nominal și puterea de pompare solicitate în fișa tehnică,*
- *specificațiile de performanță și condițiile privind siguranța în exploatare*
- *condiții de garanție*
- *producătorul.”*

... răspunde solicitării adresate cu actul nr. .../01.11.2013, act înregistrat la autoritatea contractantă, sub nr. .../01.XI.2013, în care precizează următoarele aspecte: „Fișa tehnică nr. 2 - Grup pompare apă pentru combaterea incendiilor:

- *Parametrii tehnici și funcționali principali ai grupului de pompare oferat, respectiv debitul și înălțimea de pompare, respectă cerințele din caietul de sarcini. Diametrul nominal și puterea grupului de pompare sunt proprii fiecărui producător și nu reprezintă un criteriu în alegerea grupului de pompare;*

- *Specificațiile de performanță se regăsesc la descrierea parametrilor tehnici și funcționali din fișa tehnică;*

- *Condițiile de garanție sunt Conform certificatului de garanție de la producător eliberat concomitent cu furnizarea produsului, în cerințele din caietul de sarcini neexistând o durată de garanție minimă impusă;*

- *Producătorul se regăsește la descrierea parametrilor tehnici și funcționali din fișa tehnică atașată ofertei, acesta fiind DAB.”*

Având în vedere că răspunsul furnizat de societatea contestatoare nu a lămurit toate aspectele solicitate de autoritatea contractantă, aceasta a solicitat cu actul nr. .../15.11.2013, la pct. 5 „Vă rugăm să ne precizați în mod clar și precis diametrul nominal și puterea grupului de pompare solicitat prin caietul de sarcini al proiectantului la Fișa tehnică nr. 2”

... răspunde solicitării adresate cu actul nr. .../20.11.2013, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../20.11.2013, în care precizează următoarele:

„Diametrul nominal al grupului de pompare oferat de noi este de  $2^{1/2}$ . Puterea grupului de pompare oferat este  $2 \times 2,2$  kW.”

În raport cu cele mai sus reținute, Consiliul având în vedere că specificațiile tehnice oferite de societatea contestatoare sunt inferioare celor solicitate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, apreciază că în mod corect a respins oferta ca neconformă, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv utilajul oferit are unele caracteristici tehnice inferioare celor solicitate în cadrul caietului de sarcini.

Raționamentul formulat de ... în cadrul contestației depuse, în favoarea argumentelor potrivit cărora utilajul oferit este conform cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini (chiar dacă are un consum mai mic de energie electrică și diametrul grupului de pompare este mai mic), nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici;

- în raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui grup de pompare apă pentru comaterea incendiilor, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unuia care să aibă anumite caracteristici tehnice expres detaliate în cadrul caietului de sarcini. În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice;

- în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006, „*comisia de evaluare are*

*obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică” și „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”.* Oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre);

- prin ofertarea unui utilaj având alte caracteristici tehnice decât cele expres stabilite în caietul de sarcini, contestatorul a încălcat atât prevederile caietului de sarcini, cât și dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire;

- cerințele tehnice nu au fost contestate de societatea contestatoare, iar prin depunerea ofertei pentru procedura în cauză, contestatorul a acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Conținutul documentației de atribuire (inclusiv caietul de sarcini), așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv;

- din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că documentația de atribuire a fost elaborată de către autoritatea contractantă în conformitate cu necesitățile sale și nicidecum în vederea restricționării accesului operatorilor economici la procedură. În ipoteza în care, contestatorul aprecia că prin modul de întocmire a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice avea posibilitatea de a contesta, documentația de atribuire postată în SEAP, în termenul legal expres stabilit la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006;

- în acest context, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal ... a acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea

contractantă și și-a asumat riscul aplicării dispozițiilor acesteia în cazul ofertei sale și, pe cale de consecință, și-a asumat riscul respingerii ofertei depuse în situația în care aceasta nu respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire. În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate, respectarea acestora fiind obligatorie atât pentru contestator cât și pentru autoritatea contractantă;

- în plus, Consiliul apreciază că ... cunoscând caracteristicile echipamentului pe care dorea să-l oferteze în cadrul procedurii de atribuire în cauză, avea posibilitatea ca, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să înainteze autorității contractante o cerere de clarificări prin care să se lămurească dacă autoritatea contractantă dorește ca să achiziționeze produsul ofertat de acesta, astfel cum menționează *„(...) faptul că echipamentul propus are un consum mai mic de energie electrică nu reprezintă o caracteristică inferioară, așa cum afirmă comisia de evaluare, acest lucru reprezentând un avantaj în exploatare. Totodată, chiar dacă diametrul grupului de pompare este mai mic, acesta asigură debitul și înălțimea de pompare solicitate prin caietul de sarcini”*;

- demne de reținut în soluționare sunt și cele menționate în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv faptul că *„Ofertanții vor prezenta oferta tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini al proiectantului, ținând cont de faptul că aceste specificații sunt minimale. Oferta tehnică care nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini a proiectantului este declarată neconformă”*. Cu alte cuvinte autoritatea contractantă a permis ca operatorii economici să oferteze produse/utilaje/echipamente superioare, dar nu mai puțin adevărat este faptul că aceste produse în primul rând trebuiau să respecte fiecare cerință a specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, cerințele menționate în mod expres fiind minimale, astfel cum este menționat. În cazul nerespectării specificațiilor minime solicitate, autoritatea contractantă a prevăzut ca sancțiune respingerea ofertei ca neconformă.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de societatea contestatoare.

În considerarea tuturor aspectelor mai sus evocate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a calificat oferta depusă de ... ca fiind neconformă.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Având în vedere faptul că în cadrul prezentei proceduri au fost depuse doar oferte inacceptabile și/sau neconforme, în mod corect autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. .../19.12.2013.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.