



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... completată prin adresa nr. 36/... înregistrată la C.N.S.C. 1796/... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 1, comunicat cu adresa nr. 609/13.01.2014, de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*Achiziție dezinfectanți*”, cod CPV 24455000-8 Dezinfectanți (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 1 „*Dezinfectant pentru suprafețe, instrumentar și echipamente medicale*” și a adresei de comunicare a acestuia cu nr. 609/13.01.2014, ca fiind netemeinic și nelegal, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor având în vedere îndeplinirea de către petentă a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini cu privire la calitatea produselor oferite pentru lotul nr. 1.

Petenta a solicitat, de asemenea, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în municipiul județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul județul ...

Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca rămasă fără obiect.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... completată prin adresa nr. 36/... înregistrată la C.N.S.C. 1796/... .. critică rezultatul procedurii de atribuire - privind lotul nr. 1, comunicat cu adresa nr. 609/13.01.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziție dezinfectanți*”, cod CPV 24455000-8 - Dezinfectanți (Rev.2), solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 1 „*Dezinfectant pentru suprafețe, instrumentar și echipamente medicale*” și a adresei de comunicare a acestuia cu nr. 609/13.01.2014, ca fiind netemeinic și nelegal, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor, având în vedere îndeplinirea de către petentă a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini cu privire la calitatea produselor ofertate pentru lotul nr. 1.

Petenta a solicitat, de asemenea, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În motivare, ... precizează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP, în data de 18.09.2013, a anunțului de participare nr. ... Se mai menționează că obiectul acordului-cadru de furnizare a fost împărțit în 5 loturi, lotul nr. 1 incluzând 3 poziții (subloturi).

Contestatoarea precizează că, pentru poziția 3 „*Dezinfectant pulbere de nivel scăzut*” a lotului 1, a oferit produsul „*Dezinfectant clorigen pentru suprafețele din unități sanitare – HMI Tabidez 56*”, produs avizat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății cu avizul nr. 2838BIO/02/05.14.

Petenta menționează că, pentru lotul în cauză, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe:

„1. Să aibă Autorizație de plasare pe piață a produselor biocide, aviz sanitar conform H.G. nr. 956/2005;

2. Să prezinte Referat de expertiză tehnică emis de ISP București - Comisia de Avizare/Aviz sanitar eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide conform noilor reglementări;

3. Să respecte Ordinul nr. 261/2007 privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare;

4. Să se regăsească în „Registrul național al produselor biocide” și în „Lista inventariere produse biocide permise notificate avizate”;

5. Să respecte H.G. nr. 956/2005 privind plasarea pe piață a substanțelor biocide;

6. Să aibă Certificate de calitate eliberate de organismele autorizate (ISO) pentru producător și distribuitor;

7. Fișa tehnică de securitate conform Regulamentului CE 1907/2006 - în original sau copie semnată și ștampilată conform cu originalul.

8. Eticheta produsului privind compoziția produsului și instrucțiunile de utilizare în limba română;

9. Să fie dezinfectant cu spectru larg de acțiune: bactericid, fungicid (SR EN 13697), tuberculocid (SR EN 14348), virucid (SR EN 14476);

10. Să poată fi utilizată în operațiuni de dezinfecție de nivel mediu;

11. Soluția de lucru să fie ușor de preparat;

12. Soluția de lucru să-și mențină stabilitatea pentru minimum 24 ore;

13. Să fie condiționată în recipiente impermeabili de maximum 25 kg;

14. Să aibă termen de valabilitate 2 ani de la data livrării;

**Prețul oferat va fi obligatoriu (condiție eliminatorie);
- Prețul pe kg. al produsului ce respectă toate specificațiile solicitate;**

Analiza comparativă va avea în vedere:

Prețul pe kg. al produsului ce respectă toate specificațiile solicitate”.

Petenta menționează că motivul pentru care oferta sa, depusă pentru subplotul evocat, a fost respinsă a fost precizat de către autoritatea contractantă, astfel: „produsul oferat în cadrul Lotului 1, poziția 3, nu corespunde din punct de vedere al formei de condiționare”.

Motivul redat este considerat de contestatoare netemeinic, precizând că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut forma de ambalare a produsului „recipienti impermeabili de maxim 25 kg”, iar în situația în care produsul său este ambalat în flacoane din plastic, „evident impermeabil”, de 0,450 kg (160 tablete X 2,8 gr.), petenta susține că

„flacoanele de 0,450 kg satisfac cerința autorității contractante «maxim 25 kg»”.

Autoarea contestației precizează că un alt motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale îl reprezintă faptul că, deși, prin caietul de sarcini, s-a solicitat un *„Dezinfectant pulbere de nivel scăzut”*, mostra depusă de ... a fost sub forma unui *„dezinfectant de nivel înalt”*.

Motivul invocat de ... în opinia petentei, este netemeinic, deoarece nicăieri în Avizul sanitar eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide nu se specifică faptul că acest produs este de nivel înalt, iar în ipoteza în care produsul pe care l-a oferit ar fi fost de nivel înalt, acest fapt nu ar trebui să reprezinte un argument pentru respingerea ofertei sale, deoarece eficacitatea unui dezinfectant de nivel înalt este superioară unuia de nivel scăzut.

Precizând faptul că *forma de condiționare* a produsului pe care l-a oferit pentru acest sublot este tableta, care fiind efervescentă se dizolvă într-un timp scurt, ca și produsele sub formă de pulbere, autoarea contestației opinează că acest motiv invocat de autoritatea contractantă nu este justificat din punct de vedere al preparării soluției de lucru, întrucât și tableta se supune aceluiași regim de utilizare (dizolvare în apă în vederea obținerii soluției de lucru).

Totodată, contestatoarea susține că, deși *forma de condiționare* a produsului oferit de ea este tableta, trebuie avut în vedere că *„tabletele sunt ambalate, la rândul lor, în flacoane de plastic de 0,450 Kg, formă de ambalare care, în mod clar, se încadrează în cerința caietului de sarcini referitoare la acest aspect”*.

Un alt motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, arată contestatoarea, este constituit de aprecierea conform căreia *„în centralizatorul de prețuri, la poziția 3 din cadrul lotului nr. 1, s-a prezentat prețul/litru și nu prețul/kg, așa cum autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini”*.

Petenta apreciază că și această motivare a autorității contractante este neîntemeiată, întrucât centralizatorul de prețuri este realizat sub formă unui tabel întocmit în programul Microsoft Office Excel, program care nu permite precizarea la fiecare linie de tabel, în parte, a unității de măsură, pentru că el permite doar calculul numeric în interiorul tabelului.

Astfel, precizează autoarea contestației, unitatea de măsură aplicabilă a fost precizată la prima linie de tabel, unde sunt menționate, printre altele, și cantitatea și prețul, arătându-se că această unitate de măsură este litru sau kg, în funcție de starea de agregare a produsului, fiind de notorietatea faptul în cazul produselor solide prețul se exprimă în lei/kg.

În același sens, societatea contestatoare menționează că două poziții din cadrul acestui tabel au formă de prezentare forma lichidă, iar cel de-al treilea (cel la care se face referire) este sub formă solidă (pulbere).

Având în vedere cele prezentate, ... solicită admiterea contestației cu consecința anulării rezultatului procedurii de atribuire, ca nelegal și netemeinic, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor *„avându-se în vedere îndeplinirea de către ... a cerințelor minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini cu privire la calitatea produselor ofertate la lotul 1”*.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a nesocotit următoarele prevederi legale: art. 2 alin. (1) lit. „1”, b), c), d), alin. (2) lit. b), g), art. 255, art. 256² alin. (19 lit. b), art. 270-271 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 72 alin. (2) lit. b), f) și h) din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 36 din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1796/... ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, arătând că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar proceda la continuarea procedurii de atribuire și încheierea contractului de achiziție, *„acest lucru ar conduce la producerea unei pagube iminente”*. *Paguba iminentă, susține autoarea contestației ar consta în încheierea contractului de achiziție cu un operator economic, în condițiile în care oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1 al are un preț mai mare decât oferta depusă de ..., ofertă care a fost respinsă ca neconformă, „pe baza unor motive netemeinice și abuzive”*, deși îndeplinea cerințele caietului de sarcini.

Totodată, petenta apreciază că astfel s-ar încălca principiul liberului acces la justiție prevăzut la art. 21 din Constituția României.

Prin punctul de vedere nr. 1440/22.01.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 2609/27.01.2014, ... a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L., ca neîntemeiată și *„menținerea procedurii”*. Totodată, autoritatea contractantă a precizat că *„acceptă suspendarea procedurii până la soluționarea contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”*.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că a inițiat procedura de atribuire în data de 18.09.2013, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... iar la data de 18.12.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. 24901/18.12.2013. Se mai menționează că, pentru lotul nr. 1 al procedurii de atribuire, au fost depuse oferte de către ... și S.C. S.R.L., iar în urma evaluării ofertelor, *„s-a stabilit neconformitatea ofertei depusă de ...”*.

Organizatoarea procedurii precizează că, prin adresa nr. 609/13.01.2014, a comunicat contestatoarei ... motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, subliniind faptul că produsul ofertat pentru poziția 3 a lotului 1 - *„Dezinfectant pulbere de nivel scăzut”*, nu corespunde cerințelor minime obligatorii, din următoarele motive: nu se prezintă sub formă de pulbere, prețul ofertat nu este per kg, astfel cum s-a solicitat, și astfel nu se poate realiza o analiză comparativă a ofertelor depuse.

Apreciind că solicitarea contestatoarei privind anularea rezultatului procedurii de atribuire este neîntemeiată, autoritatea contractantă arată că, prin specificațiile tehnice, a solicitat, pentru poziția 3 a lotului nr. 1, un produs dezinfectant pulbere, de nivel scăzut, care să aibă cel puțin următoarele caracteristici privind forma de prezentare și condiționare:

- „- să fie sub formă de pulbere;
- soluția de lucru să-ți mențină stabilitatea pentru minimum 24 ore;
- să fie condiționată în recipiente impermeabili de maximum 25 kg;
- prețul oferit va fi obligatoriu (condiție eliminatorie);
- prețul pe kg al produsului ce respectă toate specificațiile solicitate.

Analiza comparativă va avea în vedere: prețul pe kg al produsului ce respectă toate specificațiile solicitate”.

... precizează că oferta depusă de ... pentru această poziție nu respectă următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

1. Produsul oferit nu se prezintă sub formă de pulbere, fiind condiționat sub forma de tablete. Cele două forme de condiționare sunt diferite, arată autoritatea contractantă, astfel după cum recunoaște și contestatoarea când afirmă că: *„Deși forma de condiționare a produsului oferit de subscrisa la acest lot este tableta, aceasta este efervescentă și se dizolvă într-un scurt timp, ca și produsele sub formă de pulbere”,* situație în care spitalul arată că: *„nici contestatoarea nu poate aprecia că a respectat cerințele minime obligatorii, precizând clar că produsul ar putea fi folosit în mod similar, nefiind conform cu solicitarea autorității contractante”.*

În realitate, susține organizatoarea procedurii, din punct de vedere practic, produsul nu poate fi utilizat în mod similar, pulberea (material solid care se prezintă sub forma unor particule fine, praf, pudră), putând fi utilizată prin împrăștiere în zonele în care se realizează dezinfecția, în timp ce tabletele pot fi folosite doar prin dizolvare.

În același sens se precizează că produsele pe bază de pulbere se folosesc, în special, în grupurile sanitare, unde produsul este împrăștiat pentru o dezinfecție mai ușoară, urmând apoi să se clătească cu apă din abundență.

Autoritatea contractantă precizează că modul de utilizare diferit a fost și raționamentul pentru care s-au formulat două poziții/subloturi diferite, unul aparținând lotului 1, poziția 3, altul aparținând lotului 2, poziția 4.

De asemenea, organizatoarea procedurii afirmă că *„solicitarea ca produsul să fie sub formă de pulbere nu poate fi îndepărtată, prin eventuala schimbare a specificațiilor, la data adjudecării, riscând să facem rabat de la propriile exigențe, stabilite prin referate interne înainte de inițierea procedurii”.*

2. „Speculația petentei potrivit căreia produsul a fost declarat neconform pentru că este de nivel înalt și nu de nivel scăzut”, este considerată de autoritatea contractantă nefondată, precizând că toată motivația descalificării este bazată pe forma de prezentare/condiționare a produsului, care nu corespunde cerinței minime obligatorii impusă prin caietul de sarcini.

3. Organizatoarea procedurii menționează că nici modul de ofertare al produsului nu corespunde cerinței minime obligatorii – prețul pe kg al produsului, nepermițând astfel realizarea analizei comparative a ofertelor, așa cum s-a precizat în specificațiile tehnice.

Autoritatea contractantă opinează că, deși contestatoarea susține că produsul a fost prezentat, atât în unitatea de măsură „litri”, cât și în „kg”, analiza comparativă nu poate fi realizată în mod realist, produsele având mod diferit de prezentare și utilizare.

Invocând prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, privitoare la obligația ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, ... apreciază că ... *nu a respectat cerințele minime obligatorii privind forma de prezentare și condiționare a produsului*, motiv pentru care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației și dispunerea menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că „*acceptă suspendarea procedurii până la soluționarea contestației de către C.N.S.C.*”.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 70 din 23.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2264/23.01.2014, ... a transmis documentul „*Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante*”, solicitând Consiliului „*să luați în considerare răspunsul nostru la punctul de vedere înregistrat de autoritatea contractantă Județean de Urgență ... cu nr. 1440/22.01.2014, iar de subscrisa cu nr. 65/22.01.2014*”.

Petenta susține că afirmația autorității contractante conform căreia „*nici contestatarul nu poate să aprecieze că a respectat cerințele minime*”, rezultă din înțelegerea greșită de către aceasta a afirmațiilor din cuprinsul contestației, întrucât ... a susținut și susține în continuare că produsul oferta pentru poziția 3 a lotului nr. 1 îndeplinește cerințele tehnice solicitate.

Autoarea contestației menționează că „*a fost respectată și îndeplinită cerința ca dezinfectantul ofertat la Lotul 1 poziția 3 să fie sub formă de pulbere*”, întrucât produsul ofertat de subscrisa este „*o pulbere tabletată (produsul se diluează cu apă și se aplică pe suprafețe prin ștergere) și prin urmare respectă cerința autorității contractante*”.

În același context petenta susține că susținerea autorității contractante nu are o bază reală, practică, deoarece, pentru a fi

utilizată, pulberea trebuie diluată în apă în vederea obținerii soluției de lucru necesară dezinfecției.

În opinia petentei, un alt aspect care dovedește că pulberea trebuie dizolvată în apă, este concentrația acesteia: fie că este soluție de lucru de 0,5% substanță activă, 1%, 2% etc., aceasta demonstrează că, pentru obținerea respectivei soluții de lucru, trebuie să se dizolve 5 g, 10 g, respectiv, 20 g într-un litru de apă.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației precizează că, printr-un motor de căutare pe internet, a găsit trei documente din care rezultă faptul că până și Cloramina T, ori alte produse denumite „Cloramină”, aflate sub formă de pulbere, se utilizează în concentrații de lucru (adică produsele se diluează în apă și se aplică pe suprafețe prin ștergere).

Subliniind că este de notorietate faptul că solubilitatea reprezintă proprietatea chimică a uneia sau mai multor substanțe de a se putea dizolva într-un solvent, în cazul de față apă, petenta apreciază că „*Pulberea trebuia dizolvată în apă*”.

O altă critică a societății contestatoare se referă la faptul că, deși criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire, valoarea ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător a fost de 506.400 lei, fără TVA, în timp ce oferta financiară a ofertei ... a fost de doar 427.800 lei, fără TVA., context în care apreciază că acest criteriu nu a fost respectat.

Pentru cele prezentate, autoarea contestației opinează că oferta sa a fost respinsă în mod „*nefondat și nelegal*”, deși a îndeplinit toate cerințele tehnice minime, inclusiv prin faptul că produsul oferat îndeplinește întreg spectrul de acțiune și activitate microbiologică solicitate.

Petenta subliniază faptul că își menține poziția exprimată în cadrul contestației, având în vedere că produsul oferat de ... pentru lotul 1, poziția 3, este sub formă de pulbere tabletată, îndeplinind activitatea microbiologică solicitată de autoritatea contractantă, iar propunerea sa financiară este mai mică decât cea a operatorului economic declarat câștigător.

În probațiune, au fost anexate cele trei documente descărcate din rețeaua Internet.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 18.09.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare, încheiat cu un singur agent economic, pe o durată de 24 de luni, având ca obiect „*Dezinfectanți*”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 84.745 – 2.033.880 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”.

Pentru produsul din lotul nr. 1, poziția 3 - contestat, au fost depuse 2 oferte, una dintre acestea fiind cea a contestatarei, oferte care au fost deschise la data de 18.12.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.24901.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 459/10.01.2014, oferta depusă de ... pentru produsul de la poz. 3 a lotului nr. 1 a fost respinsă, ca neconformă, pe motivele relevate de părți în susținerile lor.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 609 din 13.01.2014, ... a depus în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru produsul „**Cloramina T – dezinfectant pulbere de nivel scazut**” din componența lotului nr. 1 de produse constituit „*dezinfectante pentru suprafete, instrumentar si echipamente medicale*”, au fost precizate, astfel: „*Cloramina T – dezinfectant pulbere de nivel scazut, în unitatea de măsură « kg », cantitate minimă 50 kg și cantitate maximă 1.200 kg și următoarele **Condiții Obligatorii:***

- Să aibă Autorizație de plasare pe piață a produselor biocide, aviz sanitar conform HG 956/2005.

- Să prezinte Referat de expertiză tehnică emis de ISP București - Comisia de Avizare/ Aviz sanitar eliberat de Comisia Nationala Pentru Produse Biocide conform noilor reglementari;

- Să respecte Ordinul nr. 261/2007 privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare.

- Să se regăsească în „Registrul național al produselor biocide” și în „Lista inventariere produse biocide permise notificate avizate”.

- Să respecte HG 956/2005 privind plasarea pe piață a substanțelor biocide;

- Să aiba Certificate de calitate eliberate de organismele autorizate (ISO) pentru producător și distribuitor;

- Fisa tehnica de securitate conform Regulamentului CE 1907/2006 - in original sau copie semnata si stampilata conform cu originalul ;

- Eticheta produsului privind compoziția produsului și instrucțiunile de utilizare în limba română.

- Să fie dezinfectant cu spectru larg de acțiune: bactericid, fungicid (SR EN 13697), tuberculocid (SR EN 14348), virucid (SR EN 14476).

- Să poată fi utilizată în operațiuni de dezinfecție de nivel mediu

- Soluția de lucru să fie ușor de preparat

- Soluția de lucru să-și mențină stabilitatea pentru minimum 24 ore

- Să fie condiționată în recipiente impermeabili de maximum 25 kg

- Să aibă termen de valabilitate 2 ani de la data livrării

Prețul ofertat va fi obligatoriu (conditie eliminatorie): Prețul pe kg. al produsului ce respectă toate specificațiile solicitate.

Analiza comparativă va avea în vedere: Prețul pe kg al produsului ce respectă toate specificațiile solicitate"

În propunerea tehnică a petentei ..., pentru produsul „**Cloramina T – dezinfectant pulbere de nivel scazut**” din componența lotului nr. 1, a fost ofertat produsul denumit “HMI TABIDEZ 56”, în stare de agregare “tablete (greutate – 2,8 g), iar în centralizatorul de prețuri, anexat formularului de ofertă, este precizat prețul de 45 lei per **litru concentrat**, fără TVA.

În condițiile în care, prin caietul de sarcini s-a impus în mod expres condiția ca „**Prețul ofertat va fi obligatoriu (conditie eliminatorie): Prețul pe kg. al produsului ce respectă toate specificațiile solicitate**”, fiind expres precizat și faptul că „**Analiza comparativă va avea în vedere: Prețul pe kg al produsului ce respectă toate specificațiile solicitate**”, se constată că prezentarea ofertei petentei, exprimată în “**Preț/L conc fără TVA (lei)**” nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Din relaționarea valorii totale, de 54.000 lei, cu prețul unitar, de 45 de lei/L conc, rezultă că **petenta a ofertat cantitatea maximă de 1.200 litri concentrat de produs “HMI TABIDEZ 56”** (54.000 : 45 = 1.200) și **nu 1.200 kg**, cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Astfel, susținerea petentei conform căreia „*unitatea de măsură aplicabilă a fost precizată la prima linie de tabel, unde sunt menționate, printre altele, și cantitatea și prețul, arătându-se că această unitate de măsură este litru sau kg, în funcție de starea de agregare a produsului, fiind de notorietatea faptul în cazul produselor solide prețul se exprimă în lei/kg*” este nesuținută de documentele ofertei, fiind contrară propunerii financiare, în forma în care aceasta a fost elaborată (centralizatorul de prețuri).

Elaborarea și prezentarea ofertei fără respectarea prevederilor exprese ale caietului de sarcini a atras, asupra ofertei depusă de către ..., incidența art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fiind în mod legal respinsă, ca neconformă, de către autoritatea contractantă.

Pentru cele constatate, în temeiul art. ... alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, depusă de ..., în contradictoriu cu ... ca nefondată.

Prin soluționarea contestației, cererea petentei de suspendare a procedurii de atribuire este rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă ca atare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....