



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ... alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... formulată împotriva unor răspunsuri la solicitările de clarificări ce privesc documentația de atribuire întocmită de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de cercetare pentru elaborarea *Planurilor de management/planurilor integrate de management, incluzând realizarea studiilor suport (de evaluare a biodiversității, de evaluare a impactului antropic, cartografierea)*, în cadrul proiectului *Parteneriat în vederea elaborării planurilor de management/planurilor integrate de management pentru arii protejate aparținând complexelor de ecosisteme din bazinul Dunării Inferioare și râurile tributare Ialomița și Călmățui (PARTMAP)*”, coduri CPV 73110000-6 – *Servicii de cercetare (Rev.2)*, 71354100-5 – *Servicii de cartografie digitală (Rev.2)*, 79311200-9 – *Servicii de realizare de studii (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „suspendarea derulării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;
- constatarea caracterului nelegal și netemeinic al actelor autorității contractante, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6 prin care a fost modificat, în fapt, algoritmul de calcul al criteriilor de atribuire a contractului și prin care au fost respinse solicitările noastre de remediere a cerințelor restrictive, abuzive și nelegale din

cuprinsul documentației de atribuire, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11, prin oferirea de răspunsuri inadecvate, ambigue, incomplete, neconcludente, precum și menținerea cerințelor restrictive impuse experților;

- constatarea încălcării de către autoritatea contractantă a principiului transparenței și tratamentului egal consacrate în legislația națională și cea europeană;
- anularea procedurii, având în vedere prevederile art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, cererea de constatare a nelegalității dispozițiilor documentației de atribuire și ale clarificărilor la aceasta, privitoare la „Expert în ihtiofaună” și la condițiile contractuale.

Admite capătul de cerere privind constatarea caracterului nelegal al actului intitulat „Clarificare nr. 11”, pe care îl anulează și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin asigurarea informațiilor legate de tipul datelor informatice care ar asigura integrarea planurilor de management ce vor fi întocmite de prestatorul serviciilor ce fac obiectul achiziției, prin emiterea unui anunț tip erată, în care va fi precizat și un nou termen limită de depunere a ofertelor, ce nu va fi mai scurt de 15 zile de la publicare.

Respinge, ca nefondate, cererile de constatare a caracterului nelegal al corectării punctajului aferent factorilor de evaluare din cuprinsul fișei de date a achiziției, de constatare a încălcării unor principii de către autoritatea contractantă, precum și a celei de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. atacă unele răspunsuri la solicitările de clarificări ce privesc documentația

de atribuire întocmită de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, solicitând anularea acesteia.

În opinia contestatoarei, răspunsul autorității contractante la solicitările sale (adresele nr. 22423/11.12.2013 și nr. ... are un caracter profund ilegal, este netemeinic și încalcă flagrant principiul transparenței și al tratamentului egal statuate în prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, cu privire la solicitarea nr. 4 din document, referitoare la punctul IV.2.1) din fișa de date de achiziției, unde este detaliat algoritmul de calcul al punctajului ofertei (care însumează 90 de puncte conform ponderilor descrise), prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă înțelege să îndrepte eroarea materială constatată în cuprinsul textului care explică modalitatea de aplicare a factorilor de evaluare 2 și 3, prin modificarea, în fapt, a algoritmului de calcul și a punctajului celor 2 criterii de atribuire sus menționate (alocând fiecăruia dintre cele 2 criterii menționate 15 puncte, pentru a rezulta un punctaj maxim al ofertei de 100 de puncte).

Ori, potrivit dispozițiilor art. 199 alin. (1) și (2), în cazul aplicării criteriului *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului.

În acest context, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile OUG nr. 34/2006 prin elaborarea răspunsului la clarificări nr. 06. Mai mult, orice modificare sau completare a factorilor de evaluare, respectiv a algoritmului de calcul al punctajului ofertei constituie abateri grave de la prevederile legislative, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din ordonanța de urgență.

Totodată, contestatoarea arată că, potrivit condițiilor stabilite de autoritatea contractantă la punctul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, punctajul pentru criteriile de atribuire, se va acorda de către fiecare membru al comisiei de evaluare în parte, prin aplicarea algoritmului de calcul prezentat la pct. IV.2.1), cu respectarea prevederilor art. 76 din HG nr. 925/2006. Ori, autoritatea contractantă înțelege să modifice

acest punctaj, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări.

În aceste condiții și având în vedere prevederile art. 199 alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire.

În plus, modificările aduse factorilor de evaluare în cadrul răspunsului la clarificări nu au fost notificate celorlalți operatori economici prin publicarea unei erate, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 543/2366/1446/1489/1441/879 din 2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice.

De asemenea, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante furnizarea de informații cu privire la descrierea funcționalităților celor două aplicații (Sistem Informatic SINCRON și RNI - IBIS - Registrul Integrat de floră și faună sălbatică), cu precizarea următoarelor specificații:

- Protocolul de comunicare ce va fi utilizat pentru sincronizarea datelor în Sistemul Informatic Sincron și RNI - IBIS;
- Metodele expuse de cele două sisteme pentru această sincronizare;
- Formatul datelor care sunt transmise către cele două sisteme - semnificația fiecărui câmp/structură de date;
- Sistemele de securitate ce vor fi utilizate de către cele două sisteme pentru a preveni accesul neautorizat la operațiile de sincronizare.

Având în vedere faptul că integrarea datelor obținute, precum și asigurarea compatibilității datelor și informațiilor cu cele două aplicații menționate sunt, în totalitate, în sarcina prestatorului, menționează că toate aceste informații, despre care nu se face referire în documentația de atribuire, îi sunt imperios necesare în vederea elaborării unei oferte tehnice și financiare conforme cu cerințele din documentația de atribuire și au drept scop realizarea compatibilității celor două aplicații cu cele existente.

Ori, răspunsul autorității contractante (*Orice date tehnice/specificații sau alte informații despre funcționalitățile celor două aplicații vor fi adresate autorităților publice centrale și celor cu competențe în aplicarea politicilor de mediu deținătoare sau proprietarilor drepturilor de autor. Solicitarea de introducere a datelor în sistemul informatic este conform cerințelor din Ghidul Solicitantului Axa prioritara 4 POS mediu, sesiunea 5*) nu oferă candidaților la procedură informațiile necesare și suficiente pentru

ca aceștia să își dimensioneze efortul și oferta, având mai degrabă rolul de a crea confuzii.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că în Ghidul Solicitantului, la care autoritatea contractantă face referire în răspunsul formulat, sunt menționate următoarele: „Planurile de management rezultate în urma implementării activităților de tip A trebuie puse la dispoziția autorității publice centrale pentru protecția mediului (MMP și ANPM) în vederea integrării acestora în Sistemul Informatic SINCRO care se dezvoltă la nivelul ANPM”, precum și faptul că „(...) datele și informațiile referitoare la speciile și habitatele din cadrul proiectelor care au ca rezultat realizarea planurilor de management trebuie puse la dispoziția autorității publice centrale pentru protecția mediului (MMP și ANPM) în vederea integrării acestora în aplicația dezvoltată pe domeniul Conservarea Naturii, respectiv aplicația RNI-1BIS (Registrul Integrat de floră și faună sălbatică) disponibilă la adresa ibis.anpm.ro.”

Drept urmare, contrar Ghidului, autoritatea contractantă a lăsat în sarcina prestatorului integrarea în aplicații a datelor obținute. De asemenea, contestatoarea reclamă neconcludența clarificării oferite de autoritatea contractantă, care înțelege ca, pentru obținerea informațiilor solicitate, să îndrume ofertanții către autoritățile publice centrale și cele cu competențe în aplicarea politicilor de mediu deținătoare sau proprietarilor drepturilor de autor.

Răspunsul inadecvat, ambiguu, incomplet, neconcludent, prin care autoritatea contractantă refuză, nemotivat, să pună la dispoziție informațiile necesare elaborării unei oferte conforme și prin care îndrumă către alte autorități publice în vederea obținerii datelor necesare conduce în mod inevitabil la o imposibilitate obiectivă a operatorului economic de a oferta.

În ceea ce privește clauzele contractuale - pct. 10 din modelul de contract „*Sanțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligației*”, în legătură cu care contestatoarea a propus reformularea prevederilor art. 10.4 și art. 10.8, în vederea asigurării conformității cu prevederile legale în materie, aceasta consideră că răspunsul autorității contractante nu este de natură a-i clarifica solicitarea.

Întrucât existau în mod vădit clauze inechitabile în raport cu părțile contractante, care încalcă în mod flagrant prevederile Legii nr. 72/2013, contestatoarea și-a motivat solicitarea arătând că efectuarea plății nu poate fi condiționată de existența fondurilor alocate, având în vedere că sursa de finanțare s-a menționat în fișa de date a achiziției, plata fiind o obligație a achizitorului pentru serviciile ce au fost realizate de către prestator și recepționate de autoritatea contractantă.

Răspunsul oferit solicitării sale a fost următorul: „Autoritatea contractantă va lua toate măsurile legale ce se impun pentru ca, la momentul semnării contractului de achiziție publică, acest document să reflecte în mod echitabil drepturile și obligațiile fiecăreia dintre părți. (...) Tocmai din acest motiv a fost transmis un model de contract pe marginea căruia operatorii economici să facă modificările pe care le consideră utile, iar apoi autoritatea contractantă va lua în considerare (la momentul semnării contractului cu ofertantul clasat pe primul loc) acele schimbări care pot primi viza de legalitate)”.

În opinia contestatoarei, refuzul ferm al autorității contractante de a se pronunța asupra cererii sale, prin acceptarea sau respingerea motivată a propunerii și de a clarifica solicitarea sa, conduce la încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006.

Mai mult, modelul de contract odată publicat și acceptat de către ofertanți devine obligatoriu atât pentru aceștia, cât și pentru autoritatea contractantă, el neputând fi schimbat și modificat decât în anumite condiții expres și limitativ prevăzute de lege.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că răspunsul autorității contractante este neconcludent și poate conduce la prejudicierea intereselor operatorilor economici prin menținerea unor clauze contractuale inechitabile în raport cu părțile contractante.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante să accepte propunerea unui expert în ihtiofaună cu studii superioare în Tehnică piscicolă. Solicitarea a fost motivată prin faptul că specializarea Tehnică piscicolă reprezintă o specializare aplicată a Biologiei, cu aprofundarea unor cunoștințe specifice pentru domeniul ihtiologie. S-au invocat, în susținerea solicitării, prevederile HG nr. 493/2013 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, a structurii instituțiilor de învățământ superior, a domeniilor și programelor de studii universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, a locațiilor geografice de desfășurare, a numărului de credite de studii transferabile pentru fiecare program de studii universitare, formă de învățământ și limbă de predare, precum și a numărului maxim de studenți care pot fi școlarizați în anul universitar 2013-2014, potrivit cărora specializarea Tehnica piscicolă coincide cu domeniul fundamental de specializare Ingineria resurselor vegetale și animale, ramura de știință și domeniul de ierarhizare Zootehnie. Tehnica piscicolă presupune cunoaștere și experiență în inventarierea, monitorizarea, evaluarea stării de conservare a speciilor de pești, practic o aprofundare a unei grupe de specii și nu mai multe cum este cazul

specialiștilor biologi care au cunoștințe generale asupra mai multor grupe de specii/habitate.

În conformitate cu Ordinul Comun nr. 1.832/856/2011 din 6 iulie 2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere) pregătirea prin specializarea Tehnică piscicolă se încadrează în domeniul major 213 Specialiști în științele vieții unde se încadrează 2131 Biologi, botaniști, zoologi și asimilați alături de 2132 Consultanți în agricultură, silvicultură și pescuit.

În opinia contestatoarei, cerința minimă de calificare cuprinsă în Secțiunea III.2.3.a punctul 4.6. din fișa de date a achiziției este restrictivă.

Mai mult, în prezent în România nu există nicio instituție de învățământ universitar care pregătește absolvenți în specializarea ihtiologie, iar cursuri de ihtiologie nu se regăsesc în programa Facultății de Biologie a Universității ... ci în programa altor instituții cum ar fi Facultatea de Știință și Ingineria Alimentelor, Catedra Acvacultură și Pescuit a Universității „Dunărea de Jos” din Galați.

De altfel, autoritatea contractantă acceptă experți specializați în Silvicultură - ramură ce face parte tot din Inginerie precum Tehnica piscicolă. Silvicultura se încadrează, precum Tehnica piscicolă, în domeniul major 213 Specialiști în științele vieții unde se încadrează 2131 Biologi, botaniști, zoologi și asimilați alături de 2132 Consultanți în agricultură, silvicultură și pescuit.

De asemenea, contestatoarea susține că la nivel național există specialiști în tehnică piscicolă care desfășoară activitate de cercetare-dezvoltare și sunt recunoscuți ca și experți ihtiofaună fără a avea licență în biologie și ecologie precum:

- Conf. univ. dr. Luiza Florea - Departamentul de acvacultură - Universitatea Galați, membru în Consiliul Științific al Insulei Mici a Brăilei, expert ihtiofaună în evaluarea speciilor de pești în Serviciul de inventariere și cartare a habitatelor naturale și habitatelor de interes comunitar și de realizare designului/proiectării, avizării și implementării sistemului de monitorizare a stării de conservare a acestora aferente proiectului „Managementul conservativ și participativ al sitului ROSCI0229 Siriu”, expert ihtiofaună în evaluarea speciilor de pești în Realizare studii de inventariere și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor și recomandări de management, realizare și gestionare bază de date, cartare, colectare date GIS, elaborare hărți GIS, elaborare planuri de monitorizare și management și instruire pentru Parcul Național Călimani” - LOT 1 - „Inventarierea, evaluarea și măsuri de management pentru specii și habitate de interes European”, expert ihtiofaună în evaluarea speciilor de pești în Servicii privind studiul speciilor de ihtiofaună de interes comunitar (SIIC), cartarea GIS a distribuțiilor, măsuri de management propuse în cadrul Proiectului

„Revizuirea Ediției a II- a Planului de Management al PN-Balta Mică a Brăilei, în contextul atribuirii statutului de SCI și SPA”;

- Dr. Ing. Navodaru Ion - expert la nivelul Institutul Național de Cercetare Delta Dunării, expert ihtiografică în evaluarea speciilor de pești în Evaluarea populațiilor speciilor de sturioni și scrumbii care se hrănesc în zona marină a Rezervației Biosferei Delta Dunării - ROSCIOO66. POS Mediu: Măsurile de management pentru situl (SCI) marin Natura 2000 ROSCIOO66 Delta Dunării - zona marină. Subcontract INCDM Constanța, expert ihtiografică în evaluarea speciilor de pești în Evaluarea stării unor specii de pești exploatați comercial în RBDD cu populații în declin și elaborarea măsurilor de conservare și exploatare durabilă - finanțare MEC;

- Staras Mircea - expert la nivelul Institutul Național de Cercetare Delta Dunării;

- Suciu Radu - expert la nivelul Institutul Național de Cercetare Delta Dunării.

Pentru considerentele anterior expuse, contestația solicitată admiterea cererii așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 69/06.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 276/07.01.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca tardivă și nefondată.

Invocând dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și pe cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și având în vedere data publicării documentației de atribuire în SEAP (31.10.2013), autoritatea contractantă arată că termenul limită de depunere a unei contestații în cadrul procedurii ar fi fost 11.11.2013. Ori, fiind depusă în ... contestația este tardivă, în opinia autorității contractante.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că purtarea unei corespondențe cu ea (solicitarea de clarificări) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire. În acest sens, arată aceasta, există și practică judiciară, relevante fiind decizia nr. 1861/01.10.2009, decizia nr. 1903/05.10.2009 și decizia nr. 1742/19.07.2010 pronunțate de Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, precum și decizia nr. 1449/CA/16.12.2009, decizia nr. 1462/CA/11.08.2011 și decizia nr. 1518/CA/08.09.2010 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pe fondul cauzei, raportându-se la criticile formulate de contestație, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6 a îndreptat doar o regretabilă eroare de tehnoredactare din cuprinsul textului care

explica modul de punctare, fără a modifica în niciun fel factorii de evaluare.

De altfel, în cuprinsul anunțului de participare se poate observa foarte clar că factorii de evaluare au fost corect stabiliți și au rămas nemodificați pe toată perioada de așteptare.

În același timp, autoritatea contractantă susține că dacă ar fi modificat factorii de evaluare, așa cum afirmă contestatoarea, i-ar fi fost aplicabile în mod automat prevederile art. 199 alin. (5). În sprijinul acestei afirmații stă și corespondența purtată prin intermediul SEAP cu angajații ANRMAP implicați în validarea și derularea etapelor procedurale ale unei licitații online. Din această corespondență reiese foarte clar că nu a intervenit modificarea factorilor de evaluare, ci doar corectarea unor erori de tehnoredactare în cuprinsul textului ce explică modalitatea de punctare, ce nu necesită transmiterea unei erate.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că Ordinul Ministrului Fondurilor Europene nr. 543 din 2013 întărește opinia sa, chiar prin textul invocat de către contestatoare.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că a respectat întru totul prevederile art. 2, art. 197 - 199 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 14, art. 15, alin. (4), art. 76 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... a încercat să ofere modalitatea cea mai corectă, coerentă și completă de obținere a datelor tehnice solicitate și anume informare nemijlocită la autoritățile publice centrale deținătoare ale celor două aplicații informatice (SINCRON și RNI-IBIS), adică Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice și Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau la proprietarii drepturilor de autor asupra acestora.

Cerințele la care se face referire sunt următoarele: „Planurile de management rezultate în urma implementării activităților descrise mai sus vor fi puse la dispoziția autorității publice centrale pentru protecția mediului (MMP și ANPM) în vederea integrării acestora în Sistemul Informatic SINCRON care se dezvoltă la nivelul ANPM. De asemenea, datele și informațiile referitoare la speciile și habitatele din cadrul proiectelor care au ca rezultat realizarea planurilor de management vor fi puse la dispoziția autorității publice centrale pentru protecția mediului (MMP și ANPM) în vederea integrării acestora în aplicația dezvoltată pe domeniul Conservarea Naturii, respectiv aplicația RNI-IBIS (Registrul Integrat de floră și faună sălbatică) disponibilă la adresa ibis.anpm.ro”.

Așa cum s-a specificat în răspunsul la clarificarea nr. 11, aceste cerințe au fost preluate și sunt în conformitate cu Ghidul Solicitantului, Axa prioritară 4 a POS Mediu, Sesiunea 5.

Astfel, în conformitate cu cerințele din Ghidul Solicitantului și din prezentul caiet de sarcini, ofertanții trebuie să se adreseze depozitarilor și proprietarilor acestor sisteme informatice (SINCRON și RNI-IBIS) și anume autorităților centrale și competente de mediu (MMP și ANPM la data publicării Ghidului Solicitantului).

În opinia sa, răspunsul oferit la solicitarea de clarificări nr. ... a respectat, în totalitate, prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificare nr. 22423/11.12.2013, a dorit să-și reafirme dorința de a asigura condiții echitabile de manifestare a relației contractuale între ea și ofertantul clasat pe locul întâi.

În acest sens, autoritatea contractantă a reafirmat rolul „modelului de contract” deținut în cuprinsul documentației de atribuire și anume acela de a scurta perioada de negociere ulterioară desemnării ofertantului câștigător prin luarea la cunoștință a clauzelor model și propunerea de modificări prin retransmiterea semnată și ștampilată a variantei adnotate a „modelului de contract”.

În ceea ce privește specializarea tehnică piscicolă, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu este relevantă pentru domeniul teoretic al „biologiei, ecologiei”. În conformitate cu cerințele din documentația de atribuire nu pot fi asimilate specializările de biolog sau ecolog cu cea de tehnician piscicol, având în vedere diferența mare dintre disciplinele de studiu aferente acestor specializări. Tehnicienii piscicoli cu studii superioare sunt în principal specialiști în creșterea peștilor prin acvacultură, pescuitul acestora, precum și industrializarea peștelui. Astfel tehnicienii piscicoli nu pot fi asimilați biologilor și ecologilor ce realizează evaluarea stării de conservare pentru specii de ihtiofaună (pești) protejate, care nu sunt neapărat specii importante din punct de vedere economic pentru industria piscicolă. Pentru a exemplifica și detalia și mai mult, autoritatea contractantă arată că tehnicienii piscicoli studiază și se ocupă în principal cu speciile de pești de interes economic (caras, crap, somn, novac, ...) și de creșterea acestora intensivă în ferme piscicole prin metode zootehnice (acvacultură).

Spre deosebire de această profesie, a tehnicienilor piscicoli, prezentul contract de servicii necesită inventarierea, studierea și evaluarea stării de conservare pentru specii de pești protejate (de interes comunitar) ce trăiesc sălbatic, în mediul lor natural și nu sunt importante, din punct de vedere economic și, de asemenea, nu sunt crescute intensiv în ferme piscicole. În acest sens, autoritatea contractantă enumeră speciile de pești protejate, de interes comunitar, ce sunt vizate de prezenta procedură de achiziție, dar nu sunt de interes economic și deci nu fac obiectul studiului pentru

tehnicienii piscicoli: *Rhodeus sericeus amarus*, *Umbra krameri*, *Cobitis taenia*, *Aspius aspius*.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a admis lărgirea domeniilor studiilor pentru o parte din experții cheie solicitați, atunci când acest lucru a fost posibil, cum este cazul experților GIS. În realizarea planurilor de management ale ariilor protejate, precum cel care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă a considerat relevante experiența teoretică în domeniul „biologiei, ecologiei”, precum și competența specifică dovedită prin minim 3 ani de experiență în activități de teren similare celor din acest proiect. Această argumentare a fost validată de practică în alte cel puțin 100 de proiecte similare finalizate cu succes la nivel național.

Prezentarea unor persoane fără a preciza natura studiilor absolvite și certificate prin diplomă de licență nu este de natură a susține argumentele contestatoarei deoarece nu fac obiectul respectării cerinței minime de calificare impuse prin fișa de date a achiziției. Prin opoziție, autoritatea contractantă arată că cele peste 100 de proiecte finalizate cu succes și care au inclus specialiști ihtiologi solicitați similar sunt un argument foarte serios în sprijinul solicitării acestei cerințe.

Prin adresa nr. 1590/..... Consiliul a solicitat CNMSI (SEAP) să transmită *desfășurătorul procedurii și să comunice dacă autoritatea contractantă a accesat documentele depuse de ofertanți înainte de suspendarea procedurii*.

Totodată, Consiliul a solicitat și autorității contractante prin adresa nr. 1589/..... să comunice *dacă ofertele încărcate în SEAP au fost accesate de membrii comisiei de evaluare la data stabilită în acest sens (... respectiv înainte de suspendarea procedurii*.

Prin adresa nr. 1466/29.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 2926/29.01.2014, autoritatea contractantă a răspuns la solicitare, precizând următoarele: „... procedura a fost suspendată, conform decizie CNSC nr. 1050S/..., respectând tot ceea ce implică aceasta, inclusiv neaccesarea ofertelor încărcate în SEAP”.

Prin adresa nr. 213/04.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 3481/04.02.2014, Agenția pentru Agenda Digitală a României (care la data de 31.01.2014 a preluat activitatea C.N.M.S.I. ca urmare a intrării în vigoare a HG nr. 1132/2013) a răspuns la solicitarea Consiliului transmițând desfășurătorul procedurii în cauză, din care rezultă că la data de 31.12.2013 orele 11:03 autoritatea contractantă a operat suspendarea procedurii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de cercetare pentru elaborarea *Planurilor de*

management/planurilor integrate de management, incluzând realizarea studiilor suport (de evaluare a biodiversității, de evaluare a impactului antropic, cartografierea), în cadrul proiectului Parteneriat în vederea elaborării planurilor de management/planurilor integrate de management pentru arii protejate aparținând complexelor de ecosisteme din bazinul Dunării Inferioare și râurile tributare Ialomița și Călmățui (PARTMAP)", coduri CPV 73110000-6 – Servicii de cercetare (Rev.2), 71354100-5 – Servicii de cartografie digitală (Rev.2), 79311200-9 – Servicii de realizare de studii (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 31.10.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Reclamând modul defectuos în care au fost elaborate răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 06 și nr. 11, acte ale autorității contractante, emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, ... a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea procedurii.

Privitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, analizată în precedent, Consiliul a pronunțat Decizia nr. ... din ... admitând-o, în sensul suspendării procedurii.

Văzând excepția de tardivitate a criticilor contestatoarei împotriva unor specificații ale documentației de atribuire, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată în parte.

În acest sens, având în vedere obiectul contestației, ce privește atât reclamarea caracterului contrar dispozițiilor de la art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 al unor răspunsuri de clarificare a documentației de atribuire, dar și cereri de modificare a conținutului pretins neclar/incomplet/restrictiv al documentației de atribuire, Consiliul constată că doar acestora din urmă le-ar fi opozabilă excepția în cauză.

Drept pentru care, la analiza criticilor, Consiliul are în vedere data luării la cunoștință, în mod efectiv, a condițiilor de participare în procedura de atribuire ce fac obiectul de interes al contestatoarei.

Astfel, deși contestatoarea pretinde că atacă răspunsul de clarificare prin care autoritatea contractantă refuză nefondat să accepte un Expert în ihtiofaună cu studii superioare în piscicultură, Consiliul constată că, în fapt, aceasta urmărește nu doar anularea acestui refuz, ci obligarea autorității contractante la acceptarea unei astfel de calificări, ceea ce presupune modificarea cerinței de calificare inițial precizate în documentația de atribuire (subcapitolul III.2.3.a din fișa de date a achiziției).

Ori, acest răspuns a fost emis nu doar la solicitarea contestatoarei din adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 22423

din 11.12.2013, ci a făcut și obiectul eratei cu nr. 22126 din 05.12.2013, postată în SEAP, la solicitarea similară a unui alt operator economic.

Văzând însă momentul luării la cunoștință a cerinței de calificare în cauză, respectiv data publicării ei în SEAP (31.10.2013), precum și dispozițiile de la alin. (2) al art. 256² din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră că termenul de contestare a acesteia, prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ, a fost depășit în prezenta cauză.

Prin urmare, cererea contestatoarei de constatare a caracterului nelegal al cerinței în cauză este tardivă.

În mod similar, cererile de modificare a clauzelor contractuale atașate documentației de atribuire, ce au făcut obiectul aceleiași corespondențe a contestatoarei cu autoritatea contractantă dar și al contestației de față, soldate cu un refuz al acesteia din urmă, nu respectă termenul de atac mai sus arătat, fiind tardivă analiza lor, la acest moment.

În referire la pretinsa modificare a algoritmului de calcul aferent factorilor de evaluare a ofertei, Consiliul constată că, dimpotrivă, autoritatea contractantă a înțeles să dea curs solicitării întemeiate a unui operator economic de a corela aceleiași informații ale anunțului de atribuire cu cele ale fișei de date a achiziției, la subcapitolul *IV.2.1) Criterii de atribuire*.

Astfel, punctajul pentru factorii de atribuire nr. 2 și nr. 3 (intitulați de autoritatea contractantă *criterii*), indicat în anunțul de participare este 15. Ori, pentru înlăturarea oricărei confuzii legate de acest aspect, datorită înscrierii în fișa de date a achiziției, pentru aceiași factori de evaluare, a unui punctaj aferent de 10 puncte, autoritatea contractantă a emis un răspuns de clarificare, prin care a confirmat eroarea de redactare a respectivei cifre din fișa de date a achiziției. În acest context, Consiliul consideră că remedierea în cauză nu reprezintă o modificare a factorilor de evaluare, a metodologiei de calcul a punctajelor sau a ponderii relative a factorilor care să vină în contradicție cu prevederile imperative ale dispozițiilor de la art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările aduse de Legea nr. 279/2011: *Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire*.

Prin urmare, cererea contestatoarei de anulare a procedurii pentru acest motiv de contestare, pretins a fi cuprins de actul autorității contractante înregistrat sub nr. 22689/16.12.2013 (*clarificare nr. 6*), este considerată de Consiliu lipsită de temei.

Cu toate acestea, privitor la cererea de clarificare a condițiilor de obținere a datelor cu caracter tehnic, legate de modalitatea efectivă de asigurare a integrării suportului electronic pe care vor fi

prezentate planurile de management ce fac obiectul achiziției cu soluția informatică deținută de beneficiarii indirecti (MMP și ANPM), Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților (inclusiv a contestatoarei) informații care ar asigura prezentarea unor oferte lipsite de neconformități legate de acest aspect, contrar dispozițiilor de la art. 33 alin. (1) și art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora este obligatorie asigurarea unei informări clare, complete și neechivoce a operatorilor economici interesați, atât prin documentația de atribuire cât și prin răspunsurile de clarificare a acesteia.

În cazul de față, informațiile suplimentare ale autorității contractante din clarificarea nr. 8 (adresa nr. 22949/18.12.2013) privind „compatibilitatea datelor și rezultatelor obținute cu formatul celor două aplicații” (răspuns nr. 32), ce instituie o obligație explicită pentru ofertanți de a avea în vedere și o anumită soluție informatică, față de care contestatoarea a solicitat precizări, nu au primit un răspuns necesar întocmirii ofertei.

În fapt, prin răspunsul din documentul intitulat „Clarificare nr. 11”, postat în SEAP sub nr. ... autoritatea contractantă a pretins ca eventualele informații legate de funcționalitățile aplicațiilor electronice cu care dorește integrarea să fie solicitate deținătorilor acestora.

Ori, este evident că autoarea cererii nu punea la îndoială utilitatea specificațiilor caietului de sarcini (subcapitolul III.1.4.) ce priveau punerea la dispoziție a planurilor de management, ci solicita informații privind instrumentele de punere la dispoziție a acestora: *Planurile de management rezultate în urma implementării activităților descrise mai sus vor fi puse la dispoziția autorității publice centrale pentru protecția mediului (MMP și ANPM) în vederea integrării acestora în Sistemul Informatic SINCRO care se dezvoltă la nivelul ANPM.*

De asemenea, datele și informațiile referitoare la speciile și habitatele din cadrul proiectelor care au ca rezultat realizarea planurilor de management vor fi puse la dispoziția autorității publice centrale pentru protecția mediului (MMP și ANPM) în vederea integrării acestora în aplicația dezvoltată pe domeniul Conservarea Naturii, respectiv aplicația RNI-IBIS (Registrul Integrat de floră și faună sălbatică) disponibilă la adresa ibis.anpm.ro.

Mai mult, Consiliul consideră că este evident că beneficiarul direct al unor prestații conforme nevoilor obiective este chiar autoritatea contractantă, ce dobândește proprietatea asupra planurilor de management în cauză (conform subcapitolului IV.1. din același caiet de sarcini: *Beneficiarul va avea copyright asupra tuturor studiilor de evaluare detaliată și a planurilor de*

management/planurilor integrate de management întocmite pe durata derularii contractului.)

În consecință, autoritatea contractantă trebuia să asigure accesul direct și nemijlocit la aceste informații (fie prin includerea lor în documentația de atribuire, fie prin obținerea de la posesorii în drept și comunicarea prin răspunsul de clarificare în cauză), fără a condiționa participarea în procedură de un demers al ofertanților pe lângă un terț, ce deține datele necesare ofertării.

Astfel, Consiliul consideră că solicitarea de clarificare emisă de contestatoare are caracter legitim, fiind necesar pentru ea a-și dimensiona efortul în elaborarea ofertei (privitor la deținerea sau nu a serviciilor informatice compatibile), care să concure la întocmirea unei oferte cu caracteristici realiste (tehnic și valoric).

În contrapondere, răspunsul autorității contractante din „Clarificare nr. 11” (adresa nr. ... postată în SEAP, reprezintă un veritabil refuz de punere la dispoziție a unor informații minimale (dar care ar avea chiar însemnătate decisivă în utilitatea achiziției), contrar dispozițiilor de la art. 78 alin. (1)-(2) din ordonanța de urgență: (1) *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată,[...].*

Prin urmare, cererea contestatoarei de constatare a caracterului nelegal al acestui răspuns este întemeiată.

Considerând însă că respectivul demers al autorității contractante poate fi remediat, prin asigurarea unor informații concludente în elaborarea ofertelor, Consiliul consideră că nu se impune anularea procedurii de atribuire, așa cum a solicitat contestatoarea.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă și respinge cererea de constatare a caracterului nelegal al cerințelor din documentația de atribuire și din răspunsurile de clarificare privitoare la „Expert în ihtiofaună” și la condițiile contractuale la care face referire contestatoarea.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (2), (4) și (6) ale aceluiași art. 278 din ordonanța de urgență, Consiliul obligă autoritatea contractantă la anularea actului intitulat „Clarificare nr. 11” și la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin asigurarea informațiilor legate de tipul datelor informatice care ar asigura integrarea planurilor de management ce vor fi întocmite de prestatorul serviciilor ce fac obiectul achiziției (descrierea funcționalităților celor două aplicații: *Sistem Informatic SINCRO* și *RNI - IBIS - Registrul Integrat de floră și faună*

sălbatică). Pentru aceasta, autoritatea contractantă va emite un anunț tip erată, prin care va stabili și un nou termen limită de depunere a ofertelor, ce nu va fi mai scurt de 15 zile de la publicare.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al art. 278, Consiliul respinge, ca nefondate, cererile de constatare a caracterului nelegal al corectării punctajului aferent factorilor de evaluare din cuprinsul fișei de date a achiziției, de constatare a încălcării unor principii din domeniu, precum și a celei de anulare a procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, precum și dreptul de a formula plângere, în temeiul dispozițiilor de la art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...