



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... S.C. S.R.L. cu sediul social în sector 3, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. J, CUI RO:, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... str., reprezentată de dl., în calitate de ... formulată împotriva procesului verbal de vizualizare a ofertelor nr. 47632/15.01.2014, emisă de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „WATMAN – SISTEM INFORMATIC DE MANAGEMENT INTERGAT AL APEI – FAZA I”, a solicitat, în principal, suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, iar în subsidiar, pe fondul cauzei, anularea în parte a procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 47632/15.01.2014, în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. S.R.L. cu sediul social în, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... str., în contradictoriu cu ... cu sediul în, ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. S.R.L. a formulat contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. procesului verbal de vizualizare a ofertelor nr. 47632/15.01.2014, emisă de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „*WATMAN – SISTEM INFORMATIC DE MANAGEMENT INTERGAT AL APEI – FAZA I*”, solicitând, în principal, suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, iar în subsidiar, pe fondul cauzei, anularea în parte a procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 47632/15.01.2014, în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

În fapt, contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire contestată în cauză, iar ca urmare a deschiderii, în data de 15.01.2014, a ofertelor depuse electronic în S.E.A.P., în data de 15.01.2014, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 47.932/15.01.2014, în cuprinsul căruia a consemnat respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, motivat de faptul că polița privind asigurarea garanției de participare seria AGL nr. 295, emisă de S.C. CARPATICA ASIG S.A. în data de 23.12.2013, în cuantum de 1.349.574,5 lei, nu respectă Formularul nr. 12, publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro, în ceea ce privește clauza prevăzută la litera d), având în vedere că nu acoperă situația prevăzută de art. 278¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește capătul de cerere cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, contestatorul susține că aceasta se impune raportat la faptul că sunt

îndeplinite cerințele minime obligatorii privind cazul temeinic justificat și evitarea producerii unei pagube iminente.

Astfel, contestatorul susține că prima condiție, respectiv cazul temeinic justificat este reprezentat de faptul că garanția de participare depusă în cadrul procedurii de atribuire, contestată în cauză, ce deține seria AGL nr. 295, emisă în favoarea sa de către S.C. CARPATICA ASIG S.A., prevede în mod explicit respectarea condițiilor impuse de Formularul nr. 12, publicat pe site-ul www.e-licitație.ro, fiind acoperită întru totul situația reglementată de art. 278¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, diferența față de Formularul nr. 12, prezentat în cadrul documentației de atribuire, fiind lipsa literei d) ce ar fi trebuit postată înaintea expunerii cu privire la acordul de a plăti suma de bani impusă în situația în care autoritatea contractantă o va cere, precum și forma diferită de exprimare, însă cu aceleași efecte juridice.

Față de acest aspect, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că în cuprinsul garanției de participare prezentată se indică în mod clar cuantumul de 14.039,14 lei, așa cum a fost acesta prevăzut la Cap. III. 1.1.a), lit. b) din fișa de date a achiziției, cuantum calculat de autoritatea contractantă prin raportare la pragurile valorice instituite chiar de dispozițiile art. 278¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește ce-a de-a doua condiție obligatorie necesar a fi îndeplinită pentru a se putea dispune suspendarea procedurii de atribuire contestată în cauză, respectiv paguba iminentă, contestatorul susține că îndeplinirea acestei condiții rezultă fără echivoc din însăși efectele pe care le produce procesul verbal de deschidere a ofertelor, act atacat prin contestație, și care rezidă în respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, astfel că drepturile sale sunt grav încălcate.

În acest sens, contestatorul arată că prejudiciul pe care îl suferă este amplu și include, pe lângă cheltuielile deja efectuate cu elaborarea ofertei în vederea participării la procedura de achiziție, respectiv salariile, remunerațiile colaboratorilor, resursele materiale și financiare deja angajate, și pierderile suferite prin împiedicarea participării la licitație și eventuala posibilitate de câștigare a acestui contract de achiziție publică.

În ceea ce privește fondul cauzei, respectiv motivele de nelegalitate ale procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 47.632/15.01.2014, în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, contestatorul susține că membrii comisiei

de evaluare au analizat garanția de participare depusă în cadrul procedurii de atribuire, în mod superficial, fără a analiza atât conținutul garanției de participare, al poliței privind asigurarea garanției de participare, precum și conținutul condițiilor privind asigurarea garanției de participare, care formează un tot unitar.

Față de acest aspect, contestatorul arată că în documentul denumit garanția de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, seria AGL nr. 295/23.12.2013, la paragraful al doilea s-a stipulat că S.C. CARPATICA ASIG S.A. se obligă în mod necondiționat și irevocabil să plătească în favoarea autorității contractante, la prima sa cerere de plată sumă de 14.039,14 lei, solicitată de acesta în baza dispozițiilor art. 278¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, această declarație fiind identică cu expresia menționată la litera d) din Formularul nr. 12, publicate de autoritatea contractantă pe site-ul www.e-licitatie.ro, regăsindu-se sub forma uzitată de societatea de asigurări, însă produce același efecte juridice ca și formularea prevăzută în documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât este indicat, în mod clar cuantumul de 14.039,14 lei prevăzut la art. III.1.1.a), litera b) din fișa de date a achiziției.

Contestatorul susține că nici în legislația incidentă în materia achizițiilor publice, nici în practica judiciară a instanțelor de judecată sau a C.N.S.C. și nici în doctrina de specialitate, exprimarea într-o modalitate diferită, dar cu același efect, a unei clauze cuprinse în documentația de atribuire, nu este sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, sens în care se impune a se constata de către Consiliu faptul că garanția de participare depusă îndeplinește condițiile impuse de la litera d) a Formularului nr. 12.

De asemenea, contestatorul arată că inclusiv la rubrica Mențiuni din cuprinsul garanției de participare seria AGL nr. 295/23.12.2013, s-a precizat că asiguratorul se obligă în mod irevocabil să plătească suma asigurată sau o parte a acesteia, conform poliței de asigurare emisă sau conform prevederilor legale, dacă asiguratul depune o contestație la C.N.S.C. și aceasta este respinsă ca nefondată.

Pe cale de consecință, contestatorul susține că deși ipotezele prevăzute de art. 278¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006 nu reglementează în mod expres litera d) anterior evocată, asiguratorul își asumă totuși obligația de a plăti autorității contractante, în limita sumei asigurate, atunci când o eventuală contestație formulată în fața Consiliului este respinsă.

În același sens, contestatorul arată că, în documentul denumit Condiții privind asigurarea garanției de participare la licitație – Anexă la polița seria AGL nr. 295, la Cap. 5 Suma Asigurată, art. 5.1. lit. b) se precizează că aceasta include, dar fără a se limita la suma pe care este îndreptățit să dețină beneficiarul în cazul depunerii de către Asigurat a unei contestații considerată a fi nefondată, astfel că toate aceste aspecte invocate conduc la concluzia că garanția de participare prezentată de către S.C. S.R.L. respectă condițiile impuse prin Formularul nr. 12 din documentația de atribuire, atât timp cât aceasta acoperă inclusiv situațiile menționate de art. 278¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse atât în fapt cât și în drept, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună anularea în parte a procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 47.632/15.01.2014, respectiv în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

În drept, contestatorul invocă ca temei legal pentru formularea contestației prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În vederea soluționării capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, formulat în cadrul contestației de către S.C. S.R.L., prin adresa nr.1020/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante ca, până la data de 21.01.2014, orele 15.00, să transmită prin fax și ulterior prin poștă cu confirmare de primire, punctul de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Totodată, prin aceeași adresă s-a solicitat ca în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă să facă dovada primirii contestației de la S.C. S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din ordonanța aplicabilă.

Prin adresa nr. 47713/21.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2034/22.01.2014, autoritatea contractantă dă curs solicitării Consiliului și transmite punctul de vedere cu privire la cererea de suspendare formulată în cauză de contestator.

Raportat la cererea de suspendare formulată de către contestator, autoritatea contractantă susține că aceasta trebuie respinsă ca nefondată, având în vedere că o astfel de măsură ar

apărea ca nejustificată raportat la prevederile art. 280 alin. (3) coroborat cu art. 205 alin. (1), lit. a) din OUG nr. 34/2006, ce impun unei autorități contractante o perioadă de așteptare în care nu se poate încheia contractul de achiziție publică, fără a aștepta trecerea intervalului de 11 zile de la momentul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și chiar după expirarea acestei perioade, fără a aștepta decizia C.N.S.C. pronunțată în cauza dedusă soluționării.

Prin adresa nr.-... Consiliul a solicitat autorității contractante, ca în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să transmită în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea contractului de achiziție publică, copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestația formulată (cu atașarea dovezii de transmitere a acestuia și către contestator), procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 47.632/15.01.2014, documente referitoare la constituirea garanției de participare de către S.C. S.R.L., inclusiv eventualele solicitări de clarificări, referitoare la acest aspect.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 47828/27.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2578/27.01.2014, cu privire la contestația formulată de către S.C. S.R.L., iar prin adresa nr. 47754/22.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2208/22.01.2014, au fost transmise documentele de solicitare de Consiliu.

Autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă aplicată integral prin mijloace electronice cu fază finală de licitație electronică, iar până la data de 25.12.2013 au fost transmise oferte, însoțite de garanțiile de participare de patru ofertanți, iar în data de 15.01.2014, comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor depuse.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește oferta prezentată de către S.C. S.R.L., comisia de evaluare a constatat că acesta nu a constituit garanția de participare în forma stabilită prin documentația de atribuire, astfel că raportat la prevederile art. 33, alin. (3) lit. b) și ale art. 36 alin. (1), lit. a) din HG nr. 925/200, s-a procedat la respingerea ofertei, această decizie fiind comunicată contestatorului prin procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 47.632/15.01.2014.

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă opinează că acestea se impun a fi respinse ca nefondate întrucât cerințele impuse în fișa de date a achiziției, la Cap. III.1.1.a) – Garanția de participare și în Formularul nr. 12 – Instrument (Scrisoare) de garanție, (pe care aceasta înțelege să le expună punctual, în cuprinsul punctului de vedere) nu au fost respectate, având în vedere că nu s-a conformat cerinței de a completa și Formularul nr. 12 sau un alt model, care să conțină cel puțin datele din acest formular.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, procedând la analiza conținutului poliței de asigurare prezentată de contestator, comisia de evaluare a constatat că asiguratorul își asumă angajamentul de a plăti suma asigurată pentru comportamentul necorespunzător al asiguratului, numai în situațiile care au fost precizate explicit și limitativ la secțiunea Mențiuni speciale / Scrisoare de garantare, iar la o analiză a acestor situații, se poate observa că aceasta nu acoperă toate cazurile în care autoritatea contractantă are dreptul de a executa garanția de participare, astfel cum sunt acestea reglementate de dispozițiile legale incidente, dar și de către autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că Asiguratorul a omis să își asume angajamentul plății garanției de participare în deplină conformitate cu prevederile art. 278¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, înțelegând prin aceasta inclusiv ipoteza în care contestatorul renunță la contestația formulată.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că în temeiul mențiunilor efectuate la litera d) din Polița de asigurare depusă de contestator, autoritatea contractantă are dreptul de a reține o sumă din valoarea garanției de participare doar în cazul în care Consiliul va respinge contestația ca nefondată, situația care este insuficientă raportat la prevederile art. 278¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă arată că potrivit informațiilor prezentate în Polița de asigurare prezentată de contestator, în situația de excepție când Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a contestației și va lua act de renunțarea la contestație, autoritatea contractantă nu va dispune de niciun instrument în baza căruia să procedeze la executarea garanției de participare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că în raport de prevederile Formularului nr. 12 al cărui conținut minim

era obligatoriu, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției la pct. d), s-a prevăzut opțiunea de a se reține garanția de participare în raport de valoarea estimată a contractului sumele prevăzute de art. 278¹ din OUG nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă susține că informația cu privire la reținerea garanției de participare în condițiile prevederilor legale anterior evocate rezultă inclusiv din mențiunea explicită prevăzută la Secțiunea III.1.1.a), pct. b) – Garanția de participare din cadrul fișei de date achiziției, unde se precizează cuantumul ce se va reține în temeiul dispozițiilor legale incidente, astfel că rezultă fără echivoc faptul că în cadrul documentației de atribuire s-a făcut referire la toate situațiile reglementate de art. 278¹ din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere argumentele invocate și raportat la faptul că documentele prezentate de contestator nu au respectat condițiile de formă și de fond impuse prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că, în mod legal, comisia de evaluare a decis să respingă oferta contestatorului în cadrul primei ședințe de vizualizare a ofertelor depuse on line în S.E.A.P., în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. (1), lit. b) și ale art. 36 alin. (1), lit. a) din HG nr. 925/2006.

Raportat la considerentele expuse de contestator și referirile făcute la documentul intitulat Formular nr. 1 Garanție de participare la procedura de atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *WATMAN – SISTEM INFORMATIC DE MANAGEMENT INTERGAT AL APEI – FAZA I*, document care ar proba fără dubiu faptul că se respectă prevederile legale și documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că, până la data limită de depunere a ofertelor, S.C. S.R.L. nu a remis acest document autorității contractante, acest document fiind depus doar pentru a susține criticile din cuprinsul contestației.

În opinia autorității contractante, contestatorul nu s-a conformat regulilor privind transmiterea și depunerea garanției de participare, astfel cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire, unde s-a precizat în mod clar că în situația în care garanția de participare este constituită printr-un instrument de garantare, emis de către o societate de asigurări, atunci aceasta trebuie să conțină cel puțin datele din Formularul nr. 12, pus la dispoziție prin documentație.

Totodată, autoritatea contractantă arată că la Secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare al ofertei, pct. 4 Notă s-a pus în

vedere ofertanților să se asigure de primirea și înregistrarea la sediul unității achizitoare a Formularului nr. 12, până cel târziu și termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, or contestatorul nu a depus în original acest document și nici măcar online în S.E.A.P. înțelegând să se prevaleze de conținutul său doar ca urmare a luării la cunoștință de decizia de respingere a ofertei sale.

În opinia autorității contractante în cauză sunt incidente prevederile art. 170 coroborate cu art. 172 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

De altfel autoritatea contractantă susține că implicit contestatorul admite prin motivarea criticilor sale că Polița de asigurare prin ea însăși nu întrunește toate condițiile stabilite prin documentația de atribuire, însă consideră că împreună cu Formularul nr. 1, anexat contestației, formează un tot unitar și pe această cale sunt îndeplinite condițiile impuse prin Formularul nr. 12.

Autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută afirmația contestatorului, potrivit căreia comisia de evaluare a analizat în mod superficial conținutul garanției de participare, al Poliței privind asigurarea Garanției de participare dar și a condițiilor privind asigurarea Garanției de participare, atât timp cât s-a probat că ofertantul a manifestat o atitudine culpabilă, față de modul în care a înțeles să constituie garanția de participare, prin faptul că nu a furnizat documentul respectiv, Formularul nr. 12 sau un alt model care să conțină cel puțin informațiile din cadrul acestui formular, până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu pot fi reținute ca fiind fondate afirmațiile contestatorului prin care sugerează că inclusiv prevederile poliței de asigurare și a condițiilor privind asigurarea garanției de participare la licitație depuse de acesta în cadrul ofertei sale, ar acoperi situațiile prevăzute de art. 278¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, atât timp cât în cadrul susținerilor sale face referire în mod clar doar la situația reglementată de art. 278¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv doar în situația în care contestația este respinsă de către Consiliu ca nefondată.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că prin documentele prezentate în cadrul procedurii de atribuire, contestatorul nu a probat împrejurarea că autoritatea

contractantă poate executa garanția de participare constituită în toate situațiile prevăzute de lege, astfel că decizia comisiei de evaluare cu privire la respingerea ofertei contestatorului, întrunește toate condițiile de legalitate necesare, astfel că se impune ca prin decizia ce o va pronunța, Consiliul să dispună respingerea contestației ca nefondată.

Analizând contestația formulată de ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de lucrări „WATMAN – SISTEM INFORMATIC DE MANAGEMENT INTERGAT AL APEI – FAZA I”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 276,117,371 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la conținutul procesului verbal de vizualizare a ofertelor nr. 47.632/15.01.2013, solicitându-se anularea acestuia.

Consiliul reține că în procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 47.632/15.01.2013, comisia de evaluare a precizat că „... a depus polița privind Asigurarea garanției de participare la licitație emisă de S.C. CARPATICA ASIG. S.A. seria AGL numărul 295 emisă în data de 23.12.2013 în valoare de 1.349.574,5 lei. Aceasta nu respectă formularul 12 publicat de către autoritatea contractantă pe site-ul www.e-licitatie.ro, în ceea ce privește clauza prevăzută la litera d), nefiind acoperită situația menționată de art. 278 indice 1 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de către ... va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.

Raportat la cele prevăzute de comisia de evaluare în cadrul procesului verbal de vizualizare a ofertelor nr. 47.632/15.01.2013, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. „III.1.1.a) Garanție de participare”, este prevăzut „a) *Cuantumul garanției de participare: 2.699.149 Lei.* (...)

În cazul depunerii de oferte în cadrul unei asocieri de operatori economici, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.

b) Cuantumul ce se va reține din garanția de participare în condițiile art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006: 14.039,14 lei

c) Perioada de valabilitate a garanției: 120 de zile de la termenul limită pentru primirea ofertelor.

d) Forma de constituire a garanției de participare:

1. Virament bancar sau Instrument de garantare irevocabil emis, în condițiile legii, de o societate bancară ori de o societate de asigurări; sau

2. Ordin de plată în contul Autorității Contractante RO56TREZ7005005XXX000223, deschis la Trezoreria Municipiului ... beneficiar ... CIF 16335444 cu condiția confirmării acestuia de către banca emitentă până cel târziu la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Notă:

În cazul constituirii garanției de participare printr-un instrument de garantare emis de o societate bancară/societate de asigurări se va completa Formularul nr. 12 sau un alt model care să conțină cel puțin datele din acest formular.

Garanția de participare se va completa și se va depune în original (la adresa menționată la punctul I.1) și totodată se va transmite în S.E.A.P., în format electronic, semnată cu semnatura electronică. Garanția de participare emisă în altă limbă decât româna va fi prezentată în original și va fi însoțită de traducerea autorizată și legalizată în limba română”.

De asemenea, Consiliul reține că în formularul nr. 12 – Instrument (scrisoare) de garanție, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, este prevăzut „Cu privire la procedura pentru atribuirea contractului _____ (denumirea contractului de achiziție publică), noi, _____ (denumirea băncii/societății de asigurare), având sediul înregistrat _____ (adresa băncii/societății de asigurare), ne obligăm față de _____ (denumirea autorității contractante) să plătim suma de _____ (în litere și în cifre):

condiționat, respectiv după constatarea culpei persoanei garantate, în conformitate cu contractul de garantare încheiat pe baza căruia a fost emisă prezenta (se va anexa contractul);

□ necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa ofertantului _____ (denumirea/numele) garantat, în cazul existenței uneia sau mai multora dintre următoarele situații (...)

d) ofertantul _____ (denumirea/numele ofertantului) contesta un act al autorității contractante, iar Consiliul respinge contestația, urmând ca autoritatea contractantă să rețină din garanția de participare în raport cu valoarea estimată a contractului sumele prevăzute la art. 278¹ ale O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta garanție este valabilă până la data de _____ (se precizează termenul de valabilitate al garanției de participare)".

Așadar, din cele redate anterior reiese că autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertanților de a prezenta garanția de participare inclusive prin prezentarea unui document emis de societăți de asigurări dar care conțină cel puțin datele din formularul nr. 12, postat în SEAP împreună cu documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006 prevede că „ (1) În măsura în care Consiliul respinge pe fond contestația, autoritatea contractantă va reține contestatorului din garanția de participare în raport cu valoarea estimată a contractului următoarele sume:

(...)

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și în cazul în care contestatorul renunță la contestație".

Se reține că în vederea îndeplinirii obligației referitoare la constituirea garanției de participare, ofertantul ... a prezentat polița privind asigurarea garanției de participare la licitație seria AGL, numărul 295, emisă în data de 23.12.2013 de către S.C. CARPATICA ASIG. S.A. (pag. 66 – 69 din dosarul achiziției) și declarație dată de acest ofertant privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, aspecte consemnate în procesul verbal de vizualizare nr.47.632/15.01.2013.

Consiliul reține că în polița de asigurare prezentată, la secțiunea „Mențiuni speciale/Scrisoare de garantare”, este prevăzut „Asiguratorul se obligă irevocabil să plătească suma

asigurată sau o parte a acesteia, conform prezentei asigurări și/sau legii, dacă se produce una sau mai multe din situațiile următoare:

a) Asiguratul își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;

b) Oferta Asiguratului fiind stabilită câștigătoare, acesta nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului;

c) Oferta Asiguratului fiind stabilită câștigătoare, acesta refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul cadru în perioada de valabilitate a ofertei;

d) Asiguratul depune o contestație la CNSC (Consiliul Național de soluționare a Contestațiilor) iar aceasta este respinsă ca nefondată”.

Din conținutul documentului prezentat reiese că ... a garantat doar situația respingerii unei contestații ca nefondate, și nu conform solicitărilor impuse de autoritatea contractantă.

De asemenea, se reține că în conținutul documentului intitulat „Condiții privind asigurarea garanției de participare la licitație”, anexat la contestația nr. ... la punctul 5.1 lit. b) este prevăzut „*suma asigurată (...) b) include, fără a se limita la, suma pe care este îndreptățit să o rețină Beneficiarul în cazul depunerii, de către Asigurat, a unei contestații considerată ca fiind nefondată (în conformitate cu atribuțiile autorității de soluționare a contestațiilor privind achizițiile)*”.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 84 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „*Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru*” și constată că pentru a fi protejată de riscul unui comportament necorespunzător al ofertanților, autoritatea contractantă a prevăzut situațiile în care garanția constituită de aceștia poate fi executată, situații impuse prin formularul nr. 12, postat în SEAP împreună cu documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că deși în formularul nr. 12 este prevăzută situația în care Consiliul respinge contestația, urmând ca autoritatea contractantă să rețină din garanția de participare, în raport cu valoarea estimată a contractului, sumele prevăzute

la art. 278¹ ale O.U.G. nr. 34/2006, respectiv atât în cazul respingerii pe fond a contestației cât și în situația prevăzută de alin. (2), atunci când contestatorul renunță la contestația formulată, în polița de asigurare prezentată de ... este prevăzută doar situația în care contestația este respinsă ca nefondată.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod legal, comisia de evaluare a reținut că polița de asigurare prezentată de ... nu acoperă toate cazurile în care autoritatea contractantă poate executa garanția de participare, așa cum acestea au fost prevăzute în formularul nr. 12 și în O.U.G. nr. 34/2006, respectiv polița de asigurare nu acoperă situația în care contestatorul renunță la contestația formulată.

Consiliul nu reține în soluționare trimiterile contestatorului la paragraful al doilea din cadrul documentului anexat la contestația nr. ... document intitulat „formular 1 - Garanție de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică WATMAN – SISTEM INFORMATIC DE MANAGEMENT INTEGRAT AL APEI – FAZA I” în care se precizează *„De asemenea, noi S.C. CARPATICA ASIG. S.A. ne obligăm în mod necondiționat și irevocabil să plătim în favoarea autorității contractante, la prima sa cerere de plată, suma de 14.039,14 lei solicitată de către aceasta în baza art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006 (...)*”, întrucât din procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 47632/15.01.2014 nu rezultă că acest document a fost prezentat pentru demonstrarea constituirii garanției de participare până la termenul limită de depunere a ofertelor, așa cum a fost impus prin documentația de atribuire, singurele documente prezentate de contestator în acest sens fiind polița privind asigurarea garanției de participare la licitație seria AGL, numărul 295, emisă în data de 23.12.2013 de către S.C. CARPATICA ASIG. S.A. și declarație dată de acest ofertant privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 86 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”*.

Astfel, Consiliul constată că singurul instrument de garantare prezentat, la data deschiderii ofertelor, de ofertantul ... este polița privind asigurarea garanției de participare la licitație seria AGL, numărul 295, emisă în data de 23.12.2013 de

către S.C. CARPATICA ASIG. S.A., care însă nu conține toate datele din formularul nr. 12, publicat în SEAP împreună cu fișa de date a achiziției, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de contestator, întrucât

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de achiziție publică, Consiliul constată atât faptul că nu sunt întrunite condițiile referitoare la existența unor „cazuri temeinic justificate” sau a unei „pagube iminente”, cât și faptul că ofertantul contestator nu a precizat, în susținerea cererii de suspendare, argumente concrete, care să probeze, în mod cert, „categoriile de interese ce ar putea fi lezate”, motiv pentru care respinge acest capăt de cerere.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.