



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

...Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare .....împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../13.12.2013 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin...„cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de...lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna ... județul ... s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului și a tuturor actelor întocmite.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **...DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../13.12.2013 emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna ... județul ... solicitând, anularea procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului și a tuturor actelor întocmite.

Contestatorul arată că oferta sa a fost declarată neconformă nefiind motivată de către autoritatea contractantă.

În același timp, contestatorul menționează că aprecierea de la punctul I al comunicării rezultatului procedurii este neîntemeiat tehnic deoarece:

- „conform fișei de date a achiziției cap. IV 4.1. - <Propunerea tehnică a ofertantului va include informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat>, cerință îndeplinită deoarece propunerea tehnică definitivă va rezulta după întocmirea Proiectului de Execuție, conform graficului de execuție din formularul de ofertă și a tehnologiilor de execuție impuse de acesta, ori în acest caz, conform Formularului 20 din Propunerea Tehnică depusă, sunt «Descrierea soluției tehnice» și «Procedurile tehnice a principalelor categorii de lucrări» se regăsesc la «Tehnologii de execuție». Pe cale de consecință sunt date suficiente pentru a putea satisface în mod corespunzător cerințele din Caietul de sarcini, se face dovada conformității lucrării ofertate cu cerințele caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției – propunerea ofertantului nu va fi limitată la o anumită formă de prezentare – cap. IV4.1;

- punctul II din comunicarea rezultatului procedurii <descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice> este conformă deoarece oferta respectă <informațiile minime> impuse de Formularul 20 și care se regăsesc în propunerea tehnică și anexele cu graficele de proiectare și execuție, diagrama de eșalonare a perioadelor de execuție și graficul drum critic, regăsindu-se în ofertă. Declarația ca incompletă a ofertei se poate face doar dacă te raportezi la un proiect finalizat ori acest lucru nu poate exista atâta timp cât nu există un câștigător desemnat pentru servicii de proiectare;

- neconformitatea amintită la punctul II nu poate fi reținută din cauza condițiilor restrictive formulate cu privire la <lista minimă pentru personal de execuție> și impuse, în contradicție flagrantă cu recomandările art. 178 alin. (2) respectiv art. 188 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006. Raportarea la o < lista minimă pentru personal de execuție> nu se poate face atâta timp cât soluția de proiecte îi aparține. Raportarea la o asemenea listă se poate face doar dacă există intenția de o suprapune peste un proiect existent și dorit. Personalul minim propus se regăsește în <planul de control al calității> din propunerea tehnică, în plus la Formularul 19 <Resurse> disponibilizează pentru lucrarea ofertată personal muncitor pe meserii, conform ofertei financiare, respectiv extrasul de forță de muncă;

- cheltuielile diverse și neprevăzute se regăsesc în Formularul 15 din <propunerea financiară> și nu se regăsesc în Formularul de ofertă deoarece Formularul nr. 12 <Formular de ofertă> nu este explicit, vorbind de execuție și nu de cuprinderea cheltuielilor diverse și neprevăzute, în Fișa de date a achiziției, cap. IV 4.2 <Modul de prezentare a propunerii financiare> - indică suma de 3.012.171 lei care este compusă din două componente: servicii de proiectare execuție lucrări care se regăsesc în Fișa de date la pct. II.2.1, în această estimare nefiind inclusă componenta „2” valoarea estimată a cheltuielilor diverse și neprevăzute, neexistând corelare între valorile estimate în pct. II.2.a și Cap. IV 4.2. Pe cale de consecință acestea puteau fi cuprinse doar în „centralizatorul propunerii financiare” – Formularul 15;

- nu se poate reține ca motiv de neconformitate pct. V din comunicarea rezultatului procedurii faptul că nu este cuprinsă valoarea organizării de șantier, deoarece aceasta a fost stabilită ca ofertanții la valoarea 0 din motivul existenței bazei de producție – șantierul Ferești la o distanță de 14 km. Formularul F3 solicită listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii, în cazul acesta nefiind necesare, lucrarea neavând complexitatea să ceară organizare de șantier specială în zona amplasamentului lucrării”.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și anexează, în copie un set de documente probante.

Prin adresa nr. .../14.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../22.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire a fost contestată de S.C. ... S.R.L. și procedura a fost suspendată în data de 15.08.2013 până la soluționarea contestației. Prin decizia nr. .../... C.N.S.C. a dispus continuarea procedurii. Procedura a fost reluată în data de 23.08.2013 fiind stabilit ca termen limită de depunere a ofertelor data de 27.08.2013 ora 08:30, iar deschiderea la aceeași dată ora 09:00.

În data de 01.11.2013, după comunicarea rezultatului procedurii, asocierea ... - s.c. epurom s.a. a depus o contestație prin care contestă raportul procedurii, iar prin decizia C.N.S.C.nr. ... din ... autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depuse de contestator.

Autoritatea contractantă, arată că prin adresa nr. .../13.12.2013, de comunicare a rezultatului procedurii oferta depusă de contestator a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 din mai multe motive:

- „ În conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini «Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele (...) Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții. (...) - Plisa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă» - contestatorul în oferta sa tehnică nu a prezentat Lista producătorilor tehnice de execuție așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, de aici rezultă ca contestatorul a întocmit oferta tehnică superficial fără a studia cerințele Caietului de Sarcini;

- în conformitate cu cerințele din Caietul de Sarcini: «Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: (...) Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții. (...) - Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă» - contestatorul în oferta sa tehnică nu a descris succesiv procedurile tehnice de execuție așa cum a fost stipulat în caietul de sarcini;

- în conformitate cu cerințele din Caietul de Sarcini: «Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele : (...) Planul de control al calității, verificării și încercării în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții. (...) Se vor prezenta lista minimă pentru personal de execuție după cum urmează: betonist minim 3 persoane, mecanic

utilaj greu minim 3 persoane, fierar betonist minim 2 persoane, zidar minim 2 persoane – se vor prezenta și diplome de atestare aferent personalului de execuție. Lipsa oricărei descrieri sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă», contestatorul în oferta sa tehnică nu prezintă lista conținând personalul minim de execuție așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini;

- în conformitate cu Fișa de date cap. II2.1 «Reabilitare și modernizare drum de exploatare agricolă ... Lungime =3.980 km carosabil=4.00 m, valoare estimată a contractului este de 3.285.699 lei fără TVA (...), valoarea estimată a cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 273.528 lei fără TVA (9%) și cap. IV 4.2 modul de prezentare a propunerii financiare – fiecare operator economic va cuprinde ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse» - contestatorul nu a inclus în Formularul de ofertă (Formularul nr. 12) valoare cheltuielilor diverse și neprevăzute;

- în conformitate cu Fișa de date cap. IV 4.2 «Modul de prezentare a propunerii financiare – oferta trebuie să cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, (...), listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii – contestatorul prin oferta financiară depusă nu a respectat cerințele autorității contractante, neofertând organizarea de șantier, așa cum a fost solicitat prin fișa de date. Organizarea de șantier, (listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS), în oferta financiară a contestatorului nu se regăsește organizarea de șantier cu valoarea „0” așa cum reiese din formularele depuse în cadrul propunerii financiare.”

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, conform prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de...lucrări având ca obiect...„Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna ... județul ... În acest sens...a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în

SEAP invitația de participare nr. ... din data de 02.08.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul ia act de renunțarea la contestație.

De asemenea, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis contestația formulată de către ... anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a dispus reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea conformității ofertei tehnice depuse de SC ... SA.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../27.08.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta depusă de către ... declarând câștigătoare oferta depusă de către S.C. ...S.A., aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ... din 13.12.2013....Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către contestator.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, motivul respingerii ofertei contestatorului fiind nerespectarea unor cerințe din caietul de sarcini.

Având a verifica legalitatea motivelor declarării ofertei depuse de contestator, ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare) se menționează:

*„În elaborarea propunerii tehnice ofertantii sunt obligați să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.*

*Propunerea Tehnică a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la) următoarele:*

- *Descrierea organizării de santier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilitatilor (alimentare cu energie electrică, cai de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare);*
- *Planul de control al calitatii;*

Oferta trebuie sa cuprinda toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor si va contine:

f) listele cu cantitati de lucrari pentru constructii provizorii OS(org. de santier) (conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008)".

În caietul de sarcini (pct. 7, 5. Lista de cantități) autoritatea contractantă a precizat, printre altele, următoarele cerințe, respectiv:

"Planul de control al calității, verificării și încercării în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a planului de control al calității, verificării și încercării, acesta se va întocmi în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 -privind calitatea în construcții, HGR 766 Regulamentele privind calitatea în construcții , HGR 272/ 1994 Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții .HGR 925 /1995 Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini. Se vor prezenta lista minima pentru personal de execuție dupa cum urmeaza: Betonist- minim 3 pers , Mecanic utilaj greu- minim 3 pers , Fierar Betonist - minim 2 pers. Zidar- minim 2 pers .- se vor prezenta si diplomele de atestare aferent personalului de execuție. Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.

Listele de cantitati de lucrări se vor prezenta pentru toate capitolele si subcapitolele de cheltuieli din Devizul general, respectiv:

1.2 Amenajarea terenului;

1.3 Amenajari pentru protectia mediului si aducerea la starea inițiala;

4.1 Cheltuieli pentru investiția de baza

5.1 Organizare de șantier

5.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier".

Examinând oferta depusă de solietatea contestatoare, aflată în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că aceasta în propunerea tehnică nu a ofertat: Mecanic utilaj greu - minim 3 pers, Fierar Betonist - minim 2 pers.

De asemenea, pentru personalul muncitor, nominalizat pentru realizarea lucrării, nu a prezentat diplomele de atestare.

În raportul de specialitate, întocmit de expertul tehnic extern cooptat, se precizează:

*„Planul de control al calității, verificării și încercării în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții (...).*

*În cadrul ofertei tehnice depuse pag.35-36, ofertantul face dovada resurselor inclusiv enumerarea de personal muncitor/de execuție în număr total de 41 persoane, fără a menționa/nominaliza numărul de minim 3 mecanici utilaj greu, respectiv nu prezintă/lipsește în totalitate diplomele de atestare/calificare al personalului minim nominalizat, respectiv solicitat. În contradicție cu el însuși ofertantul la pag.55 al propriei oferte tehnice precizează personalul minim pe funcții și meserii, dintre care se pot considera maxim un număr de 26 persoane ca fiind direct implicați în execuția lucrărilor, adică: tehnicieni, maiștri, mecanici, soferi+tractoristi, sudori, muncitori necalificați și calificați, respectiv în contradicție încă o dată cu el însuși în propria ofertă tehnică depusă pag.33 unde în graficul de execuție se regăsește personalul minim în condiții de încărcare maximă ca fiind de 28 persoane, respectiv pag.30 din cadrul ofertei tehnice unde în aceeași perioadă de maximă încărcare personalul minim de execuție lucrări mecanici+muncitori, luna 8, însumate dau 27 persoane. Ofertantul prezintă astfel incoerență în cadrul ofertei sale, și nici o situație/grafic sau documente prezentate nu satisfac impunerea/solicitarea caietului de sarcini mai sus amintită.*

*Propunere: Planul calității propus pentru execuția lucrării din propunerea tehnică să fie declarată neconformă, deoarece nu respectă toate cerințele din Documentația de atribuire”.*

Din cele de mai sus, rezultă că operatorul economic contestator nu îndeplinește această cerință din caietul de sarcini, respectiv cea referitoare la lista minimă pentru personalul de execuție și diplomele de atestare aferente personalului de execuție.

Astfel, reiese clar că operatorul economic contestator nu a ofertat personalul minim solicitat pentru execuția lucrării, solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, și nici diplomele de atestare aferente acestuia, fiind astfel incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu



și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit această cerință din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 „(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Această cerință nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Din cele de mai sus reiese că operatorul economic contestator nu a respectat toate cerințele din caietul de sarcini, solicitate de autoritatea contractantă, situație în care aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Examinând propunerea tehnică prezentată de contestator Consiliul reține, referitor la organizarea de șantier, următoarele aspecte consemnate de acesta:

*„Execuția lucrărilor în construcții prevede obligatoriu realizarea unei organizări de șantier pe punctele de lucru care constă în principal în amenajarea spațiilor pentru depozitarea materialelor necesare precum și utilităților aferente.*

*Funcționarea acestora pe perioada execuției investiției este condiționată de următoarele dotări:*

*a. Căi de acces racordarea la drum public*

*b. Surse de energie*

*racordarea la rețea națională sau generatoare proprii*

*c. Punct PSI*

*pichete de incendiu dotate cu scule și material de intervenție, rezervoare de apă, plan de apărare contra incendiilor*

*d. Platforme*

*marimea acestora se stabilesc în funcție de:*

*spațiile necesare depozitării temporare a materialelor,*

*natura și fluxul activităților ce au loc în incinta (platforme de depozitare, platforme pt. cofecție semifabricate, etc.)*

*e. Baracamente*

*1. magazii pentru materiale, scule- baraci metalice*

*2. soproane deschise pentru materiale livrate pe paleti*

*3. recipiente pentru material lichid sau semi vâscos, rezervoare de apă, fose septice*

*4. silozuri pentru materiale livrate în vrac ,*

*5. punct de prim ajutor- eurocontainer*

*6. vestiare, eurocontainere*

*7. grup sanitar*

*e. Imprejmuiri*

*Imprejmuirile se realizează cu un gard din plasa de sarma și cu porți de acces separate pentru personal și respectiv mașini de aprovizionare și utilaje.*

*f. Măsuri de protecție a vecinătăților*

*netransmiterea de zgomot, șocuri puternice și a degajărilor mari de praf”.*

Din propunerea financiară prezentată de contestator reiese că acesta nu a menționat nicio valoare pentru organizarea de șantier (formularul ... - Centralizatorul financiar al obiectelor), deși a prevăzut activități aferente organizării de șantier în propunerea tehnică.

Analizând propunerea financiară a contestatorului, Consiliul constată lipsa valorii organizării de șantier, fapt pentru care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia. Aceste omisiuni sunt recunoscute de contestator, acesta explicând

că *“valoarea organizării de șantier a fost stabilită de noi ca ofertanți la valoarea 0 din motivul existenței bazei noastre de producție – Șantierul Ferești la o distanță de 14 km”*.

În raportul de specialitate, întocmit de expertul financiar extern cooptat, se precizează: *“organizare de șantier – nu este ofertat”*.

În raport de cele mai sus reținute, privind organizarea de șantier, din documentația de atribuire, Consiliul consideră că operatorul economic contestator nu a îndeplinit cerința respectivă, fapt ce a dus la respingerea ofertei sale.

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că ... a întocmit o ofertă care nu respectă formularul ... – Centralizatorul financiar al obiectelor, care face parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă una dintre cerințele cuprinsă în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit art. 34 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *„(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În considerarea celor antemenționate, cerința contestatorului vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau neclare, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ. Astfel, prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, a respins oferta contestatorului, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată, fiind respectate prevederile documentației de atribuire.

Consiliul reține în soluționare argumentele menționate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere ca fiind relevante, respectiv:

*„Contestatorul prin oferta financiara depusa nu a respectat cerințele autoritatii contractante, neofertand Organizarea de șantier, asa cum a fost solicitat prin fisa de date. Organizarea de șantier, (listele cu cantitati de lucrări pentru constructii provizorii OS), in oferta financiara a contestatarului nu se regasesc Organizarea de Șantier (nu a fost ofertata deloc) cu valoarea „0” asa cum reiese din formularele depuse in cadrul propunerii financiare (F1 si F2). Motivarea neofertarii Organizari de șantier in cadrul procedurii raportat la existenta „Șantierului Ferești la 14 Km” nu poate fi admisa, Autoritatea Contractanta a solicitat in mod expres ofertarea si realizarea Organizarii de șantier, aceasta nefiind o cerința facultativa ci obligatorie”.*

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... (aspecte consemnate în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de societatea contestatoare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.