



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul, Județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31/13.01.2013, elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în Municipiul Județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de curățenie pentru”, cod CPV: 90910000-9, finanțat din „Surse proprii”, s-a solicitat: *„admiterea contestației; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor; anularea raportului procedurii și emiterea unei noi comunicări sau luarea oricăror măsuri pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31/13.01.2013, elaborată de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Servicii de curățenie pentru*”, cod CPV: 90910000-9, finanțat din „*Surse proprii*”, s-a solicitat: „*admiterea contestației; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor; anularea raportului procedurii și emiterea unei noi comunicări sau luarea oricăror măsuri pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire*”.

Contestatorul precizează că:

- analizând cerințele fișei de date cu privire la modul de formare al prețului unitar lei/oră și caietul de sarcini a constatat că ofertanții aveau obligația să detalieze modul de formare al acestuia ținând cont de următoarele costuri: salarii pentru 12 persoane (11 angajați permanent + 1 persoană pentru concedii de odihnă), contribuțiile la bugetul de stat, tichete de masă (1 bon în valoare de 9,... lei la 8 ore/zi/persoană - conform caiet de sarcini) cheltuieli indirecte și profit;

- în acest sens, în clarificarea 1, s-a solicitat de către un ofertant specificarea salariului minim care va fi luat în calcul: 800 lei brut (existent la întocmirea ofertei) sau 850 lei brut (începând cu 01.01.2014); autoritatea contractantă a răspuns că pentru estimarea valorii contractuale s-a luat în considerare salariul minim pe economie de 800 lei brut, valabil la data deschiderii ofertelor. Aceeași autoritate contractantă specifică: „*la data încheierii contractului se va avea în vedere salariul minim pe economie valabil la 01.01.2014, aprobat prin Hotărâre de Guvern*”;

- ulterior, autoritatea contractantă revine printr-o altă clarificare (clarificarea nr. 3), prin care specifică faptul că salariul minim ce trebuie luat în calcul pentru elaborarea ofertei, este de 850 lei în contradictoriu cu mențiunea că „*pentru estimarea valorii contractuale s-a luat în considerare salariul minim pe economie de 800 lei brut*” (așa cum rezultă din clarificarea 1).

Ținând cont de prevederile documentației de atribuire și de cele ale legislației în vigoare, contestatorul detaliază în continuare, modul de formare al prețului (plecând de la salariul minim de 850 lei/persoană), astfel :

Denumirea cheltuielilor / îngrijitoare	Cuquantum
Salariu de încadrare	850,00
CAS 20,80%	176,80
CASS 5,2%	44,20
Șomaj 0,5%	<> 4,25
Fond accid. și boli profesionale 0,205%	1,74
Fond de sănătate pentru indemnizații concedii medicale 0,85%	7,23
Fondul de garantare în plată a creanțelor salariale 0,25%	2,13
Total salarii + contributii angajator	1.086,...

Număr de îngrijitori	12
Tarif / îngrijitor /lună	1.086,... lei
Total cheltuieli salariale / an 1.086,... x 12 persoane x 12 luni	156.434,40 lei
Tichete de masa 21 tichete x 9,... lei x 12 persoane x 11 luni	25.918,20 lei
Total cheltuieli salariale + tichete masa /an	182....2,60 lei

Judecând, prin prisma modului de formare al prețului, fără a lua în considerare cheltuielile indirecte și profit, contestatorul precizează că a constatat că suma de 182....2,60 lei este mai mare decât oricare dintre ofertele prezentate:

Ofertant	Pret - lei fara TVA
...	178.750,20
...	170.763,24
...	178.031,40
...	174.631,08
...	181.7....08

Față de cele mai sus menționate, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile minime solicitate prin documentația de atribuire, atunci când a descris modul de formare al prețului, având ca și referință salariul minim brut de 850 lei, astfel că, în data de 13.01.2014 a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 31, prin care oferta ... a fost respinsă ca neconformă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă deal cărei preț este de 178.031,40 lei, fără TVA; în aceeași comunicare a rezultatului procedurii, se specifică faptul că oferta declarată câștigătoare, este „corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”, desi prețul ofertei acestei societăți nu acoperă nici salariile și tichetele de masă ale

angajaților pe perioada de un an, fără a mai intra în discuție cheltuielile indirecte sau profitul.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 982/.../... transmiterea dosarului achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 117/22.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2192/22.01.2014, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia.

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte, cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- ca urmare a anunțului de participare publicat în SEAP cu nr. ... până la data deschiderii ofertelor s-au primit solicitări de clarificări privind documentația de atribuire de la următorii operatori economici: ... prin adresa nr.650/05.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2846/06.12.2013; ..., prin adresa din data de 09.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2852/09.12.2013; precum și adresa nr.209/11.12.2013 înregistrată sub nr. 2863/11.12.2013; ..., prin adresa nr.660/11.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2901/12.12.2013;
- răspunsurile la primele trei solicitări de clarificări au fost publicate în SEAP într-un document atașat anunțului de participare (clarificări 1, 2, 3), iar la solicitarea de clarificări 45, având în vedere termenul foarte scurt rămas până la deschiderea ofertelor, i s-a răspuns solicitantului SC IGIENA SERRV SRL că documentația de atribuire rămâne neschimbată (adresa nr. 2910/12.12.2013);
- în data de 16.12.2013, ora 10:00 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, operatorii economici care au depus oferta fiind: ...;
- ulterior analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a întocmit Raportul Procedurii nr. 30/13.01.2014, prin care ofertele ... au fost declarate neconforme, ofertele declarate admisibile fiind: ..., cu o valoare de 178.031, 40 lei fără TVA... SRL, cu o valoare de 181.7..., 08 lei fără TVA;
- criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”, ofertantul declarat câștigător al procedurii a fost situat pe locul 1 în clasamentul ofertanților cu oferte admisibile, respectiv ...;
- În data de 13.01.2014, au fost transmise comunicările către ofertanți, după cum urmează: comunicările rezultatului procedurii către ... (adresa nr.31/13.01.2014 cu mențiunea ca dintr-o eroare în loc de 2014 s-a scris 2013); .. (adresa nr.34/13.01.2014), ... (adresa nr. 32/13.01.2014); ... (adresa nr.33/13.01.2014), respectiv

comunicarea acceptarii ofertei câștigătoare către(adresa nr. .../13.01.2014);

- în data de ... s-a primit contestația nr. 34/... înaintată de ... (înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 67/16.01.204) și contestația nr. 70/... înaintată de ... înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 70/...).

În ceea ce privește contestația formulată de ... raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată din următoarele considerente:

- comisia de evaluare a analizat cu atenție toate ofertele depuse, pe parcursul analizei acestora avându-se în vedere verificarea tuturor cerințelor care trebuiau să fie îndeplinite și anume: cerințele minime de calificare ale ofertanților; evaluarea propunerilor tehnice conform cerințelor din caietul de sarcini; evaluarea propunerilor financiare:

sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat; dar și sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire (asigurarea numărului de personal, asigurarea salariului minim pe economie, acordarea bonurilor de masă, asigurarea concediilor, a obligațiilor fiscale etc.);

- rezultatul analizei a fost transpus în Raportul procedurii nr.30/13.01.2014, conform căruia ofertele .. și ... au fost declarate neconforme iar celelalte două oferte admisibile, fiind declarată câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit, oferta admisibilă cu prețul cel mai scăzut și anume oferta depusă de ...;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților, faptul că la stabilirea prețului ofertelor va fi avut în vedere salariul minim pe economie valabil începând cu 01.01.2014 (850 lei);

- autoritatea contractantă apreciază că, în mod eronat, contestatorul asimilează calculul financiar pentru stabilirea valorii estimate a achiziției, având la bază salariul minim pe economie valabil la data deschiderii ofertelor (800 lei), cu calculul efectuat pentru stabilirea prețului ofertelor care trebuia să aibă în vedere salariul minim pe economie valabil începând cu 01.01.2014 (850 lei); aceste precizări au fost comunicate ofertanților prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 și care, în opinia autorității contractante, nu modifică informațiile deja publicate, inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1.

În ceea ce privește criticile contestatorului, față de oferta declarată câștigătoare a procedurii, respectiv ..., autoritatea contractantă precizează că la formarea prețului unitar lei/ora s-a ținut cont de: salariile pentru 11 angajați permanent + o persoană pentru care societatea are aprobată cerere de subvenție, conform art.85 din

Legea nr. 76/2002, care va înlocui pe perioada concediilor de odihnă, pe rând cele 11 persoane care vor desfășura activitățile de curățenie la ..., contribuțiile la bugetul de stat, tichete de masa cheltuieli indirecte și profit, salariul minim brut, valabil de la 01.01.2014.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 117/22.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2192/22.01.2014, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Servicii de curățenie pentru*”, cod CPV: 90910000-9, finanțat din „*Surse proprii*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului este de 186.302,05 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2974/16.12.2013, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, după cum urmează: ...

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 30/13.01.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă decu prețul de 178.031,40 lei, fără TVA; în cuprinsul aceluiași document, autoritatea contractantă a consemnat că oferta ... a fost respinsă, fiind declarată neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 31/13.01.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că prețul ofertei câștigătoare „*nu acoperă nici salariile și tichetele de masă ale angajaților pe perioada de un an, fără a mai intra în discuție cheltuielile indirecte sau profitul*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că obiectul prezentei proceduri de atribuire este, conform prevederilor secțiunii II.1.1) din anunțul de participare, „*Servicii de curatenie pentru ...*”; conform prevederilor secțiunii „1. Obiectul contractului”, din caietul de sarcini, „*ofertantul va prezenta în cadrul propunerii financiare*

calculul detaliat al tarifului orar (lei fără TVA), tarif ce va include toate cheltuielile aferente (cheltuieli cu salariul brut, cote și contribuții legale, echipament de protecție, bunuri de masă etc) (...) Prețul ofertei (valoarea totală care se ia în calcul la aplicarea criteriului de atribuire) se va calcula înmulțind tariful orar (care va avea maxim 2 zecimale) cu numărul total de ore (24.... ore)".

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 2875/11.12.2013, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN148202/007] P33-2013 clarificari 3.PDF”, autoritatea contractantă a precizat: „având în vedere că perfectarea contractului se va face în 2014, oferta se va întocmi cu salariul minim pe economie valabil de la 01.01.2014”.

Ori, întrucât ofertanții nu au contestat conținutul caietului de sarcini și nici pe cel al clarificării nr. 2875/11.12.2013, Consiliul apreciază că l-au acceptat și însușit, urmând a elabora ofertele în conformitate cu respectivele prevederi, astfel cum impune norma juridică de la art. 170 din OUG nr. 34/2006, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține căa elaborat documentul „deviz de calcul” (paginile 257-259 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), potrivit căruia, salariul luat în calcul pentru perioada ianuarie-iunie 2014 este 850 lei iar cel aferent perioadei iulie-decembrie 2014 este 900 lei; calculul contribuțiilor corelative fiind similar celui din contestația aflată în analiză.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit cărora „prețul ofertei acestei societăți nu acoperă nici salariile și tichetele de masă ale angajaților pe perioada de un an, fără a mai intra în discuție cheltuielile indirecte sau profitul” deoarece, contrar principiului de drept conform căruia „actori incumbit probatio” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, principiu regăsit transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, contestatorul s-a limitat la afirmațiile de mai sus, fără a depune la dosarul cauzei probele aferente.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că un prim demers în lămurirea aspectelor criticate ar fi putut fi cel prevăzut la art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „la cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu”, demers ce ar fi dat ocazia contestatorului să constate că, potrivit devizului de calcul prezentat de câștigător, acesta beneficiază de subvenție în baza prevederilor art. 85 din legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, suma aferente fiind scăzute din cea convenită

salariatului care va înlocui, pe rând, pe perioada concediului de odihnă, cei 11 salariați care vor presta serviciile de curățenie.

Totodată, constatând că valoarea ofertei desemnată câștigătoare, 178.031,40 lei, fără TVA reprezintă 95% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, respectiv 186.302,05 lei, fără TVA, Consiliul apreciază că, față de oferta acestuia, nu a intervenit nici obligația prevăzută la art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor de la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”; aspect care, în opinia Consiliului, confirmă raționamentul său anterior.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.