



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... & ... prin ..., cu sediul în ... județul ... CUI ..., privind procedura de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de ..., contestatoarea a solicitat, în principal, suspendarea procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, iar, în subsidiar, anularea procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. 580/12.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 42633/12.12.2013, ..., cu sediul în ..., și sediul de corespondență în ..., a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii ca temeinică și legală a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ... din ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... SA, și dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... SA, și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. AP 237/27.11.2013.

În cuprinsul contestației, contestatoarea susține că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare, până la data transmiterii comunicării rezultatului procedurii, i-a solicitat clarificări pentru demonstrarea respectării cerințelor de calificare raportate la prevederile documentației de atribuire, la care a răspuns, în mod concludent, detaliat și în termenele solicitate.

Comisia de evaluare, prin adresa nr. 7951/13.06.2013, i-a solicitat clarificări cu privire la personalitatea juridică a ..., cât și cu privire la dreptul de a se asocia în lipsa unui mandat special din partea ...

Contestatoarea precizează că a răspuns dând justificări legale și depunând dovezi în susținerea celor precizate (documente în original și traduceri legalizate ale ... din 03.12.2012, 19.03.2013 și 05.06.2013) privitoare la autoritatea legitimă cu care ... a mandatat-o pe ..., pentru a participa la licitații publice, a se asocia, a încheia contracte comerciale cu terțe persoane din România atât în nume propriu (...), cât și în numele ... dar contractele comerciale care se vor semna nu trebuie să depășească obiectul de activitate al ...

Comisia de evaluare, prin adresa nr. 8499/25.06.2013, i-a solicitat depunerea certificatului constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului din care să reiasă faptul că este înregistrată ... din 19.03.2013 și că ... a împuternicit sucursala ... să participe la această procedură.

Contestatoarea menționează că a răspuns cu adresa nr. 417/28.06.2013 depunând ca dovadă a împuternicirii expres solicitate:  
- certificatul constatator nr. 39175/25.06.2013, eliberat de ...;

- certificatul de înregistrare, depunere și menționare acte din 25.06.2013, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj;
- rezoluția nr. 14454/21.06.2013 (aferentă dosarului nr. 38158/19.06.2013 emis de către Ministerul Justiției prin Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj), prin care s-a înregistrat în Registrul Comerțului Hotărârea Adunării Generale a Asociaților a ... din data de 05.06.2013, prin care ... împuternicește sucursala ... să participe la licitații publice și să încheie contracte comerciale, atât în nume propriu, cât și în numele societății amintite.

Contestatoarea arată faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12378/29.08.2013, i-a comunicat rezultatul procedurii prin care o înștiințează cu privire la faptul că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată câștigătoare, având prețul, fără TVA, de 16.685.490,00 lei, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a obținut 90,11 puncte. La data de 12.09.2013, ora 10<sup>00</sup> a fost invitată la sediu pentru semnarea contractului de achiziție publică.

La data de 09.09.2013, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 13019, îi comunică faptul că SC ... SA a depus contestația nr. 442/06.09.2013, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii, înregistrată la Consiliu cu nr. 29958/06.09.2013. Contestația respectivă a făcut obiectul dosarului nr. ...

În cadrul contestației depuse la Consiliu, SC ... SA a criticat mai multe aspecte referitoare la modul în care asocierea a depus documentele de calificare (atât ca formă, cât și ca fond). Astfel, ofertantul declarat necâștigător a criticat modul în care autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de contestatoare este una admisibilă și conformă și, pe cale de consecință, aspectul declarării ca și câștigătoare a acestei oferte.

Contestația s-a soluționat prin decizia Consiliului nr. ... prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor, inclusiv verificarea îndeplinirii de către ofertanți a criteriilor de calificare, în considerarea aspectelor reținute în motivare. A fost încuviințată, în principiu, și respinsă cererea de intervenție în interes propriu, depusă de către ....

Prin adresa nr. AP 237/27.11.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care îi face cunoscut faptul că, în urma deciziei Consiliului, a reevaluării ofertelor, a verificării documentelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Contestatoarea solicită să se constate faptul că, din comunicarea rezultatului procedurii, nu rezultă că autoritatea contractantă respectă decizia Consiliului de a reevalua ofertele inclusiv verificarea îndeplinirii de către ofertanți a criteriilor de calificare.

De asemenea, aceasta consideră că, în urma deciziei Consiliului, autoritatea contractantă nu și-a respectat obligațiile ce-i revin, obligații stabilite în decizia Consiliului și legislația în vigoare (în ceea ce privește

evaluarea/reevaluarea) ofertelor depuse, cu verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și aplicarea criteriului de atribuire a contractului de lucrări.

Decizia Consiliului a stabilit faptul că, în cadrul evaluării anterioare contestației depuse, comisia de evaluare nu a analizat temeinic îndeplinirea cerințelor de calificare și a decis o reevaluare a ofertelor depuse sub aspectul obligației de a verifica, a solicita clarificări și completări ale documentelor depuse pentru complinirea respectării cerințelor de calificare, și nu sub aspectul încălcării prevederilor art. 201 alin. (2) din ordonanță.

Acreditarea ideii dată de autoritatea contractantă în accepțiunea că, în cadrul ofertei depuse, ar fi două entități diferite (... și ...) este una total greșită și contrar abordării din practica judiciară.

Așa cum și Consiliul a statuat prin decizia nr. .... .. „*Din documentele prezentate, Consiliul determină că reiese, fără putință de tăgadă, faptul că, în asociere cu ... se află ... prin Sucursala din România, iar nu Sucursala însăși, situație în care se reține ca fiind nefondate criticile, deoarece Sucursala o reprezintă, în cadrul asocierii, pe ... prin urmare răspunderea în cadrul contractului ce s-ar încheia în situația declarării ofertei depuse de către asociere drept câștigătoare revine, cum reiese explicit și din mandatul susmenționat, ...*”.

În concordanță cu cele evocate, practica judiciară și deciziile Curților de Apel din România statuează acest aspect.

Practica judiciară statuează faptul că actele emise de către sucursală reprezintă însăși actele firmei mamă, neputând fi considerate ca aparținând unei alte entități comerciale cu personalitate juridică distinctă ori, dimpotrivă, unei entități fără personalitate juridică.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 42633/12.12.2013, ... SA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 12379/ 29.08.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși declarată admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul II din punct de vedere al punctajului obținut. Prin aceeași adresă, i s-a comunicat faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea ... & ... corespunzătoare, în opinia autorității contractante, din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire.

Împotriva comunicării a formulat plângere soluționată prin decizia nr. .... În urma administrării probelor, Consiliul a constatat că asocierea ... & ... prin ..., nu a depus documentele de calificare astfel cum au fost solicitate la punctul III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Susținerea de către contestatoare a faptului că decizia de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale este nelegală încalcă în mod evident autoritatea de lucru judecat, cu atât mai mult cu cât contestatoarea a fost parte în cadrul dosarului în care au fost parcurse aceste aspecte, fiindu-i admisă cererea de intervenție formulată.

Raportat la cele învedereate, intervenienta apreciază că toate criticile aduse de contestatoare deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă sunt nefondate, fiind evident că, la evaluarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a avut în vedere aspectele reținute de către Consiliu în decizia pronunțată, decizie cu caracter obligatoriu. Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, cu atât mai mult cu cât aceste deficiențe au fost constatate anterior de către Consiliu.

Este mai mult decât evident că nu se impunea solicitarea de clarificări având în vedere caracterul clar al cerințelor referitoare la depunerea de către contestatoare a certificatului de cazier judiciar al companiei, la îndeplinirea cerinței privitoare la neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cerințe care nu au fost însă îndeplinite de contestatoare, astfel cum, în mod corect, a statuat anterior Consiliul și, astfel cum în mod corect a apreciat și autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor, însușindu-și criticile aduse asupra modului de evaluare a ofertelor.

În încheiere, intervenienta apreciază că se impune respingerea ca nefondată a contestației formulate de ....

În punctul său de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 41/06.01.2014, asupra contestației, ... SA consideră susținerile contestatoarei ca fiind netemeinice și solicită respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă invocă decizia nr. .... și precizează că a dispus, ținând cont de aspectele reținute în motivarea deciziei, să reevalueze ofertele inclusiv certificarea îndeplinirii de către ofertanți a criteriilor de calificare.

Cu privire la oferta depusă de ofertantul ... SA, autoritatea contractantă arată că își menține deciziile anterioare în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de calificare și conformitatea propunerilor tehnice și financiare cu cerințele din documentația de atribuire.

Relativ la oferta depusă de ... & ... autoritatea contractantă conchide că își menține deciziile anterioare în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice și financiare.

În privința îndeplinirii criteriilor de calificare, ținând cont de aspectele reținute de Consiliu în motivarea deciziei nr. ...., respectiv că, în asociere cu ... se află ... prin Sucursala din România, iar nu sucursala însăși și, în cazul declarării acestei oferte drept câștigătoare răspunderea îi revine ... autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea cerințelor de calificare cu privire la situația personală a ... prevăzute la cap. III.2.1 din fișa de date.

Așa cum a constatat și Consiliul, autoritatea contractantă stabilește, în urma verificărilor, că următoarele documente nu au fost depuse pentru ...:

- certificatul de cazier judiciar al companiei sau certificat de cazier judiciar a ... (în cazul în care nu se emite certificat de cazier judiciar pentru companie), acesta fiind depus de către sucursala ...;

- declarația certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, aceasta fiind depusă de către sucursala ...;
- certificatul de rezidență fiscală;
- declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aceasta fiind depusă de către sucursala ....

Având în vedere aspectele relatate, autoritatea contractantă precizează că își menține deciziile anterioare, cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare, cu excepția documentelor mai sus menționate.

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, oferta asocierii ... & ... a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât ofertantul nu îndeplinește mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 41/06.01.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, ... a depus la Consiliu concluzii scrise, înregistrate la acesta cu nr. 1447/16.01.2013, în care areiterat aspecte din contestație. De asemenea, a adus critici cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către societatea desemnată câștigătoare, SC ... SA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... SA, în vederea atribuirii contractului de lucrări de ..., este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 14.05.2013, ora 9, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10. Valoarea estimată a contractului este de 21.942.424 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 14.03.2013, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația soluționată prin decizia nr. ...

În urma evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 12379/29.08.2013, ... SA a depus la Consiliu contestația nr. 422/06.09.2013 admisă prin decizia nr. ... dispunându-se reevaluarea ofertelor, inclusiv verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii cu adresa nr. AP237/27.11.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

În decizia anterioară, Consiliul a reținut, între altele:

«Într-o primă critică, ... S.A. aduce în discuție calitatea de ofertant a Asocierii dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. ... SUCURSALA CLUJ NAPOCA, în speță a Sucursalei în cauză.

Referitor la acest aspect, Consiliul se va raporta, în soluționare, la următoarele documente, cu relevanță în cauză, aflate la dosarul achiziției publice, care au fost depuse unele dintre ele odată cu oferta, altele ca răspuns la solicitările de clarificări referitoare la capacitatea Sucursalei de a participa în asociere la procedura în cauză:

- Acordul de asociere, care prevede astfel: "Prezentul acord se încheie între: **S.C. ... S.R.L. ... (...)** și **S.C. ... S.L. prin S.C. ... S.R.L. ... SUCURSALA CLUJ NAPOCA**"; din cuprinsul acestuia rezultă că obiectul acordului constă în "asocierea în vederea executării lucrărilor de «Reabilitarea stației de tratare a apei potabile (...)». La capitolul IV "Alte clauze" din Acord, reține Consiliul că se stipulează că "Partenerii convin ca liderul de asociere să fie S.C. ... S.R.L. ... Contractul de achiziție cu achizitorul va fi semnat de către liderul de asociere S.C. ... S.R.L. ...";

- Mandatul de reprezentare prin care S.C. ... S.L. împuternicește "Sucursala noastră din România (S.C. ... S.R.L. ... SUCURSALA CLUJ NAPOCA și Împuternicitul/... Sucursalei - D-nul ...) **să ne reprezinte** în cadrul Licitățiilor publice organizate de către S.C. ... S.A. ... **să semneze Acordurile de asociere cu S.C. ... S.R.L. ...** iar, toate documentele subsecvente celor de mai sus (emanate, generate, semnate și ștampilate de către Sucursala și Împuternicitul/... ei), sunt și vor fi considerate ca fiind emantate, generate, semnate și ștampilate de către S.C. ... S.L. ... (...) **iar ele vor fi asumate de către noi** - în numele și pentru interesul nostru legitim";

- Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Asociaților S.C. ... S.L. prin care asociații decid astfel: "(...) îi conferă sucursalei autoritatea legitimă pentru a participa la licitații publice și pentru a încheia contracte comerciale cu terțe persoane din România, atât în nume propriu (...) cât și în numele societății-mamă (...)

Din documentele prezentate, Consiliul determină că reiese, fără putință de tăgadă, faptul că în asociere cu S.C. ... S.R.L. se află S.C. ... S.L. prin Sucursala din România, iar nu Sucursala însăși, situație în care se vor reține ca fiind nefondate criticile contestatorului referitoare la incapacitatea S.C. ... S.R.L. ... SUCURSALA CLUJ NAPOCA de a fi ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, prin lipsa personalității juridice și incapacitatea de a sta în justiție, deoarece Sucursala o reprezintă, în cadrul asocierii, pe S.C. ... S21 S.L. - societatea mamă, prin urmare răspunderea în cadrul contractului ce s-ar încheia în situația declarării ofertei depusă de către Asociere drept câștigătoare revine, cum reiese explicit și din mandatul susmenționat, societății mamă.

În legătură cu cele prezentate mai sus, Consiliul reține ca fiind nefondate criticile contestatorului privind depunerea de documente aparținând S.C. ... S.L., în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară (punctul III.2.2 din fișa de date a achiziției) și a cerințelor referitoare la experiența similară.

Sunt nefondate susținerile potrivit cărora documentele depuse nu sunt valabile în lipsa unui angajament de susținere a Sucursalei, de către societatea mamă, deoarece un astfel de angajament nu își are rostul având în vedere împrejurarea că parte în Asociere este chiar S.C. ... S.L.

Consiliul constată, analizând criticile contestatorului cu privire la faptul că ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare nu a depus documente relevante cu privire la situația personală a ofertantului, cu referire la asociatul

S.C. ... S.L. – punctul III.2.1., cerințele 1 și 3 din fișa de date a achiziției, următoarele:

Potrivit cerințelor susmenționate, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat depunerea unei declarații pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, în conformitate cu Formularul nr. 4, precum și "certificat de cazier judiciar al companiei sau cazier judiciar al ... (în cazul în care nu se emite certificat de cazier judiciar pentru companie)", cu precizarea că, în cazul asocierilor, fiecare membru al asocierii trebuie să depună respectivele documente.

În cazul asocierii a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, s-a depus declarație pe propria răspundere că nu se află în situațiile prevăzute la art. 180 și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, de către S.C. ... S.R.L., precum și de către S.C. ... S.R.L. ... SUCURSALA CLUJ NAPOCA, aceasta din urmă având următorul conținut: "Subsemnatul ... **împuternicit de S.C. ... S.L.** și reprezentant legal al S.C. ... S.R.L. ... SUCURSALA CLUJ NAPOCA, **în calitate de Ofertant asociat** la procedura de Licitație deschisă pentru achiziția de (...) organizată de S.C. ... S.A. ... declar pe proprie răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedura de achiziție publică și a sancțiunilor aplicate faptei de fals în acte publice, că societatea susnumită nu se află în situația prevăzută la art. 180 și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (...)".

Consiliul constată că, din documentul precitat, reiese faptul că declarația este dată de către împuternicitul S.C. ... S.L. pentru S.C. ... S.L., aspect care rezultă și din mandatul de reprezentare, prezentat în cele ce preced, prin care este împuternicită atât Sucursala, cât și "Împuternicitul/... Sucursalei – d-ul Carlos Alberto Gonzales Alvares", "să semneze (...), iar toate documentele subsecvente celor de mai sus (...) **sunt și vor fi considerate ca fiind emanate, generate, semnate și ștampilate de către S.C. ... S.L. ...**", astfel încât vor fi reținute ca fiind nefondate criticile referitoare la aspectul analizat.

Cu privire la certificatul de cazier judiciar al companiei, care s-a solicitat a fi depus, în dovedirea îndeplinirii cerinței susmenționate, Consiliul constată că pentru asociatul S.C. ... S.L. s-a depus certificat de cazier judiciar nr. 238167 din 11.03.2013, **eliberat pentru ... SRL ... SUCURSALA CLUJ-NAPOCA**, precum și declarație pe proprie răspundere a lui ....

Analizând documentele, Consiliul constată că acestea nu au relevanță pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, deoarece necesar a fi depus era certificatul de cazier judiciar al S.C. ... S.L., și nu al sucursalei care o reprezintă, iar, dacă eliberarea acestuia nu era posibilă, în țara de origine (deși contracandidatul provenind din aceeași țară a depus un astfel de document), trebuia depus certificat de cazier judiciar al ... societății mamă, nu al ... sucursalei, ceea ce conduce la concluzia că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator.

În ceea ce privește declarația pe proprie răspundere referitoare la "neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006", solicitată în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind "Situația personală a candidatului sau ofertantului", Consiliul constată că aceasta a fost dată de către Carlos Alberto Gonzales Alvares, în calitate de "reprezentant legal al ... SRL ... SUCURSALA CLUJ NAPOCA" din al cărei conținut reiese că "**ofertantul asociat ... SRL ... SUCURSALA CLUJ NAPOCA**" nu se



încadrează în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată, față de cele de mai sus, că, în condițiile în care asociatul ofertant este, după cum rezultă din acordul de asociere, S.C. ... S.L., declarația în cauză trebuia dată de către aceasta, de interes fiind, după cum este și denumit criteriul în cauză, **situația personală** a ofertantului, iar nu de către mandatară sa, sucursala, prin care urmează a se încheia actele legate de procedura de atribuire, astfel că documentele depuse nu au relevanță în legătură cu îndeplinirea cerinței de calificare susmenționată. Prin urmare, și aceste critici vor fi reținute de către Consiliu, ca fiind întemeiate.

Nu lipsit de interes apare, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă nu formulează apărări în legătură cu aceste critici din contestație.

În ceea ce privește certificatele ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004, depuse pentru asociatul S.C. ... S.L., despre care contestatorul susține că nu sunt documente cu relevanță în îndeplinirea criteriului de calificare, Consiliul constată că susținerile sunt nefondate, în situația în care se acceptă că, așa cum susține intervenientul ("Acordul nostru de asociere semnat cu asociatul nostru S.C. ... S.L...") și așa cum rezultă din acordul de asociere, membru în asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L. este chiar S.C. ... S.L.

Referitor la cele susținute prin cererea de intervenție, Consiliul nu neagă capacitatea sucursalei de a se asocia la depunerea unei oferte în cadrul procedurilor de achiziție publică, dar, în situația respectivă, trebuie să dovedească îndeplinirea criteriilor de calificare fie cu capacitățile tehnico-profesionale și economico-financiare proprii, fie prin susținere, de la un terț, în legătură, desigur, cu resursele transmisibile, ceea ce nu este cazul în prezenta procedură, unde prin acord, prin susțineri și printr-o serie de documente de calificare depuse, se acreditează ideea că asociat este S.C. ... S.L., iar nu Sucursala.

O confuzie în legătură cu membrul asocierii cu S.C. ... S.R.L. rezultă din cererea de intervenție, unde, după ce se susține că asociatul este S.C. ... S.L., după cum s-a citat și mai sus, la un moment dat se afirmă că "este certă de drept calitatea de ofertant a S.C. ... S.R.L. SUCURSALA CLUJ NAPOCA, CONFORM PREVEDERILOR LEGALE DIN România".

Consiliul nu va lua în considerare, în soluționare, criticile formulate de către ... S.A. în "concluzii scrise", referitoare la documentele pe care S.C. ... S.L. le-a depus în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, în legătură cu care contestatorul susține că nu sunt conforme cu realitatea, deoarece instituția administrativ-jurisdicțională nu are competența de a desfășura cercetări în legătură cu acte ce au fost depuse și asumate prin declarație pe proprie răspundere, competența unei astfel de anchete revenind organelor abilitate.

Nu vor fi reținute nici criticile referitoare la faptul că certificatul de obligații bugetare al S.C. ... S.R.L. a fost eliberat, de către Direcția Generală Finanțelor Publice a Județului ... la data de 14.05.2013 ora 15:43, în timp ce ofertele s-au depus la orele 10 ale aceleiași date, deoarece, în fapt, cerința din documentația de atribuire a fost îndeplinită și, în drept, scopul impunerii criteriului de calificare în cauză, astfel cum este definit la art. 7 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, se constată că a fost realizat. Un altfel de comportament ar fi excesiv de formalist cu consecința nerespectării scopului ordonanței de urgență, astfel cum a fost statuat la art. 2 alin. 1 lit. a) din ordonanța de urgență.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că Asocierea dintre S.C. ... S.R.L. și A.C. ... S.A. prin ... SRL ... SUCURSALA CLUJ NAPOCA nu a depus documentele de calificare așa cum au fost solicitate la punctul III.2.1. a) din fișa de date a achiziției, împrejurare în care devin aplicabile dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... S.A., anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, și dispune continuarea procedurii, cu reevaluarea ofertelor, inclusiv verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în considerarea aspectelor reținute în motivare.»

Punând în aplicare decizia Consiliului, prin raportul procedurii de atribuire nr. AP231/26.11.2013, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta asocierii ... – SC ... SRL ... Sucursala Cluj Napoca, deoarece nu îndeplinește două dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu se respectă cerințele minime din documentația de atribuire, respectiv nu s-au depus:

- certificatul de cazier judiciar pentru ...;
- declarația "Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă" pentru ofertantul asociat ...;
- documentul "Informații generale despre ofertant" pentru ofertantul asociat ...;
- certificat de rezidență fiscală pentru ofertantul asociat ...;
- declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pentru ofertantul asociat ...

Se observă din cele din mai sus că autoritatea contractantă nu a făcut altceva, în urma reevaluării ofertelor, decât să aplice cele decise de Consiliu în decizia nr. .... din ....

Potrivit art. 280 alin. (1) din ordonanță, decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat *este obligatorie* pentru autoritatea contractantă.

Câtă vreme Consiliul a decis că:

- în asociere cu S.C. ... S.R.L. se află S.C. ... S.L. prin Sucursala din România, iar nu Sucursala însăși;

- necesar a fi depus era ceritificatul de cazier judiciar al S.C. ... S.L., și nu al sucursalei care o reprezintă, iar, dacă eliberarea acestuia nu era posibilă, în țara de origine (deși contracandidatul provenind din aceeași țară a depus un astfel de document), trebuia depus certificat de cazier judiciar al ... societății mamă, nu al ... sucursalei;

- asocierea dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.L. prin ... SRL ... SUCURSALA CLUJ NAPOCA nu a depus documentele de calificare așa cum au fost solicitate la punctul III.2.1. a) din fișa de date a achiziției, împrejurare în care devin aplicabile dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere, comisia de evaluare nu putea să considere în sens contrar celor decise.

Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele cu respectarea deciziei anterioare a Consiliului, o reevaluare a ofertelor neimplicând obligatoriu o solicitare de clarificări, conform art. 201 din ordonanță și art. 11 alin. (3), 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cum a interpretat aceasta.

În cazul analizat, Consiliul a stabilit cu claritate că asocierea ... - ... prin ... SRL ... Sucursala Cluj Napoca *nu a depus documentele de calificare așa cum au fost solicitate la punctul III.2.1. a) din fișa de date a achiziției, împrejurare în care devin aplicabile dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006*, nefăcând niciun moment referire la posibilitatea clarificării/completării documentelor cum a înțeles contestatoarea. Aspectul că, prin dispozitivul deciziei, s-a dispus reevaluarea ofertelor, inclusiv verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, în considerarea aspectelor reținute în motivare, nu însemna că este obligatorie solicitarea de clarificări, în condițiile în care în motivarea deciziei s-a specificat clar necesitatea aplicării dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) în privința asocierii amintite. De asemenea, nici aspectele legate de modalitatea de participare a asociatei SC ... SRL ... Sucursala Cluj Napoca la procedură nu mai puteau fi clarificate, atât timp cât Consiliul a determinat că în asociere cu ... se află ... prin Sucursala din România, iar nu Sucursala însăși.

Caracterul deciziei Consiliului fiind obligatoriu, împotriva deciziei nefiind formulată plângere, comisia de evaluare nu putea solicita clarificări asupra celor deja tranșate anterior în mod definitiv.

Criticile cuprinse în contestația ... au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, prin adresa nr. 3/14.01.2014, la distanță de peste 30 zile de la aflarea rezultatului procedurii, contestatoarea a înaintat Consiliului "concluzii scrise", în care aduce critici modului de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară de către societatea desemnată câștigătoare, SC ... SA,

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, ... a studiat și fotocopiât dosarul cauzei și a transmis Consiliului, la data de 14.01.2014, "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din ... În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni la peste 30 zile de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în

urma studiului dosarului cauzei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa ofertei desemnate câștigătoare, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 14.01.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ....

În privința cererii de intervenție formulată de ... SA, Consiliul, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în conformitate cu 64 alin. 2 Noul Cod de procedură civilă o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Ca urmare a respingerii contestației formulate de ... în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SA.

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 14 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**