



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „furnizare echipamente specifice proiectului «Dezvoltarea și dotarea serviciilor specializate pentru intervenții în situații de urgență în regiunea de dezvoltare ... s-a solicitat:

- în principal, „remediarea sau eliminarea criteriului de punctaj referitor la consumul mixt de carburant pentru 100 km, pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitatea maximă admisă;
- remediarea cerințelor documentației de atribuire în conformitate cu cele solicitate în prezenta contestație;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire”.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca nefondat.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, să elimine din documentația de atribuire pentru toate tipurile de autospeciale specificațiile tehnice,

4.3.1.1.3.1. Nu se acceptă producători diferiți pentru agregatul de pompare și sistemul de amorsare.

5.2.14. Nu se acceptă producători diferiți ai subansamblelor autoșasiului (cabină, motor și șasiu cu instalațiile și sistemele ce intră în compunerea acestora);

5.3.2.8. Nu se acceptă o suprastructură în ansamblu ale cărei subansamble (suprastructură propriu-zisă, agregatul de pompare, sistem de proporționare a spumei și instalațiile ce intră în compunerea acestora), nu sunt produse, asamblate sau integrate, de același producător.

Măsura de remediere va fi adusă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea ei în Sistemul Electronic de Achiziții Publice. Totodată, termenul de depunere a ofertelor va fi decalat cu o perioadă suficientă pentru întocmirea corespunzătoare a ofertelor.

Respinge ca nefondate capătele de cerere privind eliminarea/modificarea factorului de evaluare *Consumul mixt de carburant pentru 100 km, pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitatea maximă admisă* și de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire, solicitând,

- în principal, „remediarea sau eliminarea criteriului de punctaj referitor la consumul mixt de carburant pentru 100 km, pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitatea maximă admisă;

- remediarea cerințelor documentației de atribuire în conformitate cu cele solicitate în prezenta contestație;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire”.

Referitor la factorul de evaluare „Consumul mixt de carburant pentru 100 km”, contestatoarea invocă prevederile art. 14 și 15 din HG nr. 925/2006, precizând că punctarea consumului mixt, astfel cum a fost precizat în fișa de date a achiziției, nu poate fi realizată cu respectarea

legii, în condițiile în care fiecare operator identifică consumul mixt doar după realizarea autospecialei sau a prototipului acesteia, nicidecum anterior realizării acestuia.

Autospeciilele ce fac obiectul contractului de achiziție sunt produse ce se realizează la comanda autorității contractante, în componența acestora fiind incluse o serie de produse, echipamente etc. cu specificațiile indicate de către autoritatea contractantă. Aceste autospeciale nu sunt produse de serie care să aibă un consum mixt predeterminat și certificat de o autoritate abilitată. Spre exemplu, în situația autovehiculelor aflate pe piață și care sunt produse de serie, omologate, consumul acestora este relevat de cartea tehnică a acestora, în schimb consumul de carburant al acestor autospeciale poate fi determinat doar după construcția acestora, nicidecum anterior, cu atât mai puțin în etapa de ofertare.

De asemenea, consumul de carburant va fi determinat la finalizarea construcției autospecialei, fiind imposibil ca, la momentul ofertării, operatorii economici să poată estima consumul acestora. Astfel, fiecare operator va estima și va completa un consum virtual, în mod evident un consum mic pentru a obține punctajul maxim. După finalizarea autospeciilelor consumul poate să fie diferit de cel declarat, fiind de neevitat modificarea ofertei și a criteriilor pe baza cărora contractul i-a fost atribuit.

Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare criteriu de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

- a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau
- b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în documentația descriptivă.

Atunci când stabilește factorii de evaluare, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea acestora, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.

Date fiind cele evocate, precum și prescripția legală potrivit căreia orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați [...] conduce la anularea procedurii de atribuire [art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006], contestatoarea consideră că este imposibilă continuarea procedurii prin luarea unor măsuri de remediere a aspectelor nelegale constatate și că se impune soluția anulării procedurii de achiziție publică.

Referitor la producătorul unic pentru agregatul de pompare și cel pentru sistemul de amorsare, respectiv producător unic al unor componente ale autospecialei - în cuprinsul anexelor tehnice ale autospeciilelor, autoritatea contractantă a specificat faptul că: „4.3.1.1.3.1. Nu se acceptă producători diferiți pentru agregatul de pompare și sistemul de amorsare”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a vizat în mod direct un singur producător, prin impunerea unor cerințe tehnice de asemenea natură încât să conducă spre un singur ansamblu de produse care să fie compatibil. Autoritatea contractantă avea obligația de a respecta principiile enunțate de art. 2 alin. (2) din ordonanță, principii care au ca scop asigurarea, pentru beneficiul oricărui potențial ofertant, a accesului la o piață a achizițiilor publice, deschisă, competitivă și imparțială. O astfel de deschidere era în avantajul autorității contractante, având în vedere că utilizarea unui sistem competițional reprezintă singura posibilitate de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Mai mult, în cuprinsul documentației de atribuire se precizează faptul că nu se acceptă o suprastructură în ansamblu, ale cărei subansamble (suprastructură, agregat de pompare, sistem de proporționare a spumei și instalațiile ce intră în compunerea acesteia) nu sunt produse, asamblate sau integrate de același producător.

Devine evident că un carosier al autospeciialelor va trebui să fie în același timp și producător al subansamblelor sau al unora dintre acestea, fiind limitată participarea la prezenta procedură doar la acei operatori economici care pot îndeplini cumulativ aceste condiții. Prin numeroasele restricții introduse în mod nejustificat de către autoritatea contractantă, se produce o limitare a concurenței operatorilor economici.

Cerința ca echipamentele/componentele să fie produse de către același producător nu este susținută tehnic, dat fiind faptul că:

- interfețele de conectare între echipamente și componente sunt bine definite prin specificații tehnice și reprezintă standarde ISO respectate de către toți producătorii, tocmai pentru ca toate echipamentele disponibile pe piață să se poată interconecta, lucru cunoscut cu siguranță de către autoritatea contractantă;
- identitatea de marcă între tipurile de echipamente sau între acestea și suprastructură nu este deloc o condiție *sine qua non* pentru asigurarea compatibilității optime în cadrul soluției, anumite produse ale producătorilor specializați putând oferi performanțe net superioare în cadrul configurațiilor multi-marcă.

Modalitatea de indicare a cerințelor tehnice este de natură să împiedice participarea altor operatori economici, deoarece aceste cerințe tehnice sunt specifice în mod evident doar unui singur producător, mai precis un producător pe care autoritatea contractantă îl vizează.

Prin cerințele sale, pe lângă faptul că sunt disproporționate, dar mai ales restrictive pentru procedura în cauză, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996.

Stabilirea acestor cerințe constituie un mijloc de intervenție în operațiunile de piață, prin care autoritatea încearcă să influențeze direct concurența între operatorii economici de profil, în sensul limitării accesului acestora doar la cel vizat de aceasta.

Astfel, pe tot cuprinsul anexelor tehnice se precizează specificații de tipul celor de mai sus. Cu titlu de exemplu:

„5.2.14. Nu se acceptă producători diferiți ai subansamblelor autoșasiului (cabină, motor și șasiu cu instalațiile și sistemele ce intră în compunerea acestora);

Pe lângă identitatea de producător solicitată, autoritatea contractantă impune o cerință cu atât mai restrictivă pentru potențialii ofertanți, și anume aceea de a deține din partea producătorilor autorizarea de a folosi în numele acestora certificatele ISO. În acest sens, contestatoarea atașează extras din anexa tehnică - cerințe finale:

„6. CERINȚE FINALE

6.1 În cazul în care autospeciala în ansamblu (autovehicul complet) nu este produsă de același producător, ofertanții care vor efectua activități de carosare, reconstrucție și schimbare a categoriei de folosință a autoșasiului, în cadrul ofertei depuse vor prezenta documente emise de producători, din care să rezulte că sunt autorizați să folosească în numele acestora certificatele SR EN ISO 9001/2001 sau echivalent, privind implementarea sistemelor de asigurarea a calității și, de asemenea, documente din care să rezulte că au acordul producătorilor pentru livrarea autoșasiului, agregatului de pompare cu toate instalațiile de stingere aferente, rezervoarelor pentru agenții de stingere și suprastructurii.

Este evident că autoritatea contractantă consideră că aceste certificări ISO pot fi „cesionate” altei entități și că pot fi utilizate de către oricine deține o simplă autorizare. Certificările ISO privesc doar deținătorul acestora, iar o eventuală autorizare în acest sens este lipsită de efect, dar mai ales de temei legal. Chiar dacă solicitarea autorității contractante este fără fundament, în lipsa prezentării acestor documente, ofertele operatorilor economici vor fi declarate neconforme.

Prin adresa nr. 26/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere la contestație și documentele din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 07/... înregistrată la Consiliu cu nr. 406/08.01.2014, autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere cu privire la contestație, precizând că, luând act despre împrejurarea că ... a contestat unele specificații tehnice solicitate prin caietul de sarcini, respectiv mențiunea privind producătorii pentru agregatul de pompare, sistemul de amorsare și unele componente specifice ale autospecialiei, a procedat la adoptarea măsurilor corective postate în SEAP sub nr. CN.../031/... situație în raport cu care solicită reținerea ca fiind rămase fără obiect aceste critici ale contestatoarei.

În ceea ce privește criticile îndreptate împotriva factorului de evaluare „Consumul mixt de carburant pentru 100 km, pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitatea maximă admisă”, autoritatea consideră că nu a făcut alceva decât să dea curs unor dispoziții legale în vigoare privind modul de stabilire a factorilor de evaluare.

Prin alin. (2) al art. 199 din OUG nr. 34/2006 se stabilește că *„factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raport cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnic, termen de livrare sau de*

execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor”.

Pornind de la această recomandare a legiutorului și fiind un fapt general cunoscut că cel mai semnificativ element de cost în cazul unui vehicul este consumul de carburant, autoritatea contractantă a optat pentru utilizarea unui factor de evaluare în acest sens, respectiv în raport de aceste prevederi legale, prin care legiutorul prezumă în mod absolut împrejurarea că factorul de evaluare costuri de operare generează avantaje calitative evidente în cadrul procedurii de atribuire, s-a stabilit și respectiv s-a motivat în mod corespunzător prin Nota justificativă nr. ... utilizarea acestui factor de evaluare.

De asemenea, în faza premergătoare publicării în S.E.A.P a anunțului de participare, acest de factor evaluare a fost analizat din punct de vedere legal, în baza prevederilor HG nr. 801/2011 pentru modificarea și completarea HG nr. 525/2007 privind organizarea și funcționarea A.N.R.M.A.P., fiind admis spre publicare.

Dincolo de acest aspect, motivația adusă de contestatoare se învâрте în jurul temerii și/sau supoziției că operatorii economici își pot identifica consumul mixt doar după realizarea autospecialei și nicidecum anterior realizării acesteia, afirmație care poate fi parțial corectă doar în cazul unor operatori economici care au un alt profil de activitate decât cel aferent prezentei proceduri de atribuire, situație justificabilă prin lipsa de informații și expertiză de specialitate.

Din acest motiv, contestatoarea insinuează că autoritatea achiziționează niște prototipuri nemaivăzute, în realitate echipamentele descrise fiind niște simple mașini de pompieri, în contextul în care în România ultimilor ani s-au achiziționat sute de astfel de echipamente care pot fi ofertante de toți producătorii și integratorii de vehicule, disponibili în piață.

Referitor la consumul mixt de carburant pentru 100 de km, teoria de specialitate stabilește că acesta poate fi determinat având în vedere că în specificațiile tehnice sunt menționate categoriile autovehiculelor, formulele de tracțiune și masele maxime totale operaționale, toate aceste informații fiind prezentate detaliat în cadrul caietului de sarcini, astfel încât este ușor de calculat acest consum.

Pe de altă parte, dincolo de aspectele teoretice care pot avea un anumit grad de relativitate, trebuie avut în vedere că motorul viitorului vehicul, iar mai departe, șasiul, transmisia, punțile motoare, ca principale elemente ce pot influența consumul de carburant, nu vor fi proiectate în cadrul viitorului contract, ci doar achiziționate de la un producător de astfel de subansamble pentru camioane cum ar fi Renault, Volvo, Iveco, Mercedes etc, care odată cu subansamblele cinematice (motor, transmisie, punți) pune la dispoziție și toate informațiile referitoare la consumul de carburant corelat cu o serie de grafice de masă și cuplu motor, elemente pe baza cărora comisia de evaluare, în cadrul căreia se vor regăsi și ofițeri ISU cu experiență în utilizarea unor astfel de vehicule, vor putea evalua veridicitatea datelor prezentate de ofertanți.

Nu în ultimul rând, se impune și mențiunea că plata va fi realizată abia după recepția vehiculelor, recepție care include și testarea consumurilor de carburant declarare, astfel încât, în ipoteza depășirii parametrilor ofertați, vehiculele nu vor fi recepționate și plătite, riscul declarării unor consumuri reduse care să nu poată fi respectate în final, nu este nici măcar ipotetic.

Cu privire la precizarea că în caietul de sarcini sunt cerințe de natură să împiedice participarea la procedura de licitație a unor operatori economici, și anume:

-nu se acceptă ca suprastructură în ansamblu ale cărei subansamble (suprastructură, agregat de pompare, sistem de proporționare a spumei și instalațiile ce intră în compunerea acesteia) nu sunt produse, asamblate sau integrate, de același producător;

-nu se acceptă producători diferiți ai subansamblelor autoșasiului (cabină, motor și șasiu cu instalațiile și sistemele ce intră în compunerea acestora);

-suprastructură modulară, cu prindere directă pe șasiu prin intermediul unui cadru metalic. Suprastructura va fi confecționată din aliaje de aluminiu anodizat; scheletul din aliaj de aluminiu anodizat cu elemente de asamblare demontabile din același material acoperit cu tablă din aliaj de aluminiu anodizat aplicată prin lipire; sistem culisabil amplasat în compartimentul pentru accesorii și echipamente pentru ținerea furtunurilor în panglică și amplasat în apropierea unei guri de refulare a apei și spumei tip B care să permită conectarea rapidă la sistemul de pompare; suportii de fixare, rafturile, sertarele, panourile culisabile (dacă este cazul) etc, pe care sunt poziționate accesoriile să fie confecționate din aliaj de aluminiu anodizat și acoperite cu tablă din aliaj de aluminiu anodizat;

-prinderea profilurilor scheletului suprastructurii se va face prin asamblări demontabile reglabile atât longitudinal cât și lateral, autoritatea contractantă consideră că acestea nu sunt restrictive și nu sunt specifice doar unui singur producător, întrucât există pe piață un număr important de operatori economici care pot îndeplini cumulativ cerințele exprimate.

Motivația alegerii acestor criterii este întemeiată pe faptul că, autospecialele realizate respectând aceste prevederi sunt mai fiabile pe parcursul exploatării lor, iar costurile pentru menținerea lor în stare de intervenție sunt mult mai mici, evitându-se unele soluții constructive nefavorabile de moment, care nu sunt testate îndeajuns, de alăturare a unor piese provenite de la producători diferiți, ce ar putea duce pe viitor la apariția unor defecțiuni costisitoare, sau creșterea timpilor de imobilizare datorită unor incompatibilități parțiale dintre acestea, ce nu pot fi depistate din caracteristicile tehnice, ci numai prin utilizarea pe o perioadă mai îndelungată de timp.

La autospecialele deja existente în dotarea Inspectoratelor pentru Situații de Urgență ... și Ilfov (beneficiarii finali ai autospecialelor achiziționate prin prezenta procedură de achiziție publică), la care nu s-au impus aceste cerințe și au fost construite sau integrate cu componente de la producători diferiți, pe timpul exploatării aceștia s-au

confruntat cu anumite probleme tehnice, cum ar fi: defectarea casetei de direcție, sistemului de transmisie a puterii către grupul de pompare, defecțiuni la sistemele electrice din componenta suprastructurii, corodarea excesivă în mod nejustificat a elementelor de caroserie și suprastructură, defectarea în mod frecvent a pistoalelor de refulare la înaltă presiune, a panourilor de comandă și indicatoarelor de la grupul de pompare etc, probleme care s-au datorat în principal combinării unor piese ce nu au asigurat o conlucrare eficientă sau au fost necorespunzătoare.

De asemenea, la aceste autospeciale este foarte dificilă efectuarea reviziilor și reparațiilor, deoarece nu pot fi efectuate într-o singură unitate service autorizată, iar pentru finalizarea operațiunilor de mentenanță vor fi nevoiți să deplaseze autovehiculele la mai multe unități reparatoare, crescând astfel timpul de imobilizare al acestora și derularea greoaie a serviciilor prestate.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „furnizare echipamente specifice proiectului «Dezvoltarea și dotarea serviciilor specializate pentru intervenții în situații de urgență în regiunea de dezvoltare-ILFOV în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 11.12.2013, dată la care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând:

- în principal, „remediarea sau eliminarea criteriului de punctaj referitor la consumul mixt de carburant pentru 100 km, pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitatea maximă admisă;
- remediarea cerințelor documentației de atribuire în conformitate cu cele solicitate în prezenta contestație;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire”.

Criticile contestatoarei referitoare la eliminarea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea din partea producătorilor a unei autorizări de a folosi în numele acestora certificatele ISO, sunt considerate de Consiliu rămase fără obiect. Prin clarificarea postată în SEAP sub denumirea *Modificare cerințe finale specificații tehnice*, autoritatea contractantă a precizat: *Se va elimina următoarea cerință din cadrul tuturor specificațiile tehnice ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică:*

1. „În cazul în care autospeciala în ansamblu (autovehicul complet) nu este produsă de același producător, ofertanții care vor efectua activități de carosare, reconstrucție și schimbare a categoriei de folosință a autosăsiului, în cadrul ofertei depuse vor prezenta documente emise de producători, din care să rezulte că sunt autorizați să folosească în numele acestora certificatele SR EN ISO 9001/2001 sau echivalent, privind implementarea sistemelor de asigurare a calității și de asemenea documente din care să rezulte ca au acordul producătorilor pentru livrarea autosăsiului, agregatului de pompare cu toate instalațiile de

stingere aferente, rezervoarelor pentru agenții de stingere și suprastructurii”.

Criticile contestatoarei formulate împotriva factorului de evaluare „Consumul mixt de carburant pentru 100 km, pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitatea maximă admisă” sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă a precizat ca factor de evaluare și:

4 Consumul mixt de carburant pentru 100 km, pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitatea maximă admisă – 10 puncte.

Descriere: Consumul mixt de carburant pentru 100 km pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitatea maximă admisă, se va oferta în litri (l).

Algoritm de calcul: Pentru cel mai mic consum mixt la 100 km al autospecialelor ofertate pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitatea maximă admisă, se acordă 10 puncte.

Pentru orice alt consum mixt al autospecialelor ofertate pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitatea maximă admisă, se acordă:

$P = [\text{consumul mixt minim} / \text{consumul mixt ofertat}] \times 10 \text{ puncte.}$

Pentru un consum maxim de peste 60 l/100 Km oferta va fi declarată neconforma iar pentru un consum minim sub 20 l/100 km oferta nu va fi punctată suplimentar, urmând ca punctajul aferent acestuia să fie acordat proporțional. În cazul în care ofertantul nu prezintă documentul/documentele mai sus menționate din care să reiasă consumul mixt de carburant, oferta va fi declarată neconformă.

Acordarea acestui punctaj se face numai în baza unor înscrisuri/documente doveditoare (cum ar fi: carte tehnică, specificații tehnice, extras din site-ul producătorului, etc).

În conformitate cu dispozițiile art. 199 din OUG nr. 34/2006, (1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. (2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

De asemenea, dispozițiile art. 14 alin. (2) și art. 15 din HG nr. 925/2006 prevăd: 2) Algoritm de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Art. 15. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor.

(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.

În acest sens, prin Nota justificativă nr. ... privind stabilirea ponderii factorilor de evaluare, referitor la factorul de evaluare *Consumul mixt de carburant pentru 100 km, pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitatea maximă admisă*, autoritatea contractantă a motivat alegerea lui astfel:

Unul dintre obiectivele principale ale Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ... - Ilfov, este cel de îmbunătățire a sistemului integrat pentru intervenții în situații de urgență prin achiziționarea de echipamente pentru Inspectoratele pentru Situații de Urgență care furnizează servicii publice de intervenție în situații de urgență în Regiunea de Dezvoltare nr.8 ...-Ilfov, în scopul de a preveni dezastrele.

Având în vedere destinația autospecialelor ce vor fi achiziționate, respectiv pentru intervenția și salvarea de la înălțime și intervenția pentru stingerea incendiilor în mediul urban și rural, ce necesită cantități însemnate de substanțe stingătoare, autospecialele fiind mobilizate pentru intervenții sunt încărcate de cele mai multe ori la capacitatea maximă, aceste activități presupun un consum semnificativ de carburant pentru fiecare intervenție.

În acest sens, prezentarea de către ofertanți a unor autospeciale cu un consum mixt cât mai mic atunci când acestea sunt încărcate la capacitatea maximă, reprezintă un avantaj major pentru autoritatea contractantă în termeni economico - financiari, avantaj pe care aceasta a ales să-l puncteze cu 10 puncte, acest factor fiind clasat pe locul al treilea în ierarhia avantajelor de natură calitativă stabilite prin documentația de atribuire.

Obiectul procedurii fiind achiziționarea unor autospeciale cu destinație de intervenție și salvare de la înălțime și intervenție pentru stingerea incendiilor în mediul urban și rural, cu tonaj și capacitate cilindrică pe măsură, cantitatea de carburant pe perioada de utilizare va fi substanțială. Pentru acest considerent, autoritatea contractantă este interesată de achiziționarea unor autospeciale care au un *Consumul mixt*

de carburant pentru 100 km cât mai mic, caracteristică care în mod cert reprezintă un avantaj financiar, încadrându-se în dispozițiile art. 14 și 15 din HG nr. 925/2006. Pe de altă parte, ponderea acestui factor de evaluare este de 10% din punctajul total, procent ce nu poate duce la distorsionarea rezultatului procedurii.

Sușinerile contestatoarei că stabilirea *Consumul mixt de carburant pentru 100 km* se poate realiza doar după finalizarea autospecialei (integrarea tuturor componentelor) sunt considerate de Consiliu eronate. Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat în detaliu caracteristicile tehnice pentru fiecare componentă ce concură la realizarea autospecialei (componente ce există pe piață – nu se fabrică acum special pentru aceste autospeciale), astfel că orice producător/integrator care are o minimă experiență în domeniu poate furniza aceste informații.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate împotriva cerințelor din caietul de sarcini referitoare la producător unic al unor componente ale autospeciialelor, Consiliul constată temeinicia acestora. Prin caietul de sarcini (fișe tehnice) autoritatea contractantă a solicitat:

4.3.1.1.3.1. Nu se acceptă producători diferiți pentru agregatul de pompare și sistemul de amorsare.

5.2.14. Nu se acceptă producători diferiți ai subansamblelor autoșasiului (cabină, motor și șasiu cu instalațiile și sistemele ce intră în compunerea acestora);

5.3.2.8. Nu se acceptă o suprastructură în ansamblu ale cărei subansamble (suprastructură propriu-zisă, agregatul de pompare, sistem de proporționare a spumei și instalațiile ce intră în compunerea acestora), nu sunt produse, asamblate sau integrate, de același producător.

Cu referire la acest aspect, prezintă relevanță următoarele dispoziții ale OUG nr. 34/2006:

- art. 2 alin. (2) lit. a) și b): Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt nediscriminarea și tratamentul egal;

- art. 35 alin (5): Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici;

- art. 38 alin (1): Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse;

Consiliul apreciază că cerința impusă este contrară prevederilor legale, având rol de a restricționa în mod nejustificat participarea la procedura de atribuire. De altfel, autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație nu a justificat necesitatea unei asemenea cerințe din punct de vedere tehnic ci doar prin faptul că în caz de reparații ar putea să aibă probleme fiind nevoită să apeleze la mai multe „unități reparatoare”. În plus, cerința este irelevantă în ceea ce privește nivelul

de performanță și calitate a produselor. În acest sens, autoritatea contractantă avea obligația de a defini în caietul de sarcini criteriile de performanță și calitate avute în vedere, astfel încât să nu împiedice participarea la procedură a operatorilor economici. Mai mult, solicitarea achiziției nu reprezintă un criteriu tehnic, de performanță sau de calitate a unui produs. Prin modul de elaborare a cerințelor respective din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării.

Autoritatea contractantă trebuie să definească specificațiile tehnice, astfel încât să corespundă necesităților sale, dar în același timp, în stabilirea caracteristicilor produselor, trebuie să se țină seamă de principiile amintite și de aspectul că nu trebuie să fie limitată participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici, prin introducerea unor cerințe nejustificate.

Dacă performanțele tehnice ale echipamentelor sunt asigurate și corespund necesităților autorității contractante este lipsit de importanță dacă elementele subansamblelor au același producător sau producători diferiți. Neacceptarea ca elementele subansamblelor să fie de la producători diferiți, în condițiile în care acestea au performanțe similare sau superioare celor care au același producător reprezintă în mod evident un obstacol nejustificat, în cauza de față.

În cazul în care apreciază necesar, autoritatea contractantă are posibilitatea de a include în caietul de sarcini cerințe legate de compatibilitatea componentelor, astfel încât să se asigure că produsele oferite vor satisface într-o manieră corespunzătoare necesitățile sale.

Ținând seama de ansamblul celor ce preced, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația ..., în contradictoriu cu ... urmând a se dispune autorității remedierea corespunzătoare a documentației de atribuire aferentă licitației, prin eliminarea specificațiilor tehnice,

4.3.1.1.3.1. Nu se acceptă producători diferiți pentru agregatul de pompare și sistemul de amorsare.

5.2.14. Nu se acceptă producători diferiți ai subansamblelor autoșasiului (cabină, motor și șasiu cu instalațiile și sistemele ce intră în compunerea acestora);

5.3.2.8. Nu se acceptă o suprastructură în ansamblu ale cărei subansamble (suprastructură propriu-zisă, agregatul de pompare, sistem de proporționare a spumei și instalațiile ce intră în compunerea acestora), nu sunt produse, asamblate sau integrate, de același producător.

pentru toate tipurile de autospeciale, astfel încât la licitație să poată participa și societatea contestatoare. Totodată, termenul de depunere a ofertelor va fi decalat cu un termen suficient pentru întocmirea corespunzătoare a ofertelor. Actul de remediere a documentației va fi

postat de autoritate în SEAP, pentru a fi adus la cunoștința operatorilor economici interesați, înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind eliminarea/modificarea factorului de evaluare *Consumul mixt de carburant pentru 100 km, pentru rulajul cu vehiculul încărcat la capacitatea maximă admisă*.

Fiind posibilă dispunerea unor măsuri de remediere a procedurii de atribuire este respinsă cererea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Cele dispuse nu aduc atingere dreptului autorității contractante de a anula licitația în baza art. 278 alin. (2) teza ultimă din aceeași ordonanță (*"în cazul în care Consiliul dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii de atribuire"*).

Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,