



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... completată prin adresa nr. 915/23.12.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 43852/23.12.2013, depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... – ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 13774/20.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență Tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări și a furnizării de echipamente, Asistență Tehnică în gestionarea și implementarea proiectului, Realizarea comunicării, informării și publicității pentru proiectul «Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul ... – Lotul 1, coduri CPV 79411000-8, 71328000-3, 71520000-9, 79341400-0, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 13774/20.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către asocieria ... – ... precum și de către operatorul economic declarat câștigător.

În baza prevederilor legale aplicabile,

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... – ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 13774/20.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență Tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări și a furnizării de echipamente, Asistență Tehnică în gestionarea și implementarea proiectului, Realizarea comunicării, informării și publicității pentru proiectul «Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul ... – lotul 1, coduri CPV 79411000-8, 71328000-3, 71520000-9, 79341400-0, solicitând:

- anularea adresei nr. 13774/20.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către asocieria ... – ... precum și de către operatorul economic declarat câștigător.

În fapt, contestatorul arată că, în prezenta procedură a depus ofertă pentru lotul 1 - Asistență Tehnică în gestionarea și implementarea proiectului iar după analizarea răspunsului asocierii la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind admisibilă și câștigătoare, rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9869/13.09.2013.

În data de 26.09.2013, a fost încunostiințat despre contestația depusă de ..., care prin decizia CNSC nr. ... a fost admisă, anulându-se astfel rezultatul procedurii pentru lotul 1. De asemenea, Consiliul a dispus continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de

Contestatorul învederează că de la acel moment nu a mai fost informat asupra niciunei acțiuni întreprinse în prezenta procedură de atribuire, de finalul reevaluării și declararea unui nou câștigător luând la cunoștință din SEAP. După 11 zile de la publicarea în SEAP a finalizării evaluării și comunicării ofertantului câștigător autoritatea contractată a transmis adresa nr. 13774/20.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii.

Cu privire la solicitarea de anulare a adresei nr. 13774/20.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii contestatorul face următoarele precizări:

1. Așa cum a constatat inițial din SEAP și ulterior din adresa transmisă de autoritate, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., având prețul mai scăzut decât al asocierii ... - ... respectiv 440.353,15 lei.

Raportând propunerea financiară a operatorului economic declarat câștigător la cerințele și sarcinile din documentația de atribuire, respectiv:

- a) prezentarea a unui număr minim de 5 experți cheie propuși în derularea contractului (aspect cuprins în fișa de date), precum și a unei echipe de experți non-cheie
- b) un număr considerabil de activități ce vor trebui efectuate dată fiind anvergura proiectului
- c) durata contractului - 20 luni

contestatorul apreciază că suma de 440.353,15 lei (reprezentând 42,45% din valoarea estimată) nu poate acoperi toate aceste costuri, fiind serioase îndoiele că atât resursele umane declarate de câștigător și puse la dispoziția proiectului, cât și strategia de implementare pot acoperi toate cerințele de mai sus, pe termen de 20 luni.

Întrucât și oferta asocierii ... - ... a reprezentat mai puțin de 85% din valoarea estimată, contestatorul susține că la justificarea prețului ofertat a precizat cu lux de amănunte fiecare cost aferent fiecărei acțiuni/activități/expert în parte, costuri care au rezultat în urma unor discount-uri considerabile pentru fiecare tip menționat mai sus.

În susținerea sa contestatorul subliniază că asocierea și-a estimat un profit minim, referințele obținute din prestarea acestor servicii fiind cu mult mai apreciate și de interes.

2. Cât privește evaluarea echipei de experți a ..., contestatorul critică conformitatea reevaluării efectuată de autoritatea

contractantă arătând că dacă ofertantul declarat câștigător a prezentat, în primă instanță, pentru expertul propus și pentru care oferta a fost atunci declarată inacceptabilă, recomandări pentru niște proiecte care în mod clar nu reprezintă management de proiect, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, este puțin probabil ca în etapa de reevaluare acest ofertant să se încadreze în cerințe pe baza aceluiași documente. Mai mult decât atât, contestatorul învederează că dacă acesta a prezentat documente în plus, acest lucru înseamnă că a adus completări ofertei.

Cât privește oferta asocierii ... - ... contestatorul subliniază că expertul propus ca manager de proiect, are experiență evidentă într-un astfel de contract, aspect reliefat chiar de titlul contractului, așa cum a fost el semnat cu autoritatea contractanta - *Asistență tehnică pentru managementul proiectului "Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Botoșani pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței"*.

În acest context, autorul contestației precizează că din fișa de date a achiziției, rezultă că prin „proiect similar”, nu poate fi înțeles decât un contract ce are ca obiect managementul unui proiect, contract pe care asocieria l-a prezentat prin intermediul expertului propus pentru poziția de Lider de Echipă.

În final, contestatorul critică lipsa de consecvență a autorității în evaluarea ofertelor din cadrul prezentei proceduri, menționând totodată că, în data de 09.12.2013 a apărut în SEAP finalizarea procedurii și declararea ofertantului câștigător, în timp ce comunicarea oficială a rezultatului a fost transmisă în data de 20.12.2013, ceea ce, în opinia acestuia conduce la îndoiala firească asupra faptului că la data publicării în SEAP a rezultatului raportul procedurii ar fi fost finalizat, aspect ce contravine procedurilor de achiziție publică.

Prin adresa nr. 199/13.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1049/13.01.2014, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... precizând că își menține punctul de vedere depus în cazul contestației depusă de ... și baza căruia s-a emis decizia CNSC nr. Aceasta mai adaugă că noul raport al procedurii a fost emis în concordanță cu decizia CNSC, însă punctul de vedere nu s-a modificat în sensul că, în speță, ... apreciază că oferta depusă de ... trebuia eliminată.

În final, autoritatea menționează că lasă la latitudinea Consiliului să reanalizeze decizia nr. ... și să emită decizia pe care o consideră corectă, pe baza punctului de vedere transmis inițial, care considera oferta ... ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. 29/15.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1298/15.01.2014, contestatorul formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, criticând faptul că la dosar nu s-au regăsit toate documentele din cadrul procedurii de reevaluare, respectiv adresa nr. 12561/21.11.2013, prin care s-au solicitat clarificări ... referitor la experiența similară.

Tot referitor la experiența similară a ofertantului declarat câștigător, contestatorul susține că în dosarul cauzei, a regăsit răspunsuri incomplete și o evaluare inconsistentă atât în prima etapă, cât și în cadrul reevaluării. În acest sens, contestatorul arată că în cadrul primei evaluări, ... a depus formularul 8.1. - Declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani, în care a menționat un contract de asistență tehnică, în care procentul acestuia, în calitate de asociat este de 69%. Acest document a fost însoțit de copia contractului, acordul de asociere între parteneri - în care ... figurează cu un procent de 40,1%, precum și copia recomandării, ce a fost emisă în numele asocierii și din care nu reiese care a fost partea efectiv prestată de către ... Contestatorul subliniază că, desi autoritatea contractantă a solicitat explicații asupra acestui aspect, răspunsul dat a fost extrem de vag și neargumentat, neoferind lămuriri asupra experienței similare.

În cadrul reevaluării autoritatea contractantă reia acest aspect prin solicitarea de clarificări nr. 12561/21.11.2013. Contestatorul precizează că din raportul procedurii aflat la dosarul cauzei rezultă că operatorul economic declarat câștigător ar fi prezentat niște "dosare aplicație de plată" aferente întregii perioade de realizare a contractului, dar care, în mod evident nu puteau fi emise decât de către liderul asocierii și în care în mod normal nu apare defalcarea cheltuielilor între parteneri. În consecință, contestatorul își exprimă nedumerirea cu privire la modul în care operatorul câștigător a făcut dovada serviciilor prestate, astfel încât să se încadreze în valoarea solicitată prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește prețul ofertantului declarat câștigător, contestatorul precizează că în cadrul reevaluării autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut. La solicitarea autorității, ofertantul câștigător a prezentat niște extrase din programul Microsoft Project, fără explicații concrete și logice care să demonstreze înțelegerea scopului proiectului și utilizarea ca atare a resurselor atât materiale, cât și financiare. În opinia contestatorului, din aceste tabele nu reiese justificarea prețului, dimpotrivă, rezultă faptul că acest program a împărțit în mod aleator costurile pe luni, acestea nefiind raportate la necesitățile proiectului, așa cum răspunde chiar operatorul economic la solicitarea de clarificări, respectiv: „Programul Microsoft Project a

repartizat aceste costuri pe subactivități și luni prin aplicarea unei formule de planificare."

Mai mult, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări autoritatea a cerut în mod specific "*În detalierea cheltuielilor lunare pentru lunile amintite trebuie să se regăsească activitățile care se desfășoară în luna respectivă, resursele alocate pe total și prețul unitar al acestora pentru fiecare activitate*". La această solicitare a autorității ofertantul câștigător a prezentat aceste extrase din programul Microsoft Project, dar care nu conțin prețuri unitare - dovedind o dată în plus superficialitatea pregătirii și implicării în această procedură.

Față de această situație, contestatorul apreciază că operatorul economic declarat câștigător nu s-a bazat pe un algoritm de calcul real, raportat la necesitățile proiectului care să conducă la cuantificarea proiectului în prețuri juste.

Cu privire la evaluarea echipei de experți, mai exact a managerului de proiect, contestatorul subliniază următoarele aspecte:

- prin fișa de date a fost solicitată ca și experiență pentru managerul de proiect - "implicarea într-un proiect similar și implicarea într-un proiect ca manager de proiect". Ulterior, prin răspunsuri la clarificări, autoritatea contractantă a explicat noțiunea de proiect similar ca fiind "*un contract de servicii de asistență tehnică în gestionarea și implementarea proiectelor*".

Față de solicitarea din fișa de date, contestatorul precizează că expertul propus de către ofertantul declarant câștigător, doamna ..., deși are o experiență bogată în domeniul mediului, nu are printre proiectele derulate unul similar, așa cum a solicitat autoritatea contractantă. În opinia acestuia, la propunerea doamnei ... pentru poziția de manager de proiect, ofertantul câștigător a făcut confuzie între noțiunea de acordare a sprijinului de specialitate de-a lungul implementării unui proiect și managementul unui proiect aflat în desfășurare. În susținerea sa contestatorul menționează că acordarea de sprijin de specialitate semnifică acordarea de consultanță strict într-un anumit domeniu, în acest caz fiind mediu, iar managementul unui proiect înseamnă consultanță acordată unui beneficiar în toate etapele implementării aceluși proiect, nu doar input tehnic.

Conform CV-ului și recomandărilor prezentate pentru expertul propus,-..., aceasta este un foarte bun specialist în domeniul mediului (obținere autorizații, avize de mediu, proiectare, realizare PUZ, studii de impact de mediu etc), dar nu posedă experiență și abilități de management de proiect pentru că nici nu a fost implicată în astfel de proiecte. Contestatorul apreciază că la o simplă studiere a CV-ului și a recomandărilor prezentate, rezultă

implicarea acestui expert în calitate de expert mediu în majoritatea proiectelor realizate și șef de proiect în alte tipuri de proiecte, și nu în acordarea de consultanță în gestionarea unui proiect în desfășurare:

- recomandare emisă de către ... Napoca o prezintă pe doamna ... ca Expert-Inginer hidrotehnician în cadrul unui contract ce nu reprezintă management de proiect ("Servicii proiectare, respectiv realizare proiect tehnic detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru avize, acorduri, autorizatii, deviz martor, verificate tehnic de persoane autorizate precum și asistența tehnică din partea proiectantului pentru proiectul "Reabilitarea sitului industrial Hunedoara și pregătirea sa pentru noi activități") - a nu se confunda sintagma "asistență tehnică" cu "management de proiect".

- documentul emis de către A.N. "Apele Române" o recomandă pe doamna ... ca fiind Manager de proiect/Expert de mediu în cadrul realizării unui studiu de impact, dar chiar din textul recomandării se observă foarte clar că expertul nu este descris ca având atribuții de management, de aceea s-a folosit probabil și această titulatură Manager de proiect/Expert de mediu, deși este evident ca doamna ... a avut atribuții de expert de mediu. Cât privește contractul, contestatorul opinează că acesta este pentru realizarea unui studiu, și nicidecum management de proiect.

- documentul emis de Consiliul Local Sfântu Gheorghe o recomandă pe doamna ... ca și șef de proiect/Coordonator tehnic în cadrul proiectului "Elaborare Studiu de fezabilitate și Proiect Tehnic în vederea realizării investiției". Și în acest caz, contestatorul apreciază că nu este vorba despre management de proiect.

- de asemenea, documentul emis de către ... o recomandă pe doamna ... ca expert în ingineria mediului, dar într-un proiect care nu are nicio legătură cu managementul proiectului. Astfel, așa cum însuși operatorul economic declarat câștigător admite, beneficiarul acestui contract a fost o societate comercială, nicidecum o Unitate de Implementare a Proiectului. Pe cale de consecință nici activitățile nu pot fi asimilate, având în vedere că prin acest proiect nu s-au realizat *Documentațiile de atribuire pentru contractele de delegare a serviciului de salubritate constituit la nivel județean, pe zone, și pentru contractele de operare a obiectivelor nou construite; Suportul în contractarea serviciilor de colectare și transport a serviciului de operare a Centrului Integrat de Management al Deșeurilor și a celor patru Stații de Transfer; Manual de proceduri al UIP; Elaborarea rapoartelor / cererilor de rambursare conform Contractului de finanțare; Verificarea rapoartelor / cererilor de plată emise de contractori / prestatori; Instruirea personalului UIP; Sistemul de arhivare și monitorizare a*

documentelor; Planul de Management de mediu; Asistență tehnică punctuală în managementul proiectului și sprijin în activitatea de zi cu zi a UIP - toate acestea fiind activități ce vor fi desfășurate în cadrul prezentei proceduri pentru sprijinirea ... în gestionarea proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul ...

- documentul emis de către Consiliul Local Poiana o recomandă pe doamna ... ca fiind implicată pentru investiția "Stație de epurare ape uzate menajere în comuna Poiana, județul Dâmbovița", în baza contractului nr. 224-1/09.07.2009 cu tema "Asistența tehnică pentru stație de epurare ape uzate menajere". În opinia contestatorului nici acest contract nu are nimic în comun cu managementul de proiect, ci este vorba strict de asistența tehnică în execuție.

- pentru expertul antementionat mai sunt prezentate niște recomandări, din care reiese fără putință de tăgadă faptul că proiectele menționate sunt pur la nivel de consultanță și expertiză tehnică și, nicidecum nu reprezintă management de proiect similar.

Concluzionând, contestatorul arată că în evaluarea acestui operator economic, mai precis a expertului propus pentru poziția de Manager de Proiect s-a realizat o gravă confuzie ce va afecta implementarea proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul ... care nu va beneficia de un Manager de Proiect cu experiență în astfel de proiecte și, de asemenea, pe termen lung va avea impact asupra absorbției fondurilor, având în vedere că un manager de proiect fără experiența nu va ști să gestioneze nici din punct de vedere financiar un astfel de proiect de amploare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență Tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări și a furnizării de echipamente, Asistență Tehnică în gestionarea și implementarea proiectului, Realizarea comunicării, informării și publicității pentru proiectul «Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul ... – Lotul 1, coduri CPV 79411000-8, 71328000-3, 71520000-9, 79341400-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3901/20.04.2013, emis de către autoritatea contractantă ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat

prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a respins contestația ca inadmisibilă și s-a dispus continuarea procedurii.

În Raportul procedurii nr. 9777/12.09.2013, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea a 2 oferte precum și declararea ofertei depusă de asocierea ... – ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 491.200 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 9875/13.09.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 9777/ 12.09.2013 și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9875/13.09.2013, în ceea ce privește lotul 1.

Totodată s-a dispus obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, cu reevaluarea ofertei ..., potrivit celor precizate în motivarea deciziei.

În noul Raport al procedurii nr. 13160/05.12.2013, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea a 2 oferte precum și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 440.353,15 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 13774/20.12.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, ... a formulat contestația ce formează obiectul prezentului dosar.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Primul raport al procedurii de atribuire pentru lotul 1 nr. 9777/12.09.2013, a consemnat respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de ..., admisibilitatea a 2 oferte precum și declararea ofertei depusă de asocierea ... – ... ca fiind câștigătoarea procedurii.

... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin **decizia CNSC nr. ..., decizie ramasa definitiva** intrucat nu s-a depus nicio plangere impotriva acesteia.

Prin dispozitivul acestei decizii, Consiliul a anulat raportul procedurii (pentru lotul 1) nr. 9777/12.09.2013 si comunicările subsecvente acestuia si a dispus obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, **cu reevaluarea ofertei ..., potrivit celor precizate în motivarea deciziei.**

Potrivit celor cuprinse în motivarea deciziei CNSC nr. ... a fost înlaturat ca netemeinic motivul de inacceptabilitate a ofertei depuse de ..., constatandu-se indeplinirea cerintelor documentatiei în ceea ce privește expertul propus ca manager de proiect d-na ... -....

Din motivarea deciziei mentionate retinem:

„Consiliul constată că, în CV-ul aparținând d-nei, sunt menționate printre altele:

- Proiect: „Studiu de impact privind influența exploatărilor de agregate minerale din albia râului Moldova ...” – Manager de proiect – Responsabilitate generală pentru toate activitățile – Coordonarea și supervizarea generală a activității experților ...;

- Proiect: „Stație de epurare ape uzate menajere în Comuna Poiana ...” – Șef de proiect - Realizarea tuturor activităților necesare pentru acordarea de asistență tehnică în vederea implementării proiectului;

- Proiect: „Extindere de canalizare menajeră și pluvială rețea apă potabilă în satele compeente ale orașului Tg. Neamț...” - Șef de proiect – Activități pentru asigurarea cu succes a asistenței tehnice în execuția proiectului (...).

Ori, raportat la obiectul lotului 1, respectiv: „Asistență tehnică în gestionarea și implementarea proiectului Sistem integrat de management al deșeurilor solide în județul ... Consiliul apreciază că autoarea contestației a îndeplinit respectiva cerința. De altfel, așa cum este formulată solicitarea în cauză, ofertanții nu au obligația de a prezenta, pentru managerul de proiect, un proiect similar întocmai codului CPV al lotului în cauză, deoarece, pe de o parte, sintagma „similar” nu înseamnă „identic”, obiectivul principal fiind acela de a demonstra capacitatea persoanei propuse în această funcție de a putea duce la îndeplinire serviciile în cauză, iar, pe de altă parte, cerința: „orice funcție echivalentă care presupune coordonarea echipei de proiect”, permite propunerea unei persoane, pentru această poziție, indiferent cum este denumită: manager de proiect, coordonator de proiect, șef de proiect etc.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că motivul de inacceptabilitate, reținut de comisia de evaluare, este nefondat, oferta contestatoarei fiind admisibilă, raportat la cerința de calificare de mai sus.”

În consecința, asupra acestui aspect, Consiliul s-a pronunțat, iar întrucât decizia în cauză nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, aceasta a rămas definitivă.

Atât contestatorul cât și, paradoxal, autoritatea contractantă, solicită în fapt Consiliului „să reanalizeze decizia nr. ...” ceea ce din punct de vedere legal este imposibil deoarece singura cale de atac împotriva unei decizii CNSC este plângerea la Curtea de Apel, acțiune care nu a fost întreprinsă în acest caz nici de către autoritatea contractantă, nici de către contestatorul

În ceea ce privește critica contestatorului privind pretul aparent neobisnuit de scăzut oferit de ..., Consiliul constată faptul că aprecierile contestatorului au un caracter pur general, fără indicarea

concreta a costurilor presupus nereale sau a preturilor concrete nejustificat de mici din oferta in cauza.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, in aplicarea prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... justificarea pretului ofertat prin adresa nr. 12812/28.11.2012 la care ofertantul a raspuns prin adresa nr. 1199/2.12.2013 insotita de anexe.

Analizand raspunsul, Consiliul il apreciaza ca fiind exhaustiv, complet si concludent, autoritatea contractantă apreciind in mod corect faptul ca nu se justifica respingerea ofertei depuse de ... pentru nejustificarea pretului ofertat, in temeiul art. 36 alin (1) lit f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În contestația formulată de către ... **înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...** singurele critici asupra admisibilitatii ofertei depuse de ... sunt cea privind „*indeplinirea cerintelor documentatiei in ceea ce priveste expertul propus ca manager de proiect d-na ... -...-...*”, **asupra acestui aspect Consiliul s-a pronuntat (decizia ramanand definitiva) in sensul inlaturarii ca nefondat al acestui motiv de inacceptabilitate** si cea privind justificarea pretului ofertat, pe care asa cum am aratat mai sus, Consiliul o apreciaza ca nefondata.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, ... a solicitat Consiliului să îi permită studierea dosarului cauzei. **La 15.01.2014**, aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 27-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 27-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi motive de inadmisibilitate la adresa ofertei declarate castigatoare, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se

depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 15.01.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...