



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și C.U.I. ... împotriva adresei nr. ... din 25.11.2013, reprezentând rezultatul procedurii, emisă de ... cu sediul în comuna județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție – Modernizare drum de interes local în comuna ... județul ... s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a

rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului să reevalueze și să declare oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile în baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Respinge ca nefondate criticile formulate de ... care vizează garanția de participare și presupusa neîndeplinire a anumitor cerințe de calificare de societatea declarată câștigătoare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. din 25.11.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție – Modernizare drum de interes local în comuna ... județul ... solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. din 25.11.2013, prin care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, iar oferta câștigătoare a fost cea a ofertantului ...

Totodată, contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare este, în fapt, inacceptabilă și neconformă, datorită următoarelor considerente:

- propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (....% din valoarea estimată a procedurii de atribuire), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini. Aceasta ar fi trebuit

respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006;

- oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare „... lei (cursul BNR din data anterioară datei limită de depunere a ofertelor cu zile.). 1. Perioada de valabilitate a garanției de participare trebuie să acopere cel puțin perioada minimă de valabilitate a ofertelor. 2. Garanția de participare se constituie prin virament bancar (RO.... - Trezoreria ... sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări, trebuie să fie irevocabilă și să prevadă că plata garanției sau reținerea parțială a unor sume se va executa conform art. 87 din H.G. nr. 925/2006 și art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Ofertanții individuali sau în asocieri care doresc să beneficieze de prevederile Legii 346/2004 vor prezenta declarațiile aferente tuturor operatorilor economici implicați, anexate garanției. 3. În cazul asocierilor, garanția de participare va fi depusă în numele asocierii. - Ofertele care nu prezintă garanția de participare conform punctelor 1-3, inclusiv documentele justificative aferente (adrese bancare, declarații IMM), în original, vor fi respinse”.

În opinia contestatoarei, oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Formular 4 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Certificate de atestare fiscală emise de DGFP și de primăriile pe raza cărora ofertantul își are sediul social și punctele de lucru implicate în contract, care să confirme lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”, în sensul că nu a completat corect formularul și nu a atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006;

- oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Obiectul de activitate al ofertantului - să cuprindă lucrări de construcții a drumurilor. Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii: Pentru persoane juridice române: prezentare Certificat constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de

ONRC". Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Ofertantul are media cifrei de afaceri globală în ultimii trei ani: cel puțin ...lei. Bilanțurile contabile pentru anii (2010, 2011, 2012)”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Ofertantul a executat (perioada raportată la data limită de depunere a ofertei) lucrări similare (lucrări privind infrastructura de drumuri) în valoare de minim ... lei, fără TVA, în baza unui contract și prezintă certificate de bună execuție emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat. Toate documentele vor fi datate, semnate și ștampilate. Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Ofertantul dispune în vederea executării de lucrări, aferente prezentului contract, de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficului de execuție propus. Ofertantul dispune, pentru îndeplinirea prezentului contract, corelate cu extrasele de resurse, de stație de mixturi asfaltice, stație de betoane și stație de sortare a agregatelor de balastieră și carieră. Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract însoțit de documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de dispoziție”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Ofertantul dispune în vederea execuției de lucrări de următorul personal cheie: 1. Coordonator de proiect; experiența profesională în coordonarea proiectelor, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract. 2. Șef șantier. (Studii superioare, inginer CFDP; experiență profesională în construcții de infrastructură transport rutier, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar). 3. Responsabil RTE (atestat profesional eliberat de către MDRT pe

domeniul de activitate similar proiectului). 4. Responsabil asigurarea controlului calității. 5. Responsabil SSM. 6. Topograf autorizat ANCPJ. 7. Personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Certificat pentru managementul calității în conformitate cu ISO 9001 sau echivalent, pentru domeniul construcții de drumuri”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Certificat pentru management de mediu în conformitate cu ISO 14001 sau echivalent, pentru domeniul construcții de drumuri”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

- oferta nu respectă listele de cantități, parte a proiectului tehnic, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, invocând, în drept, prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr./12.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 42806/13.12.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că ... a introdus prezenta cerere cu rea credință, fără să argumenteze criticile aduse ofertei câștigătoare.

În opinia autorității contractante, contestatorul a formulat, în cadrul contestației, aprecieri pur subiective și nefundamentate, din dorința de a tergiversa, prin șicane procedurale, încheierea contractului și demararea investiției.

De asemenea, arată că pentru niciuna din criticile formulate, contestatorul nu a prezentat documentarea și fundamentarea acestora.

Autoritatea contractantă susține că propunerea financiară este justificată economic, comisia de evaluare apreciind că se poate

asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Totodată, subliniază că oferta câștigătoare respectă condițiile de constituire a garanției de participare, formularul 4 este corect completat de către ofertantul declarat câștigător, din certificatul constatator rezultă obiectul său de activitate, iar media cifrei de afaceri globale, în ultimii 3 ani, este peste pragul de lei.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit și cerința referitoare la execuția, în ultimii 5 ani, a lucrărilor similare în valoare de ... lei fără TVA, în baza unui contract, a făcut și dovada dispunerii de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extrasului de resurse și corelate cu graficul de execuție propus, precum și dovada dispunerii, în vederea execuției de lucrări, a personalului cheie.

Autoritatea contractantă precizează că ... și-a prefabricat un set de așa-zise „motive de contestație”, pe care le folosește indiferent de rezultatul procedurii de achiziție publică, fără să conteze locul ocupat în cadrul acestei proceduri sau gradul de competitivitate al propriei sale oferte.

Prin adresa nr. .../10.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... /13.12.2013, ... a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise”, în urma studierii dosarului cauzei, menționând că reevaluarea formală a ofertei ... încalcă decizia C.N.S.C. ... din data de ... devenită definitivă prin neatacare și obligatorie pentru părți.

În opinia contestatorului, oferta ... este inacceptabilă și neconformă, chiar și după această reevaluare „formală”, deoarece nu are justificare din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut, preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul reiterează criticile din contestația inițială și conchide solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, potrivit Deciziei C.N.S.C. mai sus amintită.

Prin adresa nr..../15.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr./15.01.2014, autoritatea contractantă a transmis „Concluzii scrise”, referitoare la susținerile contestatorului comunicate în urma studierii dosarului în cauză.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației, motivat de faptul că punctul de vedere ulterior al ... nu este de natură să aducă argumente suplimentare pertinente.

În același timp, susține că a respectat Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... reevaluând ofertele în zile de la comunicare, solicitând clarificările necesare ofertantului desemnat câștigător.

Autoritatea contractantă menționează că, ... a prezentat justificarea prețurilor de transport „prin faptul că deține toate mijloacele de transport și își asumă tarifele de transport fără să afecteze calitatea lucrărilor și termenul de execuție oferat”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte offline”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție – Modernizare drum de interes local în comuna ... județul ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 13.08.2013, invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul ... care a fost soluționat prin Decizia nr. ... din data de ... prin care Consiliul a admis contestația formulată de către a ... în contradictoriu cu COMUNA ... și a dispus anularea raportului procedurii nr. din 04.10.2013 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, în termen de ... zile de la data primirii prezentei.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului antemenționată și a procedat la reevaluarea ofertelor. În urma analizării și reevaluării ofertelor, oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de ... clasându-se pe locul al doilea în clasament, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr...../25.11.2013

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de ..., care a fost declarată câștigătoare.

Întrucât prin contestație, ... critică oferta desemnată câștigătoare din punct de vedere al neîndeplinirii a mai multor cerințe de calificare, prin adresa nr. .../... – .../04.12.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 completarea

contestației în termen de zile cu motivarea în fapt a criticilor formulate în cadrul contestației.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr.C/13.12.2013, prin care precizează că a motivat în fapt și în drept criticile din contestație, iar în ceea ce privește mijloacele de probă pentru moment nu deține toate informațiile necesare susținerii acesteia, motiv pentru care a și uzat de prevederile art. 274 alin. (4) din ordonanță, respectiv de dreptul său de a studia documentele din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

Așa cum a fost mai sus reținut, criticile formulate de către societatea contestatoare se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de oferta declarată câștigătoare. Astfel sunt avute în vedere aspectele legate de neîndeplinirea anumitor cerințe de calificare și aspecte legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit de societatea desemnată câștigătoare.

Referitor la criticile care vizează garanția de participare și presupusa neîndeplinire a anumitor cerințe de calificare, Consiliul reține următoarele aspecte;

- pe de o parte, societatea contestatoare nu și-a completat contestația la solicitarea Consiliului, și nici ulterior prin concluziile scrise, astfel Consiliul va respinge aceste critici ca nefondate;

- iar, pe de altă parte, Consiliul constată că aceleași critici referitoare la presupusa neîndeplinire a cerințelor de calificare criticate au făcut obiectul contestației formulate de ... soluționată prin Decizia nr. ... din data de Prin neformularea niciunei plângeri împotriva Deciziei nr. ... din data de ... aceasta a rămas definitivă.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”* și art. 430 alin. (1) și (2) *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

Cu privire la elementul părți, se poate lesne observa existența identității, atât prima contestație cât și cea de a doua fiind formulată ... în contradictoriu cu ... În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Motivarea în fapt și drept pe care se întemeiază contestația este importantă pentru că alături de obiectul acesteia determină calitatea procesuală a părților și interesează în problema litispendenței și a autorității de lucru judecat.

De asemenea, se reține că scopul final urmărit de contestator, în cadrul prezentei contestații, este același cu cel din precedenta contestație, și anume anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse, de către autoritatea contractantă, motivat de aceleași aspecte.

În sprijinul raționamentului conturat, respectiv puterea de lucru judecat este Decizia pronunțată de Curtea de Apel ..., în data de 02.05.2011, prin care a fost soluționată plângerea formulată de S.C. S.A., împotriva deciziei C.N.S.C. nr. .../.../735 din 11.03.2011, prin care „Respinge plângerea formulată de petenta S.C.S.A. împotriva deciziei nr. .../.../735 din 11.03.2011, pronunțată de C.N.S.C. pe care o menține în întregime. Decizia este irevocabilă”, dispozitiv publicat pe site-ul oficial al Curții.

Decizia precitată a Curții de Apel ..., Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, este definitivă și irevocabilă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de Curte.

Decizia antemenționată pronunțată de C.N.S.C., având în vedere caracterul ei definitiv, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Beneficiază de putere de lucru judecat și o decizie nelegală, deoarece în sistemul românesc procesual, dacă partea a rămas în pasivitate și nu mai are deschisă nicio cale de atac prin care să invoce nelegalitatea deciziei, aceasta se acoperă definitiv.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Totodată, Consiliul are în vedere că Decizia nr. ... din data de ... decizie care prin neformularea vreunei plângeri a rămas definitivă, astfel, autoritatea contractantă a fost obligată să o pună în aplicare. Prin urmare, având în vedere că motivele invocate de către ... care vizează criteriile de calificare, în cadrul contestației sale, nu mai pot fi analizate și vor fi respinse de Consiliu, deoarece există autoritate de lucru judecat.

În ceea ce privește criticile formulate de ... care vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține următoarele:

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. ... din data de ... respectiv:

„Conform informațiilor publicate în invitația de participare nr. ... valoarea estimată a contractului de achiziție este ... lei din care ... lei (5,02%) reprezintă cheltuieli diverse și neprevăzute. În același timp, valoarea ofertei desemnate câștigătoare este ... lei din care ... lei diverse și neprevăzute. Cum aceasta reprezintă ...% din valoarea estimată autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului justificarea prețului aparent neobișnuit. Astfel, prin adresa nr. .../11.09.2013 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 361 din HG nr. 925/2006, clarificări în scopul fundamentării economice a modului de formare a prețurilor în concordanță cu prețurile materialelor de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțe și costuri implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În răspuns la solicitarea autorității contractante, ofertantul desemnat câștigător a prezentat analiza de preț pentru beton ... analiza de preț pentru beton ..., fundamentarea prețului de prelucrare piatră spartă la balastiera ..., fundamentarea prețurilor de exploatare și prelucrare în produse finite a resurselor minerale de nisip, și pietriș din localitatea ..., contract de vânzare cumpărare ciment încheiat cu SA,

ofertă de preț pentru tub ..., ofertă de preț pentru bitum rutier, situația stocurilor de balast, nisip, piatră spartă diverse sorturi, justificare nivel salarizare, justificare preț utilaje.

Cum solicitarea autorității contractante a avut un caracter general (copiind textul de lege) și răspunsul contestatoarei a fost în consecință, transmitând justificările pe care le-a considerat necesare. Autoritatea contractantă trebuia să facă o evaluare inițială a ofertei și apoi să solicite în concret care elemente ale propunerii financiare trebuie justificate. Pe de altă parte, așa cum impun dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă trebuia să verifice răspunsurile transmise de ofertant care justifică prețul respectiv. Autoritatea contractantă s-a mulțumit doar să consemneze că acesta a răspuns solicitării sale de clarificări și acesta este concludent. Deși, prin raportul de specialitate al expertului tehnic cooptat se menționează că prețul ofertat pentru balast este aparent scăzut, autoritatea contractantă nu face nicio verificare a analizei prezentate de ofertantul desemnat câștigător. Astfel, în fundamentarea prețului ofertat de ... lei pentru un mc de balast ofertantul a inclus costul terenului supus exploatării, cost redevență minieră, cheltuieli de exploatare și costuri de încărcare pentru transport la depozit. În conformitate cu dispozițiile art. 4 alin. (3) și (5) din OUG nr. 107/2002, *Administrația Națională.....aplică sistemul de contribuții, plăți, bonificații, tarife și penalități specifice de gospodărire a resurselor de apă, prevăzute în anexele nr. 4-7, tuturor utilizatorilor de apă, indiferent de deținătorii cu orice titlu ai amenajărilor și instalațiilor.*

(5) Cuantumul contribuțiilor specifice de gospodărire a resurselor de apă, a tarifelor și penalităților este prevăzut în anexele nr. 5, 6 și 7 și se reactualizează periodic prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității publice centrale din domeniul apelor.

Prin anexa 6, punct D se precizează că „*Contribuția pentru exploatarea agregatelor minerale din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvetele lacurilor de acumulare este de lei/mc.*”

De asemenea, la punctul D din Anexa la HG nr. 1202/2010, se precizează: *Contribuția pentru exploatarea agregatelor minerale din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvetele lacurilor de acumulare este de lei/mc.*

Cum ofertantul desemnat câștigător nu a evidențiat această contribuție în cadrul tarifului de lei/mc de balast, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite acestuia clarificări.”

Autoritatea contractantă a pus în aplicare cele menționate în cadrul deciziei antemenționate și cu actul nr..../19.11.2013 a solicitat o serie de clarificări ofertantului S.C. S.R.L. printre acestea a solicitat și fundamentarea economică a modului de formare a prețului aparent scăzut în cazul balastului nespălat de râu. S.C. S.R.L. a răspuns solicitării cu actul nr. 5087/22.11.2013. În cadrul răspunsului furnizat, ofertantul S.C.

S.R.L. a depus la filele ... „*Fundamentarea prețurilor de exploatare a resurselor minerale de balast din localitatea Reteag, jud. Bisitrița-Năsăud*”.

Analizând fundamentarea de preț pentru balast, Consiliul reține că ofertantul a cuprins în costul de exploatare resurse minerale din balast, la capitolul costul resursei minerale neexploatate, costul terenului supus exploatării și costul resursei minerale redevență minieră.

Așa cum a fost mai sus reținut, în cadrul Deciziei nr. ... din data de ... potrivit dispozițiilor O.U.G. nr. 107/2002 ofertantul trebuia să țină seama și de contribuția pentru exploatarea agregatelor din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvele lacurilor de acumulare. Atâta vreme cât această taxă nu se regăsește în cadrul fundamentării de preț pentru balast, se impune clarificarea acestui aspect.

Demn de reținut în soluționare este faptul că autoritatea contractantă luând act de mențiunile cuprinse în cadrul Deciziei Consiliului nr. Deciziei nr. ... din data de ... potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant *trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat* în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu. În speța de față, autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3), art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectului în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul

legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectului criticat.

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens"*, în sensul de a solicita clarificări inclusiv de la instituțiile publice competente.

Un alt aspect criticat de ... în cadrul concluziilor formulate, urmare a studierii dosarului achiziției, se referă la materialul piatră spartă roci magmatice. În legătură cu acest aspect, Consiliul a reținut următoarele aspecte în cadrul Deciziei nr. ... din data de ...:

„Și în ceea ce privește piatra spartă, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări suplimentare ofertantului desemnat câștigător. Prin memoriul tehnic s-a precizat ca material piatra spartă conform SR De asemenea, prin caietul de sarcini, referitor la piatra spartă se indică ca condiție de admisibilitate respectarea SR Standardul SR ..., la punct 2.2.2 precizează: *Produsele de piatră naturală folosite la lucrările de drumuri trebuie să provină din:*

- roci magmatice (*granite, granodiorite, riolite, dacite, trahite, diorite, andezite, gabbrouri, bazalte, diabaze, dolerite, melafire*);
- roci metamorfice (*gnaise, amfibolite, quartite, calcare și dolomite cristaline*);
- roci sedimentare (*calcare, dolomite și roci detritice ca: gresii, conglomerate, breccii, etc.*).

Cum ofertantul desemnat câștigător a intrat în deviz cu piatră spartă din roci magmatice (conform formularului C6 – Lista consumurilor de resurse materiale) autoritatea contractantă trebuia să-i solicite acestuia clarificări în sensul de a preciza de unde provine materia primă (roca magmatică) folosită pentru prelucrarea pietrei sparte la stația de concasare la balastiera ... (conform fundamentării de preț prezentate materia primă este refuz de ciur)".

Autoritatea contractantă a pus în aplicare cele menționate în cadrul deciziei antemenționate și cu actul nr./19.11.2013 a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. printre altele la pct. 4 *"Referitor la proveniența produsului rocă magmatică folosită pentru prelucrare piatră spartă la stația de concasare de la balastiera Jelna. Se solicită justificarea sursei de proveniență pentru roca magmatică respectând"*

S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării cu actul nr. 5087/22.11.2013. În cadrul răspunsului furnizat, ofertantul S.C. ...

S.R.L. a menționat următoarele: *„Dintr-o eroare s-a trecut la fundamentarea prețului de prelucrare piatră spartă la balastiera ..., refuz de ciur. Folosim pentru produsul piatră spartă, piatră brută de carieră provenită de la cariera În susținere atașăm contractul de procurare a acesteia și fundamentarea prețului.”* De asemenea, a atașat la filele următoarele înscrisuri:

- fundamentarea prețurilor de prelucrare piatră spartă la balastiera și

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 33/C din 15.01.2013.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 33/C din 15.01.2013, încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., obiectul contractului îl reprezintă livrarea cantităților de agregate de carieră (piatră brută de carieră) de la punctul de lucru Cariera-....., jud. ... Prețul de lirare, potrivit contractului este de ... lei/mc transportată la balastiera ..., transport inclus.

Examinând analiza de preț prezentată de S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L. pentru piatra spartă, Consiliul constată că în fundamentarea prețului ofertat de ... lei pentru un mc de piatră spartă, ofertantul a inclus costul materiei prime, costul energiei electrice stație concasare, amortizare stație concasare, amortizare instalație electrică, cheltuieli cu încărcarea pe stație, costul carburanților utilaje exploatare (motorină, costul lubrifanților și a altor materiale de întreținere, salariile și contribuțiile asupra salariilor, personalului de exploatare).

În raport de cele mai sus reținute și ținând seama de faptul că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, ofertantul fiind singurul în măsură să stabilească modul de alcătuire a prețului existent în oferta financiară, în funcție de pregătirea personalului implicat și de nivelul de salarizare al acestuia, de cheltuielile de aprovizionare, transport și depozitare estimate, de echipamentele și utilajele necesare ce pot fi disponibilizate pentru lucrarea în cauză, de tariful pentru manoperă practicat, de politica economică a societății, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, Consiliul apreciază că răspunsul asocierii în discuție putea fi acceptat de autoritatea contractantă având în vedere că acesta a justificat prețul ofertat pentru materialul în discuție.

Susținerile societății contestatoare, potrivit cărora *„în răspunsul la clarificarea nr. .. se modifică sursa materiei prime (refuz de ciur) cu sursa cariera (ca materie primă piatra brută) furnizată de S.C. S.R.L., fapt ce modifică oferta tehnică și financiară inițială prin modificarea furnizorului”* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât, pe de o

parte societatea ofertantă a menționat că „*dintr-o eroare a trecut în fundamentarea prețului de prelucrare piatră spartă la balastiera, refuz de ciur. Folosim pentru produsul piatră spartă, piatră brută de carieră provenită de la cariera ...*”, iar pe de altă parte, prețul de achiziție nu este modificat, astfel încât nu se poate susține că schimbarea furnizorului și a locației de aprovizionare a condus la modificarea propunerii tehnice și financiare.

Criticile cu privire la faptul că prețul de achiziție de ... lei/mc. transport la Balastiera ... (transport inclus) „*nu acoperă nici măcar cheltuiala cu transportul acesteia de la cariera ... la ..., fără a mai pune la socoteală prețul efectiv de procurare/producție al pietrei brute*”, nu vor fi reținute ca fiind relevante în soluționare, atâta vreme cât S.C. S.R.L. a depus în justificarea prețului de livrare pentru piatră brută de carieră, Contractul de vânzare-cumpărare nr. din 15.01.2013, încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., potrivit căruia prețul de livrare include și transportul.

Raționamentul conturat de Consiliu în cazul analizei de preț pentru piatra spartă este valabil și în cazul prețului ofertat de S.C. ... S.R.L. pentru transportul produselor de masă (produse balastieră, produse carieră, mixturi asfaltice și betoane de ciment). Ofertantul a prezentat o fundamentare de preț, pornind de la prețul mediu de ... lei/km, preț care a stat la baza formării prețului per tonă/km.

Referitor la critica formulată de ... care vizează presupusa neîndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare privind deținerea de utilaje, instalații și echipamente necesare executării lucrărilor, Consiliul reține că în legătură cu aceasta, Consiliul a reținut următoarele aspecte în cadrul Deciziei nr. ... din data de ...:

„Referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare privind deținerea de utilaje, instalații și echipamente necesare executării lucrărilor, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Astfel, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: Ofertantul dispune în vederea executării de lucrări, aferente prezentului contract, de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficului de execuție propus. Ofertantul dispune pentru îndeplinirea prezentului contract, corelate cu extrasele de resurse, de stație de mixturi asfaltice, stație de betoane și stație de sortare a agregatelor de balastieră și carieră. Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract însoțit de documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de dispoziție.

În cadrul ofertei, ofertantul desemnat câștigător a prezentat Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice aferente contractului ce face obiectul procedurii de atribuire în care sunt incluse 26 tipuri de echipamente. În același timp în cadrul Formulatelor C8 Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții cuprinse în ofertă și C9 Lista consumurilor privind transporturile cuprinse în ofertă sunt evidențiate utilajele și mijloacele de transport corespunzătoare încadrărilor date pentru articolele de deviz.

Este adevărat că parte din utilajele enumerate de contestatoare și precizate în extrasul de ore funcționare utilaje nu se regăsesc în lista prezentată de ofertantul desemnat câștigător însă acest fapt nu duce automat la respingerea ofertei acestuia, ci la solicitarea de clarificări. Pe de o parte aceste echipamente au rezultat din încadrările la articolele de deviz date de autoritatea contractantă (încadrări ce nu puteau fi modificate de ofertanți) chiar dacă aceștia dispuneau de echipamente mai performante care fac aceleași activități. Pe de altă parte, interesul autorității contractante este ca ofertantul să facă dovada că poate executa lucrarea în condiții de calitate cu echipamentele deținute, motiv pentru care se impunea solicitarea unei clarificări în sensul dovedirii faptului că utilajele declarate prin ofertă realizează activitățile aferente utilajelor existente în formularul C8 și care nu se regăsesc în lista utilajelor declarate”.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse în cadrul deciziei antemenționate și cu actul nr./19.11.2013 a solicitat o serie de clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L. printre acestea a solicitat la pct. ... *„Comparând Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente – formular 13, cu cele menționate în lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare (Formular C8 din oferta financiară) s-a constatat că nu există similitudine în ceea ce privește utilajele: pompa pentru bitum, uscător filer, tanc de bitum, autogudronator. Se solicită clarificarea diferențelor existente între cele două liste, respectiv a măsurii în care utilajele, instalațiile sau echipamentele declarate de dumneavoastră prin ofertă asigură realizarea lucrărilor în condițiile stabilite în cadrul documentației de atribuire.”*

În cadrul răspunsului furnizat cu actul nr. .../22.11.2013, S.C. S.R.L. menționează următoarele: *„În formularul C8 din oferta financiară, (rezultat în urma introducerii articolelor de deviz postate pe SEAP de autoritatea contractantă (au rezultat: pompă roți dințate pentru bitum, uscător filer, tanc de bitum, dar aceste utilaje fac parte din componenta stației pentru producerea mixturilor asfaltice pe care noi o deținem așa cum reiese din Formularul 13. La autogudronator având în vedere numărul mic de ore rezultat din formularul C8 de ore nu se justifică încheierea unui contract de*

închiriere. Pentru execuția lucrărilor vom proceda la închirierea pentru o zi a utilajului sau vom proceda la amorsarea suprafețelor manual cu perie sau cu pompă pentru emulsie bituminoasă.”

Analizând solicitarea adresată de autoritatea contractantă ofertantului în referință, Consiliul constată că aceasta a solicitat clarificarea diferențelor existente între cele două liste, respectiv Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente – formular 13, cu cele menționate în lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare, respectiv Formular C8 din oferta financiară, doar în ceea ce privește un număr de 4 utilajele: pompa pentru bitum, uscător filer, tanc de bitum, autogudronator. Consiliul găsește că răspunsul punctual de justificare dat de ofertantă a fost pe măsura solicitării și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil, în ceea ce privește pompa pentru bitum, uscător filer și tancul de bitum.

Totuși, referitor la autogudronator, susținerile societății ofertante, potrivit cărora „*Pentru execuția lucrărilor vom proceda la închirierea pentru o zi a utilajului sau vom proceda la amorsarea suprafețelor manual cu perie sau cu pompă pentru emulsie bituminoasă*”, nu pot fi reținute în soluționare ca fiind relevante atâta vreme cât aceasta nu a depus documente justificative în sensul celor menționate. Și în acest caz, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu S.C.S.R.L. aceste aspecte.

Demn de reținut în soluționarea cauzei este faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio justificare pentru restul utilajelor care sunt consemnate în cadrul formularului C8 și nu sunt cuprinse în Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente – formular 13, respectiv pentru motocompresor aer mobil joasă presiune, ciocan pneumatic, betonieră cu cădere liberă acționată electric, vibrator de interior pentru beton acționat electric, vibrator universal cu motor termic, macara pe pneuri.

În raport de cele mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii

și reevaluarea ofertei depuse sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze și să declare oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile în baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de ... care vizează garanția de participare și presupusa neîndeplinire a anumitor cerințe de calificare de societatea declarată câștigătoare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...