



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... completată prin adresa nr. 553/29.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2997/29.01.2014, formulată de ASOCIEREA ... - ... - ... reprezentată prin Liderul Asocierii ... cu sediul social în jud. ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. J ..., CUI RO: ... reprezentată de dl. ... în calitate de ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 3663/20.12.2013, emisă de ... cu sediul în ... str. ..., nr. ..., jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „, a solicitat:

-
- reanalizarea și reevaluarea de către autoritatea contractantă a ofertei sale, cu respectarea considerentelor avute în vedere la desființarea hotărârii atacate;
- reanalizarea și reevaluarea de către autoritatea contractantă a tuturor ofertelor declarate conforme și acceptabile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ASOCIEREA ... - ... - ... reprezentată prin Liderul Asocierii ... cu sediul social în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ..., nr. ..., jud.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

ASOCIEREA ... - ... - ... reprezentată prin Liderul Asocierii ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... nr. 3663/20.12.2013, completată prin adresa nr. 553/29.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2997/29.01.2014, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 3663/20.12.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „ a solicitat:

-
- reanalizarea și reevaluarea de către autoritatea contractantă a ofertei sale, cu respectarea considerentelor avute în vedere la desființarea hotărârii atacate;
- reanalizarea și reevaluarea de către autoritatea contractantă a tuturor ofertelor declarate conforme și acceptabile.

În preambulul contestației sale, contestatorul expune o scurtă descriere a situației de fapt, precizând că a depus oferta online în S.E.A.P., conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, în termenul indicat, și deși a respectat cerința minimă impusă la Cap. III.2.3. din fișa de date a achiziției, prezentând documente edificatoare, confirmate de beneficiari, care atestă executarea în ultimii 5 ani a unor lucrări similare în cuantum de 25.232.748,69 lei fără TVA de către terțul susținător S.C. GOTIC S.A., precum, și alte contracte prezentate de către membrii asocierii, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 3663/20.12.2013 faptul că oferta depusă de asociere a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (19, lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În fapt, raportat la considerentele ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că la Cap. III.2.3., din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unuia sau mai multor certificate/ documente/ contracte/procese verbale de recepție/ orice alte documente emise sau contrasemnate de beneficiar/beneficiari, atât timp cât acestea cuprind informațiile prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care să confirme executarea în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertei, de lucrări similare în valoare/valoare cumulată de cel puțin 21.500.000 lei.

În acest sens, contestatorul susține că pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, în cadrul ofertei sale, a prezentat documente din care reiese îndeplinirea de către asociați a unor lucrări similare în cuantum de 3.188.374,07 lei (fără TVA), iar de către terțul susținător, în cuantum de 25.232.748,69 lei (fără TVA), așadar un total de 28.421.122,76 lei (fără TVA).

Astfel contestatorul susține că a prezentat în cadrul ofertei sale pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară următoarele contracte:

- Contract nr.51/15.03.2013 încheiat între S.C. Eco Aqua Logistics S.R.L. și S.C. Horana Group Constructions S.R.L., în valoare de 726.840,32 lei, fără TVA și proces verbal de recepție din data de 27.07.2013;

- Contract nr.5696/01.11.2011, încheiat între S.C. Eco Aqua Logistics S.R.L. și S.C. Astor Corn S.R.L. în valoare de 145.161,29 lei, fără TVA;

- Contract nr. 823/27.05.2009, încheiat între ... și Comuna Jichisul de Jos din ... în valoare de 377.593,50 lei, fără TVA;

- Contract nr. 365/28.02.2011, încheiat între ... și Comuna Căianu din ... în valoare de 488.474,07 lei, fără TVA;

- Contract nr. 1876/21.10.2010, încheiat între ... și Comuna Sâncraiu, în valoare de 877.289,57 lei, fără TVA și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.2329/15.12.2011;

- Contract nr. 1241/05.08.2009, încheiat între ... și Comuna Jichisu de Jos în valoare de 573.015,32 lei, fără TVA și proces Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.1/21.12.2011;

- Contract nr. 11/2511/13.03.2008, încheiat între terțul susținător S.C. Gotic S.A. și Consiliul Județean Brașov, în valoare de 14.038.408 lei, fără TVA, precum și proces verbal nr. 3667/14.11.2008, în valoare de 2.994.768,8 lei fără TVA și

proces verbal nr. 370/10.06.2009, în valoare de 11.042.260,17 lei fără TVA;

- Contract nr. 3010/04.08.2009, încheiat între terțul susținător S.C. Gotic S.A. și S.C. Smart Food Solutions S.R.L. București, în valoare de 7.586.754 lei fără TVA și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 01/26.04.2010;

- Contract nr. 2416/09.04.2010, încheiat între terțul susținător S.C. Gotic S.A. și Comuna Halchiu Brașov în valoare de 2.057.282,81 lei fără TVA și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2243/22.11.2010;

- Contract nr. 154/17.06.2009. încheiat între terțul susținător S.C. Gotic S.A. și Orașul Râșnov Brașov în valoare de 1.550.303,88 lei fără TV și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.13419/15.11.2010;

Contestatorul susține că în situația în care autoritatea contractantă ar aprecia ca fiind conforme doar contractele de lucrări executate de către terțul susținător S.C. Gotic S.A., experiența similară a Asocierii ar fi superioară pragului solicitat în documentația de atribuire, respectiv în quantum de 25.232.748,69 lei (fără TVA), însă comisia de evaluare a apreciat că se impune a se solicita clarificări astfel că prin adresa nr.2865/18.10.2013, autoritatea contractantă ne-a solicitat clarificări privind îndeplinirea experienței similare de către terțul susținător (Anexa 3).

Față de acest aspect, contestatorul arată că a răspuns în data de 23.10.2013 la solicitarea comisiei de evaluare, sintetizând derularea în fapt a contractelor prezentate pentru îndeplinirea experienței similare și punându-ne la dispoziția autorității contractante cu privire la orice document considerat de autoritatea contractantă ca fiind relevant.

Contestatorul susține că, din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3663/20.12.2013, reiese în mod clar că membrii comisiei de evaluare nu au luat în calcul la analizarea îndeplinirii de către Asocierie a cerinței privind experiența similară, nici contractele de lucrări executate de către asociați și nici contractul nr. 11/2511/13.03.2008 încheiat între terțul susținător S.C. Gotic S.A. și Consiliul Județean Brașov în valoare de 14.038.408 lei, fără TVA.

În opinia contestatorului în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a evaluat corect documentele depuse atât în cadrul ofertei, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, având în vedere că oferta sa este acceptabilă.

Contestatorul susține că legislația incidentă în materia achizițiilor publice nu reglementează nicio ipoteză legală care să

sustină faptul că autoritatea contractantă a luat în calcul la evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară doar experiența terțului susținător.

În ceea ce privește faptul că nu s-a luat în calcul contractul nr. 11/2511/13.03.2008, încheiat între terțul susținător, S.C. Gotic S.A. și Consiliul Județean Brașov în valoare de 14.038.408 lei fără TVA, întrucât, așa cum s-a precizat și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, deși contractul nr. 11/2511, a fost încheiat în data de 13.03.2008, lucrările au început după emiterea autorizației de construire, adică august 2008, însă, lucrările au fost executate în ultimii 5 ani anteriori deschiderii ofertelor, respectiv începând cu data de 13.09.2008.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul arată că în dovedirea acestui fapt, Asocieria a depus procesul verbal nr. 3667/14.11.2008, în valoare de 2.994.768,8 lei, fără TVA, și proces verbal nr. 370/10.06.2009, în valoare de 11.042.260,17 lei, fără TVA, aceste documente fiind confirmate de Beneficiar și fiind ambele cuprinse în interiorul ultimilor 5 ani anteriori depunerii ofertelor.

În consecință, contestatorul susține că documentele depuse respectă întrutotul solicitările autorității contractante cuprinse în fișa de date a achiziției publice, confirmând experiența similară cerută, solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă fiind abuzivă.

Totodată, contestatorul susține că raportat la prevederile art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, angajamentul ferm prezentat de către S.C. GOTIC S.A. dat cu respectarea prevederilor legale evocate anterior, garantează că persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă a obligațiilor contractuale prin implicare sa directă.

Contestatorul susține că argumentul de neconformitate a ofertei sale, invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a transmis în S.E.A.P. un document needicator, întrucât acesta nu a fost confirmat de beneficiar și nu reiese în mod clar suma realizată în ultimii 5 ani, nu poate fi reținut ca fiind fondat, având în vedere că în luarea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare nu s-a subrogat ipotezelor legale, reglementate de aceste dispoziții legale.

În acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă a apreciat ca fiind neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări transmis doar pentru simplul motiv că nu

au fost depuse documente confirmate de beneficiari, însă prin adresa transmisă de Asocieră autorității contractante a expus pe larg modul în care a fost executat contractul nr. 11/2511/2008, în sprijinul acestor descrieri fiind depuse și procesele verbale de recepție, încheiate în ultimii 5 ani, de unde reieșea în mod clar suma totală, executată de către antreprenor.

În opinia contestatorului transmiterea unei solicitări de clarificări de către autoritatea contractantă, deși în cadrul ofertei existau documente edificatoare, care să susțină îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, nu poate să conducă la respingerea unei oferte ca neconformă, astfel că se poate constata că în cadrul procedurii de achiziție publică, contestată în cauză, au fost încălcate prevederile art.2 alin. (2), lit. b) și e) din OUG nr. 34/2006, care statuează principiul tratamentului egal și al proporționalității.

În ceea ce privește capătul de cerere, potrivit căruia, ofertele operatorilor economici nu sunt conforme și acceptabile, contestatorul susține că pentru identificarea elementelor ce vin să susțină acest capăt de cerere, înțelege să își exercite dreptul prevăzut de art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, respectiv accesul la dosarul achiziției publice.

În opinia contestatorului se impune a se permite accesul al dosarul cauzei de către Consiliu, având în vedere că Asocieră are un interes legitim în a analiza conformitatea ofertelor celorlalți ofertanți, întrucât oferta sa este conformă și poate fi declarată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică, iar declararea ca fiind conforme și acceptabile a unor oferte neconforme sau inacceptabile, este de natură să îi producă un prejudiciu și să încalce principiul tratamentul egal.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, contestatorul solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța să admită contestația așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă ca temei legal pentru formularea contestației prevederile art. 256, alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă copii după înscrisuri.

În vederea soluționării capătului de cerere privind „Reanalizarea și reevaluarea de către autoritatea contractantă a ofertelor conforme și acceptabile”, enunțat în cadrul contestației formulată de către ASOCIEREA ... - ... - ... prin Liderul Asocierii ..., prin adresa nr. 240/.../-... Consiliul a solicitat contestatorului ca, în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în termen de 5 zile de la momentul primirii

adresei, să își completeze contestația prin indicarea motivelor de fapt ce au stat la baza formulării unei astfel de solicitări.

Prin adresa nr. 521/17.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1680/17.01.2014, contestatorul formulează la dosarul cauzei o cerere prin care solicită Consiliului să aprobe ca termenul de 5 zile indicat în adresa de solicitare a completării contestației, să fie calculat de la momentul la care i se va acorda acces la dosarul cauzei.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că a formulat o cerere de acces la dosarul cauzei inclusiv prin contestația depusă, și, totodată, așa cum s-a precizat în același document, capătul de cerere potrivit căruia s-a solicitat „Reanalizarea și reevaluarea de către autoritatea contractantă a ofertelor conforme și acceptabile” va fi motivat numai după ce se va studia dosarul achiziției publice.

Pe cale de consecință, în opinia contestatorului termenul de 5 zile în care trebuie precizată contestația, nu poate fi calculat decât de la data la care are acces efectiv la dosarul achiziției publice, în caz contrar fiind total lipsiți de dreptul legal de a-și apăra interesele și de a-și exercita drepturile conferite de lege.

Prin adresa nr. 553/29.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3997/29.01.2014, ASOCIEREA ... - ... - ... prin Liderul Asocierii ... își completează contestația ca urmare a studierii dosarului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin indicarea considerentelor ce au stat la baza formulării capătului de cerere, potrivit căruia se solicită Consiliului reanalizarea și reevaluarea de către autoritatea contractantă a ofertelor declarate conforme și acceptabile.

Contestatorul susține că din documentele regăsite la dosarul achiziției publice a rezultat că ofertele depuse de operatorii economici considerați de autoritatea contractantă ca fiind conforme, sunt, în fapt neconforme/inacceptabile.

Astfel, contestatorul arată că raportul de specialitate nr. 2904/23.10.2013, întocmit de expertul cooptat Fulop Adrian (pag. 495-540 din dosarul achiziției publice) analizează în mod temeinic și detaliat propunerile tehnice ale ofertanților, având în vedere prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date ale achiziției.

În acest sens, contestatorul arată că din analiza acestui raport de specialitate reiese faptul că propunerea tehnică a subscrisei este singura ofertă conformă, celelalte propuneri tehnice fiind neconforme, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, analiza întocmită de acest expert tehnic este fundamentată, autoritatea contractantă înlăturând în mod netemeinic, nelegal și abuziv concluziile expertului tehnic.

De asemenea, contestatorul arată că celelalte rapoarte de specialitate sunt nefundamentate, analizând doar sumar câteva aspecte solicitate prin intermediul fișei de date a achiziției.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul înțelege să redea concluziile expertului cooptat, așa cum au fost acestea reținute în cadrul raportului de specialitate nr. 2904/23.10.2013 și care au condus la concluzia că propunerile tehnice depuse de ofertanți nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, acestea fiind neconforme.

Astfel în ceea ce privește oferta prezentată de către S.C. ... S.A., contestatorul arată că expertul Fulop Adrian a reținut că din propunerea tehnică, prezentată de ofertant, lipsesc proceduri tehnice de execuție, prevăzute în caietele de sarcini / memoriile tehnice și documentația de atribuire, respectiv, instrucțiuni de operare și întreținere elaborate de către furnizorii de echipamente și utilaje pentru dotările fixe și mobile din cadrul proiectului (p. 28 din Raport, 521 din dosarul de achiziție publică).

De asemenea, contestatorul susține că din punct de vedere al conformității echipamentelor prevăzute de proiectant în fișele tehnice, propunerea tehnică prezentată de către S.C. ... S.A. este neconformă, întrucât ofertantul nu a prezentat fișele tehnice prevăzute în caietele de sarcini sau în propunerea tehnică, conformitatea cu acestea.

Față de cele anterior expuse, contestatorul susține că în concluziile raportului de specialitate (p. 39-40 din Raport, p. 532-533 din dosarul de achiziție publică), expertul cooptat apreciază propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.A. ca nesatisfăcând cerințele caietului de sarcini, considerând că acesta este neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind redată punctual și detaliat motivele pentru care propunerea tehnică este considerată a fi neconformă.

În opinia contestatorului există suspiciuni cu privire la conformitatea ofertei depuse de S.C. ... S.A., considerent pentru care se impune reevaluarea acestei oferte.

În ceea ce privește oferta depusă de către S.C. CAPITAL INVEST S.R.L. în asociere cu S.C. ASIRI INTERNAȚIONAL S.R.L., contestatorul arată că expertul cooptat a reținut în raportul de evaluare faptul că propunerea tehnică depusă de acest ofertant nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini,

oferta putând fi considerată neconformă potrivit art. 35 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 81 din HG 925/2006, însă din documentele existente la dosarul cauzei nu reiese care sunt motivele pentru care concluziile expertului tehnic nu au fost luate în considerare în luarea deciziei asupra admisibilității ofertei.

În ceea ce privește oferta prezentată de către S.C. VALDEK IMPEX S.R.L, contestatorul arată că potrivit raportului de evaluare depus de expertul cooptat Fulop Adrian, reiese că propunerea tehnica depusă de S.C. VALDEK IMPEX S.R.L. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv de respingere a ofertei, conform prevederilor art.36 alin.(2) lit. a) coroborat cu art. 81 din HG. nr. 925/2006, calificativul acordat fiind ofertă neconformă, expertul punctând în mod obiectiv, în concluzii, motivele care au dus la concluzia că această propunere tehnică este neconformă.

Pe de altă parte, contestatorul susține că din documentele existente la dosarul cauzei nu reiese care sunt motivele pentru care concluziile expertului tehnic Fulop Adrian nu au fost luate în considerare în luarea deciziei asupra admisibilității ofertei depuse de acest ofertant, astfel că există suspiciuni cu privire la conformitatea ofertei depuse de către S.C. VALDEK IMPEX S.R.L., impunându-se reevaluarea acestei oferte.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că toate concluziile expertului tehnic Adrian Fulop sunt confirmate din punct de vedere juridic de Raportul de Specialitate nr. 3588/16.12.2013, semnat de Tutu Melinda (p. 745-774 din dosarul achiziției publice), care afirmă că o „analiză juridică a aspectelor relevate prin intermediul Raportului de Specialitate al dlui Fulop Adrian, expert cooptat din partea Nistorescu Șomlea și Asociației confirmă concluziile acestuia”.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că există destule argumente care să probeze că autoritatea contractantă a evaluat în mod defectuos propunerile tehnice ale ofertanților, neținând cont de opinia argumentată a experților, fapt ce impune reevaluarea ofertelor menționate mai sus.

În același sens, contestatorul arată că prin același raport semnat de Tutu Melinda s-a precizat că singura ofertă care îndeplinește cerințele documentației de atribuire este cea prezentată de către ASOCIEREA ... - ... - ..., astfel că se poate constata ca, în mod nelegal, autoritatea contractantă a decis să înlăture concluziile experților cooptați în comisia de evaluare, concluzii care confirmau faptul că singura ofertă conformă și acceptabilă este cea depusă de petentă, iar ofertele considerate

a fi conforme și admisibile se impuneau a fi respinse ca neconforme și inacceptabile.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea contestației așa cum a fost formulată și completată.

Prin adresa nr. 957/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante, ca în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să transmită în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea contractului de achiziție publică, copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului și punctul de vedere cu privire la contestația formulată (cu atașarea dovezii de transmitere a acestuia și către contestator).

Totodată, prin aceeași adresă, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 s-a solicitat autorității contractante să facă dovada primirii contestației de la ASOCIEREA ... - ... - ... prin Liderul Asocierii ..., conform prevederilor art. 271 alin. (1) și (3) din ordonanța aplicabilă.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 106/08.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 625/09.01.2014, cu privire la contestația formulată de către ASOCIEREA ... - ... - ... prin Liderul Asocierii ..., iar prin adresa nr. 169/21.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2109/22.01.2014, au fost transmise documentele de solicitare de Consiliu.

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că pe parcursul evaluării ofertelor, oferta prezentată de către ASOCIEREA ... - ... - ... prin Liderul Asocierii ..., a fost declarată inadmisibilă întrucât, pe de o parte este inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG. nr. 925/2006, având în vedere că nu s-a făcut dovada executării de lucrări similare de cel puțin 21.500.000 lei în perioada 13.09.2008-13.09.2013 prin documente certificate de beneficiari, iar pe de altă parte, este neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu a fost concludent.

În opinia autorității contractante deciziile comisiei de evaluare au fost legale și temeinice, întrucât raportat la primul considerent ce a stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv inacceptabilitatea, comisia de evaluare a constatat că ASOCIEREA ... - ... - ... a depus, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare privitor la experiența similară, mai multe

contracte și documente aferente acestora, iar așa cum se susține și în cuprinsul contestației, cuantumul total al contractelor îndeplinite de asociați și terțul susținător este de 28.421.122 lei, în situația în care toate execuțiile ar fi fost dovedite în conformitate cu prescripțiile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută critica formulată de contestator, potrivit căreia comisia de evaluare a luat în calcul doar experiența similară a terțului susținător, atât timp cât contractele membrilor asocierii au fost luate în considerare în evaluarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, însă acestea nu totalizează decât valoarea de 3.188.374 lei, care adăugați la contractele ce însumează valoarea de 11.194.340 lei, dovedite ca fiind executate de către terțul susținător, sunt insuficiente raportat la prevederile obligatorii ale documentației de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că la un calcul sumar, se remarcă faptul că singura problemă care se pune în mod real este aceea a conformității dovezilor referitoare la executarea contractului nr. 11/2511/13.03.2008, încheiat de către terțul susținător S.C. Gotic S.A. cu Consiliul Județean Brașov, întrucât acest contract, în valoare de 14.038.408 lei, fără TVA, a fost încheiat în data de 13.03.2008, dar din documentele depuse de ofertanți nu rezultă în mod concludent cât din această valoare a fost executată în perioada 13.09.2006 - 13.09.2013.

Astfel că, comisia de evaluare a decis, conform art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, că se impune transmiterea unei solicitări de clarificare cu privire la acest aspect, iar prin răspunsul primit la data de 23.10.2013, formulat de terțul susținător și înaintat de membrii asocierii, se precizează textual la punctul 5 că "Toate lucrările din cadrul acestui contract au fost executate în perioada de la data de 01.08.2008 până la data de 10.06.2009, așa cum reiese din Recomandarea Consiliului Județean Brașov, suma totală și finală a contractului fiind de 16.704.064,47 lei (adică 14.037.028,96 lei)".

În ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate conforme și acceptabilă autoritatea contractantă susține că, în condițiile în care primele două capete de cerere se impune a fi respinse ca nefondate, a treia solicitare a contestatorului apare ca lipsită de interes din prisma art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Față de acest aspect autoritatea contractantă arată că operatorul

economic a cărei ofertă este inadmisibilă nu justifică un interes legitim în reanalizarea ofertelor competitorilor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că atât timp cât oferta contestatorului a fost declarată inadmisibilă, nu există un raport de cauzalitate între declararea ca admisibile a altor oferte și un eventual prejudiciu.

Prin adresa nr. 1328/31.01.2014, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 3191/31.01.2014, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei punctul de vedere cu privire la completarea contestației formulată de ASOCIEREA ... - ... - ... prin Liderul Asocierii

Raportat la considerentele expuse de contestator prin adresa nr. 553/29.01.2014, autoritatea contractantă susține că deciziile autorității contractante cuprinse în raportul procedurii și comunicat contestatorului prin adresa nr. 3663/20.12.2013 au fost atacate de acesta prin contestația nr. ... capătul de cerere ce face obiectul completării fiind cuprins în contestația introductivă.

Autoritatea contractantă susține că nu pot fi reținute ca fiind fondate argumentele noi invocate de contestator, având în vedere că oferta acestuia a fost declarată inadmisibilă, considerent pentru care nu poate justifica, un interes legitim, în condițiile art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la acest al treilea capăt de cerere, motivat eronat în completare.

În ceea ce privește argumentele de fond prezentate în adresa de completare a contestației, autoritatea contractantă susține că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor tehnice au participat 5 experți cooptați, un al șaselea expert cooptat primind atribuții în ceea ce privește analizarea aspectelor juridice ale ofertelor.

În acest sens, se arată că din cei 5 experți tehnici, doar unul, respectiv cel citat pe larg de contestator, a exprimat punctul de vedere conform căruia toate ofertele cu excepția celei depuse de ASOCIEREA ... - ... - ... ar fi neconforme.

Astfel că, în opinia autorității contractante a lua în considerare doar aceste punct de vedere minoritar și a desființa practic, ca "nefundamentate", celelalte puncte de vedere care converg spre aceeași soluție, ar fi fost abuziv din partea comisiei de evaluare și apare ca extrem de subiectiv din partea petentei.

În ceea ce privește raportul tehnic al domnului Fulop Adrian, invocat în completarea contestației, autoritatea contractantă susține că este într-adevăr extrem de vast și detaliat, în conformitate cu prevederile art. 73 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, opiniile exprimate de acesta nu au putut fi luate

În considerare de către comisia de evaluare întrucât analiza nu s-a rezumat la aspectele tehnice ale ofertelor ci a transferat în planul conformității cu cerințele tehnice și alte aspecte, cum ar fi acceptarea clauzelor contractuale obligatorii, cerințele contractuale impuse de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin raportul expertului cooptat Fulop Adrian nu se analizează în contextul conformității ofertelor cu caietul de sarcini clauzele fiind asumate de către toți ofertanții în modul prevăzut de documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că analiza expertului cooptat Fulop Adrian a cuprins informații contradictorii și care nu au fost clarificate de către expert, iar în cadrul detalierii exagerate utilizată de către acesta s-a remarcat faptul că deși declara ca singură ofertă conformă oferta tehnică a contestatorului, prezenta numeroase lipsuri care în opinia expertului și pe baza adnotărilor sale au fost suplinite de o "declarație";

Autoritatea contractantă susține că analiza a condus la un rezultat care contravine opiniilor avizate exprimate de către alți patru experți.

În opinia autorității contractante se impune a se reține că ofertanții, în temeiul art. 170 din OUG nr. 34/2006, aveau obligația de a elabora oferta în conformitate cu documentația de atribuire, astfel că apare ca netemeinică afirmația contestatorului referitoare la nefundamentarea unor rapoarte de specialitate pentru considerentul că au analizat ofertele cu respectarea condițiilor minimale impuse în documentația de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare, luând în considerare toate rapoartele de specialitate a decis, în baza principiilor enunțate la literalele a), b), e) și f) ale art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și considerând exagerate obiecțiunile formulate de expertul citat de contestator, declararea ca și conforme din punct de vedere a respectării caietului de sarcini a unui număr de patru oferte, printre care și cea a petentei, aceasta din urmă fiind declarată inadmisibilă pentru considerentele expuse în punctul de vedere transmis la dosarul cauzei cu adresa nr. 106/08.01.2014.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului cu privire la confirmarea opiniilor domnului Fulop, prin Raportul de Specialitate nr. 3588/16.12.2013, înaintat de doamna Tutu Melinda, expert pe probleme juridice autoritatea contractantă opinează că sintagma „o analiză juridică a aspectelor tehnice” este o exprimare fără fond și întâmplătoare, în contextul în care

aspectele juridice și aspectele tehnice sunt două chestiuni distincte.

Totodată, în ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la opinia doamnei Tuțu Melinda, potrivit căreia contestatorul a depus toate documentele de calificare, autoritatea contractantă susține că această opinie nu este în contradicție cu deciziile comisiei de evaluare, atât timp cât oferta petentului nu a fost declarată inadmisibilă pentru că nu s-au depus documentele de calificare ci pentru că acestea cuprindeau informații neclare iar la solicitarea de clarificări transmisă, operatorul economic nu comunicat răspunsuri edificatoare și însoțite de documentele cerute.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 și în baza celor expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea ca nefondată a primului capăt de cerere de cerere privitor la anularea raportului procedurii cu consecința dispunerea continuării procedurii și păstrarea tuturor actelor comisiei de evaluare ca legale și temeinice, implicit respingerea capătului de cerere privitor la reanalizarea și reevaluarea ofertelor.

Analizând contestația formulată de ASOCIEREA ... - ... - ... reprezentată prin Liderul Asocierii ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de lucrări „ organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 23.776, 132 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut„.

Procedând la soluționarea contestației prezentate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele de respingere ale ofertei prezentate de asocieria formată din ... - ... - ..., prin contestație solicitându-se anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, reanalizarea și reevaluarea ofertei prezentate de acest ofertant precum și reanalizarea și reevaluarea tuturor ofertelor declarate conforme și acceptabile.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică prin adresa

nr.3663/20.12.2013, în care a precizat „oferta asocierii S.C. Eco Aqua Logistics S.R.L. (...) ȘI ASOCIAȚII: ... și ... nu îndeplinește cerința minimă de calificare cu privire la experiența similară (formularul 11), suma îndeplinită de terțul susținător este în valoare de 11.194.340,69 lei, fără T.V.A. Suma cerută în fișa de date a achiziției este de 21.500.000 lei, fără T.V.A., realizată în ultimii 5 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 13.09.2013. Oferta asocierii S.C. Eco Aqua Logistics S.R.L. (...) ȘI ASOCIAȚII: ... și ... este considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006. În urma răspunsurilor la clarificări din data de 23.10.2013 privind experiența similară, la contractul nr. 11/2511/13.03.2008 cu Consiliul Județean Brașov, ofertantul a încărcat în SEAP un document needificator (neconfirmat de beneficiar cum s-a cerut). Nu reiese suma realizată în ultimii 5 ani și răspunsul nu este confirmat de beneficiar. (...)

Consiliul reține că în fișa de date achiziției, la cap. “III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”, este prevăzut *„Experiență similară - Formularul nr.11 Cerința minimă: Se solicită prezentarea unuia sau mai multor certificate/documente/contracte/procese verbale de recepție/orice alte documente emise sau contrasemnate de beneficiar/beneficiari, atâta timp cât acestea cuprind informațiile prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care să confirme executarea în ultimii 5 ani calculați până la data limită de depunere a ofertei, de lucrări similare în valoare/valoare cumulată de cel puțin 21500000 lei”*.

În vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, asocieria formată din ... - ... - ... a prezentat urm[ătoarele documentele:

Contract nr.51/15.03.2013 încheiat între S.C. Eco Aqua Logistics S.R.L. și S.C. Horana Group Constructions S.R.L., în valoare de 726.840,32 lei, fără TVA și proces verbal de recepție din data de 27.07.2013;

- Contract nr.5696/01.11.2011, încheiat între S.C. Eco Aqua Logistics S.R.L. și S.C. Astor Corn S.R.L. în valoare de 145.161,29 lei, fără TVA;

- Contract nr. 823/27.05.2009, încheiat între ... și Comuna Jichisul de Jos din ... în valoare de 377.593,50 lei, fără TVA;

- Contract nr. 365/28.02.2011, încheiat între ... și Comuna Căianu din ... în valoare de 488.474,07 lei, fără TVA;

- Contract nr. 1876/21.10.2010, încheiat între ... și Comuna Sâncraiu, în valoare de 877.289,57 lei, fără TVA și

proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.2329/15.12.2011;

- Contract nr. 241/05.08.2009, încheiat între ... și Comuna Jichisu de Jos în valoare de 573.015,32 lei, fără TVA și proces Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.1/21.12.2011;

- Contract nr. 11/2511/13.03.2008, încheiat între terțul susținător S.C. Gotic S.A. și Consiliul Județean Brașov, în valoare de 14.038.408 lei, fără TVA, precum și proces verbal nr. 3667/14.11.2008, în valoare de 2.994.768,8 lei fără TVA și proces verbal nr. 370/10.06.2009, în valoare de 11.042.260,17 lei fără TVA;

- Contract nr. 3010/04.08.2009, încheiat între terțul susținător S.C. Gotic S.A. și S.C. Smart Food Solutions S.R.L. București, în valoare de 7.586.754 lei fără TVA și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 01/26.04.2010;

- Contract nr. 2416/09.04.2010, încheiat între terțul susținător S.C. Gotic S.A. și Comuna Halchiu Brașov în valoare de 2.057.282,81 lei fără TVA și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2243/22.11.2010;

- Contract nr. 154/17.06.2009. încheiat între terțul susținător S.C. Gotic S.A. și Orașul Râșnov Brașov în valoare de 1.550.303,88 lei fără TV și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.13419/15.11.2010;

Consiliul reține că documentele prezentate de asocierea ofertantă au fost analizate de comisia de evaluare, sens în care a fost întocmit procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 4, înregistrat cu nr. 2859/18.10.2013 în care s-a stabilit solicitarea de clarificări acestui ofertant, cu privire la contractul de lucrări nr. 11/2511/13.03.2008, încheiat între terțul susținător S.C. Gotic S.A. și Consiliul Județean Brașov și contractul de lucrări nr. 154/17.06.2009. încheiat între terțul susținător S.C. Gotic S.A. și Orașul Râșnov Brașov.

Astfel, prin adresa nr. 2865/18.10.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii formate din S.C. ECO AQUA LOGISTICS S.R.L. (...) - ... - ..., prin care s-au solicitat, în mod concret, următoarele:

- „pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară ați prezentat contractul de execuție lucrări nr. 11/2511/13.03.2008, încheiat între terțul susținător S.C. Gotic S.A. și Consiliul Județean Brașov, în valoare de 14.038.408 lei, fără TVA, fără a prezenta documente din care să reiasă valoarea îndeplinită de terțul susținător în ultimii 5 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor,

respectiv 13.09.2013. Vă solicităm să prezentați documente justificative în acest sens, confirmate de beneficiar. (...)"

Asocierea formată din S.C. ECO AQUA LOGISTICS S.R.L. (...) - ... - ... a răspuns prin adresa nr. 492/23.10.2013, la care a anexat răspunsul terțului susținător S.C. Gotic S.A., documente ce se regăsesc la pag. 284-285 din dosarul achiziției.

Consiliul reține că în ceea ce privește contractul de lucrări nr. 11/2511/13.03.2008, S.C. Gotic S.A. a detaliat modul în care s-a derulat acest contract, așa cum de altfel afirmă contestatoarea și în cuprinsul contestației, iar referitor la perioada de executare a lucrărilor a precizat că *„toate lucrările din cadrul acestui contract au fost executate în perioada de la data de 01.08.2008 până la data de 10.06.2009 (...)"*, totodată indicând că *„toate documentele de probă (situații de lucrări acceptate, facturi, cantități de lucrări și materiale, etc.) solicitate, având în vedere faptul că au un volum considerabil se vor transmite către dumneavoastră prin poșta rapidă (...)"*.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul procesului verbal nr. 5, înregistrat cu nr. 2916/24.10.2013, în care comisia de evaluare a consemnat că *„(...) nu reiese suma realizată în ultimii 5 ani și răspunsul nu este confirmat de beneficiar"*, iar potrivit procesului verbal nr. 6, înregistrat cu nr. 2933/25.10.2013, comisia de evaluare a stabilit că *„oferta asocierii S.C. ECO AQUA LOGISTICS S.R.L. (...) - ... - ... nu îndeplinește cerința minimă de calificare cu privire la experiența similară (formularul 11), suma îndeplinită de terțul susținător este în valoare de 11.194.340,69 lei, fără T.V.A. Suma cerută în fișa de date a achiziției este de 21.500.000 lei, fără T.V.A. (...). În urma răspunsurilor la clarificări din data de 23.10.2013 (...) ofertantul a încărcat în SEAP un document needificator (neconfirmat de beneficiar cum s-a cerut). Nu reiese suma realizată în ultimii 5 ani și răspunsul nu este confirmat de beneficiar"*.

Astfel, Consiliul constată că în urma solicitării de clarificări formulată de comisia de evaluare, contestatorul a transmis un răspuns formulat de terțul susținător, care nu a conținut și documente justificative din care să reiasă valoarea lucrărilor efectuate de către acesta, în ultimii 5 ani, în derularea contractului nr. 11/2511/13.03.2008, încheiat între terțul susținător S.C. Gotic S.A. și Consiliul Județean Brașov, respectiv lucrările executate în perioada 13.09.2008 - 13.09.2013.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile din anexa la Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2012 potrivit cărora *„În situația în care contractele au fost semnate înainte de*

perioada de 5 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere doar lucrările executate în această perioadă”.

Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare nu a luat în considerare valoarea lucrărilor efectuate de terțul susținător în derularea contractului nr. 11/2511/13.03.2008, întrucât prin răspunsul prezentat nu a fost precizată valoarea lucrărilor executate în perioada 13.09.2008 - 13.09.2013, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu au fost depuse documente justificative în acest sens, așa cum s-a solicitat prin adresa de solicitare de clarificări.

Prin urmare, se constată că asocieria formată din S.C. ECO AQUA LOGISTICS S.R.L. (...) - ... - ... nu îndeplinește cerința minimă de calificare cu privire la experiența similară, în sensul că nu au fost prezentate documente din care să reiasă că au fost executate *„lucrări similare în valoare/valoare cumulată de cel puțin 21500000 lei”*, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care oferta prezentată de acest ofertant a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”*.

De asemenea, Consiliul constată că în mod întemeiat oferta prezentată de asocieria formată din S.C. ECO AQUA LOGISTICS S.R.L. (...) - ... - ... a fost respinsă ca neconformă, întrucât prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, nu au fost prezentate documente justificative din care să reiasă valoarea îndeplinită de terțul susținător în ultimii 5 ani, în derularea contractului nr. 11/2511/13.03.2008, răspunsul fiind considerat, în mod întemeiat, ca fiind neconcludent, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de reanalizare și reevaluare a tuturor ofertelor declarate conforme și acceptabile, prin adresa nr. 240/.../-... Consiliul a solicitat contestatorului ca, în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în termen de 5 zile de la momentul primirii adresei, să își completeze contestația prin indicarea motivelor de

fapt ce au stat la baza formulării unei astfel de solicitări, iar prin adresa nr. 521/17.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1680/17.01.2014, contestatorul a nu a indicat motivele care au stat la baza acestei solicitări ci a formulat o cerere prin care solicită Consiliului să aprobe ca termenul de 5 zile indicat în adresa de solicitare a completării contestației, să fie calculat de la momentul la care i se va acorda acces la dosarul cauzei.

Astfel, având în vedere prevederile art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă*”, Consiliul constată că asocierea contestatoare nu s-a conformat acestei obligații, motiv pentru care respinge ca inadmisibil acest capăt de cerere întrucât motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei și nu să fie formulată și completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei.

Contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să studieze alte oferte, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... - ... - ..., în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie....

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.