



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... și respectiv nr. ... înaintate de ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ..., ... și ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ..., ..., formulate împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1 și 2, emis de ... cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „Materiale didactice pentru dotarea claselor pregătitoare și grădinițelor din România în cadrul Proiectului pentru Reforma Educației Timpurii - 2013”, cod CPV 37000000-8 – *Instrumente muzicale, articole sportive, jocuri, jucării, obiecte de artizanat, obiecte de artă și accesorii (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire, anularea rezultatului procedurii pentru lotul 1 (... și lotul 2 (... a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii din etapa evaluării tuturor ofertelor admisibile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația aparținând ... ca nefondată.

Admite contestațiile înaintate de ... (pentru lotul 1) și de ... (pentru lotul 2), în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 2/09.01.2014 și în actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertelor celor două contestatoare, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă rezultatul procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3/09.01.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „Materiale didactice pentru dotarea claselor pregătitoare și grădinițelor din România în cadrul Proiectului pentru Reforma Educației Timpurii - 2013”, cod CPV 37000000-8 – *Instrumente muzicale, articole sportive, jocuri, jucării, obiecte de artizanat, obiecte de artă și accesorii (Rev.2)*, cu data limită pentru depunerea ofertelor: 23.10.2013.

Cu respectarea acestui termen, contestatoarea arată că a formulat și depus, în data de 21.10.2013, oferta pentru lotul 1 - *Puzzle magnetic pe suport rigid*, însoțită de întreaga documentație în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

În acest sens arată că ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost deschise în data de 23.10.2013, urmând să fie ulterior analizate din punct de vedere al criteriilor de calificare și selecție, stabilite prin documentația de atribuire, având loc etapa finală de licitație electronică pentru participanții care au avut oferte admisibile.

Prin adresa nr. 499/23.12.2013, menționează contestatoarea, autoritatea contractantă i-a comunicat prelungirea procedurii și amânarea datei de finalizare a primei etape a licitației deschise.

De asemenea, precizează că, nici în interiorul perioadei inițiale stabilită pentru analiza ofertelor depuse, nici ulterior comunicării prelungirii acestei perioade, autoritatea contractantă nu a formulat nicio solicitare de clarificări referitoare la perioada de valabilitate a ofertei sale.

În acest sens, subliniază că, ulterior, fără a i se fi solicitat clarificări și fără a fi fost notificată cu privire la data de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare, desemnată de autoritatea contractantă, a procedat la comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. 3/09.01.2014), potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pe motiv că au fost încălcate dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006, respectiv că oferta financiară nu ar fi fost valabilă la data deschiderii ofertelor.

Totodată, susține că, potrivit aceluiași document, procedura de atribuire a fost finalizată prin desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de

În opinia sa, această modalitate de derulare și finalizare a procedurii de atribuire este nelegală, fiind realizată cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în special a principiului proporționalității și a prevederilor art. 33, art. 36 și art. 37 din HG nr. 925/2006 și ale art. 176, art. 179 și art. 200 din OUG nr. 34/2006, apreciind că decizia autorității contractante este rezultatul unei interpretări excesive și nelegale a dispozițiilor art. 171 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, arată că, potrivit pct. IV.3.7), din fișa de date a achiziției, perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta este de 90 de zile, iar conform dispozițiilor art. 171 din OUG nr. 34/2006: *„Oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”*.

În opinia sa, această dispoziție legală nu instituie un drept de apreciere al ofertantului cu privire la perioada pentru care oferta sa este valabilă, ci o obligație a acestuia de a menține respectiva ofertă pe întreaga perioadă stabilită de către autoritatea contractantă, menționând că oferta are caracter obligatoriu, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea menționează că, spre deosebire de dreptul comun, potrivit căruia termenul de valabilitate a ofertei este stabilit de către ofertant, în materia achizițiilor publice, durata de valabilitate a ofertei depusă de operatorul economic este stabilită de către autoritatea contractantă, în mod discreționar, ofertantul neavând posibilitatea de a deroga de la aceasta.

Sintetizând, contestatoarea susține că oferta depusă este valabilă și obligatorie pe toată perioada de valabilitate stabilită de

către autoritatea contractantă, fără a avea relevanță stipularea unei perioade de valabilitate diminuată de către ofertant.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a stabilit că ofertele, ce vor fi depuse, rămân valabile timp de 90 de zile de la data limită pentru depunerea ofertelor, rezultând astfel că orice ofertă, indiferent de mențiunile operate de către ofertant, este, rămâne valabilă și va fi menținută pentru 90 de zile calculate de la data de 23.10.2013, (data limită pentru depunerea ofertelor stabilită de autoritatea contractantă).

De asemenea, susține că, în cadrul ofertei sale, la pct. 3 din Formularul de ofertă, se specifică: *„Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 90 (nouăzeci) zile, respectiv până la data de 14.10.2012, și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate”*.

În acest context, în opinia sa, este evident că precizarea datei de 14.10.2012, ulterior mențiunii referitoare la termenul de 90 de zile, în condițiile în care oferta sa a fost depusă la data de 21.10.2013, reprezintă o simplă eroare materială ce intră sub incidența art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Prin urmare, din ansamblul documentației de atribuire, rezultă că oferta a fost formulată cu intenția și angajamentul ferm de a fi menținută pe termen de 90 de zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, cu alte cuvinte, exact pentru termenul stabilit de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că aceeași interpretare se impune și prin raportare la dispozițiile art. 80 lit. b) din HG nr. 925/ 2006, care stabilesc corelarea necesară a perioadei minime de valabilitate a ofertei cu perioada de valabilitate a garanției de participare în măsura în care o astfel de garanție este solicitată în procedură, autoritatea contractantă instituind obligația de consemnare a unei garanții de participare, valabilitatea acesteia fiind de 90 de zile.

Totodată, susține că a respectat această obligație și a consemnat garanția corespunzătoare, aceasta fiind stipulată pentru un termen de 90 de zile, astfel încât în mod evident și perioada de valabilitate a ofertei depuse este de 90 de zile de la data limită pentru depunerea ofertelor.

În opinia sa, interpretarea ofertei ca fiind neconformă și respingerea sa ca atare pentru menționarea din eroare a unei date până la care este valabilă oferta, deși din ansamblul documentației depuse rezultă că aceasta va fi menținută pentru întreaga perioadă stabilită de către autoritatea contractantă, reprezintă o vădită încălcare a principiului proporționalității și în consecință a principiilor de interpretare consacrate prin dispozițiile art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația*

de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții candidații trebuie să le îndeplinească”.

În acest context, apreciază că eroarea materială privind data până la care ar fi valabilă oferta depusă este o eroare minoră, în situația în care din ansamblul documentelor existente rezultă în mod evident că perioada de valabilitate este de 90 de zile de la data limită stipulată pentru depunerea ofertelor, astfel încât sunt incidente în cauză dispozițiile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 care prevăd că autoritatea contractantă prin comisia de evaluarea *„are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului”.*

Contestatoarea consideră astfel că, în măsura în care a constatat că o anumită mențiune din documentație nu este corelată cu restul datelor existente, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita acceptul cu privire la îndreptarea viciului de formă constatat și, doar în ipoteza în care ar fi refuzat o astfel de corectură, ar fi putut declara oferta depusă ca fiind inacceptabilă.

În acest sens, invocă dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora viciile de formă care pot fi supuse procedurii de corectare stipulată de alin. (1) al aceluiași articol reprezintă *„acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Prin urmare, o corectare a erorii cu privire la inserarea unei date anterioare inițierii procedurii de atribuire, ca dată limită a valabilității ofertei, este impusă în mod neechivoc prin corelarea faptului că în cadrul aceluiași formular de ofertă se specifică faptul că oferta este valabilă pentru 90 de zile, precum și prin faptul că garanția de participare a fost constituită pe o perioadă similară, astfel încât potrivit dispozițiilor legale oferta depusă nu poate fi valabilă pentru o perioadă mai scurtă.

De asemenea, arată că, prin operarea respectivei corectări a unei erori materiale minore nu s-ar fi putut crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât respectiva corectură nu implică o modificare a parametrilor tehnici sau financiari ai ofertei și nu ar reprezenta practicarea unui tratament de favoare la adresa contestatoarei.

Contrar obligațiilor ce îi reveneau, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat acordul pentru operarea corecturii, nu i-a solicitat clarificări cu privire la perioada de

valabilitate a ofertei și nici nu a operat corecturile ce se impuneau din oficiu procedând în mod arbitrar la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În completarea argumentelor ce preced, învederează faptul că temeiul, indicat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, nu se regăsește printre temeiurile limitativ prevăzute de dispozițiile art. 36 din HG nr. 925/2006.

În consecință, potrivit dispozițiilor art. 37 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, în opinia sa, oferta este admisibilă și trebuia evaluată ca atare după deschiderea ofertelor, urmând a fi luată în considerare la stabilirea câștigătorului licitației. Prin urmare, decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ... este nelegală, întrucât nu au fost evaluate toate ofertele care îndeplineau condițiile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006 pentru a fi considerate admisibile.

Pentru aceleași argumente, contestatoarea apreciază că și raportul procedurii este nelegal, întrucât prin acesta a fost consemnată finalizarea procedurii cu atribuirea contractului de achiziție publică în favoarea ..., deși în cadrul etapei de evaluare a ofertelor nu au fost avute în vedere toate ofertele admisibile depuse.

Astfel, susține că, în vederea restabilirii cadrului de legalitate impus pentru derularea unei proceduri de achiziție publică potrivit OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, este necesară anularea raportului procedurii de atribuire și a deciziilor autorității contractante prin care au fost dispuse respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și respectiv desemnarea ofertei depuse de ... drept câștigătoare a procedurii și atribuirea contractului către această societate. Consecința firească a anulării actelor nelegale menționate o reprezintă repunerea părților în situația anterioară concretizată în procedura dedusă judecătii prin constatarea admisibilității ofertei sale și continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea tuturor ofertelor admisibile depuse.

Pentru motivarea în drept a cererilor de revizuire a rezultatului procedurii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2, art. 171, art. 179, art. 200, art. 205, art. 56, art. 255 și următoarele, art. 275¹, art. 278 din OUG nr. 34/2006, art. 2 din Legea nr. 554/2004, art. 36, art. 37, art. 80, art. 85 din HG nr. 925/2006, precum și ale oricăror alte acte normative incidente în cauză.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii aferent lotului 2, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4/ 09.01.2014, emisă în cadrul aceleiași proceduri, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în raport de dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul

că răspunsul formulat la solicitarea de clarificări reprezintă o modificare a ofertei tehnice.

Referitor la acest aspect, contestatoarea arată că, anterior comunicării privind rezultatul procedurii, prin adresa nr. 486/13.12.2013, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări referitoare la oferta tehnică depusă, în sensul de a indica unde în oferta depusă se regăsesc informații cu privire la îndeplinirea cerinței că produsele, ce fac parte din Setul de animale ofertat, sunt certificate EN 71.

Respectând termenul de răspuns, contestatoarea precizează că este importator direct pentru *Setul de animale* ofertat, anexând și raportul de încercare pentru setul de 12 animale din plastic privind certificările EN 71, astfel cum i-a fost transmis de către furnizor, precum și traducerea autorizată în limba română a acestui document.

Ori, decizia autorității contractante reprezintă, în opinia contestatoarei, o încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în special a principiului proporționalității și al tratamentului egal aplicabil operatorilor economici, respectiv al prevederilor art. 177 - 179 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Astfel, potrivit Secțiunii „*Specificații tehnice*” din cadrul caietului de sarcini, publicat de către autoritatea contractantă, produsele ce urmează a fi furnizate de către ofertanții în cadrul Lotului 2 trebuie să respecte următoarele specificații tehnice: „*Setul de animale va fi realizat din plastic, iar elementele componente vor reproduce trăsăturile fizice și coloritul specific al animalelor reprezentate, pentru a fi ușor recunoscute de către copii. Produsele vor fi certificate EN 71, cu recomandarea de vârstă „+3 ani” și vor conține: 1 urs brun, 1 zimbru, 1 cerb, 1 căprioară, 1 mistreț, 1 lup, 1 vulpe, 1 veveriță, 1 iepure, 1 arici, 1 bursuc, 1 delfin*”.

De asemenea, conform pct. III.2.3.a), din cadrul fișei de date a achiziției, dovada îndeplinirii cerinței privind specificațiile tehnice urmează să fie realizată astfel: „*Mostre. Pentru fiecare articol ofertat. Ofertantul va depune și mostra aferentă care, în cazul Ofertantului câștigător, va constitui standardul de calitate pentru produsele incluse în contract. Fiecare mostră va avea o etichetă inscripționată cu numele ofertantului și numărul articolului. Seturile vor avea eticheta atașată pe cutia de prezentare. Mostrele vor fi predate odată cu oferta*”.

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatoarea menționează că a depus toate mostrele necesare, astfel cum acest aspect rezultă fără echivoc din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 23.10.2013, subliniind că, prin documentația depusă, a declarat, pe proprie răspundere, că

produsele, ce urmează a fi furnizate în cazul atribuirii contractului, vor fi certificate EN 71, cu recomandare de vârstă „+3 ani”.

Mai mult, față de solicitarea de clarificări comunicată de către autoritatea contractantă, arată că a indicat modalitatea de obținere a produselor ce urmau a fi furnizate, prezentând și un buletin de încercare referitor la acestea, din care rezultă îndeplinirea condițiilor pentru certificarea EN 71.

În opinia sa, prin depunerea unui buletin de încercare referitor la produsele ofertate nu se poate considera că a operat o modificare a ofertei tehnice, astfel cum în mod greșit a apreciat autoritatea contractantă. Prin urmare, prezentarea acestui buletin de încercare este de natură să răspundă în mod neechivoc solicitării de clarificare din partea autorității contractante și se încadrează în sfera de reglementare a dispozițiilor art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea acestor cerințe”*.

În aceste condiții, susține că răspunsul formulat poate fi cel mult calificat drept prezentare a unor documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerințelor tehnice impuse de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, astfel că, decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă, pe motiv că a operat o modificare a propunerii tehnice, este lipsită de temei, deoarece, simpla prezentare a unor documente justificative nu este de natură a modifica în vreun fel conținutul ofertei tehnice.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că specificația tehnică privind certificarea EN 71 face referire la un standard de asigurare a calității la nivel european, iar, potrivit dispozițiilor art. 193 din OUG nr. 34/2006, în ipoteza în care operatorul economic nu ar deține certificarea impusă de autoritatea contractantă, acesta are posibilitatea de a prezenta orice dovezi concludente în măsura în care acestea ar confirma asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Prin urmare, în opinia sa, chiar și în ipoteza în care produsele furnizate nu ar beneficia de certificarea solicitată, precizează că a prezentat mostrele corespunzătoare și documente din care rezultă existența acestei certificări, astfel cum acestea au fost comunicate de către furnizor; buletinul de încercare prezentat și anexat adresei de răspuns nr. 175/17.12.2013 fiind de natură să confirme asigurarea nivelului corespunzător al calității.

Față de argumentele de mai sus, contestatoarea susține că decizia autorității contractante de a califica, în mod arbitrar, dovezile produse în vederea probării îndeplinirii specificațiilor tehnice, drept o modificare a propunerii tehnice și de a considera oferta depusă drept neconformă pe acest motiv, este nelegală și trebuie anulată ca atare.

Mai mult, obligarea sa, în condițiile în care mostrele depuse îndeplinesc condițiile de calitate specificate prin documentația de atribuire, la realizarea unor demersuri suplimentare, în raport de alți ofertanți aflați în condiții similare, pentru probarea certificărilor produselor oferite, reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal.

În completarea argumentației expuse, contestatoarea menționează că, în ipoteza în care aprecierea autorității contractante ar fi una corectă cu privire la natura răspunsului, în sensul că acesta ar opera o modificare a conținutului propunerii tehnice, nu orice astfel de modificare este de natură să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.

Astfel, conform dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006: *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: [...] b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”*, rezultă, în mod evident, „modificarea” invocată de către autoritatea contractantă. În măsura în care ar achiesa la existența unei astfel de modificări, acest lucru ar reprezenta doar o corectare a unei abateri tehnice minore, care nu implică nicio modificare a prețului oferit.

Contestatoarea consideră că eventuala neprezentare a certificării EN 71 este corectată prin prezentarea documentației corespunzătoare din care rezultă existența acesteia și complinirea condițiilor de calitate și siguranță, iar decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale, ca neconformă, este nelegală și lipsită de temei.

În continuare, contestatoarea reclamă nelegalitatea deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de ..., invocând dispozițiile art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006, susținând că a fost încălcată norma legală invocată și principiul tratamentului egal instituit prin art. 2 din OUG nr. 34/2006, atunci când a analizat o singură ofertă dintre cele admisibile, ofertă pe care a și declarat-o câștigătoare.

Pentru aceleași argumente, contestatoarea apreciază că și raportul procedurii este nelegal, întrucât prin acesta a fost

consemnată finalizarea procedurii cu atribuirea contractului de achiziție publică în favoarea ..., deși în cadrul etapei de evaluare a ofertelor nu au fost avute în vedere toate ofertele admisibile depuse.

Prin urmare, consideră că, în vederea restabilirii cadrului de legalitate impus pentru derularea unei proceduri de achiziție publică potrivit OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, este necesară anularea raportului procedurii de atribuire și a deciziilor autorității contractante prin care au fost dispuse respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și respectiv desemnarea ofertei depuse de ... drept câștigătoare a procedurii și atribuirea contractului către această societate.

Pentru motivarea în drept a cererilor de revizuire a rezultatului procedurii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2, art. 176 - 179, art. 188, art. 193, art. 255 și următoarele, art. 275¹, art. 278 din OUG nr. 34/2006, ale art. 2 din Legea nr. 554/2004, ale art. 79 din HG nr. 925/2006, precum și ale oricăror alte acte normative incidente în cauză.

Prin adresa nr. 25/24.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2540/24.01.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea ei, ca lipsită de interes și neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că, potrivit procesului-verbal nr. 447/23.10.2013 - secțiunea dedicată ofertantului ... perioada de valabilitate a ofertei ... este până la 14.10.2012, în conformitate cu formularul de ofertă depus de ofertant.

În susținerea argumentelor anteriorare, precizează că reprezentantul companiei (domnul Dănuț Abraham) nu a făcut nicio obiecție privind procesul-verbal al ședinței de deschidere, document pe care și l-a însușit prin semnătură. Prin urmare, oferta contestatoarei nu era valabilă la momentul ședinței de deschidere a ofertelor.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006, *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”*. Prin urmare, ofertantul trebuie să prevadă în formularul de ofertă o perioadă de valabilitate cel puțin egală cu cea solicitată de autoritatea contractantă.

Ori, prin contestația sa, ... susține că ofertantul ar avea obligația să-și mențină oferta pe întreaga perioadă stabilită de către autoritatea contractantă. Totuși, textul legislativ nu prevede obligația ofertantului de a menține oferta valabilă pe toată perioada stabilită de autoritatea contractantă în orice condiții, ci obligația ca oferta pe care o depune, pentru a fi luată în considerare pentru

evaluare, să fie valabilă pe perioada minimă solicitată de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, în cazul propunerii financiare, singurele modificări prevăzute de legislație, se referă la erorile aritmetice, conform dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG 925/2006 (pe care le citează).

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună în sensul respingerii contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 26/24.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2539/24.01.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Raportându-se la specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că pentru produsele propuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție trebuia să fie prezentat un certificat sau raport de testare EN 71.

Ori, propunerea tehnică, aparținând ... nu include un certificat sau raport de testare EN 71 și nici măcar o referire la raportul de testare depus de către ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 981/18.12.2013, ci numai o declarație pe propria răspundere că produsele propuse respectă mai multe standarde și reglementări internaționale.

Deoarece, pe parcursul evaluării ofertei tehnice a ... comisia de evaluare nu a putut identifica documente din care să reiasă certificarea EN 71 a produselor ce compun setul de animale, în baza dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (potrivit cărora *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare (...)”*), autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să indice unde în ofertă se regăsesc informații cu privire la îndeplinirea solicitării ca produsele respective să fie certificate EN 71, ținând cont și de prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: *„(...) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Autoritatea contractantă consiedră că mențiunea contestatoarei conform căreia *„(...) Eventuala neprezentare a certificării EN 71 este corectată prin prezentarea documentației corespunzătoare din care rezultă existența acesteia și complinirea condițiilor de calitate și siguranță. Rezultă, așadar, că eventuala modificare a propunerii tehnice, pe care autoritatea contractantă o consideră a fi operat prin*

adresa nr. 175/17.12.2013 de răspuns la solicitarea de clarificări, poate reprezenta doar o modificare care nu atrage neconformitatea ofertei în temeiul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 (...)” nu poate fi reținută, deoarece, această acceptare de modificare a propunerii tehnice ar conduce la încălcarea principiului de garantare a tratamentului egal și nediscriminare a operatorilor economici, în acest caz ofertantului ..., care a prezentat certificatele EN 71 pentru produsele propuse.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună în sensul respingerii contestației, ca neîntemeiată.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect: „Materiale didactice pentru dotarea claselor pregătitoare și grădinițelor din România în cadrul Proiectului pentru Reforma Educației Timpurii - 2013”, cod CPV 37000000-8 - *Instrumente muzicale, articole sportive, jocuri, jucării, obiecte de artizanat, obiecte de artă și accesorii (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 06.09.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 447/23.10.2013, iar rezultatul evaluării lor l-a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 2/09.01.2014.

Nemulțumite de decizia autorității contractante de respingere a ofertelor sale, ca inacceptabilă, respectiv, ca neconformă (măsurile ce le-au fost comunicate prin adresele nr. 3 și nr. 4 din 09.01.2014), ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând suspendarea procedurii de atribuire, anularea rezultatului procedurii pentru lotul 1 (... și lotul 2 (... a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii din etapa evaluării tuturor ofertelor admisibile.

În ceea ce privește solicitările contestatoarelor de suspendare a procedurii până la soluționarea contestațiilor, Consiliul s-a pronunțat în sensul respingerii acestora, prin Decizia nr. din ...

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Totodată, la alin. 2) al normei juridice anterior enunțată, se menționează următoarele: „...prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”.

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, având în vedere că, în cazul de față, actul autorității contractante, criticat de către contestatoare, este rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3/09.01.2014, Consiliul apreciază că interesul contestatorului, apare în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia, de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Prin urmare, Consiliul nu va reține excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă și va proceda la analiza pe fond a actelor existente la dosarul cauzei.

Astfel, referitor la contestația formulată de ... Consiliul constată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 3/09.01.2014, se regăsește următorul motiv de respingere, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din Hg nr. 925/2006, a ofertei acesteia: „în formularul dvs. de ofertă financiară, perioada de valabilitate a ofertei este până la 14.10.2012. Conform art. 171 din OUG 34/ 2006 (...). Deoarece oferta dvs. financiară nu era valabilă la data deschiderii, comisia de evaluare a considerat-o ca fiind inacceptabilă”.

Din verificarea formularului de ofertă, aparținând contestatoarei (filele 231-232), Consiliul reține următoarele:

- „pct. 1: (...) subsemnații, reprezentanți ai ofertantului, ne oferim ...să livrăm produsele menționate în tabelul de mai jos, pentru următoarele prețuri unitare...: Lot. 1 - Puzzle magnetic pe suport rigid...;

- pct. 3: Ne angajăm să obținem această ofertă valabilă pentru o durată de 90 (nouăzeci) zile, respectiv până pe data de 14.10.2012, și va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate (...);
- Data completării: 21.10.2013".

Analizând procesul-verbal intermediar nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor (nr. 483/13.12.2013), întocmit de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, referitor la documentele ofertei depuse de contestatoare, se precizează că aceasta *îndeplinește cerințele de calificare și selecție, precum și cerințele din caietul de sarcini* (filele 482-483).

De asemenea, în Anexa 1 a procesului-verbal de mai sus, în ceea ce privește scrisoarea de garanție bancară depusă de contestatoare, se regăsește următoarea mențiune: „Lot. 1. Scrisoarea de garanție bancară nr. 46565/22.10.2013, emisă de Raiffeisen Bank, în valoare de 27.758,40 RON”, pe o perioadă de 90 de zile.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia, raportat la art. 171 din OUG nr. 34/2006 („oferantul trebuie să prevadă o perioadă de valabilitate cel puțin egală cu cea solicitată de autoritatea contractantă”), oferta financiară a contestatoarei nu era valabilă la data deschiderii ofertelor, deoarece, în formularul de ofertă, chiar dacă la pct. 3 se menționează, în mod eronat: 14.10.2012, data completării acestui formular, precizată în final este: 21.10.2013, consemnându-se clar perioada de valabilitate ca fiind de 90 de zile.

În sprijinul argumentelor de mai sus, sunt chiar concluziile autorității contractante din procesul-verbal intermediar nr. 1 (nr. 483/13.12.2013), potrivit cărora oferta contestatoarei *îndeplinește cerințele de calificare și selecție, precum și cerințele din caietul de sarcini*; autoritatea contractantă admițând că toate documentele aferente sunt datate corespunzător, față de termenul de deschidere a ofertelor: 23.10.2013. De exemplu: *Declarație pentru încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii - datată 21.10.2013*; *Declarație privind eligibilitatea* – datată 21.10.2013, în care se regăsește următoarea mențiune: „Prezenta declarație este valabilă până pe data de: 24.01.2014” ; *Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, datată 21.10.2013*, în cadrul căreia se menționează, la fel: „Prezenta declarație este valabilă până pe data de: 24.01.2014” etc.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că, în cazul de față, menționarea datei: 14.10.2012, la pct. 3 din Formularul de ofertă, aparținând contestatoarei, se încadrează în tipul erorilor de redactare, în sensul prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „Viciile de formă reprezintă acele

erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, autoritatea contractantă reținând, în mod eronat, acest motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a îndeplinit cerințele minime de calificare.

În ceea ce privește invocarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, Consiliul o consideră nefondată, întrucât, în acest caz, pe de o parte, nu este vorba de o eroare aritmetică, în sensul acestei norme legale, ci doar de menționarea greșită a datei: „14.10.2012”, în condițiile în care în cadrul celorlalte acte sunt consemnate termene în jurul datei de depunere/deschidere a ofertelor (23.10.2013), iar, pe de altă parte, respectiva eroare nu a influențat în nici un fel conținutul propunerii financiare.

În susținerea argumentelor anterioare, Consiliul are în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză se finalizează cu etapă de licitație electronică, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte, printre altele, dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a și d) din OUG nr. 34/ 2006, potrivit cărora: „*Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: a) promovarea concurenței între operatorii economici; ... d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante*”, astfel încât motivele de respingere a ofertelor, în cazul în care ar exista, să se bazeze pe o analiză concretă/substanțială, cu argumente solide, și nu să se limiteze în a invoca elemente care se încadrează în clasa erorilor formale.

Ținând cont de cele prezentate anterior, Consiliul admite contestația formulată de ... referitor la lotul 1.

În ceea ce privește contestația aparținând ... Consiliul reține că motivul de respingere a ofertei acesteia, ca neconformă, în baza art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 4 din 09.01.2014, pentru lotul 2, este următorul: „ ... Prin răspunsul la clarificări nr. 981/18.12.2013... ați modificat propunerea tehnică transmițând raportul de încercare nr. G – 204578/18.09.2013, fără să indicați unde în oferta inițială se regăsesc informații cu privire la îndeplinirea solicitării ca produsele ce fac parte din *Setul de animale* ofertat să fie certificate EN 71”.

Referitor la acest aspect, în caietul de sarcini, pentru lotul 2 – *Set interactiv România pentru copii. Forme de relief și faună*, la cap. – *Specificații tehnice*, pct. 2, se menționează: „Setul de animale va

fi realizat din plastic, iar elementele componente vor reproduce trăsăturile fizice și coloritul specific al animalelor reprezentate, pentru a fi ușor recunoscute de către copii. Produsele vor fi certificate EN 71, cu recomandarea de vârstă „+3 ani” și vor conține: 1 urs brun, 1 zimbriu, 1 cerb, 1 căprioară, 1 mistreț, 1 lup, 1 vulpe, 1 veveriță, 1 iepure, 1 arici, 1 bursuc, 1 delfin”.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 486/13.12.2013, a solicitat contestatoarei clarificări aferente cerinței de mai sus, respectiv: „Vă rugăm să ne indicați unde în oferta dvs. se regăsesc informații cu privire la îndeplinirea solicitării ca produsele ce fac parte din *Setul de animale*, ofertat de dvs, sunt certificate EN 71.”

La această cerere, contestatoarea a transmis, prin adresa nr. 175/17.12.2013 (înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 981/18.12.2013), următorul răspuns: „Societatea noastră este importator direct pentru *Setul de animale* ce face parte din Lotul 2 (...). Vă trimitem alăturat raportul de încercare pentru setul de 12 animale din plastic privind certificările EN71 din partea furnizorului nostru, precum și traducerea autorizată în limba română” (filele 469-477).

Din verificarea modului de evaluare a ofertei tehnice aparținând contestatoarei, respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificări antemenționată, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a analizat conținutul raportului de încercare nr. G - 204578/18.09.2013 (anexat adresei nr. 175/17.12.2013), ci s-a limitat doar în a afirma că prin acest răspuns „ofertantul și-a modificat oferta tehnică, fără, însă, a preciza care au fost elementele ce au dus la modificarea ofertei tehnice, în sensul dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Mai mult, cerința în cauză se referă la existența unei certificări, respectiv *EN71*, care reprezintă standardul de securitate a jucăriilor, pe care un produs o are sau nu, deci care nu influențează conținutul ofertei tehnice, astfel încât să ducă la modificarea unui procedeu tehnic, a unei specificații tehnice etc.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul consideră ca fiind nefondată susținerea autorității contractante potrivit căreia, în propunerea tehnică, ... „nu include un certificat sau raport de testare EN71..., ci numai o declarație pe propria răspundere că produsele propuse respectă mai multe standarde și reglementări internaționale”, deoarece, dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, permit completarea documentelor prezentate (în cazul de față completarea declarație pe proprie răspundere), astfel încât un

ofertant să demonstreze îndeplinirea *cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*.

În susținerea argumentelor evocate, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 193 din ordonanța de urgență care stipulează următoarele: „În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității”.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la finalizarea evaluării ofertei contestatoarei, prin analizarea raportului de încercare, prezentat de aceasta din urmă, în condițiile în care, în conținutul acestuia, se regăsesc informații referitoare la: „Probe testate: Standard: EN71 PARTEA 1:2500 CU MODIFICĂRILE DIN FEBRUARIE 2006 PENTRU PROPRIETĂȚI MECANICE ȘI FIZICE...; EN71 PARTEA 2: 2006 TEST DE INFLAMABILITATE; EN71 PARTEA 3: (...)”.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare și faptul că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, se solicită: „Mostre. Pentru fiecare articol. Ofertantul va depune și mostra aferentă care, în cazul ofertantului câștigător, va constitui standardul de calitate pentru produsele incluse în contract (...)”.

În raport de dispozițiile legale citate și de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod eronat ofertele contestatoarelor, evaluarea acestora făcându-se cu încălcarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile înaintate de ... (pentru lotul 1) și de ... (pentru lotul 2), în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 2/09.01.2014 și în actele subsecvente acestuia.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertelor celor două contestatoare, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...