



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... Str. ..., ..., ..., ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului..... și CIF ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”,...organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect...„Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona Deltei Dunării”, s-a solicitat:

1. având în vedere caracterul profund restrictiv al Caietului de sarcini al procedurii care conduce la evidențierea unor abateri grave de la principiile generale de achiziții publice, anularea procedurii;
2. în subsidiar, în cazul în care anularea nu este considerată oportună, constatarea caracterului nelegal al specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini al procedurii și obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor tehnice menționate în cuprinsul considerentelor ca fiind restrictive, în sensul respectării principiilor liberei concurențe, tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității, în scopul de a se asigura accesul nerestricționat la procedură al operatorilor economici competitori.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să modifice specificații tehnice ale caietului de sarcini respectiv:

- Rezoluție spațială intrinsecă (FWHM, UFOV): maxim 3,5 mm,
- Rezoluție spațială intrinsecă (FWTM, UFOV): maxim 7 mm,
- Uniformitatea intrinseca la camp maxim, integrala (UFOV): maxim 3%,
- Distanța între marginea învelișului detectorului și marginea FOV-ului (Brain reach): maxim 7,4 cm,

Respinge ca rămase fără obiect celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”,...organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect...„Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona Deltei Dunării”, solicitând:

1. având în vedere caracterul profund restrictiv al Caietului de sarcini al procedurii care conduce la evidențierea unor abateri grave de la principiile generale de achiziții publice, anularea procedurii;
2. în subsidiar, în cazul în care anularea nu este considerată oportună, constatarea caracterului nelegal al specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini al procedurii și obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor tehnice menționate în cuprinsul considerentelor ca fiind restrictive, în sensul respectării principiilor liberei concurențe, tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității, în scopul de a se asigura accesul nerestricționat la procedură al operatorilor economici competitori.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal între operatorii economici prin faptul că specificațiile tehnice restrictive încalcă principiile liberei concurențe și restrânge accesul la procedură într-o manieră care încalcă scopul și spiritul achizițiilor publice.

La data de 14.12.2013 s-a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... referitor la inițierea procedurii antementionată, iar criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”.

Caietul de sarcini precizează: „Condițiile din acest caiet de sarcini sunt minimale”, precum și: „Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii. În acest sens, oferta prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor solicitate”.

Caietul de Sarcini-Sistem SPECT - precizează performanțele tehnice și funcționale care trebuie îndeplinite de propunerile tehnice ale ofertanților. Aceste criterii sunt minimale și obligatorii, nerealizarea unuia dintre ele va conduce la descalificarea ofertantului.

Parcurgând aceste cerințe se constată că doar un singur ofertant de echipamente SPECT, autorizate CNCAN, așa cum se impune prin CS la punctul 4, și anume Philips, îndeplinește integral toți acești parametri.

Ceilalți ofertanți importanți de pe piață, Siemens și General Electric nu îndeplinesc cel puțin unul din criteriile minimale discreționare impuse de Caietul de Sarcini:

Contestatorul prezintă o parte din criteriile minimale obligatorii pe care echipamentul SPECT GE Discovery NM 630 produs de General Electric nu le îndeplinește, respectiv:

Specificații NEMA:

- Rezoluție spațială intrinsecă (FWHM, UFOV): maxim 3,5 mm;
- Atenuarea masă: maxim 7 % la 140KeV Rezoluție spațială intrinsecă (FWTM, UFOV): maxim 7 mm;
- Masa pentru pacient: Grosime masă pacient: maxim 2,5 mm.

De asemenea, se prezintă o parte din criteriile minimale obligatorii pe care echipamentul SPECT Siemens Symbia E produs de Siemens nu le îndeplinește, respectiv:

Specificații NEMA:

- Rezoluție spațială intrinsecă (FWHM, UFOV): maxim 3,5 mm;

- Atenuarea masă: maxim 7 % la 140 KeV Rezoluție spațială intrinsecă (FWTM, UFOV): maxim 7 mm;

- Masa pentru pacient: Grosime masa pacient: maxim 2,5 mm.

Contestatorul consideră că următoarele cerințe din caietul de sarcini sunt de asemenea restrictive:

1. Ansamblu detectori - FOV rectangular: minim 40x54 cm, cerință restrictivă conform fișelor tehnice.

Contestatorul solicită reformularea cerinței:

FOV rectangular: minim 38x53 cm.

2. Ansamblu detectori - Distanța între marginea învelișului detectorului și marginea FOV-ului (Brain reach): maxim 7,4 cm.

Contestatorul solicită următoarea reformulare a cerinței:

Distanța între marginea învelișului detectorului și marginea FOV-ului (Brain reach): maxim 7,6 cm.

3. Specificații NEMA - Rezoluție spațială intrinsecă (FWHM, UFOV): maxim 3,5 mm, cerință restrictivă conform fișelor tehnice.

Contestatorul solicită reformularea cerinței:

Rezoluție spațială intrinsecă (FWHM, UFOV): maxim 3,9 mm.

4. Specificații NEMA - Rezoluție spațială intrinsecă (FWTM, UFOV): maxim 7 mm, cerință restrictivă conform fișelor tehnice.

Contestatorul solicită reformularea cerinței:

Rezoluție spațială intrinsecă (FWTM, UFOV): maxim 7,7 mm.

5. Specificații NEMA - Uniformitatea intrinsecă la câmp maxim, integrală (UFOV): maxim 3%, cerință restrictivă conform fișelor tehnice.

Contestatorul solicită reformularea cerinței:

Uniformitatea intrinsecă la câmp maxim, integrală (UFOV): maxim 3,7%.

6. Gantry - Rotație continuă gantry în tomografia de emisie: minim 500°, cerință restrictivă conform fișelor tehnice.

Contestatorul solicită reformularea cerinței:

Rotație continuă gantry în tomografia de emisie: minim 440°.

7. Gantry - Viteza de rotație în tomografia de emisie: minim 3 rpm, cerință restrictivă conform fișelor tehnice.

Contestatorul solicită reformularea cerinței:

Viteza de rotație în tomografia de emisie: minim 1,5 rpm.

8. Masa pentru pacient - Greutatea maximă pacient: minim 200 kg, cerință restrictivă conform fișelor tehnice.

Contestatorul solicită reformularea cerinței:

Greutatea maximă pacient: minim 180 kg.

9. Masa pentru pacient - Grosime masă pacient: maxim 2,5 mm, cerință restrictivă conform fișelor tehnice.

Contestatorul solicită reformularea cerinței:

Grosime blat masă pacient: maxim 2,6 mm.

10. Achiziții de imagini și aplicații clinice - Reconstrucția SPECT trebuie să fie asigurată pentru achiziții SPECT, achiziții SPECT cu gating, respectiv achiziții cu corecție de atenuare pe bază de imagini CT, cerință restrictivă conform fișelor tehnice.

Contestatorul solicită eliminarea referinței la corecția de atenuare pe bază de imagini CT și să se accepte următoarea reformulare a cerinței:

Reconstrucția SPECT trebuie să fie asigurată pentru achiziții SPECT, achiziții SPECT cu gating.

11. Accesorii - Surse „Flood”

- Sursa circulară Co 57 cu activitate de 740 MBq (20mCi);
- Sursa rectangulară Co 57 cu activitate de 740 MBq (20mCi), ambele cerințe restrictive conform fișelor tehnice.

Contestatorul solicită reformularea cerinței:

Surse „Flood”:

- Sursa circulară Co 57 cu activitate de 740 MBq (20mCi) sau echivalent;
- Sursa rectangulară Co 57 cu activitate de 740 MBq (20mCi) sau echivalent.

Prin maniera de alegere a parametrilor tehnici de către autoritatea contractantă se vizează respingerea ca neconformă atât a ofertei ... cât și a celorlalți ofertanți, în acest mod fiind încălcate în mod flagrant dipozițiile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul subliniază nelegalitatea impunerii de către autoritatea contractantă a unor specificații tehnice ce nu au relevanță medicală ce conduc în mod nemijlocit la un singur producător dar care au ca efect eliminarea celorlalți producători și a produselor lor din procedură.

Contestatorul invocă prevederile art. 2, art. 35, art. 38 alin. (1) și (2), art. 143, art. 178, art. 179, art. 209, art. 255, din O.U.G. nr. 34/2006, precum și ale art. 13 alin. (2), art. 36 alin. (1) și (2), art. 37 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006.

În drept: art. 2 alin. (1) lit. a), b), art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și e), art. 35 alin. (5) și art. 178 alin. (2), art. 38 alin. (1) și (2), art. 199, art. 250, art. 270, art. 275 alin. (4), art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 14 alin. (2), art. 15 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 802/09.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 659/09.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea

contestației, ca fiind rămasă fără obiect în ceea ce privește criticile pentru care autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, și ca nefondată pentru celelalte critici, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la criticile potrivit cărora specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini „nu au relevanță medicală”, precum și că acestea ar „conduce către un singur producător”, aceste susțineri sunt nefondate având în vedere că respectivele specificații tehnice menționate în caietul de sarcini reflectă criteriile de performanță ale echipamentului ce se dorește a fi achiziționat, care permit obținerea de imagini de înaltă calitate pentru un diagnostic cât mai precis.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

Susținerile contestatorului potrivit cărora specificațiile tehnice conduc către un singur producător nu sunt în măsură să demonstreze că respectivele specificații sunt de natură să restricționeze concurența având în vedere, pe de o parte că specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini reflectă necesitatea autorității, și pe de altă parte că pe piața furnizorilor de echipamente medicale există mai mulți producători și/sau furnizori de astfel de echipamente, nu numai cei trei la care face referire contestatorul.

Autoritatea contractantă arată că a dispus măsura de remediere nr. 618/08.01.2014 prin care a modificat o parte din specificațiile tehnice criticate, păstrând în același timp nivelul minim al specificațiilor care să permită achiziția unui sistem tip SPECT performant și adaptat necesităților clinice din unitate, astfel:

1. Referitor la critica privind cerința - FOV rectangular: minim 40x54 cm, prevăzută în cap. 1.1 „ansamblu detectori” din caietul de sarcini, prin măsura de remediere s-a dispus modificarea acesteia, în sensul „cerința va fi citită: FOV rectangular: minim 38 x 53 cm”.

2. Referitor la critica privind cerința - Grosime masa pacient: maxim 2,5 mm, prevăzută în cap. 1.4 „masa pentru pacient” din caietul de sarcini, prin măsura de remediere s-a dispus modificarea acesteia, în sensul „cerința va fi citită: Grosime masa pacient: maxim 2,7 mm”.

3. Referitor la critica privind cerința - Reconstrucția SPECT trebuie să fie asigurată pentru achiziții SPECT, achiziții SPECT cu gating, respectiv achiziții cu corecție de atenuare pe bază de imagini CT, prevăzută în cap. 1.7. „achiziții de imagini și aplicații clinice” din caietul de sarcini, prin măsura de remediere s-a dispus

modificarea acesteia, în sensul „cerința va fi citită: Reconstrucția SPECT trebuie să fie asigurată pentru achiziții SPECT, achiziții SPECT cu gating.”

4. Referitor la critica privind cerința - Surse „Flood”:

- sursa circulară Co 57 cu activitate de 740MBq (20mCi)
- sursa rectangulară Co57 cu activitate de 740MBq (20mCi) prevăzută în cap. 1.8 „accesorii” din caietul de sarcini, prin măsura de remediere s-a dispus modificarea acesteia, în sensul „cerința va fi citită:

Surse „Flood”:

- sursa circulară Co 57 cu activitate de 740MBq (20mCi) sau echivalent;
- sursa rectangulara Co 57 cu activitate de 740MBq (20mCi) sau echivalent.”

Față de aceste modificări dispuse prin măsura de remediere autoritatea contractantă apreciază criticile din contestație privind respectivele cerințe ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește celelalte cerințe criticate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Critica privind cerința - Distanța dintre marginea învelișului detectorului și marginea FOV-ului (Brain reach): maxim 7,4 cm este nefondată.

Această cerință nu este în măsură să conducă la restrictionarea concurenței, astfel cum susține contestatorul, având în vedere următoarele considerente:

Sistemul SPECT trebuie să răspundă tuturor exigențelor clinice, aceasta însemnând și examinări cerebrale. Pentru aceste examinări cerebrale un parametru important ce trebuie luat în considerare este distanța dintre marginea învelișului detectorului și marginea FOV-ului sau „brain reach” a cărei valoare ar trebui să fie cât mai mică astfel încât să permită poziționarea detectorilor cât mai aproape de cap, peste umeri, în așa fel încât să fie prinsă în câmpul vizual inclusiv partea inferioară a cerebelului. O distanță „brain reach” mai mare limitează câmpul vizual în cazul examinărilor cerebrale atunci când detectorii se rotesc pentru a evita zona umerilor, de aceea o distanță cât mai mică asigură o acoperire cât mai bună a regiunii cerebrale.

În consecință acest parametru prezintă relevanță clinică în examinările cerebrale, motiv pentru care o modificare a acestor parametri ar conduce la concluzia acceptării unui echipament care să nu corespundă necesităților clinice din unitate.

2. Critica privind cerința - Rezoluție spațială intrinsecă (FWHM, UFOV): maxim 3,5 mm și cerința - Rezoluție spațială intrinsecă (FWTM, UFOV): maxim 7 mm este nefondată.

Aceste cerințe nu sunt în măsură să conducă la restricționarea concurenței, astfel cum susține contestatorul, având în vedere următoarele considerente:

Rezoluția spațială este o măsură a calității imaginilor produse de sistemul tip gama cameră, respectiv capacitatea de a genera imagini clare și posibilitatea vizualizării de detalii ale structurilor anatomice chiar și cele de dimensiuni mici. Limitarea rezoluției spațiale determinată de detector și partea de electronică a sistemului gama cameră, fără a lua în considerare neclaritățile induse de colimator este denumită rezoluție spațială intrinsecă. Atât rezoluția spațială cât și rezoluția spațială intrinsecă a sistemului gama cameră sunt parametri importanți pentru calitatea imaginilor produse, iar în imagistica SPECT, rezoluția spațială intrinsecă este cea care în general determină o limitare a calității imaginilor. Astfel, obținerea de imagini de înaltă calitate ce permit o diagnosticare cât mai precisă, impune utilizarea unui sistem SPECT cât mai performant, respectiv un sistem care să asigure cea mai bună rezoluție spațială intrinsecă cât și extrinsecă.

Din aceste considerente parametrii rezoluției spațiale intrinsecă și extrinsecă au relevanță medicală, datorită influenței asupra calității imaginii și în speță a diagnosticului, motiv pentru care respectivele caracteristici nu sunt în măsură să restricționeze concurența.

3. Critica privind cerința - „Uniformitatea intrinsecă la câmp maxim integrală (UFOV): maxim 3%” nu este în măsură să conducă la restricționarea concurenței, astfel cum susține contestatorul, având în vedere următoarele considerente:

Calitatea imaginilor în imagistica SPECT este influențată de o serie de factori, între care se numără și uniformitatea intrinsecă și cea extrinsecă, rezoluția intrinsecă și extrinsecă, rezoluția de energie precum și colimarea. În general uniformitatea ideală pentru imagistica SPECT ar trebui să fie la un maxim de 1%, pentru a evita producerea de artefacte, denumite și artefacte inelare, ce spre exemplu apar foarte des în studii clinice ale ficatului. Astfel, pentru a obține o uniformitate acceptabilă și pentru a se reduce artefactele sunt utilizate corecții de uniformitate. Aceste corecții ar trebui să determine o uniformitate intrinsecă integrală și diferențială de maxim 3%, pentru a genera imagini SPECT de înaltă calitate și un diagnostic cât mai precis.

Din aceste considerente nu se acceptă modificarea acestui parametru fiind unul cu relevanță clinică, datorită influenței asupra calității imaginilor și în consecință asupra performanțelor sistemului.

4. Critica privind cerința - „Rotație continuă gantry în tomografia de emisie: minim 500°” nu este în măsură să conducă la restricționarea concurenței, astfel cum susține contestatorul, având în vedere următoarele considerente:

În tomografia de emisie calitatea imaginii este afectată de o serie de factori, între care se numără inclusiv numărul de proiecții utilizate precum și domeniul de angulație al acestor proiecții. Obținerea de imagini cu un număr mai mic de proiecții și cu un domeniu mai restrâns de angulații determină apariția de artefacte de tip linii radiale. Astfel, pentru limitarea acestor artefacte imaginile sunt obținute cu un număr mai mare de proiecții utilizând un domeniu mai amplu de angulații. Totodată, din documentele atașate de contestator (Broșura Siemens - Symbia E and S System Specifications, Anexa 5 și broșura sistemului GE Discovery NM 630, Anexa 3) reiese că sistemele Siemens și GE date ca exemplu îndeplinesc cerința privind rotația continuă a gantry-ului în tomografia de emisie de minim 500°, asigurând un domeniu de 550° de rotație la sistemul Siemens Symbia S și 540° de rotație la sistemul GE Discovery NM 630. În consecință acest parametru nu este unul restrictiv.

5. Critica privind cerința - „Viteza de rotație în tomografia de emisie: minim 3 rpm” - în cazul sistemelor performante obținerea de imagini în tomografia de emisie se face la viteze de rotație mai mari, ceea ce determină în general o reducere a timpului total de examinare a pacientului.

Din documentele atașate de contestator (Broșura Siemens - Symbia E and S System Specifications, Anexa 5 și broșura sistemului GE Discovery NM 630, Anexa 3) reiese că sistemele prezentate, respectiv sistemul Siemens Symbia S și GE Discovery NM 630 sunt în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței privind viteza de rotație în tomografia de emisie de minim 3 rpm. În consecință acest parametru nu este unul restrictiv.

6. Critica privind cerința - „Greutatea maximă pacient: minim 200 kg” - se dorește achiziționarea unui sistem SPECT performant, motiv pentru care masa pentru pacient trebuie să permită examinarea chiar și a pacienților supraponderali și obezi, fapt ce demonstrează necesitatea solicitării acestei cerințe pentru a putea fi manevrat respectivul echipament și în respectiva situație. Mai mult, din documentele atașate de contestator (Broșura Siemens - Symbia

E and S System Specifications, Anexa 5 și broșura sistemului GE Discovery NM 630, Anexa 3) reiese că sistemele Siemens Symbia S și GE Discovery NM 630 sunt în măsură să demonstreze îndeplinirea respectivei cerințe privind greutatea maximă pacient de minim 200 kg, ambele asigurând o greutate maximă pentru pacient de 227 kg.

În consecința, acest parametru nu este unul restrictiv.

Cerința referitoare la «Atenuarea mesei» este un parametru care influențează calitatea imaginilor, o atenuare mai mică fiind de preferat pentru îmbunătățirea rezoluției în examinările SPECT, și în consecință pentru obținerea de imagini de calitate îmbunătățită, astfel încât această cerință prezintă relevanță clinică.

Din documentele atașate de contestator (Broșura Siemens - Symbia E and S System Specifications, Anexa 5) reiese că sistemul Siemens Symbia E și Symbia S este în măsură să demonstreze îndeplinirea respectivei cerințe privind atenuarea mesei de maxim 7% la 140KeV. În consecință, acest parametru nu este unul restrictiv.

Autoritatea contractantă consideră că, criticile ... sunt nefondate, ... desfășurând procedura de atribuire cu respectarea întrutotul a dispozițiilor legale cu privire la achizițiile publice, astfel cum sunt reglementate de prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, documentația de atribuire contestată fiind întocmită cu respectarea strictă a legii.

Specificațiile tehnice din Caietul de sarcini nu conduc către un anumit echipament al unui anumit producător și nu încalcă prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și b), art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și e), ale art. 17 și ale art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.01.2014, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă prin adresa nr. ... din 08.01.2014 cu privire la numai 4 dintre specificațiile tehnice indicate de către contestator ca fiind restrictive.

Contestatorul declară că își menține în continuare primele două capete de cerere solicitate în contestație, respectiv:

1. având în vedere caracterul profund restrictiv al Caietului de sarcini al procedurii care conduce la evidențierea unor abateri grave de la principiile generale de achiziții publice, anularea procedurii;

2. în subsidiar, în cazul în care anularea nu este considerată oportună, constatarea caracterului nelegal al specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini al procedurii și obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor tehnice menționate în cuprinsul considerentelor ca fiind restrictive, în sensul respectării principiilor liberei concurențe, tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității, în scopul de a se asigura accesul nerestricționat la procedură al operatorilor economici competitori.

Prin urmare, în continuare, un număr de 4 specificații tehnice ale Caietului de sarcini, cuprinse de asemenea și în considerentele contestației, și anume:

- a) Rezoluție spațială intrinsecă (FWHM, UFOV): maxim 3,5 mm din Capitolul 1.1. Specificații NEMA;
- b) Uniformitatea intrinsecă la câmp maxim, integrală (UFOV): maxim 3 din Capitolul 1.1. Specificații NEMA;
- c) Distanța între marginea învelișului detectorului și marginea FOV-ului (Brain reach): maxim 7,4 cm din Capitolul 1.1. Ansamblu detectori;
- d) Rezoluție spațială intrinsecă (FWTM, UFOV): maxim 7 mm din Capitolul 1.1. Specificații NEMA

sunt restrictive în mod nejustificat, având caracter unic, în sensul că permit calificarea tehnică doar a producătorului Philips, cu echipamentul ..., celorlalți mari producători de pe piață, ..., fiindu-le restricționată în mod previzibil posibilitatea de a participa la licitație, întrucât chiar de la momentul publicării Documentației de atribuire, este cunoscut faptul că ofertantul câștigător va fi Philips, întrucât este singurul care îndeplinește cerințele minime și obligatorii ale Caietului de sarcini.

Contestatorul prezintă specificațiile tehnice restrictive solicitate de autoritatea contractantă precum și informațiile cu privire la parametrii sistemelor produse de marii producători în domeniu: ..., parametrii cuprinși în Datele Tehnice ale fiecărui sistem produs de producătorii sus-menționați, și arată că doi producători de sisteme de tipul celor care fac obiectul licitației în discuție pe piață și anume: ..., în situația în care ar opta să-și depună în cadrul acestei proceduri oferta tehnică, ar fi respinși pe motiv de neconformitate integrală cu toți parametrii solicitați de autoritate prin Caietul de sarcini, întrucât fiecare nu îndeplinește un număr de 4 parametri tehnici impuși de către autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice din Caietul de sarcini.

Contestatorul invocă prevederile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin modalitatea specifică și restrictivă de redactare a Caietului de sarcini încalcă principiul proporționalității și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice întrucât refuză participarea mai multor operatori economici la licitație prin nemodificarea unor parametri nerelevanți din punct de vedere medical, refuzând în același timp chiar achiziționarea sistemului care face obiectului licitației la un preț realizat în urma unei competiții reale.

Autoritatea contractantă impune specificații tehnice restrictive, în mod nejustificat, fără relevanță medicală practică, care permit doar calificarea unui singur producător.

Modificarea acestor cerințe tehnice avantajează autoritatea contractantă în sensul că existența unei documentații de atribuire care să asigure un cadru competitiv care nu restricționează participarea, va facilita declararea ca și conforme a mai multor oferte tehnice, urmând ca departajarea câștigătorului licitației de restul participanților să se realizeze strict în funcție de criteriul procedurii de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 17 și art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând anularea procedurii, iar în măsura în care se consideră că anularea procedurii nu este oportună, solicită obligarea autorității contractante la remedierea Caietului de sarcini în sensul modificării specificațiilor tehnice astfel:

a) Rezoluție spațială intrinsecă (FWHM, UFOV): maxim 3,9 mm din Capitolul 1.1. Specificații NEMA;

b) Uniformitatea intrinsecă la câmp maxim, integrală (UFOV): maxim 3,7 mm din Capitolul 1.1. Specificații NEMA;

c) Distanța între marginea învelișului detectorului și marginea FOV-ului (Brain reach): maxim 7,6 cm din Capitolul 1.1. Ansamblu detectori;

d) Rezoluție spațială intrinsecă (FWTM, UFOV): maxim 7,7 mm din Capitolul 1.1. Specificații NEMA.

Contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității, atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească, pentru a nu restricționa în mod nejustificat participarea la procedură.

Autoritatea contractantă nu are voie să includă în Caietul de sarcini specificații tehnice care reprezintă „obstacole nejustificate” care restrâng astfel concurența la această procedură.

Indicarea unor specificații tehnice ce pot fi îndeplinite doar de un anumit operator economic aduce atingere liberei concurențe pe piață.

În vederea asigurării îndeplinirii criteriului de atribuire al procedurii – „prețul cel mai scăzut”, ar trebui să creeze un cadru concurențial adecvat depunerii cât mai multor oferte, astfel încât departajarea să se realizeze pe prețul ofertat, iar nu prin restricționarea competiției și câștigarea licitației de către singurul conform din punct de vedere tehnic cu Caietul de sarcini și astfel, prin impunerea de către acest ofertant câștigător a nivelului prețului licitației.

Autoritatea contractantă nu a stabilit ca și criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnic”. Operatorii economici, pentru a oferta parametrii superiori celor impuși, sunt nevoiți să își mărească și oferta financiară, fapt care intră în contradicție cu criteriul de atribuire stabilit.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona Deltei Dunării”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 14.12.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Contestația formulată de ... vizează documentația de atribuire elaborată de ... pentru procedura mai sus precizată, contestatorul solicitând remedierea documentației de atribuire.

Consiliul reține că, urmare contestației, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 09.01.2014, orele 13:30 adresa nr. .../08.01.2014 în care precizează că este de acord cu o parte din modificările propuse de ...

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de prevederile art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevăd că *„după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective”*, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f) din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la adoptarea măsurilor de remediere

antementionate, precum și la comunicarea acestora contestatorului și Consiliului și publicarea acestora în SEAP.

Urmare a acestei adrese și a punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă depus la dosar, contestatorul formulează un „punct de vedere” în care precizează că este de acord cu modificările operate de către autoritatea contractantă, însă consideră că un număr de 4 specificații tehnice ale caietului de sarcini, respectiv:

- Rezoluție spațială intrinsecă (FWHM, UFOV): maxim 3,5 mm,
- Rezoluție spațială intrinsecă (FWTM, UFOV): maxim 7 mm,
- Uniformitatea intrinseca la camp maxim, integrala (UFOV): maxim 3%,
- Distanța între marginea învelișului detectorului și marginea FOV-ului (Brain reach): maxim 7,4 cm,

pe care autoritatea contractantă a refuzat să le modifice, sunt restrictive în mod nejustificat.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă are obligația ca în caietul de sarcini să descrie specificațiile tehnice corespunzătoare necesității sale raportat la tehnologia și echipamentele deja existente în cadrul său, astfel încât să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu să introducă prin menționarea acelor specificații obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Având a verifica aceste critici Consiliul constată că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a precizat caracteristicile tehnice pentru fiecare articol prin indicarea specificațiilor tehnice minimale sau maximale. Analizând aceste specificații tehnice astfel cum au fost ele formulate, Consiliul constată că acestea sunt stricte, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, nedefinind specificațiile tehnice din caietul de sarcini în concordanță cu prevederile acestui articol.

Analizând aceste cerințe, care trebuie îndeplinite cumulativ, rezultă că sunt atât de stricte încât doar un singur producător poate produce un produs care respectă toate aceste cerințe tehnice impuse. Astfel, spre exemplu chiar dacă un producător va îndeplini cerințele cu privire la număr de detectori sau la numărul minim de fotomultiplicatori impuse de către autoritatea contractantă pentru ansamblul detectori nu va îndeplini cerința maximală referitoare la distanța între marginea învelișului detectorului și marginea FOV-

ului (Brain reach); sau în cazul specificațiilor nema va îndeplini specificația tehnică referitoare la rezoluția spațială a sistemului însă nu va îndeplini cerința autorității contractante expres menționată cu privire la rezoluția spațială sau uniformitatea intrinsecă sau cu privire la oricare altă cerință.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la faptul că *„modificarea acestor parametri ar conduce la concluzia acceptării unui echipament care să nu corespundă necesităților clinice din unitatea noastră”* având în vedere faptul că aceste caracteristici cumulative astfel cum au fost ele formulate nu sunt minimale sau maximale, deoarece doar un singur producător va putea să depună ofertă care să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanții neavând posibilitatea să oferteze orice produs cu caracteristici care ar corespunde necesității autorității contractante.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici, criticile contestatorilor fiind întemeiată.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă, prin stabilirea acestor specificații tehnice care trebuie îndeplinite cumulativ, nu a respectat scopul legislației privind achizițiile publice, respectiv acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

În conformitate cu prevederile art. 35 din ordonanță, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

Cerințele din caietul de sarcini sunt precise, astfel încât un produs echivalent nu ar putea fi considerat admisibil datorită limitării impuse de către autoritatea contractantă. În cadrul documentației de atribuire nu sunt menționați parametrii în care

produsele să se încadreze, astfel încât să se asigure o concurență reală, impunerea unor nivele minimale sau maximale nu au rolul de a asigura scopul O.U.G. nr. 34/2006 ci din contră de a restricționa concurența.

Ofertarea unui produs cu caracteristici superioare nu s-ar justifica având în vedere, pe de o parte, faptul că acesta ar avea un preț corespunzător acestor caracteristici, iar pe de altă parte criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, criteriu care implică, potrivit art. 13 din H.G. nr. 925/2006, doar compararea prețurilor.

Față de aspectele anterior reținute, coroborat cu alegerea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a pus ofertanții în imposibilitatea de a oferta echipamente care au caracteristici tehnice similare celor expres impuse și care ar corespunde necesității sale.

Autoritatea contractantă nu face dovada faptului că utilizarea altor echipamente medicale având specificații tehnice diferite față de cele expres impuse în cadrul caietului de sarcini sunt singurele produse/echipamente care se pot folosi în tratarea pacienților autorității contractante.

Constatând că impunerea acestor specificații tehnice cumulative produselor ce urmează a se achiziționa este contrară dispozițiilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la rectificarea documentației de atribuire în sensul modificării din cadrul specificațiilor tehnice a cerințelor care au rolul de a restricționa participarea ofertanților.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să modifice specificații tehnice ale caietului de sarcini respectiv:

- Rezoluție spațială intrinsecă (FWHM, UFOV): maxim 3,5 mm,
- Rezoluție spațială intrinsecă (FWTM, UFOV): maxim 7 mm,
- Uniformitatea intrinseca la camp maxim, integrala (UFOV): maxim 3%,
- Distanța între marginea învelișului detectorului și marginea FOV-ului (Brain reach): maxim 7,4 cm,

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca rămasă fără obiect celelalte critici.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

...PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.