



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... în calitate de lider al consorțiului ... și ... cu adresa de corespondență în ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr., transmisă de ... cu sediul în ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Organizarea sesiunilor de consiliere privind întocmirea documentației specifice pentru accesarea PNDR”, coduri CPV 79952000-2 *Servicii pentru evenimente* (Rev. 2), 79416200-5 *Servicii de consultanță în relații cu publicul* (Rev. 2), 79824000-6 *Servicii de tipărire și de distribuție* (Rev. 2) și 85312320-8 *Servicii de consultanță profesională* (Rev. 2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii nr., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 41025/11.12.2013, în partea care privește oferta asocierii, precum și

documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de asocierea și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii de atribuire, motivat de faptul că decizia autorității contractante ar fi nelegală.

În acest sens, contestatoarea susține că oferta asocierii declarată câștigătoare este inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare.

Din documentele depuse (CV-uri, copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale obținute) pentru experții propuși de ofertantul câștigător, nu reiese că este îndeplinită cel puțin cerința de calificare privind "Experiența în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură" pentru experții cheie nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14,, 16, conform fișei de date și clarificării nr. 7.

Cu privire la acest aspect, se arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să adreseze ofertantului întrebări de clarificare, însă dovada unei astfel de corespondențe nu există.

Totodată, contestatoarea susține că oferta sa a fost declarată necâștigătoare în mod nelegal, fără a se respecta decizia nr. ".../... pronunțată de Consiliu la data de 04.11.2013.

Referitor la factorul de evaluare A2 (Prezentarea unei strategii de minimizare/atenuare a riscurilor), autoritatea contractantă a acordat ofertei sale 8 puncte din cele 16 posibile, în condițiile în care, prin decizia CNSC nr. ".../..., s-a precizat: „Față de constatările Consiliului, rezultă că autoritatea contractantă nu a evaluat obiectiv oferta contestatoarei la acest subfactor de evaluare”.

a) Conform documentației de atribuire, cerința pentru îndeplinirea acestui factor era „Prezentarea unei strategii de minimizare/atenuare a riscurilor”, iar „pentru identificarea și detalierea modalității și demonstrarea efectivă - cu acțiuni concrete, măsurabile și fezabile - a unei strategii de minimizare/atenuare a fiecărui risc în parte (atât cele

prezentate în caietul de sarcini, cât și cele identificate suplimentar de ofertant, se acordă câte 2 puncte, până la un maxim de 16 puncte)". În cadrul propunerii tehnice (paginile 31-45, respectiv Anexa 2) a prezentat în detaliu, strategia de minimizare/atenuare pentru fiecare risc în parte (atât pentru cele 4 din caietul de sarcini, cât și pentru cele 9 identificate suplimentar de asociere). Cele 9 riscuri noi și suplimentare identificate în oferta tehnică sunt:

- a. R1: Întârzieri în efectuarea plăților către Consultant;
- b. R2: Întârzieri în semnarea contractului de asistență tehnică;
- c. R3: Dimensiunile minime propuse în caietul de sarcini pentru materialele de informare publică de tip audio și video nu sunt în concordanță cu cerințele pieței de media, putând afecta buna implementare a activității de diseminare mediatică și, mai mult decât atât, putând afecta gradul de vizibilitate a activităților de promovare și informare care sunt susținute și de diseminarea materialelor de informare publică;
- d. R4: Evenimentele pe plan politic ar putea afecta negativ implementarea proiectului;
- e. R5: Fluctuația de personal în cadrul structurilor implicate în implementarea proiectului;
- f. R6: Număr redus de participanți la atelierelor de lucru și acțiunile județene de consiliere;
- g. R7: Lipsa de implicare a personalului de conducere sau de execuție din cadrul APDRP, în calitatea acestora de lectori sau diseminatori în cadrul acțiunilor de informare întreprinse conform proiectului, din cauza programului de lucru încărcat;
- h. R8: Lipsa de implicare a actorilor locali ce pot juca rolul de multiplicatori de informație în cadrul acțiunilor județene de consiliere;
- i. R9: Întârzieri în luarea deciziilor care privesc activitățile proiectului, întârzieri în aprobarea experților propuși pentru implicare în proiect sau a spațiilor de lucru propuse, respectiv în aprobarea livrabililor proiectului".

Deși 7 din cele 9 riscuri noi (R1, R2, R3, R5, R6, R7, R9), identificate suplimentar nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă acceptând eligibilitatea și relevanța celorlalte două riscuri (R4 și R8), contestatoarea nu înțelege de ce nu s-a avut în vedere, în momentul acordării punctajului pentru acest subfactor de evaluare, strategiile de minimizare propuse pentru aceste două riscuri.

Atât pentru riscul R4 („Evenimentele pe plan politic ar putea afecta negativ implementarea proiectului”) cât și pentru riscul R8 („Lipsa de implicare a actorilor locali ce pot juca rolul de multiplicatori de informație în cadrul acțiunilor județene de consiliere”), contestatoarea susține că a oferit o strategie de minimizare completă și complexă.

Astfel, a realizat o analiză completă a fiecărui risc (indicând nivelul de impact, probabilitatea, entitatea responsabilă de existența/soluționarea riscurilor) și, conform cerințelor din documentația de atribuire, a propus, descris și detaliat strategii de atenuare a riscurilor,

ghidându-se după metodologia PRINCE2 (astfel cum reiese din Anexa 2, paginile 40-44). În prezentarea strategiilor, a propus, pentru fiecare dintre cele două riscuri, acțiuni diferite, concrete, realiste și în concordanță cu obiectivele proiectului, pentru minimizarea riscurilor nr. 4 și 8.

În aceste condiții, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a prezentat motivele pentru care cele două riscuri nu au fost luate în considerare la acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare, în condițiile în care cele două riscuri au fost acceptate ca fiind eligibile și relevante pentru obiectivele proiectului și, pentru fiecare risc, a prezentat o strategie de minimizare concretă și realistă.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că au fost încălcate dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și principiile transparenței, al nediscriminării, al tratamentului egal, precum și al eficienței utilizării a fondurilor publice, care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Pentru motivarea în drept a celor criticate contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, adresa nr., cuprinzând comunicarea rezultatului procedurii și extras din propunerea tehnică, paginile 40-44.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii.

Referitor la critica contestatoarei privind îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind experiența specifică pentru experții cheie nr. 3 -16, autoritatea contractantă a susținut că, deși o consideră tardivă, prezintă modilitatea de îndeplinire a acestei cerințe de către Media Scope, astfel:

1. Expert cheie 3 (Expert consiliere) îndeplinește cerința ca urmare a răspunsului nr. 91/29.01.2013 - Recomandare din 18.10.2012, eliberată de ...; 07.04.2011: susținere prezentare în cadrul conferinței Finanțare.ro, Iași;

2. Expert cheie 4 (Expert consiliere) îndeplinește cerința ca urmare a răspunsului nr. 91/29.01.2013 - Recomandare din 18.10.2012, eliberată de ...; 07.04.2011: speaker conferință Iași;

3. Expert cheie 5 (Expert consiliere) îndeplinește cerința ca urmare a răspunsului nr. 91/29.01.2013 - Recomandare cu nr. 261/20.11.2012, eliberată de AIPPIMM; 2010-2012: organizator conferințe fonduri europene;

4. Expert cheie 6 (Expert consiliere ...) îndeplinește cerința ca urmare a răspunsului nr. 91/29.01.2013 - Recomandare cu nr. 2870/19.12.2012, eliberată de ...T; 2010-2012: organizator conferințe finanțare fonduri europene;

5. Expert cheie 7 (Expert consiliere ...) îndeplinește cerința ca urmare a răspunsului nr. 91/29.01.2013 - Recomandare cu nr. 111/27.07.2012, eliberată2009- 2012: organizare conferințe;

6. Expert cheie 8 (Expert consiliere) îndeplinește cerința ca urmare a răspunsului nr.. - Scrisoare de recomandare cu nr. .., eliberată de ..pag. 0002/0032; 08.04.2010: speaker și organizator expoziție;

7. Expert cheie 9 (Expert consiliere ..) îndeplinește cerința ca urmare a răspunsului nr. 91/29.01.2013 - adeverință din 02.05.2009, eliberată de ..; martie-iunie 2009: organizator conferință;

8. Expert cheie 10 (Expert consiliere ..) îndeplinește cerința ca urmare a răspunsului nr. 91/29.01.2013 - recomandare din 16.10.2012, eliberată de ARTI; 31 martie-.... aprilie: manager de proiect, organizator evenimente;

9. Expert cheie 11 (Expert consiliere ..) îndeplinește cerința ca urmare a răspunsului nr. 91/29 01.2013 - recomandare nr. 3120/16.07.2012, FSE; 17 aprilie 2012: organizator;

10. Expert cheie 12 (Expert consiliere) îndeplinește cerința ca urmare a răspunsului nr. 91/29.01.2013 - august 2009 - decembrie 2010 Dezvoltarea infrastructurii de cercetare, educație și servicii în domeniile medicinei veterinare și tehnologiilor inovative pentru Regiunea Vest - implementare și susținere prezentări;

11. Expert cheie 13 (Expert consiliere ..) îndeplinește cerința ca urmare a răspunsului nr. 91/29.01.2013 - recomandare din 05.06.2012, eliberată de ... pag. 0016/0028; martie 2010: speaker conferință;

12. Expert cheie 14 (Expert consiliere ..) îndeplinește cerința ca urmare a răspunsului nr. 91/29.01.2013 - recomandare din 05.06.2012, eliberată; februarie 2012: speaker conferință;

13. Expert cheie (Expert consiliere ..) îndeplinește cerința ca urmare a răspunsului nr. 91/29.01.2013 - Scrisoare de recomandare nr. 66/18.10.2012, eliberată ...o - pag. 0019/0028; 2009 - octombrie 2012: organizator și speaker de prezentări;

14. Expert cheie 16 (Expert consiliere ...) îndeplinește cerința ca urmare a răspunsului nr. 91/29.01.2013 - recomandare cu nr. 2273/18.09.2012 pag. 0024/0028; 01.07.2010 -30.06.2012: expert organizator conferință.

A solicitat astfel clarificări în vederea transmiterii documentelor suport pentru a putea face dovada susținerii experienței indicate în CV, prin adresa nr. 78/24.01.2013, iar ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. E192/28.01.2013.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la factorul de evaluare A2 (Prezentarea unei strategii de minimizare/atenuare a riscurilor), autoritatea contractantă a susținut că a pus în aplicare decizia nr. ... prin care Consiliul s-a pronunțat în mod clar față de acest factor de evaluare, admitând punctarea unui singur subfactor de evaluare, ceea ce a condus la suplimentarea punctajului obținut de contestatoare cu 2 puncte, față de calculul anterior.

Astfel, la factorul de evaluare A2 (Prezentarea unei strategii de minimizare/ atenuare a riscurilor) oferta a primit 8 puncte (din 16 puncte posibile), față de 6 puncte acordate inițial.

Prin comparația celor două oferte, Consiliul s-a pronunțat cu privire la acesta (A2, respectiv R4): „La riscul nr. 4 a prevăzut următoarele (...)

Comparând cele două strategii rezultă că ambii ofertanți au stabilit aceleași principii, respectiv comunicarea cu beneficiarul, punerea la dispoziția publicului țintă de informații actualizate, actualizarea permanentă a informațiilor. Astfel fiind, este neclar care sunt motivele care au condus la punctarea diferită a ofertelor, de ce pentru contestatoare acest răspuns nu a fost luat în considerare, iar pentru societatea câștigătoare a fost punctat (...).”.

Din analiza motivației CNSC pentru factorul de evaluare A2 (cu începere de la al doilea paragraf de la pagina 18 și încheind cu al șaptelea paragraf inclusiv de la pagina 19 din decizie), rezultă că se analizează numai riscul nr. 4 care, de altfel, a fost punctat. În consecință, oferta contestatoarei a primit 8 puncte (din 16 puncte posibile), față de 6 puncte acordate inițial de către comisia de evaluare, prin punctarea cu 2 puncte a riscului nr. 4 din cadrul factorului de evaluare A2.

Totodată, autoritatea contractantă a detaliat modalitatea de punctare pentru factorii de evaluare A1, B1, B2, B3 și B4 prin prisma celor dispuse prin decizia nr. ...

Conform algoritmului de calcul aplicat, punctajul total aferent ofertei depuse de asocierea al cărui lider este ... este de 85 de puncte.

După aplicarea factorilor de evaluare, comisia de evaluare a stabilit punctajul în funcție de gradul de detaliere a fiecăreia dintre aspectele relevante identificate de către aceasta, în conformitate cu art. 199 alin. (1) din OUG 34/ 2006.

Prin adresa nr. ..01.2014, înregistrată la CNSC cu nr.01.2014, urmare a studierii dosarului cauzei și primirii punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis „concluzii scrise” în care a adus argumente suplimentare în susținerea criticilor cuprinse în contestație, referitoare la echipa de experți cheie propusă de ofertantul declarat câștigător, precum și în privința punctajului primit de oferta sa.

Totodată, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător, prin adresa nr. 63/17.01.2013, privind experții cheie propuși, respectiv documente suport care să ateste îndeplinirea cerințelor aferente experienței generale și specifice indicate în CV-uri, fără ca la dosarul cauzei să se găsească dovada vreunui răspuns în acest sens, ulterior, la interval de o săptămână, achizitoarea revenind cu a nouă adresă nr. 78/24.01.2013, solicitând aceleași clarificări.

Mai mult, susține că, în condițiile în care oferta sa a primit punctajul maxim pentru propunerea financiară, prezentând cel mai scăzut preț, în urma unei corecte și obiective evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta sa câștigătoare.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. .. și completate prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.

Prin adresa nr. 62/20.01.2013, autoritatea contractantă a transmis la solicitarea Consiliului răspuns privind transmiterea cătrea adresei nr. 63/17.01.2013, arătând că a adus la cunoștință ofertantului faptul că nu a regăsit niciun răspuns la respectiva solicitare de clarificări, acesta

comunicând, prin e-mail, în data de 24.01.2013, că nu a recepționat solicitarea de clarificări, solicitând retransmiterea acesteia cu un nou termen de răspuns. S-a depus totodată dovada transmiterii solicitării nr. 63/17.01.2013, prin fax, la numărul de fax 8960314178561, în data de 17.01.2013, dovadă înregistrată la CNSC cu nr. 1822/20.01.2014.

Cu adresa nr. 65/20.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 1878/20.01.2014, autoritatea contractantă a comunicat notificarea primită din parteaprivind modificarea numărului de fax, acesta fiind 031.417.85.61, începând cu 01.01.2013, recunoscând totodată că, din cauza volumului mare de lucru, comisia de evaluare, la momentul transmiterii solicitării de clarificare nr. 63/17.01.2013, a utilizat numărul vechi de fax.

Ulterior, prin adresa nr. 72/"21.01.2013", înregistrată la Consiliu cu nr. 1930/..., autoritatea contractantă a revenit asupra celor precizate în adresa anterioară, solicitând neluarea în considerare a adresei respective, în condițiile în care a comunicat adresa nr. 63/17.01.2013 la numărul de fax corect, prefixul 896 fiind numărul de ieșire al ... care nu mai este în folosință de aproximativ 6 luni.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Organizarea sesiunilor de consiliere privind întocmirea documentației specifice pentru accesarea PNDR”, coduri CPV 79952000-2 *Servicii pentru evenimente* (REV. 2), 79416200-5 *Servicii de consultanță în relații cu publicul* (Rev. 2), 79824000-6 *Servicii de tipărire și de distribuție* (Rev. 2) și 85312320-8 *Servicii de consultanță profesională* (Rev. 2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 06.09.2012. Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 10.468.800 lei, criteriu de atribuire este “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar depunerea ofertelor a fost în data de 09.01.2013.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ..., iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. ...

În cadrul prezentei proceduri au mai formulat contestații:

- împotriva clarificării nr. 10 - CN.../014 la documentația de atribuire care a fost respinsă ca nefondată prin decizia CNSC nr. 4130/...

- ... împotriva clarificării nr. 18 - CN.../027 la documentația de atribuire care a fost soluționată prin decizia nr. 4562/... fiind admisă, iar achizițtoarea obligată la formularea unui nou răspuns de clarificare;

- împotriva rezultatului procedurii care au fost soluționate prin decizia nr. ... prima contestație fiind respinsă ca lipsită de interes, iar cea de-a doua admisă și dispusă evaluarea ofertei tehnice prezentate de contestatoare;

- ... împotriva noului rezultat al procedurii soluționată prin decizia CNSC nr. ... fiind admisă contestația și dispusă reevaluarea ofertei contestatoarei;

- ... împotriva noului rezultat al procedurii soluționată prin decizia nr. ... potrivit căreia s-a admis contestația depusă și s-a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei.

Urmare acestei decizii, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. .. conform căruia oferta contestatoarei este admisibilă, dar necâștigătoare, obținând 85 puncte, câștigătoare fiind declarată oferta asocierii, cu 86,89 puncte.

Împotriva acestui nou rezultat, ... a formulat contestația în analiză, solicitând anularea rezultatului procedurii nr., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva ofertei prezentate de asocieria declarată câștigătoare, motivat de faptul că aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare, întrucât din documentele depuse (CV-uri, copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale obținute) nu reiese pentru experții cheie propuși nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14,, 16, îndeplinirea cerinței privind "Experiența în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură", conform fișei de date și clarificării nr. 7, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Față de cerința de calificare care a făcut obiectul contestației, s-a reținut că, la pct. III.2.3 "Capacitatea tehnică și/sau profesionale" din fișa de date s-a solicitat: "Expert cheie 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14,, 16 – Expert consiliere. Calificări și abilități: studii superioare; specializări profesionale în domeniul consilierii/consultanței/managementului de proiect, atestate de către instituții recunoscute la nivel național sau internațional de către autorități publice în domeniu. Experiență generală: experiență de minimum 3 ani în domeniul consilierii/consultanței/managementului de proiect sau în procesul de accesare a fondurilor nerambursabile; Experiență specifică: experiență în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură; experiență în ultimii 3 ani pentru minimum 4 experți dintre experții 3 – 16 în implementarea/gestionarea/acordarea consultanței pentru cel puțin un proiect finanțat cu fonduri europene". În referire la modalitatea de îndeplinire a cerinței, la "Modalitatea de îndeplinire" s-a precizat: "1. Curriculum vitae (CV) respectând Formularul 11; 2. Declarație de disponibilitate, conform Formularului 12, semnată în original; 3. Copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale obținute și menționate în CV, relevante pentru proiectul în cauză; 4. În cazul ofertantului situat pe primul loc, comisia de evaluare va solicita documente justificative în vederea susținerii experienței indicate în CV. Un expert poate fi nominalizat pentru o singură poziție din cele identificate mai sus. Notă: CV-urile sau declarațiile de disponibilitate ale altor experți decât personalul propus nu trebuie să fie incluse în ofertă. Este recomandabil ca fiecare Curriculum Vitae să conțină maxim 4 pagini. În vederea îndeplinirii și certificării cerințelor referitoare la calificările și abilitățile experților cheie propuși în ofertă, se vor depune documente justificative precum diplome, atestate sau certificate. Nu se vor lua în considerare recomandări, adevăruri sau alt document justificativ în vederea îndeplinirii cerințelor referitoare la calificările și abilitățile experților cheie.

Definirea termenilor utilizați în această secțiune se va face strict conform capitolului 1.3 din caietul de sarcini”.

Totodată, s-a reținut că, la cap. 1.3, pct. 8 din caietul de sarcini, precum și prin clarificarea nr. 7 privind documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 12.10.2012, sub denumirea “Răsp.clar.8P05” s-au prezentat informații privind evenimentul public de anvergură. Prin clarificarea amintită, s-a precizat: “Așa cum se menționează la capitolul 1.3, punctul 8, sunt incluse în cadrul evenimentelor publice de anvergură conferințele (a se vedea definiția de la litera D) și târgurile (a se vedea definiția de la litera E). Astfel, evenimentul public de anvergură reprezintă o manifestare programată, mediatizată și organizată într-un spațiu realizat/amenajat în vederea diseminării informațiilor, precum și a prezentării și/sau comercializării, după caz, a produselor și/sau a serviciilor către un număr de minimum 100 de participanți din exteriorul instituției”.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experții cheie 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, și 16 – Experți consiliere, printre documentele de calificare, SC Media Scope SRL, lider al asocieriia prezentat următoarele:

- Formular nr. 10 “Personal propus pentru implementarea proiectului (conform cu cerințele din caietul de sarcini)”, în care a nominalizat următorii experți: ...;

- Declarația reprezentantului asocierii, privind îndeplinirea cerințelor privind experiența generală și experiența specifică impusă la cap. III.2.3.a) din fișa de date (la solicitarea autorității contractante vom depune documentele justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind experiența generală și specifică indicate în CV);

- Formular nr. 11 “CV”, Formular nr. 12 “Declarație de disponibilitate”, diplomă de licență, certificate de absolvire și/sau certificate de participare program de formare/pregătire profesională, pentru fiecare dintre persoanele nominalizate ca expert în consiliere.

Având în vedere modul în care a fost formulată cerința de calificare referitoare la experții în consiliere, cu prezentarea documentelor justificative în vederea susținerii experienței indicate în CV, de către ofertantul situat pe primul loc, urmare a unei solicitări a comisiei de evaluare, s-a reține că, prin adresa nr. 63/17.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii Astfel, prin adresa amintită, s-a solicitat pentru experții cheie 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, și 16 – Experți consiliere, documente care să ateste îndeplinirea cerințelor privind experiența generală și cea specifică.

În condițiile în care a exista o notificare a societățiidin data de 10.01.2013, privind schimbarea numărului de fax, acesta devenind 031.417.85.61, adresa nr. 63/17.01.2013 a fost transmisă de către autoritatea contractantă prin fax, la numărul corect de fax, în data de 17.01.2013, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei (prefixul “896” care apare la numărul de fax la care s-a realizat transmiterea adresei reprezintă numărul de ieșire al ..).

Constatând că transmiterea solicitării de clarificare nr. 63/17.01.2013 s-a realizat fără confirmarea de primire a ofertantului, la numărul de fax indicat de ofertant prin notificarea transmisă în data de 10.01.2013, se admite că în mod corect s-a realizat retransmiterea respectivei adrese, prin e-mail la o dată ulterioară.

Pentru motivele arătate, este lipsit de relevanță faptul că retransmiterea s-a realizat la interval de 7 zile față de solicitarea inițială, acest aspect neconducând la încălcarea vreunei dispoziții legale, cu atât mai mult cu cât s-a acordat pentru răspuns același interval precum cel acordat prin adresa nr. 63/17.01.2013.

Astfel, în absența unui răspuns privind îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența experților cheie în consiliere, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, prin adresa nr. 78/24.01.2013, având același conținut cu solicitarea anterior transmisă.

Solicitării amintite i s-a răspuns prin adresa nr. E.192/28.01.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 91/29.01.2013, ofertantul prezentând documente în susținerea experienței generale și a celei specifice pentru fiecare dintre experții cheie nominalizați în cadrul ofertei (recomandări, contracte de finanțare, adeverințe).

Din analiza respectivelor documente prezentate de ofertant pentru expertul cheie 3 ..;

Recomandarea emisă de adeverește că .. "a susținut o prezentare în cadrul conferinței Finanțare.ro de la Iași din data de 07 aprilie 2011, conferință organizată de compania".

În condițiile în care recomandarea emisă de adeverește că expertul cheie 3 - ..a susținut o prezentare în cadrul unei conferințe organizate de societatea amintită, pentru faptul că nu se află indicat și numărul de participanți în cadrul acestui eveniment, nu se poate stabili cu certitudine îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența specifică (se solicita participarea la un eveniment public de anvergură, precum conferință/târg cu un număr minimum de 100 participanți). Mai mult, acest eveniment nu apare în CV-ul expertului prezentat în ofertă, după cum și contestatoarea a arătat prin "concluziile scrise" prezentate ca urmare a studierii dosarului cauzei.

În mod similar, se constată că au fost prezentate documentele pentru îndeplinirea cerinței analizate și pentru expertul cheie 4 - Burlacu Alexandra, recomandarea emisă de pentru conferința susținută de acest expert neavând indicat numărul de participanți în cadrul evenimentului pentru a se putea realiza încadrarea în categoria evenimentelor publice de anvergură. Totodată, precum în cazul anterior analizat, participarea expertului la evenimentul respectiv nu se regăsește în CV-ul prezentat în ofertă.

Câtă vreme din documentele depuse în ofertă, precum și ca urmare a solicitării de clarificare nu reieșea numărul de participanți la conferințele la care au susținut prezentări, pentru o corectă evaluare a îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența specifică a experților solicitați, cu respectarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea

obligația clarificării cu ofertantul a acestor informații, pe bază de documente relevante.

Constatând că analiza admisibilității ofertei prezentate de asocieria, din punct de vedere al îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența specifică nu s-a realizat cu rigurozitatea impusă de atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, se va dispune reevaluarea acestei oferte sub acest aspect.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva punctajului primit de oferta sa pentru propunerea tehnică, respectiv pentru subfactorul de evaluare A2, considerat subevaluat, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a avut în vedere că prin decizia anterior emisă (nr. ... s-a reținut: «... În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit algoritmul de calcul al punctajului după cum urmează:

„Detalierea factorilor de Evaluare si algoritmul de calcul: Propunere financiara:40%/ Propunere tehnica:60%; Punctajul tehnic (Ptehnic), se acorda de catre comisia de evaluare pe baza aprecierii obiective efectuate de catre membrii acesteia, apreciere care se raporteaza în totalitate la prevederile caietului de sarcini. Pentru fiecare dintre factorii de evaluare enumerați la Detalierea factorilor de evaluare, punctajul maxim care poate fi acordat este cel mentionat ca punctaj maxim, conform algoritmului de punctare specificat. Pentru criteriile și subcriteriile menționate se acordă un număr de puncte de la 0 la numărul maxim de puncte (numai valori întregi, fără zecimale), în funcție de criteriu și de particularitățile fiecărei oferte. P_{tehnic} total al fiecărei oferte va fi constituit din suma punctajelor obținute de acea oferta pentru fiecare dintre factorii de evaluare specificați mai jos, conform algoritmului de punctare specificat.

P_{tehnic} se acorda pentru fiecare factor de evaluare în parte dacă sunt îndeplinite cerințele menționate în detalierea factorilor de evaluare. Pentru factorii de evaluare cu referire cantitativa, P_{tehnic} se acorda astfel:

a) Pentru oferta cea mai mare, din punct de vedere valoric/ cantitativ, se acorda punctajul maxim;

b) Pentru alte oferte decat cea prevazuta la litera a) se acorda punctaj astfel: $Punctaj = O_{ev} \times P_{max} / O_{max}$, unde: O_{max} = oferta cu cea mai mare valoare/cantitate din ofertele prezentate; O_{ev} = oferta pentru care se face evaluarea; P_{max} = punctajul maxim aferent factorului de evaluare.

Detalierea factorilor de evaluare:

A.PREZENTARE GENERALA – maxim 20 de puncte;

A.1-Identificarea și analiza detaliată a noi riscuri, suplimentar față de cele menționate în Caietul de Sarcini, privind execuția contractului, în strânsă legătură cu obiectivele acestuia. Pentru fiecare risc identificat suplimentar și analizat (din a carui analiză rezultă clar legătura cu obiectivele contractului) se vor acorda câte 1 punct, până la un maxim de 4 puncte.

A.2-Prezentarea unei strategii de minimizare/atenuare a riscurilor. Pentru identificarea și detalierea modalității și demonstrarea efectivă-cu acțiuni concrete, măsurabile și fezabile a unei strategii de minimizare/atenuare a fiecărui risc în parte (atat cele prezentate în caietul de sarcini, cât și cele identificate suplimentar de ofertant) se acorda câte 2 puncte, până la un maxim de 16 puncte

[...]

Verificând modalitatea în care contestatoarea a prezentat în oferta sa elementele cu privire la care și-a arătat nemulțumirea față de punctajul acordat de autoritatea contractantă, Consiliul observă că în ceea ce privește subfactorul de evaluare [...] nr. A2 - Prezentarea unei strategii de minimizare/atenuare a riscurilor, pentru care oferta contestatoarei a primit 6 puncte, din 16 puncte posibile, având în vedere faptul că riscul nr. 4 (Furnizarea unor informații incorecte sau neactualizate conform ultimei versiuni de procedură de lucru a APDRP ...) nu a fost analizat complet, iar strategia oferită nu a fost una reală, pertinentă și raportată strict la obiectivele proiectului, iar riscurile suplimentare identificate de către contestatoare nu au fost analizate corect, complet și nu au oferit o strategie de minimizare a fiecărui risc în parte, Consiliul observă că autoritatea contractantă și-a propus acordarea a 2 puncte, până la un maxim de 16 puncte, pentru identificarea și detalierea modalității și demonstrarea efectivă cu acțiuni concrete, măsurabile și fezabile a unei strategii de minimizare/atenuare a fiecărui risc în parte (atât cele prezentate în caietul de sarcini, cât și cele identificate suplimentar de ofertant). La riscul nr. 4, ofertanta a prevăzut următoarele:

„Ca strategie de răspuns la risc, ne propunem în faza de inițiere, o perioadă de documentare pentru echipa noastră de experți și în special cei 14 experți de consiliere să aibă informații corecte, actualizate conform ultimei versiuni de procedură de lucru a APDRP, Ghidul solicitantului. Mai mult decât atât, ne vom asigura periodic că informațiile care vor fi transmise publicului larg sunt în permanență de actualitate.

Folosirea aplicației Help Desk cu bază de date de cunoștințe actualizată și accesibilă în toate cele 7 centre regionale și în sediul de proiect central de la ... precum și implicarea unui expert coordonator al experților regionali ne asigură premisele necesare.

De asemenea, procedurile interne de asigurare a calității pe mai multe nivele de intervenție ne asigură că vom lua toate măsurile pentru a elimina acest risc.

Un aspect deosebit de important pentru ca acest risc să nu se materializeze îl constituie comunicarea cu beneficiarul. Ne vom asigura că va exista o comunicare deschisă, permanentă între beneficiar și echipa noastră de experți astfel încât informațiile schimbate să fie corecte, clare și în permanentă actualizare”.

În oferta câștigătoare, la acțiuni de minimizare este menționat: „Este important ca autoritatea contractantă să furnizeze urgent toate modificările pe care le va realiza în interiorul structurii sale și care afectează procesul comunicațional cu publicul țintă.

În același timp, echipa proiectului va monitoriza permanent modificările legislative, comunitare și naționale care vor avea un impact asupra informației furnizate.

Informațiile pe care le vom furniza potențialilor beneficiari vor fi permanent actualizate pentru a evita apariția acestui risc”.

Comparând cele două strategii, rezultă că ambii ofertanți au stabilit aceleași principii, respectiv comunicarea cu beneficiarul, punerea la dispoziția publicului țintă de informații actualizate, actualizarea permanentă a informațiilor. Astfel fiind, este neclar care sunt motivele care au condus la punctarea diferită a ofertelor, de ce pentru contestatoare acest răspuns nu a fost luat în considerare, iar pentru societatea câștigătoare a fost punctat, aceasta luând 12 puncte din 16, nefiind punctată pentru riscurile suplimentare.

Față de constatările Consiliului, rezultă că autoritatea contractantă nu a evaluat obiectiv oferta contestatoarei la acest subfactor de evaluare.»

Determinând că, prin decizia anterior emisă, nr. ... s-a admis că pentru subfactorul de evaluare A2 oferta contestatoarei a fost punctată eronat, trebuind să primească un punctaj mai mare cu 2 puncte decât cel obținut inițial, respectiv egal cu cel obținut de asocierea pentru riscul având același obiect, se constată că la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare s-au respectat cele dispuse, acordându-se punctajul în consecință.

Astfel că, față de 6 puncte cât a obținut anterior oferta contestatoarei pentru subfactorul de evaluare A2, urmare a reevaluării ofertei, aceasta a primit 8 puncte pentru acest subfactor de evaluare.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că 7 dintre cele 9 riscuri identificate suplimentar (R1, R2, R3, R5, R6, R7, R9) nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă, acceptându-se eligibilitatea și relevanța riscurilor R4 și R8 fără a se avea în vedere, în momentul acordării punctajului pentru acest subfactor de evaluare, strategiile de minimizare propuse pentru aceste două riscuri, Consiliu constată lipsa de temeinicie a acestora.

În cadrul propunerii tehnice, printre riscurile identificate suplimentar față de caietul de sarcini, se regăsesc riscurile nr. 4 "Evenimente pe plan politic ar putea afecta negativ implementarea proiectului" și nr. 8 "Lipsa de implicare a actorilor locali ce pot juca rolul de multiplicatori de informație în cadrul acțiunilor județene de consiliere", față de care contestatoarea a susținut că a prezentat strategii de minimizare pentru care ar fi trebuit să primească punctaj.

Se reține astfel că, pentru riscul nr. 4 "Evenimente pe plan politic ar putea afecta negativ implementarea proiectului" s-a indicat următoarea strategie de minimizare/gestionare a riscului "Acest risc se află în strânsă legătură cu toate cele 4 obiective ale contractului, iar dacă se va materializa, va efectua cu siguranță atingerea cu succes a obiectivelor. Evenimentele în plan politic pot afecta negativ implementarea proiectului. Echipa proiectului va încerca să rezolve, în măsura posibilităților, toate problemele care țin de competența sa în legătură cu posibilele efecte ale evenimentelor pe plan politic posibil a apărea după alegerile din luna decembrie a.c.".

În timp ce, pentru riscul suplimentar nr. 8 "Lipsa de implicare a actorilor locali ce pot juca rolul de multiplicatori de informație în cadrul acțiunilor județene de consiliere", contestatoarea a prezentat următoarea strategie de minimizare/gestionare a riscului "Acest risc, dacă se va materializa, va afecta atingerea Obiectivului 2 și a Obiectivului 3 ale contractului. În general, activitățile care vizează promovarea fondurilor europene – cele pentru agricultură și dezvoltare rurală în cazul acestui contract – au un impact mai mare asupra publicului țintă și sporește încrederea acestuia în accesarea fondurilor, dacă sunt susținute prin implicarea actorilor cheie care pot împărtăși propriile experiențe privind accesarea fondurilor sau implementarea cu succes a unui proiect finanțat din fonduri europene. Aceștia devin, nu doar multiplicatori de informație, dar mai ales formatori de opinie. În ceea ce privește implicarea actorilor

locali în acțiuni punctuale de informare și pentru dezvoltarea de aptitudini proactive pentru accesarea fondurilor acordate pentru agricultură și dezvoltare rurală, ne vom asigura că aceștia vor fi identificați corect și din timp prin implicarea autorităților regionale (CRPDRP), județene (OJPDRP), dar și locale (Grupurile de Acțiune Locală) întrucât aceste instituții dețin baze de date ale celor care au beneficiat de fonduri alocate prin PNDR, care au implementat proiecte de succes în acest sector și care pot deveni multiplicatori de informație. Mai mult decât atât, vom avea grijă ca informațiile furnizate acestora, referitor la rolul și implicarea lor în acțiuni punctuale, sunt clare și concise”.

Având în vedere algoritmul de acordare a punctajului prevăzut pentru subfactorul de evaluare A2, potrivit celor mai sus reținute [A.2-Prezentarea unei strategii de minimizare/atenuare a riscurilor. Pentru identificarea și detalierea modalității și demonstrarea efectivă cu acțiuni concrete, măsurabile și fezabile a unei strategii de minimizare/atenuare a fiecărui risc în parte (atât cele prezentate în caietul de sarcini, cât și cele identificate suplimentar de ofertant) se acordă câte 2 puncte, până la un maxim de 16 puncte], se constată că pentru cele două riscuri aflate în discuție (nr. 4 și 8), identificate suplimentar față de cerințele caietului de sarcini, nu s-a prezentat o strategie pentru care să se poată acorda punctaj.

În condițiile în care, pentru cele două riscuri suplimentare amintite (nr. 4 și 8) nu s-au identificat și detaliat acțiuni concrete în cadrul strategiei prezentate pentru minimizarea respectivelor riscuri, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu avea posibilitatea de acordare de punctaje.

Doar pentru că pentru cele două riscuri (nr. 4 și 8) s-a acordat punctaj în cadrul subfactorului de evaluare A1, acestea nu puteau primi punctaj pentru subfactorul A2, câtă vreme nu s-a prezentat o strategie de diminuare a riscurilor respective, potrivit algoritmului stabilit în cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind lipsa din adresa nr., cuprinzând rezultatul procedurii a motivelor pentru care cele două riscuri (nr. 4 și 8) nu au fost luate în considerare la acordarea punctajului pentru acest subfactor de evaluare, în condițiile în care cele două riscuri au fost acceptate ca fiind eligibile și relevante pentru obiectivele proiectului și, pentru fiecare risc a prezentat o strategie de minimizare concretă și realistă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin adresa nr., autoritatea contractantă a indicat contestatoarei punctajul obținut atât de oferta ei, cât și de oferta declarată câștigătoare, detaliat, pentru fiecare factor și subfactor de evaluare stabilit pentru procedura în cauză, indicând totodată, modul în care decizia anterior emisă, nr. ... a influențat noul punctaj acordat ofertei prezentate de contestatoare. În referire la subfactorului de evaluare A2 autoritatea contractantă nu a modificat rezultatul anterior comunicat (prin adresa nr. 29.645/18.09.2013) decât sub aspectul punctajului acordat pentru riscul nr. 4, cu privire la care a emis comunicarea rezultatului procedurii.

Prin urmare, nu se poate constata că la întocmirea adresei cuprinzând rezultatul procedurii, s-au încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 ori a celor privind principiile transparenței, al nediscriminării, al tratamentului egal, precum și al eficienței utilizării a fondurilor publice, care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, în sensul celor pretinse de contestatoare, punctajul fiind prezentat acesteia detaliat pentru fiecare subfactor de evaluare stabilit, atât pentru oferta sa, cât și pentru oferta câștigătoare, cu respectarea prevederilor evocate, avându-se în vedere cele anterior dispuse de Consiliu ca urmare a unei contestații formulate de autoarea contestației de față.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că în condițiile în care oferta sa a primit punctajul maxim pentru propunerea financiară, prezentând cel mai scăzut preț, autoritatea contractantă avea obligația în urma unei corecte și obiective evaluări a ofertelor de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul constată lipsa de temeinicie, obținerea celui mai mare punctaj pentru valoarea propunerii financiare nefiind în legătură cu punctajul primit pentru elemente ale propunerii tehnice, în condițiile în care criteriul de atribuire aplicat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și nu „prețul cel mai scăzut”.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 41025/11.12.2013, în partea care privește oferta asocierii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de asocieria și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, cuprinde 16 (șaisprezece) pagini.