



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate cu nr. ... din ... și ... din ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „CALCULATOARE”, cod CPV 30213000-5 – Computere personale (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. județul ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ... .., ap.... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentantă de ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți (*fabricat sub același nume cu sistemul de calcul, fabricată sub același nume cu sistemul de calcul, software utilitare furnizate de producătorul sistemului, unitatea centrală, mouse-ul, tastatura și monitorul vor avea același producător și vor fi marcate industrial cu același brand cu care este marcată și placa de bază, aplicație software a producătorului*), astfel încât acestea să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației în baza art. 278 alin. 8) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. SPH01-124 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentantă de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat modificarea cerințelor din caietul de sarcini, prin renunțarea la specificațiile restrictive, astfel încât să fie respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite excepția tardivității invocată din oficiu și respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire și anume:

1. La poziția 15, coloana „Livrabil”, se va elimina: *„fabricat sub același nume cu sistemul de calcul”*

2. La poziția 16, coloana „Livrabil”, se va elimina: *„fabricată sub același nume cu sistemul de calcul”*

3. La poziția 17, coloana „CTMO”, se va elimina: *„furnizate de producătorul sistemului”*

4. Se va elimina poziția 23

5. La poziția 39, coloana „Livrabil”, se va elimina: *„a producătorului”*

și să comunice modificările astfel efectuate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 1.630 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „CALCULATOARE”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 09.01.2014, a solicitat:

- rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți (*fabricat sub același nume cu sistemul de calcul, fabricată sub același nume cu sistemul de calcul, software utilitare furnizate de producătorul sistemului, unitatea centrală, mouse-ul, tastatura și monitorul vor avea același producător și vor fi marcate industrial cu același brand cu care este marcată și placa de bază, aplicație software a producătorului*), astfel încât acestea să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației în baza art. 278 alin. 8) din OUG nr. 34/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

În cuprinsul contestației, ... precizează că, în cuprinsul caietului de sarcini, paginile 6, 7, 9, 10, apar o serie de cerințe

de natură a discrimina ofertanții și de a favoriza doar anumiți operatori economici, după cum urmează:

- mouse (PS/2, fabricat sub același nume cu sistemul de calcul);
- tastatură (standard PS/2 cu caractere US English, fabricată sub același nume cu sistemul de calcul);
- monitor (software utilitare furnizate de producătorul sistemului);
- uniformitate (unitatea centrală, mouse-ul, tastatura și monitorul vor avea același producător și vor fi marcate industrial cu același brand cu care este marcată și placa de bază);
- software furnizat (aplicație software a producătorului).

Contestatorul afirmă că cerințele de mai sus sunt discriminatorii, restrictive, nu reprezintă o caracteristică tehnică a produselor și nu se referă la un standard, omologare sau reglementare tehnică aplicabile produselor.

... consideră că, chiar dacă există mai mulți ofertanți care produc toate reperle unei stații de lucru (companiile internaționale), acest lucru nu poate fi un motiv de obligare a tuturor ofertanților de stații de lucru să producă pe plan intern toate aceste reperi (unitate centrală, tastatură, mouse, monitor, placă de bază); autoritatea contractantă restricționează accesul la procedură al unor operatori economici care nu au toate reperle produse sub brand-ul propriu; cerințele constituie un obstacol pentru firmele românești și direcționează procedura de achiziție publică către un anumit tip de produse ori producători; de asemenea, cerințele nu reprezintă, în fapt, o specificație tehnică sau funcțională, pentru produsele solicitate, în sensul art. 35 și 36 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul apreciază că sunt încălcate prevederile art. 23 alin. (2) și alin. (3) din Directiva 2004/18/CE și ale art. 2, art. 35 alin. (5) și art. 66 din OUG nr. 34/2006, având ca rezultat îngrădirea liberei concurențe și afectarea eficienței cheltuirii fondurilor alocate.

... susține că, dacă produsele sunt conforme standardelor europene specifice, aspect demonstrat în condițiile art. 36 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pe considerente ce țin de o anumită inscripționare a lor, mai cu seamă dacă ele asigură performanțe egale sau superioare celor inscripționate și provenind de la un unic producător; nimic nu exclude ca parametrii calitativi ai produselor, ce nu se încadrează în cerințele, considerate

nelegale, ale autorității contractante să îi depășească pe cei ai produselor ce acoperă respectivele cerințe; simplul fapt că există o inscripționare a plăcii de bază, a tastaturii, a mouse-ului, a monitorului și a carcasei, sau că ele sunt produse de același producător, nu este în măsură să garanteze, prin ea însăși, o calitate tehnică superioară a produsului sau o fiabilitate sporită.

În contextul în care conformitatea tehnică și funcționarea stațiilor de lucru nu este afectată în vreun fel de inscripționarea lor, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a urmărit, prin introducerea acestei cerințe nerelevante pentru buna execuție a contractului, să excludă de la procedură anumiți operatori economici, respectiv pe aceia care, deși au produse corespunzătoare funcțional, nu se încadrează în cerința dată; caracteristicile trebuie introduse cu scopul de a răspunde unei nevoi reale și obiective a autorității, iar nu pentru a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură.

... precizează că art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 enumeră mai multe tipuri de specificații tehnice, între care se încadrează și etichetarea și marcarea, ceea ce nu înseamnă că autoritățile contractante sunt obligate sau abilitate legal să le introducă pe toate în caietul de sarcini, dacă acele specificații nu au nicio influență în îndeplinirea corespunzătoare a contractului; în speță, având sau nu vreo inscripție pe placă de bază, tastatura, mouse-ul, monitorul, stațiile de lucru, necesare autorității contractante, sunt la fel de funcționale tehnic.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația și să dispună autorității contractante remedierea corespunzătoare a documentației de atribuire aferentă licitației, prin eliminarea specificațiilor (fabricat sub același nume cu sistemul de calcul, fabricată sub același nume cu sistemul de calcul, software utilitare furnizate de producătorul sistemului, unitatea centrală, mouse-ul, tastatura și monitorul vor avea același producător și vor fi marcate industrial cu același brand cu care este marcată și placa de bază, aplicație software a producătorului), din cuprinsul caietului de sarcini paginile 6, 7, 9, 10.

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „CALCULATOARE”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din

09.01.2014, a solicitat modificarea cerințelor din caietul de sarcini, prin renunțarea la specificațiile restrictive, astfel încât să fie respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice.

În fapt, contestatorul susține că păstrarea actualelor cerințe ar conduce la eliminarea din competiție a tuturor produselor, mai puțin HP, susținând afirmația sa cu un tabel în care prezintă situația compatibilității cu principalii producători de PC-uri, cu gamele de produse similare, cu PC HP Elite 8300 CMT.

Pentru a se permite accesul la procedură a mai multor producători, ... solicită modificarea cerințelor din caietul de sarcini, prin renunțarea la specificațiile de mai jos, pe care le consideră restrictive:

- Sistem Audio: SRS Pro Audio, sau obligarea autorității contractante să specifice exact care sunt criteriile în baza cărora se stabilește echivalența cu alte sisteme audio de la alți producători;

- Interfațarea: WOL, ASF, PXE, cele 3 tipuri de interfațare fiind prezente cumulativ numai la producătorul HP;

- Sloturi de expandare: 3 slot PCI Full Height, fiind prezente în număr de 3, la această gama de produse, numai la producătorul HP;

- Porturi Intrări - Ieșiri: Porturi USB: min 10; reducerea numărului de port-uri USB la minim 8;

- Carcasa: Permite poziționarea UC atât în poziție verticală cât și orizontală, cu rotirea bay-urilor la 90 grade; eliminarea cerinței, fiind o caracteristică specifică producătorului HP.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 758/... din ... și nr. 896/.../... din 17.01.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la cele două contestații, precum și opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației depuse de ... raportat la documentul contestat, respectiv documentația de atribuire atașată anunțului de participare nr. ... din 09.01.2014, precum și la prevederile art. 8 lit. d) coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și cu art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 72 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 1574 din ... autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere, referitor la contestația depusă de ..., precizând următoarele:

- în caietul de sarcini nu există nici o cerință care să indice un producător anume; specificațiile tehnice sunt întocmite pentru a se asigura că produsul este unitar și performant; un produs final nu poate funcționa mai bine cu alte componente sau accesorii, decât cele fabricate sau certificate de producător;

- specificațiile tehnice permit unui spectru larg de ofertanți să participe la licitații, ținând cont că pe piață se află cel puțin 5 producători (Lenovo, Dell, HP, Fujitsu, Toshiba) care se încadrează în prevederile caietului de sarcini; aceștia au, fiecare, zeci de distribuitori ceea ce mărește și mai mult spectrul concurențial;

- .... are un parc de peste 1.000 de computere; durata de viață a unui computer este în medie de cca 6 ani; din experiența sa, de peste 15 ani, cheltuielile de service post garanție scad semnificativ (15-20%) în cazul în care componentele echipamentelor sunt fabricate de același producător.

Autoritatea contractantă consideră că solicitările din caietul de sarcini sunt justificate de o cerință economică majoră.

Prin adresa nr. 895/.../... din 17.01.2014, Consiliul a solicitat ... să transmită opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației sale, raportat la documentul contestat, respectiv documentația de atribuire atașată anunțului de participare nr. ... din 09.01.2014, precum și la prevederile art. 8 lit. d) coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și cu art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 93 din 21.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1927 din 21.01.2014, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere, cu privire la contestația înaintată de ... apreciind că aceasta este tardivă pentru următoarele considerente:

- potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) coroborat cu prevederile art. 55 alin. (2) lit. b) și cu prevederile art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006, persoana care se considera vătămată într-un drept al său poate depune contestație privind conținutul documentației de atribuire, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal;

- conform art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în situația în care contestația se referă la conținutul documentației de atribuire, publicate în SEAP, în condițiile art. 75 alin. (5), art.

89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire;

- în cazul de față, data publicării documentației de atribuire a contractului de achiziție publică „CALCULATOARE” este 09.01.2014 și pe cale de consecință, termenul limită pentru depunerea unei eventuale contestații a fost de ...;

Deoarece ... a depus contestația la Consiliu, în data de ... solicită Consiliului să admită excepția tardivității și să respingă contestația ca tardiv formulată, în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 126 din 22.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 2182 din 22.01.2014, ... a formulat un punct de vedere cu privire la adresa Consiliului nr. 895/.../... din 17.01.2014, precizând următoarele:

- sunt incidente, în cauză, art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință (în cazul de față 09.01.2014), despre un act al autorității contractante considerat nelegal, întrucât valoarea contractului care urmează să fie atribuit, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

- autoritatea contractantă care a inițiat procedura de achiziție publică se încadrează la prevederile art. 8 lit. b) din OUG nr. 34/2006, pe cale de consecință, pragul la care s-a raportat a fost cel de la art. 55 alin. 2. lit. a), respectiv 130.000 euro;

- valoarea contractului de achiziție publică „Calculatoare”, apreciată la cursul EUR-RON, la data de 09.01.2014, reprezintă echivalentul a 199.381 euro, deci o sumă mai mare decât pragul de 130.000 euro;

- în cazul prezentului contract de achiziție, autoritatea contractantă nu se încadrează la prevederile art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006, întrucât produsele care fac obiectul procedurii de atribuire (calculatoare) nu sunt destinate efectuării activității de producere/distribuție energie electrică.

Pentru motivele mai sus invocate, contestatorul apreciază că a formulat, în termen, contestația, cu număr de înregistrare SPH01-124 din ....



Prin adresa nr. 168 din 27.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 2651 din 27.01.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la contestator, înregistrată la Consiliu cu nr. 2878 din 29.01.2014, ... face o serie de precizări, referitoare la punctul de vedere al autorității contractante, după cum urmează:

- chiar și în ipoteza în care s-ar admite că termenul de contestare expiră în data de ..., a notificat în termenul legal autoritatea contractantă, conform dovezii anexate, în data de ..., prin fax;

- a trimis prin poștă, în data de ..., contestația atât la Consiliu și cât și la autoritatea contractantă, conform dovezii anexate;

- întrucât prevederile OUG nr. 34/2006 se completează cu prevederile de procedură de drept comun, în art. 183 din Noul Cod de Procedură Civilă se precizează: „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege, prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid, ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”;

- atestarea oferită de serviciul de curierat rapid constituie dovada depunerii actului în termen;

- a expediat, inițial prin fax, contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă și ulterior prin poștă.

Pentru motivele mai sus invocate, contestatorul apreciază că a formulat în termen contestația în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației vizând documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației de către ....

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că ... critică exclusiv prevederile documentației de atribuire elaborată de ...

Din anunțul de participare nr. ... din 09.01.2014, publicat în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare având ca obiect „CALCULATOARE” este de 903.000 lei, fără TVA.

Potrivit art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, este autoritate contractantă în sensul ordonanței de urgență oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică destinate efectuării respectivelor activități.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire a contractului de furnizare, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare (n.n. 09.01.2014) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d), iar valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 414.000 euro, adică 1.828.762 lei potrivit comunicării Comisiei Europene 2013/C 366/01 din 14.12.2013 privind valorile corespunzătoare pragurilor prevăzute în Directivele 2004/17/CE, 2004/18/CE și 2009/81/CE.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire (n.n. 09.01.2014).

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a

ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că ... a luat cunoștință despre documentația de atribuire contestată la data de 09.01.2014, când aceasta a fost publicată în SEAP, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la expirarea ultimei ore din data de 14.01.2012. Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. SPH01-124 din ..., formulată de ... a fost transmisă prin serviciul de curierat rapid Fan Courier Express la data de ... potrivit scrisorii de transport (Air Waybill) AWB nr. ...și înregistrată la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ...

Având în vedere faptul că ... nu a făcut dovada transmiterii contestației sale către Consiliu, în termenul stabilit de lege în acest sens, respectiv până la data de 14.01.2012, Consiliul reține ca tardiv formulată contestația depusă de ... vizând modificarea cerințelor din caietul de sarcini, acesta nefiind transmisă, până la data de 14.01.2012 atât Consiliului, cât și autorității contractante, așa cum prevede textul art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către ....

Fără pronunțare asupra fondului contestației depusă de ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „CALCULATOARE”, prin

publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 09.01.2014. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 903.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți (*fabricat sub același nume cu sistemul de calcul, fabricată sub același nume cu sistemul de calcul, software utilitare furnizate de producătorul sistemului, unitatea centrală, mouse-ul, tastatura și monitorul vor avea același producător și vor fi marcate industrial cu același brand cu care este marcată și placa de bază, aplicație software a producătorului*), astfel încât acestea să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației în baza art. 278 alin. 8) din OUG nr. 34/2006.

Prin caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat prin răspunsul la clarificări nr. 56 din ..., parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea 3. – „Cerințe minime”, capitolul 3.1. – „Cerințe tehnice minime obligatorii (CTMO)”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

*„3.1. Cerințe tehnice minime obligatorii (CTMO)*

*Principii generale:*

*a) Acolo unde este cazul și se pot accepta și alte produse/producători, a fost inserată mențiunea sau echivalent*

*b) Sistemul informatic al ...., utilizează la computerele personale, numai platforme Microsoft. .... are permanent în derulare contracte de licențiere în volum pentru produsele Microsoft. Mai mult, utilizatorii finali sunt instruiți să utilizeze produsele Microsoft. Prin urmare este obligatorie platforma Windows pe computerele care se încadrează prezentului caiet de sarcini. Orice produs echivalent (Linux de exemplu) ar fi inutil și ar genera și costuri suplimentare de compatibilizare.*

<i>Nr. crt.</i>	<i>CTMO</i>	<i>COD</i>	<i>Livrabil</i>	<i>Ofertant</i>
15	Mouse	CTM03.1.15	Mouse PS/2 sau USB, fabricat sub același nume cu sistemul de calcul	
16	Tastatura	CTM03.1.16	Tastatură Standard PS/2 sau USB cu caractere US English, fabricată sub același nume cu sistemul de calcul	
17	Software utilitare furnizate de producătorul sistemului	CTM03.1.17	<p>Driver pentru toate componentele sistemului; Aplicație software care să permită readucerea sistemului în starea inițială și producerea de CD-uri/DVD-uri de tip «backup» și «recovery»;</p> <p>Software de monitorizare și management pentru:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- furnizarea de informații despre processor, memorie, setări de securitate, etc.</li> <li>- monitorizarea funcționalității sistemului;</li> <li>- actualizarea remote a driverelor și BIOS-ului;</li> <li>- software de recuperare a datelor: atât a fișierelor de sistem cât și a celor de date</li> </ul>	

<i>Nr. crt.</i>	<i>CTMO</i>	<i>COD</i>	<i>Livrabil</i>	<i>Ofertant</i>
			<i>(system backup și disaster recovery). Suită de software care realizează managementul securității</i>	
<i>[...]</i>	<i>[...]</i>	<i>[...]</i>	<i>[...]</i>	
23	<i>Uniformitate</i>	<i>CTM03.1.23</i>	<i>Unitatea centrală, mouse, tastatura și monitorul vor avea același producător și vor fi marcate industrial cu același brand cu care este marcată și placa de bază</i>	
<i>[...]</i>	<i>[...]</i>	<i>[...]</i>	<i>[...]</i>	
39	<i>Software furnizat</i>	<i>CTM03.1.39</i>	<i>Aplicație software a producătorului care să permită: - ajustarea monitorului și calibrarea culorilor utilizând protocolul DDC/CI (Display Data Channel Command Interface) management-ul consumului de energie</i>	

*[...]*”

Prin contestația sa, ... arată că sunt restrictive cerințele, de natură a discrimina ofertanții și de a favoriza doar anumiți operatori economici, prevăzute în caietul de sarcini și anume: fabricarea mouse-ului și tastaturii sub același nume cu sistemul de calcul; software utilitare să fie furnizate de producătorul sistemului pentru monitor; unitatea centrală, mouse-ul, tastatura și monitorul vor avea același producător și vor fi marcate industrial cu același brand cu care este marcată și placa de bază; aplicație software a producătorului monitorului.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

„(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.”

Din textul de lege anterior evocat și din caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat, rezultă că cerințele de la: punctele 15 și 16 privind producerea mouse-ului și a tastaturii sub același nume cu sistemul de calcul; punctul 17 privind furnizarea software utilitare de producătorul sistemului; punctul 23 privind uniformitatea cu referire la unitatea centrală, mouse-ul, tastatura și monitorul să aibă același producător și să fie marcate industrial cu același brand cu care este marcată și placa de bază; și punctul 39 privind aplicația software a producătorului monitorului, nu reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, să fie descris ci mai degrabă obstacole de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Consiliul stabilește că cerințele impuse de autoritatea contractantă privind producerea mouse-ului și a tastaturii sub același nume cu sistemul de calcul este excesivă, aceste produse fiind în fapt unități periferice de intrare care se adaugă unui sistem de calcul pentru a-i extinde funcționalitatea, iar ofertarea acestor produse fabricate de aceiași producători ca ai sistemului de calcul nu ar fi în măsură să reducă riscul apariției de erori în cadrul sistemului, știut fiind că există lideri de piață în domeniul tastaturii și mouse-ului care produc aceste periferice la un nivel calitativ, tehnic și de performanță net superioare față de cele produse de fabricanții sistemelor de calcul.

De asemenea, Consiliul reține că cerințele privind marcajul industrial a unității centrale, mouse-ului, tastaturii și monitorului cu același brand cu care este marcată și placa de bază nu sunt în măsură să garanteze o fiabilitate sporită a produsului ofertat, acestea reprezentând obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind echipamentele hardware, Consiliul stabilește că sunt excesive cerințele impuse de autoritatea contractantă privind software-ul furnizat de producător.

Întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat documente și argumente relevante care să îi acorde dreptul de a interzice acceptarea componentelor hardware și/sau software produse de alți producători, însă compatibile cu echipamentele, prin cerințele în discuție autoritatea contractantă a încălcat și prescripțiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (principiile nediscriminării și tratamentului egal). Scopul legislației privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința identității producătorului, în cauza de față, fiind restrâns în acest fel numărul operatorilor economici care pot participa la procedură.

Astfel, Consiliul reține că sunt fondate aceste critici din contestația depusă de ..., cu privire la solicitarea autorității contractante privind: fabricarea mouse-ului și tastaturii sub același nume cu sistemul de calcul; software utilitare să fie furnizate de producătorul sistemului pentru monitor; unitatea centrală, mouse-ul, tastatura și monitorul vor avea același producător și vor fi marcate industrial cu același brand cu care este marcată și placa de bază; aplicație software a producătorului monitorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire și anume:

1. La poziția 15, coloana „Livrabil”, se va elimina: *„fabricat sub același nume cu sistemul de calcul”*

2. La poziția 16, coloana „Livrabil”, se va elimina: *„fabricată sub același nume cu sistemul de calcul”*

3. La poziția 17, coloana „CTMO”, se va elimina: *„furnizate de producătorul sistemului”*

4. Se va elimina poziția 23

5. La poziția 39, coloana „Livrabil”, se va elimina: *„a producătorului”*



și să comunice modificările astfel efectuate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

În baza prevederilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 1.630 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, respectiv onorariu avocațial. Cheltuielile au fost dovedite de contestator prin depunerea la dosarul cauzei a originalului facturii fiscale seria CIST nr. 3 din ... și a originalului chitanței de plată seria CIST nr. 004 din ... prin care a fost achitată suma de 1.630 lei reprezentând „onorariu avocat respectiv, servicii de asistență și consultanță juridică în baza contractului seria B 1029351/2014 pentru contestația ...., respectiv Adresa nr. ... din ...”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 17 (optsprezece) pagini.