

17.01.2014 CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și de ... referitoare la procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, având ca obiect „CONTRACT DE PRESTĂRI SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN DOMENIUL ACHIZIȚIILOR PUBLICE”, cod CPV 79418000-7, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... -, cu sediul în, ... și punct de lucru în, având CUI ... reprezentantă de ... - ... împotriva adresei nr. 531999/13.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 531999/13.12.2013 privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse de ofertanții încă implicați în procedură, cu respectarea art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu respectarea criticilor din motivarea deciziei și declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire;

- anularea procedurii, dacă nu pot fi aplicate măsuri de remediere a procedurii, în temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. FN/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu adresa în, împotriva adresei nr. 532004/13.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului

procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 532004/13.12.2013 și a raportului procedurii;
- reluarea procedurii, cu verificarea respectării cerințelor legale de toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile, ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2013, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în, ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str.

Anulează procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2, etapa de licitație electronică, raportul procedurii de atribuire nr. 531993/13.12.2013 și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării documentelor de calificare și a ofertei acestuia, cu solicitarea de clarificări.

Admite excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului ... cu adresa în și respinge contestația formulată de acesta, ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitate procesuală activă, în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 531999/13.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 531999/13.12.2013, privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse de ofertanții încă implicați în procedură, cu respectarea art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu respectarea criticilor din motivarea deciziei și declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire;

- anularea procedurii dacă nu pot fi aplicate măsuri de remediere a procedurii, în temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În cuprinsul contestației, ..., precizează că, în calitate de lider al asocierii ... – ...a depus ofertă comună la data de 19.11.2013, în cadrul căreia, uzând de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a înaintat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare; în urma solicitării de clarificări nr. 530897/27.11.2013, s-au transmis toate documentele menționate în declarația anterioară, ținându-se cont și de solicitările autorității contractante.

Totodată, contestatorul afirmă că în urma evaluării ofertelor, a fost desemnată câștigătoare oferta ..., oferta sa fiind declarată inacceptabilă, deoarece, ca motiv invocat principal, nu a fost îndeplinită cerința privind experiența similară în domeniul achizițiilor publice, respectiv:

„... demonstrează experiență similară în domeniul achizițiilor publice în valoare de 440.737,62 lei;

...demonstrează experiență similară în domeniul achizițiilor publice în valoare de 182.000,00 lei”.

... consideră că motivul invocat principal (după cum se precizează în comunicarea rezultatului procedurii) de către autoritatea contractantă, pentru declararea ofertei sale ca inacceptabilă, este abuziv și nelegal, cel puțin pentru următoarele motive:

- conform fișei de date și a anunțului de participare la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicita: „Ofertantul trebuie să demonstreze experiența în realizarea de servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice (în ultimii 3 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertei), cu o valoare cumulată de cel puțin 500.000 lei, fără TVA”; astfel, precizarea autorității contractante din motivarea deciziei luate „...prin fișa de date s-a solicitat prezentarea a cel puțin unui contract și nu a unui număr maxim de contracte cumulate...”, este contradictorie față de cerințele din fișa de date;

- interpretarea ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP este cel puțin eronată; conform Anexei 2 la Ordinul 509/2011, la ultima linie, „oferta comună + subcontractare” coloana „experiență similară”, pentru asociați se menționează: „Da se cumulează în situația în care se solicită îndeplinirea cerinței printr-un număr maxim de contracte cumulate. Dacă se solicită cel puțin un contract, cerința va fi îndeplinită în totalitate de către unul din membrii asocierii”; se constată că se aplică prima teza a Ordinului nr. 509/2011, deoarece nu se impune cel puțin un contract cu valoare de 500.000 lei, ci un număr nelimitat de contracte, care însumate să dea valoarea de 500.000 lei;

- prin fișa de date, autoritatea contractantă nu a condiționat valoarea experienței similare de o valoare minimă a unui contract, ci de un număr maxim (infinat) de contracte; dacă s-ar fi solicitat cel puțin un contract de 500.000 lei, solicitarea s-ar fi încadrat în situația a doua, caz în care cerința ar fi trebuit să fie îndeplinită de un singur membru al asocierii;

- analizându-se cerința din fișa de date, rezultă că aflăm în situația primei teze a prevederii și nicidecum în situația prevăzută de cea de a doua și eronat reținută de autoritatea contractantă;

- în decizia de respingere, autoritatea contractantă interpretează eronat prevederile actului legislativ în cauză și, mai mult, nu ține cont de cerințele clar exprimate în fișa de date, privind cumularea contractelor prezentate ca experiență similară, modificând practic cerințele;

- fără a se ține cont de aspectele prezentate mai sus, experiența ... în domeniul achizițiilor publice, demonstrată prin copii conform cu originalul ale diferitelor documente relevante, este de 613.732 lei + TVA, și nu de 440.737,62 lei, cum menționează autoritatea contractantă; așa cum apare și în anexa la formularul nr. 7, liderul de asociere a prezentat o experiență ce depășește cerința din fișa de date și anunțul de participare, depășind valoarea solicitată de minim 500.000 lei cu 113.732 lei; tocmai pentru a fi evidențiat acest aspect, în tabelul din anexa la Formularul 7 (atașat), a fost inclusă nu numai valoarea totală a contractului, dar și valoarea serviciului similar; mai mult, s-a făcut mențiunea „Demonstrarea experienței similare s-a făcut numai pentru contractele 1, 2, 3, valoarea serviciului de întocmire documente de licitație depășind valoarea limită cerută prin FD”;

- faptul că ...a completat corespunzător propria experiență similară în domeniul achizițiilor publice și a atașat, în cadrul ofertei, documente relevante, nu face decât să demonstreze ca ambele părți ale asocierii au experiență în domeniu și că asocierea are

capacitatea tehnică și profesională solicitată de autoritatea contractantă;

Referitor la motivele invocate de autoritatea contractantă „in subsidiar” cum aceasta precizează în adresa de comunicare a rezultatului, Contestatorul face următoarele precizări:

- certificatele de atestare fiscală, atașate în cadrul ofertei sale atestă lipsa datoriilor celor două societăți, la bugetul de stat/local, la 30 septembrie;

- certificatul fiscal pentru ..., privind obligațiile scadente de plată la 31.10.2013, a fost emis pe 26.11.2013, deci ulterior datei de depunere a ofertelor; conform art. 9 alin. (2) din OUG nr. 509/2011, „Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor; în virtutea acestei prevederi, a datei de emitere a certificatelor prezentate, a datei de deschidere a ofertelor și a prevederilor art. 7 din OMF 752/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în perioada de evaluare a ofertelor prin care să solicite depunerea de certificate care să demonstreze lipsa datoriilor la bugetul de stat și local la data de 30.10.2013;

- pentru ...a fost depus Certificatul Fiscal cu nr. 28796 emis de ANAF Prahova la data de 21.10.2013, în baza cererii nr. 28796 depuse în data de 15.10.2013 și care se referă la datoriile scadente aferente lunii Septembrie 2013; următorul Certificat Fiscal eliberat de ANAF pentru ...are numărul 31900 și este eliberat la data de 21.11.2013, în baza cererii 31900 din data de 14.11.2013 și face referire la datoriile scadente aferente luni Octombrie;

- la data deschiderii ofertelor era valabil Certificatul Fiscal nr. 28796 emis de ANAF Prahova la data de 21.10.2013 și, în conformitate cu prevederile art. 7 din OMF 752/2006, următorul certificat nu putea fi eliberat înainte de 21.11.2013, deci ulterior datei de depunere al ofertelor;

- pentru a demonstra că, în situația în care autoritatea contractantă i-ar fi transmis o solicitare de clarificări ar fi putut depune Certificatele Fiscale care fac referire la obligațiile fiscale scadente lunii Octombrie, a anexat, la prezenta, Copie conform cu originalul, după Certificatul fiscal nr. 597900, emis la data de 26.11.2013 pentru ... și Certificatul nr. 31900 eliberat la data de 21.11.2013;

- având în vedere că, în acest caz, autoritatea contractantă este chiar Administrația Financiară, aceasta putea foarte ușor să verifice informațiile pe care le-a solicitat;

- în ceea ce privește lipsa semnăturii pe CV-ul liderului de echipa,, acest aspect nu poate fi inclus nici măcar în categoria viciilor de formă, deoarece CV-ul a fost atașat și ofertei tehnice, conform specificațiilor din Caietul de sarcini, cu semnătura expertului în original; prin clarificarea nr. 530897/27.11.2013, pentru expertul în cauză, s-a solicitat un alt format de CV (europass) decât cel transmis; deși autoritatea contractantă nu poate impune un anumit format al CV-ului, s-a transmis și CV-ul d-lui, incluzând aceleași informații ca cele din documentul atașat ofertei tehnice, dar, de data asta, în format europass; respingerea ofertei depuse, pe motivul că un document nu este semnat de către emitent, fără a solicita clarificări cu privire la acest aspect, se încadrează (deși este o încadrare forțată) în categoria viciilor de formă prevăzute de art. 80 alin (3) din HG nr. 925/2006.

... precizează că autoritatea contractantă a decis excluderea de la procedură a ofertei sale, fără a solicita clarificările necesare, care ar fi eliminat eventuale neclarități, încălcând astfel prevederile art. 78 alin (1) din HG nr. 925/2006.

Față de cele prezentate, contestatorul consideră că excluderea din procedură a ofertei sale a fost făcută în mod abuziv, nejustificat, cu încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a prevederilor legale deoarece:

- oferta sa a fost evaluată cu aplicarea altor criterii de calificare față de cele precizate în fișa de date și în anunțul de participare; chiar și în aceste condiții, experiența liderului asocierii este suficientă pentru a acoperi singur valoarea solicitată prin fișa de date;

- decizia autorității contractante nu a fost rezultatul unei evaluări temeinice, obiective, nu s-au solicitat clarificări care ar fi putut elimina eventuale vicii de forma;

- în măsura în care se admite o eroare a fișei de date, stabilirea ofertei câștigătoare pe fondul unei astfel de erori nu poate fi decât ilegală, încălcându-se principiul nediscriminării și al tratamentului egal.

... solicită, în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, studiul dosarului achiziției.

Prin contestația nr. FN/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 532004/13.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 532004/13.12.2013 și a raportului procedurii;

- reluarea procedurii, cu verificarea respectării cerințelor legale de toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a invocat, în comunicarea transmisă, declararea ofertei depuse de ..., în cadrul procedurii de atribuire, ca fiind neconformă deoarece nu respectă cerințele din caietul de sarcini, în baza următoarelor constatări:

- la pagina 21 se face referire la un număr limitat de traduceri;
- subactivitatea 1.2 este prevăzută a se derula în lunile 2-5 față de lunile 1-6, respectiv „ori de câte ori se solicită, în funcție de necesitățile identificate și comunicate de către Beneficiar”, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;
- la pagina 27 se face referire la „standardizarea la nivelul ACP” a cât mai multor părți din documentația de atribuire;
- numărul de zile alocat pe fiecare expert, precizat în centralizatorul propunerii financiare nu corespunde cu cel precizat în propunerea tehnică, iar alocarea acestora din cadrul Formularului 13 nu corespunde cu alocarea din cadrul propunerii tehnice; -
- certificatul de atestare fiscală, prezentat, este de la;
- certificatul fiscal pentru plata impozitelor și a taxelor la bugetul local a fost prezentat numai pentru punctul de lucru din ... nu și pentru sediul central din Bragadiru, jud. Ilfov;
- expertul 1 - - nu are CV-ul semnat și nu a prezentat certificarea în domeniul managementului de proiect;
- expertul 2 - - nu deține certificare pentru expert achiziții publice, CV-ul nu respectă modelul din documentația de atribuire.

În cuprinsul contestației, D-I ... prezintă detaliat o serie de argumente care, în opinia sa, conduc la faptul că autoritatea contractantă, a încadrat greșit oferta sa la situațiile enumerate la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul susține că ... a încălcat prevederile art. 34 alin. (2) și (3), art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și ale art. 2 lit. b) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 2 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

D-I ... solicită accesul la dosarul achiziției, rezervându-și dreptul de a formula concluzii scrise.

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. 335/07.01.2013, D-I ... precizează că a transmis contestația în nume propriu, în calitate de expert achiziții publice, desemnat în oferta depusă de ... ca lider de echipă, situația sa încadrându-se în cerințele prevăzute la art. 255 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 3 lit. r) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul menționează că această contestație nu implică

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 27104/... .. și nr.

27250/...../... să transmită copia dosarului achiziției publice, ofertele contestatorilor, precum și punctul de vedere referitor la contestații.

Prin adresa nr. 532746/... înregistrată la CNSC cu nr. 44023/24.12.2013, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată

... susține că Cerința de calificare, privind experiența similară în domeniul achizițiilor publice nu a fost îndeplinită de către asocieria formată din ... și, deoarece:

- în conformitate cu Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, cerința trebuie îndeplinită, așa cum se menționează în anexa Ordinului mai sus amintit, în totalitate de către unul din membrii asocierii, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat „cel puțin un document (contract/recomandare/document constatator)”;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a prezentat „Declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani”, în care precizează: „demonstrarea experienței similare s-a făcut numai pentru contractele 1,2,3, valoarea serviciului de întocmire documente de licitație depășind valoarea limită cerută prin FD”, la care au fost anexate și documentele justificative; în cadrul listei mai sus amintite ... precizează ca procent de îndeplinire a contractelor 1, 2 ,3, 70% din valoarea menționată.

- urmare a analizării celor trei contracte, comisia de evaluare a constatat faptul că valoarea serviciului similar prestat este:

- Pentru contractul nr. 18050/14.10.2010, a cărui valoare a fost modificată prin actul adițional nr. 73/30.01.2012, rezultă că valoarea serviciilor similare prestate este de 262.947,01 lei, fără TVA, așa cum ofertantul a specificat în listă;

- Pentru contractul nr. 17248/04.10.2010, a cărui valoare a fost modificată prin actul adițional nr. 1192/15.12.2010, rezultă că valoarea serviciilor similare prestate este de 170.343,23 lei, fără TVA, față de 196.335,00 lei fără TVA - valoare specificată de ofertant în listă;

- Pentru contractul nr. 23491/29.12.2010, a cărui valoare a fost modificată prin actul adițional nr. 72/30.01.2012, rezultă că valoarea serviciilor similare prestate este de 196.335,22 lei, fără TVA, față de 154.450,00 lei fără TVA - valoare specificată de ofertant în listă;

- comisia de evaluare a cumulat valorile contractelor depuse în vederea demonstrării experienței similare, rezultând suma de 629.625,46 lei fără TVA și a aplicat procentul de îndeplinire al contractelor de 70%, declarat de către ofertant în listă; urmare

aplicării procentului, rezultă că ofertantul a prestat servicii similare în valoare de 440.737,62 lei.

Față de cele de mai sus, având în vedere inclusiv necesitatea respectării principiilor transparenței (cerințele de calificare fiind aduse la cunoștința tuturor potențialilor ofertanți încă de la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP) și al tratamentului egal (prin raportare la faptul că alți operatori economici au demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare), autoritatea contractantă afirmă că membrii comisiei de evaluare au declarat oferta depusă de către contestator ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36, alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate elementele de fapt și de drept invocate în prezentul punct de vedere, ... solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 11/06.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 06.012013, ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care precizează următoarele:

- autoritatea contractantă a aplicat incorect procentul îndeplinit de prestator, de 70% asupra valorii serviciului similar și nu asupra valorii contractelor prezentate; în cazul în care ar fi dorit să aplice procentul de 70%, acesta ar fi trebuit aplicat asupra prețului total al contractului, caz în care echivalentul valoric ar fi fost 14.581,285 lei + TVA;

- autoritatea contractantă nu a ținut cont că din acordul de asociere atașat ofertei, încheiat între și, reiese că pentru toate tipurile de proiecte din cadrul contractului cadru încheiat cu Municipiul Ploiești (din care fac parte cele 3 contracte prezentate ca experiența similară) activitatea de „întocmire a documentațiilor de atribuire a contractelor de achiziții publice pentru implementarea proiectelor” (activitate „G”) va fi realizată de; participarea la realizarea contractelor se referă doar la un anumit tip de proiecte, și numai la activitățile marcate cu C, D E, F, D, H, I;

- autoritatea contractantă nu a ținut cont nici de mențiunea din cadrul Formularului nr. 7, în care, tocmai pentru eliminarea oricăror semne de întrebare, s-a specificat că: „secțiunea „documente de licitație” a fost realizată integral de ..., ceea ce înseamnă că procentul îndeplinit, în ceea ce privește realizarea documentațiilor de licitație este de 100%; valorile de 262.947 lei, 196.335 lei și 154.450 lei + TVA corespund activității de realizare a documentațiilor de licitație și au fost executate integral de ...;

- astfel, experiența specifică prezentată de ... este de 613.732 lei + TVA și nu de 440.737,62 lei + TVA, cum afirmă

Contestatorul consideră că autoritatea contractanta avea obligația ca, înainte de a declara oferta sa „inacceptabilă”, să solicite orice clarificări care ar fi putut duce la eliminarea eventualelor neclarități și fundamentarea deciziei sale; în lipsa acestor demersuri, este evident că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, eliminând într-un mod abuziv oferta sa.

Prin adresa nr. 582.092/13.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 943/13.01.2014, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere cu privire la contestația formulată de d-l ... considerând că acesta nu poate avea calitate procesuală, în sensul prevederile art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece propunerea tehnică a fost semnată de reprezentantul legal al

... afirmă că singurul abilitat să depună contestație ar fi fost operatorul economic ofertant, respectiv

Urmare adresei CNSC nr. 220/...../... în data de 09.11.2014, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-l

Prin adresa nr. FN/13.01.2013, înregistrată la CNSC cu 1083/14.01.2014, d-l ... prin raportare la punctul de vedere al autorității contractante nr. 582.092/ 13.01.2014 și în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, a formulat o serie de concluzii scrise.

Contestatorul afirmă că, din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, rezultă că aceasta nu are nici un fel de comentarii privind fondul contestației depuse, ci formulează exclusiv obiecțiuni procedurale, invocând lipsa calității procesuale a persoanei care a depus contestația; conform opiniei autorității contractante, doar ofertantul putea depune contestație, dar nu este menționată clar motivația legală pentru aceasta concluzie, existând doar sublinieri în text care par să indice că autoritatea contractantă consideră că persoana care a depus contestația nu este operator economic.

D-l ... arată că, așa cum se poate constata din contestație, aceasta a fost formulată ținând seama de următoarele aspecte:

- are calitatea de expert achiziției publice, certificată prin experiența profesională anterioară și prin absolvirea de cursuri de specialitate, recunoscute la nivel național conform legislației în vigoare pentru ocupația respectivă, așa cum rezultă din documentele atașate CV-ului său;

- are un interes legitim în cadrul procedurii, deoarece a fost nominalizat în oferta depusă de ... să presteze servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice, care sunt în

concordanță cu obiectul contractului de achiziție publică pentru care s-a organizat prezenta procedură;

- riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actelor autorității contractante pe care le-a contestat, similar cu ofertanții din cadrul procedurii.

Invocând art. 255 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 3 din OUG nr. 34/2006, contestatorul susține că legiuitorul a formulat actul normativ astfel încât să dea dreptul „oricărei persoane”, care se considera vătămată, de a depune contestație, cu condiția ca aceasta să fie un operator economic care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 255 alin (2); coroborând această concluzie cu cele menționate la art. 3, se poate observa că legiuitorul nu a dorit să limiteze posibilitatea depunerii de contestații exclusiv la ofertanții din cadrul procedurii (definiți conform aliniatului p, citat mai sus), ci a permis și altor operatori economici (definiți separat, la aliniatul r, citat mai sus) implicați în procedură să depună contestații, cu respectarea condițiilor legale; de asemenea, în sensul definițiilor din lege, se poate constata că și persoanele fizice se încadrează în categoria operatorilor economici.

Contestatorul precizează că, în urma studierii dosarului achiziției la sediu CNSC, a constatat că, în cadrul procedurii, mai multe oferte, inclusiv oferta depusă de ..., au fost declarate neconforme și/sau inacceptabile fără a se mai solicita clarificări suplimentare; motivul identificat pentru declararea ofertei depuse de ... ca fiind neconformă a fost că aceasta nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, deși în documentele din dosarul achiziției (procese verbale privind evaluările intermediare și raportul procedurii) se poate observa că o parte din constatările reținute de autoritatea contractanta nu pot fi invocate ca și motive de neconformitate conform art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006. de exemplu, în documentele menționate se pretind ca motive de neconformitate faptul că nu au fost respectate anumite cerințe de calificare, așa cum au fost acestea menționate în fișa de date a achiziției (clauza III.2.1.a.2 - cerințe privind plata impozitelor și taxelor și clauza III.2.3.a - cerințe privind experții propuși pentru prestarea serviciilor); astfel, autoritatea contractantă a motivat declararea ofertei ca fiind neconformă utilizând, în parte, motivații neprevăzute în legislația aplicabilă.

D-l ... susține că, în urma studierii dosarului achiziției publice, la sediul CNSC, a constatat că, suplimentar față de cele invocate în contestație, faptele constatate dovedesc fără dubii că autoritatea contractantă nu a verificat, în mod egal fiecare din ofertele depuse în cadrul procedurii și a tratat, în mod diferit, ofertanții pentru soluționarea unor aspecte identice, încălcând, în acest fel, principiul

tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 2 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul solicită respingerea excepției procedurale, invocate de autoritatea contractantă, privind lipsa calității sale procesuale de a depune contestații în cadrul procedurii.

Urmare adresei CNSC nr. 212/...../... transmisă contestatorului ..., în data de 09.11.2014, s-au prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-na și d-l

Prin adresa nr. 50/15.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 1390/15.01.2014, ... a formulat o serie de concluzii scrise, în care afirmă că a identificat că toate motivele invocate în contestația sa, referitoare la lipsa unei evaluări temeinice și obiective și la încălcarea principiilor privind nediscriminarea și tratamentul egal, sunt reale și susținute de documentele atașate la dosarul achiziției publice.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat superficial ofertele, atribuind contractul unui ofertant care nu îndeplinea mai multe condiții de calificare:

1. nu a prezentat pentru experții propuși niciun certificat/ diplomă care să ateste că aceștia au pregătirea solicitată prin fișa de date;

2. Din CV-ul d-lui (lider de echipă în oferta ...) nu reiese că acesta deține certificat/ diplomă de management de proiect, deși aceasta era o condiție obligatorie conform Fișei de date, solicitându-se ca liderul de echipă să dețină „certificare în domeniul managementului de proiect, eliberată de o instituție recunoscută la nivel național/internațional”; certificatul nu numai că nu este atașat, dar nici nu figurează în CV, printre diplomele/certIFICATELE d-lui Morel;

3. Niciun CV din oferta ... nu este semnat (asta în condițiile în care lipsa unei singure semnături pe cv-ul unui expert din oferta ... este prezentată ca o lipsă majoră a ofertei);

4. Certificatul constatator al ... conține doar prima și ultima pagină, astfel încât nu se poate stabili obiectul de activitate al operatorului economic și dacă este îndeplinită cerința privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale și anume codul CAEN, care să-i permită prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă;

5. Cele două contracte prezentate de ... includ și activități legate de obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, dar nu se cunoaște ponderea acestora; primul contract nu este finalizat; în lipsa unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă nu avea

cum să aprecieze că ... are sau nu o experiență specifică de 500.000 lei, plus TVA.

... afirmă că membrii comisiei de evaluare nu au sesizat și nu au cerut clarificări pentru niciunul din aspectele sesizate mai sus, dând dovadă de superficialitate și subiectivism în analizarea ofertei

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza OUG nr. 34/2006, prevăzute expres de art. 2, precizând următoarele:

1. Autoritatea contractantă a tratat diferențiat ofertanții în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor; astfel, conform Procesului verbal nr. 1:

	Alți ofertanți	Ofertant câștigător - ...
- solicitare prezentării diplomelor de licență și a certificatelor de atestare	DA (în cazul ... și)	NU
- experiența similară când un contract are mai multe componente	Sesizată în cazul ofertantului	Nesesizat
- constatarea ca cv-urile nu sunt semnate	Da (...,...)	NU

- se încalcă astfel și prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006

2. Autoritatea contractantă, în urma primei etape de evaluare a ofertelor, a transmis solicitări de clarificări către 5 ofertanți, toate cu același număr de înregistrare (530897/27.11.2013); mai mult, printre documentele din dosarul achiziției nu a fost identificată și adresa prin care s-ar fi solicitat clarificări de la ...; cu toate acestea, exista în dosar un răspuns al ofertantului ulterior declarat câștigător (adresa nr. 531046/29.11.2013.), însă nicio dovadă că solicitarea i-a fost trimisă și ce conținea aceasta;

3. Autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal nici în analiza cerinței privind experiența similară.

- din analiza dosarului achiziției rezulta că ... a prezentat 2 contracte: primul (Servicii de asistență tehnică pentru Managementul Proiectului) nu a fost finalizat, procentul în care ... a participat în cadrul contractului fiind de 19.7%; valoarea activității de realizare a documentațiilor de licitație în cadrul respectivului contract a fost de 269.686 lei;

- respectând principiul tratamentului egal, așa cum în cadrul ofertei ... autoritatea contractantă a aplicat procentul general de la

nivelul contractului (70%) la nivelul unei singure activități, comisia de evaluare ar fi trebuit să aplice procentul de 19.7% în mod similar, ceea ce ar fi însemnat că experiența ... la nivelul primului contract prezentat ar fi de 53.128 lei, plus TVA;

- și cel de-al doilea contract prezentat, în susținerea experienței similare, de ... are 2 componente majore, din care doar „Instruirea pentru beneficiar în domeniul achizițiilor publice și managementului contractelor de achiziție publică aferente acestora” poate fi acceptat ca experiență similară; deși din documentele atașate nu reiese care este valoarea acestei componente, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru a se convinge că cerința impusă prin fișa de date este îndeplinită de acest ofertant;

4. În cadrul Procesului verbal nr. 3 (nr. 531457/09.12.2013), autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat de ... „considerând că nu mai este necesară transmiterea acestei solicitări, deoarece prețul a fost justificat „înainte de introducerea în etapa finală de licitație electronică”; prețul ofertat în etapa de licitație electronică este mai mic ca cel din prima etapa de ofertare și reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația să solicite o nouă justificare de preț; prin decizia comisiei de evaluare de a nu solicita justificarea prețului unei oferte depuse, după scăderea prețului prin reofertare, deși acesta este mai mic de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202, alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Contestatorul apreciază că modul inadecvat în care comisia de evaluare a derulat procedura de achiziție publică este demonstrat și de raportul procedurii, deoarece acesta nu respectă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 302/2011, privind aprobarea formularelor standard ale procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, respectiv:

- procesul de evaluare trebuia să vizeze separat cerințele de calificare și ofertele tehnice;

- fiecare cerință minimă de calificare din anunțul de participare trebuia să fie menționată, precizând modul în care ofertantul a îndeplinit respectiva cerință;

- nu au fost consemnate și analizate răspunsurile la clarificări, nu au fost analizate justificările de preț trimise în prima fază de ofertare.

... consideră că membrii comisiei de evaluare au tratat și au evaluat diferențiat ofertele/ ofertanții, au încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, fără să clarifice toate aspectele necesare înainte de luarea unei decizii, nerespectând legislația specifică achizițiilor publice.

Referitor la actul contestat, respectiv comunicarea nr. 531999/13.12.2013, contestatorul precizează următoarele:

- trimiterea făcută de autoritatea contractantă, în motivarea deciziei sale, la Anexa 2 la Ordinul președintelui ANRMAP nr.509/2011 este total eronată, dacă ne raportăm la cerința din Fișa de date, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care se solicita: „Ofertantul trebuie să demonstreze experiența în realizarea de servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice (în ultimii 3 ani, calculată până la data limita de depunere a ofertei), cu o valoare cumulată de cel puțin 500.000 lei, fără TVA” și la răspunsul la întrebarea nr. 1 din răspunsul 4-5 nr. 521797/527818/ 07.10.2013, publicat în SEAP ca în data de 08.10.2013 care precizează că: „Valoarea de 500.000 lei poate fi demonstrată prin minim (cel puțin) un document, deci poate fi cumulate din mai multe contracte/recomandări, documente constatatoare”; astfel, referirea la „o eroare nesesizată de ANRMAP” nu mai are nicio susținere;

- pentru câștigător, așa cum a fost prezentat mai sus, au fost luate în considerare două contracte (deci mai mult de unul);

- ... îndeplinește singur condițiile de calificare privind experiența similară, deoarece a prestat servicii de consultanță în achiziții publice în procent de 100% în cadrul contractelor prezentate și nu în procent de doar 70%, așa cum eronat a interpretat autoritatea contractantă;

- acordul de asociere se regăsește și în oferta sa inițială, fiind un document la care autoritatea contractantă a avut acces în perioada de evaluare a ofertelor, dar pe care, fie datorită unei abordări superficiale, fie deliberat, nu l-a observat;

- având în vedere formularea din Fișa de date, coroborat cu precizarea din răspunsul la întrebarea nr. 1 din răspunsul 4-5/nr. 521797/527818/07.10.2013, publicat în SEAP, devine evident că experiența similară a celor doi asociați se însumează, nicidecum nu sunt aplicabile, prevederile Anexei 2 la Ordinul președintelui ANRMAP nr.509/2011, care se referă la situația în care se solicită „cel puțin un contract în valoare minimă de...”, fiind evident că nu poate fi vorba de însumarea experienței similare;

- legat de cel de-al doilea motiv pentru excluderea de la procedură a ofertei sale (subsidiar cum se pronunță autoritatea contractantă), din analiza documentelor din dosarul achiziției, mai

exact a proceselor verbale de analiză a ofertelor, dar și din solicitările de clarificări adresate altor ofertanți din cadrul procedurii, se observă că autoritatea contractantă încalcă din nou prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006; astfel, în procesul verbal nr. 1 al ședințelor de evaluare al ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 530855/26.11.2013, la punctul 6 - ofertantL - comisia de evaluare a precizat: „certIFICATELE de atestare fiscală prezentate sunt pentru luna septembrie și nu pentru luna anterioară depunerii ofertelor, așa cum s-a solicitat prin Fișa de Date și a decis să transmită solicitarea de clarificări nr. 530897/27.11.2013, solicitând operatorului economic să prezinte „certIFICATELE de atestare fiscală pentru luna octombrie sau dovada solicitării acestuia la Administrația Financiară teritorială”;

- în procesul verbal nr. 1 al ședințelor de evaluare al ofertelor depuse, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 530855/26.11.2013, la punctul 2, ofertant, Comisia de evaluare remarca: „CV-urile nu sunt semnate de titular” (ceea ce înseamnă că niciunul nu e semnat, nu numai unul cum întâmplător a fost cazul ofertei sale) și solicită clarificări (solicitarea 530897/27.11.2013) sub forma: „CV-urile semnate de titular, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare”;

- în mod similar, în același proces verbal, punctul 6, ofertant fila 195 se remarca lipsa semnăturilor pe CV-uri și în solicitarea de clarificări nr. 530897/27.11.2013 se solicita: „CV-urile semnate de titular, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare”;

- pentru câștigătorul procedurii, ..., comisia de evaluare nici nu constată lipsa semnăturilor pe CV-uri în cadrul procesului verbal nr. 1 și nici nu se trimite o solicitare de clarificări;

... susține că niciunul din motivele (din subsidiar), care i-au fost comunicate prin adresa contestată, nu se regăsește în nici un document din dosarul achiziției, emis de comisia de evaluare.

Prin adresa nr.582.930/20.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 1861/20.01.2014, ... a transmis un punct de vedere la concluziile scrise formulate de către domnul ... prin adresa FN/13.01.2013, înregistrată la CNSC cu 1083/14.01.2014.

Referitor la cele patru aspecte de care a ținut seama domnul ... în formularea contestației, precum și la prevederile art.3 și art.255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare invocate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- domnul ... ar fi putut avea calitatea de contestator doar în cazul în care ar fi depus ofertă individual, în calitate de persoană fizică autorizată;

- domnul ... nominalizat ca expert în cadrul ofertei ..., pentru care trebuia să îndeplinească anumite cerințe de calificare, a depus o contestație față de declararea ofertei ... ca neconformă, pentru faptul că Propunerea tehnică „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”; propunerea tehnică fiind întocmită și semnată de către reprezentantul legal al ..., eventualele vătămări sau prejudicii invocate nu au fost aduse domnului ... de către ... în calitate sa de autoritate contractantă; ofertantul ... este cel care nu a întocmit o ofertă conformă.

Referitor la afirmația domnului ... „...se poate observa că legiuitorul nu a dorit să limiteze posibilitatea depunerii de contestații exclusiv la ofertanții din cadrul procedurii (definiți conform aliniatului p) citat mai sus), ci a permis și altor operatori economici (definiți separat, la aliniatul r) citat mai sus) implicați în procedură să depună contestații, cu respectarea condițiilor legale. De asemenea, în sensul definițiilor din lege, se poate constata că și persoanele fizice se încadrează în categoria operatorilor economici.”, ... afirmă că, într-adevăr, legiuitorul nu a dorit să limiteze posibilitatea depunerii de contestații exclusiv la ofertanții din cadrul procedurii, deoarece operatorii economici interesați pot depune contestație la o documentație de atribuire sau la răspunsurile unei autorități contractante la solicitările de clarificări referitoare la o documentație de atribuire, iar la momentul respectiv aceștia încă nu au calitatea de ofertanți.

Autoritatea contractantă susține că în contextul solicitărilor domnului ... pot apărea următoarele spețe:

- cum va proceda autoritatea contractantă cu privire la reținerea garanției de participare, constituită în baza prevederilor art. 84 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare în cazul în care CNSC reține contestația dânsului, însă o respinge pe fond, atât timp cât domnul nu a fost ofertant participant în cadrul procedurii de achiziție publică?

- cum s-ar mai respecta principiul tratamentului egal în cazul în care CNSC reține contestația dânsului, însă o respinge pe fond, iar autoritatea contractantă nu îi poate reține garanție de participare și, în același timp, CNSC respinge pe fond contestația depusă de către ..., iar autoritatea contractantă îi reține acestuia garanția de participare?

În continuare, autoritatea contractantă răspunde, pe fond, punctual la criticile contestatorului, considerând că a respectat principiul tratamentului egal, aplicând pe parcursul derulării procedurii de atribuire, aceleași reguli, cerințe, criterii, tuturor operatorilor economici care au depus ofertă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, având ca obiect „CONTRACT DE PRESTĂRI SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN DOMENIUL ACHIZIȚIILOR PUBLICE”, cod CPV 79418000-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este 500.000 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției lipsei calității procesuale active, invocată de ... în cadrul punctului său de vedere, transmis prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 38600/13.11.2013.

Astfel potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ - jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Față de aceste aspecte, coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu, urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții, astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la

formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie direct și personal, al celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

În aceste condiții, este evident că ... la momentul depunerii contestației, nu a avut un interes legitim direct în legătură cu respectiva procedură de atribuire, acesta nefiind operator economic implicat în procedură, în sensul prevederilor legislației din domeniul achizițiilor publice, ci doar prin prisma declarației de disponibilitate a contestatorului, acceptată de ofertantul ..., contestatorul oferindu-se să presteze servicii de consultanță pentru acesta, dar neavând o relație directă cu autoritatea contractantă, participarea sa la prestarea serviciilor fiind condiționată de acceptul ofertantului.

În ceea ce îl privește, deși ofertant implicat în cadrul procedurii, ... nu a considerat oportun să conteste rezultatul acestuia, sau vreun alt act emis de autoritatea contractantă în cadrul procedurii în speță, acceptând rezultatul procedurii de atribuire așa cum i-a fost comunicat.

Astfel, actul autorității contractante criticat de către ... deși de natură să producă efecte juridice, nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu direct, nici în trecut, nici în prezent și nici în viitor, prin urmare nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatorului, ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante, emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice așa cum dispune art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deci contestatorul nu îndeplinește condiția de parte vătămată.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului ... și respinge contestația formulată de acesta, ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitate procesuală activă, în contradictoriu cu

În ceea ce privește contestația formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., Consiliul reține, în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 531993/ 13.12.2013, că au fost depuse 11 oferte, cea depusă de contestator fiind respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece

nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară; prin adresa nr. 531999/13.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a completat, în subsidiar, ca motive de respingere a ofertei contestatorului, faptul că certificatele de atestare fiscală pentru ambii asociați sunt aferente lunii septembrie și nu lunii anterioare deschiderii ofertelor, precum și faptul că CV-ul expertului propus ca lider de echipă, este nesemnat de către titular.

Contestatorul formulează critici cu privire la motivele susmenționate, susținând că a îndeplinit cerința minimă obligatorie legată de experiența similară și că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări cu privire la certificatele fiscale și lipsa semnăturii expertului propus ca lider de echipă.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii ... -, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat la punctul III.2.3. a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, că "ofertantul trebuie să demonstreze experiența similară în realizarea de servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice (în ultimii 3 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertei), cu o valoare cumulată de cel puțin 500.000 lei, fără TVA", iar, ca modalitate de îndeplinire, "declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertelor. Ofertantul trebuie să prezinte detalii despre valoarea serviciilor, tipul acestora, data finalizării și beneficiari" și "documente care să confirme că serviciile incluse în declarație au fost realizate sau sunt realizate corespunzător. Declarația va fi însoțită de cel puțin un document (contract, recomandare, document constatator), emis sau contrasemnat de beneficiarul serviciilor similare din care să rezulte tipul de servicii realizate, perioada în care s-au realizat și modalitatea de realizare", cu mențiunea că "Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, atunci capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În acest caz, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente, iar cerința minimă se va considera îndeplinită în mod cumulativ".

Consiliul reține, din prevederile documentației de atribuire, mai sus menționate, că autoritatea contractantă nu a limitat numărul de contracte care pot fi prezentate de ofertanți pentru a face dovada îndeplinirii cerinței minime obligatorii privind experiența similară, dovada acestei interpretări este faptul că, în punctul de vedere prezentat, aceasta cumulează valorile contractelor prezentate de unul dintre asociați, documentul ce

urmează a fi analizat, din acest punct de vedere, fiind declarația privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, obligația de a transmite cel puțin un document doveditor referindu-se la documente care să confirme conținutul declarației; ca urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care se regăsește menționată în fișa de date a achiziției și să analizeze îndeplinirea cerinței prin cumul.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, conform căreia "în conformitate cu Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, cerința trebuie îndeplinită, așa cum se menționează în anexa Ordinului mai sus amintit, în totalitate de către unul din membrii asocierii, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat cel puțin un document (contract/recomandare/document constatator)", deoarece această se referă la cazul în care cerința de calificare prevede că ofertanții trebuie să prezinte un contract de o anumită valoare și nu se acceptă ca valoarea respectivă să fie îndeplinită prin cumularea valorii mai multor contracte.

Consiliul constată că asocieria ... - ...a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, așa cum a fost precizată în fișa de date a achiziției, reținând și faptul că autoritatea contractantă a aplicat procentul de realizare de 70%, existent în declarația privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, prezentată de ..., la cele 3 contracte luate în considerare, fără a avea certitudinea că acest procent se referă procentul de realizare al contractului sau al serviciului similar, știut fiind faptul că serviciile de consultanță în desfășurarea procedurilor de achiziții publice se încheie înainte de finalizarea contractului de consultanță, precum și faptul că aceasta nu a luat în considerare și celelalte contracte existente în document, chiar dacă nu erau însoțite de documente doveditoare, în condițiile în care a solicitat prezentarea a cel puțin un document, nu a tuturor documentelor.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, ca inacceptabilă a ofertei asocierii ... -, Consiliul reține că ofertantul a prezentat, la solicitarea autorității contractante de a prezenta documentele de calificare pentru care a depus, inițial, declarații pe propria răspundere, pentru ambii membri ai asocierii, certificate fiscale care atestă plata datoriilor scadente la data de 30.09.2013, neîndeplinind cerința din fișa de date a achiziției, prin care se solicita prezentarea de documente care atestă plata datoriilor scadente la data de 31.10.2013, respectiv luna anterioară depunerii ofertelor.

Reținând faptul că, prin documentele depuse, ofertantul a făcut dovada începutului de probă, respectiv, la data de 30.09.2013, nu avea datorii la bugetul de stat, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin nesolicitarea, în temeiul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a completării cu dovada lipsei datoriilor și la data de 31.10.2013 și prin faptul că, altor ofertanți, aflați în aceeași situație, a solicitat prezentarea de documente care să ateste îndeplinirea cerinței, a încălcat principiul tratamentului egal și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și admite criticile contestatorului, în acest sens.

Aceleași considerente au fost avute în vedere de Consiliu și la admiterea criticilor contestatorului cu privire la cel de al treilea motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, reținut fiind faptul că autoritatea contractantă a dat dovadă de formalism excesiv în analiza ofertei asocierii ... -

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la modul de evaluare al ofertei declarată câștigătoare, Consiliul nu se va pronunța asupra lor, deoarece, pe de o parte, contestatorul, în susținerile sale inițiale, nu a formulat critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, iar, pe de altă parte, prin faptul că autoritatea contractantă nu are cunoștință asupra conținutului acestora, nefiind prezentate dovezi în acest sens, analiza lor ar conduce la încălcarea principiului contradictorialității și dreptul la apărare, enunțat la art. 269 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Consiliul învederează, autorității contractante, faptul că are obligația legală de a evalua ofertele depuse, cu respectarea prevederilor legale și a principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, orice modificare a prețului, ca urmare a etapei de licitație electronică, făcând necesară reaplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Va anula procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2, etapa de licitație electronică, raportul procedurii de atribuire nr. 531993/13.12.2013 și actele subsecvente acestora și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la

reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării documentelor de calificare și a ofertelor, cu solicitarea de clarificări.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.