



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. B...917/30.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de COMPANIA ... S.A., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online organizată în vederea atribuirii contractului „Sistem de monitorizare și localizare a vehiculelor flotei auto, în vederea gestionării și optimizării parcului auto”, s-a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor tehnice”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu COMPANIA ... S.A., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de COMPANIA ... S.A., critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă.

Motivația respingerii a fost faptul că, în cadrul ofertei, nu s-a furnizat nicio informație referitoare la aplicația software, conform punctelor 2.7 și 2.8 din caietul de sarcini, însă contestatoarea susține că, încă din data de 09.07.2013, autoritatea contractantă deține gratuit un dispozitiv de monitorizare și acces la aplicația software, așa cum rezultă din solicitarea de custodie și din procesul-verbal de instalare.

Capturile de ecran prevăzute pentru punctul 2.7 nu pot proba în niciun caz toate funcționalitățile solicitate în caietul de sarcini, ele putând fi împrumutate din alte aplicații software, proba tuturor acestor cerințe fiind îndeplinită de S.C. ... S.R.L. prin instalarea aceluși dispozitiv demonstrativ pe vehiculul BV00794, proprietatea autorității contractante, instituție care a avut acces la toate rapoartele furnizate de aplicația petentei și solicitate în caietul de sarcini. Mai mult, existența raportului descris la punctul 2.7, și anume *„monitorizare stare rute: număr puncte de interes atinse, timp staționare, staționări în afara rutei, distanțe parcurse, abatere de la distanța planificată, comparație pe harta digitală între ruta predefinită și traseul real”*, nu poate fi dovedită prin captura de ecran, iar ofertantul care s-a calificat pentru atribuirea contractului nu deține acest raport. De asemenea, referitor la cerința de la punctul 2.8, privind harta digitală, contestatoarea arată că poate fi probată doar prin accesul la aplicație demonstrativ, fapt realizat de S.C. ... S.R.L., iar evenimentele rutiere înscrise la același punct, respectiv: *„să afișeze evenimente rutiere de tipul: incidente (toate drumurile închise sau restricționate de CNADNR, evenimentele raportate de infotrafic); lucrări (toate evenimentele de tip lucrări raportate de CNADNR; toate drumurile cu lucrări raportate de CNADNR); trafic îngreunat”*, toate acestea pot fi probate doar în timp real. De asemenea, se arată că ofertantul declarat câștigător nu deține aceste informații referitoare la evenimentele rutiere.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia nu s-au îndeplinit cerințele pentru punctul 2.12. din caietul de sarcini, societatea depunând pe SEAP trei documente denumite *„caracteristici tehnice”*, *„scan”* și *„oferta de preț”*, contestatoarea arată că solicitările punctului 2.12 sunt depuse în cadrul documentului *„caracteristici tehnice”*, precum și în cadrul documentului *„scan”* care conține opis-ul documentelor depuse, la punctul ....1 și ....2. Astfel, schema de instalare, manualul de instalare și fișele tehnice se regăsesc în cadrul documentului *„caracteristici tehnice”*, doar că aceste fișe tehnice au fost poziționate distinct față de denumirea ...ratelor. Anexa 1

și 2 la caietul de sarcini conține specificații pentru fiecare vehicul aflat în flota auto a autorității contractante.

În susținerea celor precizate mai sus, autoarea contestației depune Raport locație din data de 01.01.2014, precum și Raport foaie de parcurs, pentru auvehiculul pe care se află montat dispozitivul de monitorizare demonstrativ, rapoarte la care autoritatea contractantă are acces nelimitat.

Prin adresa nr. 132/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor. De asemenea, prin adresa nr. 915/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante copia ofertei depusă de SC ... SRL și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. B174 din 09.01.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 810 din 10.01.2014, prin care solicită respingerea contestației, precizând următoarele:

În urma evaluării, oferta depusă de către contestatorul S.C. ... SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și, prin urmare a fost respinsă în baza art. 81 din același act normativ.

Analizând documentele ofertei contestatoarei, comisia de evaluare a constatat faptul că propunerea tehnică depusă în SEAP este inclusă atât în fișierul denumit „caracteristici tehnice”, cât și în fișierul denumit „scan”. Propunerea tehnică depusă în SEAP nu conține răspunsul la toate solicitările din caietul de sarcini, ci numai răspunsul la solicitările de la:

- punctul 2.3.1;
- punctul 2.3.2;
- parțial punctul 2.4, deoarece lipsește dovada certificării, conform normelor europene de produs CE pentru echipamentul de identificare șofer;
- parțial punctul 2.5., deoarece lipsește dovada certificării, conform normelor europene de produs CE pentru cititorul CAN;
- parțial punctul 2.6, deoarece lipsește răspunsul contestatoarei la solicitarea de a "calibra sonda litrometrică la montaj, pe fiecare rezervor, între 40 și 60 puncte de măsurare, după care valorile citite la calibrare să fie introduse în fișe de montaj pentru a fi predate autorității contractante”;
- parțial punctul 2.12, deoarece nu există schemele detaliate de conectare ale echipamentelor la instalația electrică/electronică.

Propunerea tehnică trebuia să includă răspunsul punctual al contestatoarei la: punctul 1, 2.3, 2.7, 2.8, 2.10, 2.11, restul punctului 2.12, punctul 2.13, 2.14, 2.15, 2....., 2.17;

și trebuia să includă: fișe tehnice, capturi de ecrane, mostre de rapoarte, dovada propriilor unități de service sau a unităților de service cu care are

contract în derulare pentru efectuarea intervențiilor în timpul de remediere contractual, condițiile de asigurare gratuită a suportului tehnic timp de 12 luni, în regim 24h/24h, 7zile/7zile, răspunsul față de condițiile de livrare și față de termenul limită pentru punerea în funcțiune a întregului sistem, condițiile de garanție pentru fiecare tip de echipament în parte, răspunsul față de sistemul de penalități ce va fi asumat contractual.

Propunerea tehnică depusă în SEAP de către contestatoarele conține informații privind subpunctele de mai sus, respectiv:

a) informații despre producătorul fiecărui tip de echipament oferit, așa cum au fost acestea solicitate la punctul 2.12 din caietul de sarcini (informațiile reprezintă numai o parte din cerințele punctului 2.12):

b) specificații tehnice pentru sonda carburant (punctul 2.6), specificații tehnice pentru echipament GPS fără identificator șofer (punctul 2.3.1), specificații tehnice pentru cititor CAN (punctul 2.5), specificații tehnice pentru echipament GPS cu posibilitate identificare șofer (punctul 2.3.2) și specificații tehnice pentru identificator șofer (punctul 2.4). Niciuna dintre specificațiile tehnice din ofertă nu conține dovada certificării conform normelor europene de produs CE pentru fiecare tip de echipament oferit, așa cum este solicitat în caietul de sarcini la punctul 2.3 pentru echipamentele GPS, punctul 2.4 pentru identificatorul șofer și punctul 2.5 pentru cititorul CAN.

Mai mult, contestatoarele nu face referire în descrierea tehnică a sondei litrometrice la solicitarea autorității contractante de la punctul 2.6 din caietul de sarcini de a „calibra sonda litrometrică la montaj pe fiecare rezervor între 40 și 60 puncte de măsurare, după care valorile citite la calibrare să fie introduse în fișe de montaj pentru a fi predate autorității contractante”. Exactitatea informațiilor transmise de către sonda litrometrică este cu atât mai mare cu cât calibrarea se face în mai multe puncte, motiv pentru care numărul punctelor de calibrare a fost solicitat în mod expres în caietul de sarcini, iar ofertantul avea obligația de răspunde punctual la această solicitare.

În mod eronat, contestatoarele numește descrierile sale de caracteristici tehnice depuse în SEAP, dar neatașate contestației, ca fiind „fișe tehnice poziționate distinct față de denumirea ...ratelor”. Autoritatea contractantă menționează că „denumirea ...ratelor”, așa cum o numește contestatorul, este inclusă în Anexa 2 la caietul de sarcini. Din Anexa 2 depusă în SEAP de către contestatoarele reiese faptul că aceasta nu conține niciun fel de „specificații pentru fiecare vehicul aflat în flota auto a autorității contractante, în parte”, ci conține prețurile de achiziție și denumirea fiecărui echipament oferit, respectiv denumirile TRK1100, AI, LVCAN, VEPAMON sau RFID.

c) „Manualul de instalare dispozitiv TRACKGPS” descrie cei 4 pași care trebuie parcurși pentru instalarea dispozitivelor TRACKGPS și, printre altele, include următorul text:

„Atentie! Dacă găsiți neconcordanțe între denumirile din acest manual și cele de pe dispozitiv contactați firma AROBS pentru detalii.

[...]

După montarea echipamentului GPS se va verifica cu mare atenție dacă acesta perturbă funcționarea mașinii. Dacă se constată că în funcționarea mașinii au intervenit modificări, se va scoate imediat mufa de la cablul principal al dispozitivului și se reia instalarea de la Pasul 4 [...]”.

Acest manual care descrie modalitatea de instalare a echipamentului TRACKGPS face referire la un singur tip de echipament GPS și nu la cele 2 tipuri de echipamente GPS solicitate în caietul de sarcini. Contestatorul a oferit echipamente GPS numite TRK1100 și A1, conform Anexei 2, dar descrie modalitatea de instalare a echipamentului numit TRACKGPS.

Prin propunerea tehnică depusă, contestatorul nu face dovada că a respectat cerințele caietului de sarcini de la punctul 2.12, cum eronat susține în contestație, deoarece nu a inclus în oferta sa schemele detaliate de conectare a echipamentelor la instalația electrică/electronică, ci o simplă schemă de instalare. Această schemă de instalare folosește de fapt ofertantului, el fiind cel care are obligația montării echipamentelor conform cerinței de la punctul 2.3 din caietul de sarcini.

În continuare, sunt prezentate celelalte argumente care au determinat comisia de evaluare să declare oferta SC ... SRL neconformă, deoarece contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii lor:

- În SEAP nu este depusă certificarea valabilă pentru un sistem de management al securității informațiilor, ISO 27001 sau echivalent.
- Nu a inclus în oferta sa din SEAP nicio informație privitoare la felul în care aplicația sa software îndeplinește cerințele descrise la punctul 2.7. Nu a atașat capturi de ecrane și nici mostre din fiecare tip de raport generat.

Referitor la îndeplinirea cerințelor de la punctul 2.7 din caietul de sarcini, ... SRL precizează în contestația sa faptul că: „(...) existența raportului descris la punctul 2.7, și anume monitorizare stare rute: număr puncte de interes atinse, timp staționare, staționări în afara rutei, distanțe parcurse, abatere de la distanța planificată, comparație pe harta digitală între ruta predefinită și traseul real nu poate fi dovedit prin captura de ecran”. Autoritatea contractantă apreciază această afirmație ca fiind nefondată. Faptul că „existența raportului nu poate fi dovedită prin captură de ecran” putea fi contestat în termenul legal precizat în documentația de atribuire.

- Contestatorul nu a inclus în oferta sa din SEAP nicio informație privitoare la harta digitală descrisă la punctul 2.8.

Oferta trebuia să răspundă punctual la fiecare cerință și să conțină dovada faptului că ofertantul deține licență pentru harta digitală inclusă în propriului său sistem de monitorizare. Cu toate că nu există răspuns la solicitarea de la punctul 2.8 din caietul de sarcini, contestatorul precizează în contestația sa faptul că *„Cerința înscrisă la punctul 2.8 privind harta digitală poate fi probat doar prin accesul la aplicație demonstrativ, (...) iar evenimentele rutiere înscrise la același punct, respectiv: să afișeze evenimente rutiere de tipul:*

- incidente (toate drumurile închise sau restricționate de CNADNR, evenimentele raportate de infotrafic),

- lucrări (toate evenimentele de tip lucrări raportate de CNADNR, toate drumurile cu lucrări raportate de CNADNR), trafic îngreunat, toate acestea pot fi probate doar în timp real".

Autoritatea contractantă apreciază și această afirmație ca fiind nefondată. Cerința ca „evenimentele rutiere înscrise pe hartă pot fi probate doar în timp real” putea fi contestată în termenul legal precizat în documentația de atribuire.

- SC ... SRL nu a inclus în oferta sa din SEAP nicio informație privitoare la punctul 2.10. Trebuia să precizeze care este răspunsul său față de solicitarea autorității contractante referitoare la faptul că oferta financiară trebuie să includă toate cheltuielile aferente tuturor activităților descrise la punctul 2.10.

- Propunere tehnică a contestatoarei nu conține nicio informație privitoare la punctul 2.11. Trebuia să precizeze care este răspunsul său față de faptul că, la punerea în funcțiune a sistemului, va livra împreună cu echipamentele și documentația de utilizare aferentă aplicației de monitorizare, documentația redactată în limba română și va asigura cel puțin o sesiune de instruire de minim 8 ore pentru utilizatorii autorității contractante care vor folosi aplicația.

- Contestatoarea nu a inclus în oferta sa din SEAP nicio informație privitoare la punctele 2.13 și 2.14. Trebuia să precizeze punctual care este răspunsul său față de condițiile de garanție comercială solicitate, care sunt condițiile de garanție pentru fiecare tip de echipament în parte și, așa cum se solicită, care este oferta sa față de respectarea timpilor de răspuns și remediere. Mai mult, contestatoarea trebuia să facă dovada propriilor unități de service sau a unităților de service cu care are contract în derulare pentru efectuarea intervențiilor în timpul de remediere contractual asumat, pe parcursul întregii perioade de garanție de 24 luni.

- ... SRL nu a inclus în oferta sa din SEAP nicio informație privitoare la punctul 2.15. Trebuia să precizeze care este răspunsul său față de condițiile de suport tehnic solicitate, având în vedere gratuitatea asistenței tehnice în cele 12 luni de contract și faptul că autoritatea contractantă are regim de lucru continuu și necesită suport tehnic 24h/24h, 7zile/7zile.

- Nu a inclus în oferta sa din SEAP nicio informație privitoare la punctul 2..... Trebuia să precizeze care este răspunsul său față de condițiile de livrare și față de termenul limită pentru punerea în funcțiune a întregului sistem (livrare, montaj, configurare, instruire utilizatori).

- Nu a inclus în oferta sa din SEAP nicio informație privitoare la punctul 2.17. Trebuia să precizeze care este răspunsul său față de penalitățile pe care autoritatea contractantă le va include în contractul încheiat cu ofertantul câștigător și care se vor aplica la nerespectarea termenului de livrare a echipamentelor sau a timpului de răspuns și remediere contractual asumate.

În completarea punctului de vedere, autoritatea contractantă face precizarea că SC ... SRL include în contestația sa aspecte care nu au nicio legătură cu procedura de atribuire a contractului de achiziție publică „Sistem de monitorizare și localizare a vehiculelor flotei auto, în vederea gestionării și optimizării parcului auto”.

Astfel, fără nicio legătură cu procedura în cauză, contestatorul precizează faptul că, în perioada februarie 2013 - ianuarie 2014, autoritatea contractantă a beneficiat (pentru testare) de sistemul AROBS de monitorizare și localizare. Într-adevăr, în perioada precizată, 6 operatori economici din România au oferit Companiei ... S.A. pentru testare gratuită și informare, propriile lor sisteme de monitorizare și localizare. Ei au instalat acel tip de echipament pe care l-au considerat reprezentativ pentru aprecierea cât mai corectă a funcționalităților sistemului lor de monitorizare și localizare. În consecință, utilizatorii Atelierului Transport au avut acces la 6 aplicații software diferite și la anumite tipuri de rapoarte.

Pe rând, cu excepția contestatoarei, ceilalți 5 operatori economici și-au dezinstalat echipamentele, au interzis accesul autorității contractante în aplicațiile software și această formă de testare s-a încheiat.

Fără nicio legătură cu procedura de atribuire aflată în derulare, SC ... SRL precizează în contestația sa faptul că, prin instalarea a 2 echipamente de test (1 echipament GPS și 1 sonda litrometrică) pe un autovehiculul din flota Companiei ... „autoritatea contractantă [...] a avut acces la toate rapoartele furnizate de aplicația noastră și solicitate în caietul de sarcini”.

Autoritatea consideră această afirmație ca fiind eronată, deoarece toate tipurile de rapoarte cerute în caietul de sarcini pot fi generate numai dacă sunt instalate 5 tipuri diferite de echipamente de test, câte unul din fiecare gen solicitat în caietul de sarcini, respectiv: echipament GPS cu identificator șofer, echipament GPS fără identificator șofer, cititor CAN, identificator șofer, sondă litrometrică. Mai mult, a fost imposibil să poată fi generate toate tipurile de rapoarte cerute în caietul de sarcini, deoarece sistemul de monitorizare și localizare testat nu a trecut printr-un moment zero, de inițializare, de încărcare a bazelor de date cu informațiile de care are nevoie și pe care le folosește aplicația software. Autoritatea contractantă a beneficiat pentru testare de 6 sisteme de monitorizare și localizare (așa cum s-a precizat mai sus), dar acest aspect nu are nicio legătură cu procedura de atribuire aflată în derulare deci nici cu contestația ... SRL.

În fapt, chiar dacă are un sistem de monitorizare și localizare funcțional, contestatorul nu a inclus în propunerea sa tehnică din SEAP nicio captură de ecran și niciun raport.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Sistem de monitorizare și localizare a vehiculelor flotei auto, în vederea gestionării și optimizării parcului auto”, COMPANIA ... S.A. în calitate

de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 12.11.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Împotriva documentației de atribuire au formulat contestații SC ... SRL și SC ... SRL ce a fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... și nr. ... fiind respinse, prima ca rămasă fără obiect și a doua ca tardivă. Rezultatul evaluării ofertelor depuse în procedură a fost consemnat în raportul procedurii nr. ...9.../30.12.2013. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ...917 din 30.12.2013) S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestație, solicitând „anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor tehnice”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru S.C. ... S.R.L. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru prezentarea unei propuneri tehnice ce nu respectă prevederile caietului de sarcini, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat:

*Oferta tehnică precum și toate documentele care o însoțesc vor fi încărcate în SEAP și semnate cu semnatura electronică, conf. prevederilor HG ...60/2006. În*



propunerea tehnică ofertantul trebuie să demonstreze că a înțeles corect cerințele din Caietul de Sarcini și că soluția tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste cerințe.

Oferta tehnică va fi prezentată respectând cronologia cerințelor din caietul de sarcini. Ofertantul va atașa la oferta tehnică ANEXA 1 la caietul de sarcini, semnată, pentru demonstrarea însușirii acestuia. De asemenea va atașa și ANEXA 2 la caietul de sarcini, completată cu excepția coloanelor care indică valori.

În același timp, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

Cerințele impuse în caietul de sarcini vor fi considerate **cerințe minime obligatorii**.

Orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică asigură un nivel calitativ superior cerințelor minime formulate, în caz contrar oferta va fi considerată necorespunzătoare.

Pentru realizarea contractului, vor fi achiziționate:

echipamente GPS: 88 buc. (86 buc. fără identificator șofer, 2 buc. cu identificator șofer) sonde litrometrice: 29 buc. cititoare de magistrală CAN: 33 buc. - module identificare șofer cu cartelă: 2 buc.

care vor fi livrate, configurate, montate, testate și puse în funcțiune pe vehiculele autorității contractante specificate în ANEXA\_1.

Din punct de vedere software, soluția va fi web, bazată pe tehnologie portal. Utilizatorii vor accesa securizat (se vor folosi algoritmi standardizați de criptare: SSL, RSA, DES sau AES) o aplicație dedicată, ce include hărți actualizate și un modul de raportare specific flotei auto. Ca dovadă a securizării datelor incluse în sistemul de monitorizare găzduit de către ofertant, acesta va prezenta documente emise de către organisme naționale sau internaționale acreditate care confirmă certificarea valabilă a ofertantului pentru un sistem de management al securității informațiilor, ISO 27001 sau echivalent.

Comunicațiile (cu trafic de date nelimitat) aferente sistemului ce se achiziționează vor fi asigurate de către ofertant.

Obligatoriu ofertantul va prezenta modul de îndeplinire al fiecăreia dintre cerințele acestui caiet de sarcini de către propriul său sistem de monitorizare. Modul de respectare a cerințelor tehnice va fi prezentat sub formă de răspuns punctual la fiecare solicitare în parte, fișe tehnice atașate și capturi de ecrane care să dovedească faptul că aplicația software îndeplinește toate funcționalitățile descrise la punctul 2.7 și generează toate tipurile de rapoarte descrise la punctul 2.7.

.....  
2.7. Aplicația software trebuie să asigure următoarele funcționalități:

- accesul web la datele transmise de către echipamentele instalate pe vehicule; nu este acceptată aplicație software de tip desktop care să fie instalată pe computerele autorității contractante
- compatibilitatea cu sistemele de operare Microsoft Windows și browser-ul Internet Explorer
- administrarea informațiilor preluate de pe vehicule
- administrarea informațiilor introduse de către utilizatori cu privire la șoferi și la caracteristicile fiecărui vehicul în parte
- stocarea informațiilor în baze de date care să poată fi consultate la nevoie; ofertantul are obligația de a permite accesul permanent la informațiile înregistrate în sistem pe care trebuie să le păstreze cel puțin 12 luni retroactiv
- definirea de utilizatori în cadrul aplicației, cu nivele de acces specifice fiecăruia
- definirea programului de lucru pentru fiecare șofer în parte
- alocarea pe vehicule a șoferilor, în funcție de programul lor de lucru (se pot alocă mai mulți șoferi pe același autovehicul sau utilaj)
- identificarea automată a șoferilor prin cartelă pentru vehiculele pe care sunt alocați mai mulți șoferi - specificațiile tehnice ale modulelor de citire a cartelelor de identificare șoferi sunt descrise la punctul 2.4

- afișarea traseelor pe harta digitală pentru fiecare vehicul în parte, cu posibilitatea tipăririi traseului pe suport hârtie
- vizualizarea în timp real pe o hartă dinamică a poziției vehiculelor cu actualizarea automată a locației; se vor utiliza hărți cu nivel de detaliu pentru stradă și număr imobil
- afișarea graficelor de viteză a vehiculelor pentru oricare zi din ultimele 30 zile, cu localizarea exactă pe hartă a poziției în care a fost înregistrată viteza respectivă
- vizualizarea celui mai apropiat vehicul de un punct de interes (adresă)
- generarea simultană a rutei celei mai scurte ca distanță și celei mai rapide ca durată de parcurgere, pentru mai multe puncte de interes (adrese) definite pe hartă
- afișarea stării unui vehicul identificat pe hartă: în mers (cu afișarea vitezei) / staționare cu motor pornit sau oprit
- importul rapoartelor de alimentări cu combustibil (Petrom, OMV, Rompetrol, Mol) dar și introducerea manuală a alimentărilor cu combustibil
- definirea unor puncte de interes cu înscrierea locațiilor în foaia de parcurs și identificarea lor pe harta digitală
- introducerea manuală de informații cu privire la devizele de reparații
- monitorizarea activităților de mentenanță planificate sau executate și a reparațiilor efectuate asupra fiecărui vehicul în parte
- evidența inspecțiilor tehnice periodice ITP și a asigurărilor RCA, CASCO, rovinetă cu notificări la expirarea acestora
- trimiterea de alerte prin e-mail la adresele definite de către achizitor pentru următoarele evenimente: acționare buton de panică, prezență în punct de interes, depășire viteză legală, mișcare vehicul în afara programului de lucru, pierdere semnal GPS pentru mai mult de 30 minute, deconectare GPS sau întrerupere alimentare echipament, trimiterea de alerte în timp real în cazul în care nivelul combustibilului scade brusc și nejustificat
- emiterea automată a unor rapoarte și transmiterea lor prin e-mail, fără a consulta aplicația: foaie de parcurs, FAZ, viteze, etc.
- evidența accidentelor și a amenziilor
- evidența vehiculelor cu datele tehnice: producător; model; sarcină utilă; serie motor; c...citate cilindrică; categorie vehicul; date tehnice anvelope; licență transport; garanție; data ultimei revizii; normă ore / timp de lucru / km; etc.
- generarea cel puțin a următoarelor rapoarte/tipuri de rapoarte:
  - > foaie de parcurs - în conformitate cu Codul Fiscal, conținând categoria de vehicul, scopul deplasării, traseul deplasării, nume șofer, km parcurși, norma de consum, consum mediu la 100 km, data alimentării cu carburant, locația alimentării, litri alimentați, ora plecării, ora sosirii, timp staționare, timp de deplasare, viteza medie de deplasare, etc. A
  - > raport index km bord care să arate informații cu privire la km înregistrați la bordul vehiculului
  - > raport staționări grupate pe zone pentru evidențierea staționărilor vehiculelor în anumite zone pentru o perioadă de timp mai mare decât cea presetată
  - > raport abatere rută/orar în cazul în care se evidențiază un orar de lucru sau o rută prestabilite
  - > număr km parcurși în afara programului de lucru
  - > raport nivel semnal GSM
  - > FAZ
  - > ore funcționare, cuplare/decuplare sisteme auxiliare automatizate ale vehiculelor (pompe hidraulice, motoare auxiliare)
  - > monitorizare stare rute: număr puncte de interes atinse, timp staționare, staționări în afara rutei, distanțe parcurse, abatere de la distanța planificată, comparație pe harta digitală între ruta predefinită și traseul real
  - > timp de staționare vehicul cu motorul pornit
  - > evidența service-ului și a mentenanței în funcție de o anumită dată, număr de zile și km parcurși de fiecare autovehicul în parte

> consumul de combustibil și distanțele parcurse într-o anumită perioadă selectată de către utilizator, pentru fiecare autovehicul în parte și cumulativ pentru întregul parc auto

> cheltuieli totale pentru întregul parc auto și defalcat pentru fiecare autovehicul în parte, în funcție de reparații, alimentări cu combustibil, RCA, CASCO, rovine, etc.

> clasificarea șoferilor după stilul de conducere: șoferi cu risc mic, șoferi cu risc mediu, șoferi cu risc major (se va defini un standard al comportamentului șoferilor pentru depășirea vitezei de referință, etc.)

> alimentările cu combustibil, consumul normat și consumul efectiv realizat de către un vehicul pentru o anumită perioadă selectată precum și variația între consumul efectiv realizat și consumul normat

- selecția și/sau modificarea parametrilor de rulare a rapoartelor astfel încât utilizatorul să-și poată genera rapoartele în funcție de necesități

- generarea de rapoarte noi, la solicitarea autorității contractante, din bazele de date existente

- exportul rapoartelor în format PDF, XLS, DOC.

2.8. Harta digitală va fi actualizată cel puțin de 2 ori/an și trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- să conțină informații la nivel de nume și număr de stradă cel puțin pentru municipiul ..., cu vizualizarea locației (clădire, stradă)

- să includă toate localitățile și drumurile importante din județul ..., toate localitățile și drumurile naționale și județene din România

- să includă puncte de interes predefinite marcate: benzinării, instituții, etc.

- să includă licența pentru tipul de hartă folosit (nu se vor utiliza hărți disponibile gratuit)

- să afișeze evenimente rutiere de tipul:

- incidente (toate drumurile închise sau restricționate de CNADNR, evenimentele raportate de infotrafic),

- lucrări (toate evenimentele de tip lucrări raportate de CNADNR, toate drumurile cu lucrări raportate de CNADNR),

- trafic îngreunat.

Valorile privind traficul vor fi furnizate ca alerte grafice în care culoarea de reprezentare a drumurilor va fi în funcție de fluența de circulație pe drumul respectiv.

2.12. oferta tehnică va conține obligatoriu:

- schema detaliată de conectare a echipamentelor la instalația electrică/electronică a vehiculelor (alimentare, conectare la interfață CAN/sonda litrometrică)

- fișele tehnice ale tuturor echipamentelor livrate și ofertantul va completa pentru fiecare producător următorul formular:

Nr. crt.	Informații solicitate	Răspuns ofertant
1	Denumire producător	
2	Țara de reședință a producătorului	
3	Țara / adresa/ unității de producție	
4	Sistemul Calității:	
	-Standardul aplicat:	
	-Organismul de certificare:	

-în cazul în care echipamentele/grupul de echipamente oferite au producători diferiți, tabelul se va completa pentru fiecare producător în parte.

-toate câmpurile din tabel trebuie completate explicit de către ofertanți.

-autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita orice document edificator pe care-1 consideră necesar în scopul evaluării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu cerințele din caietul de sarcini.

Conform Detaliu participare din SEAP (procedura derulându-se online) contestatoarea a postat în SEAP la 03.12.2013 trei fișiere: *caracteristici tehnice.pdf*, *SCAN.pdf* și *formular de ofertă.pdf*.

În cadrul fișierului *caracteristici tehnice.pdf*, contestatoarea a inclus următoarele documente:

- ANEXA 1

- ANEXA 2

- Formularul de mai sus completat cu informațiile despre producător pentru echipament TRK 1100, echipament Intellitrac A1, Sonda litrometrică, echipament LV CAN și echipament RFID.

- Specificațiile tehnice pentru: Sonda carburant, echipament GPS fără identificator șofer, cititor CAN, echipament GPS cu posibilitate identificare șofer, identificator șofer.

- Manual instalare dispozitiv TRACKGPS (3 pagini).

În cadrul fișierului *SCAN.pdf*, pe lângă documentele de calificare, contestatoarea a depus aceleași documente care se regăsesc în fișierul *caracteristici tehnice.pdf*.

După cum se poate constata, autoarea contestației nu a prezentat o propunere tehnică în care să descrie modul de respectare a cerințelor tehnice din caietul de sarcini de către sistemul de monitorizare ofertat, deși avea obligația de a prezenta modul de respectare a cerințelor caietului de sarcini sub formă de răspuns punctual la fiecare solicitare în parte. Contestatoarea s-a limitat la a prezenta doar specificații tehnice ale echipamentelor (Sonda carburant, GPS fără identificator șofer, cititor CAN, GPS cu posibilitate identificare șofer, identificator șofer).

În propunerea tehnică sumară nu se regăsește nicio informație referitoare la *aplicația software* (punct 2.7 din caietul de sarcini) și funcționalitățile pe care le asigură și nici la *harta digitală* (punct 2.8 din caietul de sarcini) și condițiile pe care le îndeplinește raportat la cerințele caietului de sarcini. De asemenea, contestatoarea nu a prezentat nicio captură de ecran care să dovedească îndeplinirea de către *aplicația software* a cerințelor caietului de sarcini. De altfel, contestatoarea recunoaște toate aceste lipsuri ale propunerii sale tehnice, însă consideră, pe de o parte că nu era necesar să le prezinte deoarece autoritatea contractantă a folosit un sistem de monitorizare și localizare AROBS într-un experiment realizat în anul 2013 și îi cunoștea performanțele, iar pe de altă parte, consideră că solicitările de prezentare capturi de ecran sunt irelevante deoarece nu se poate demonstra printr-o captură de ecran generarea tipurilor de rapoarte solicitate și cerințele privind harta digitală pot fi probate doar în timp real prin accesul la aplicație demonstrativ.

Referitor la aceste afirmații ale contestatoarei, Consiliul amintește că fiecare operator economic are obligația de a întocmi oferta în conformitate cu documentația de atribuire iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor caietului de sarcini. Altfel spus, toate informațiile care dovedesc conformitatea sistemului ofertat cu cerințele

caietului de sarcini trebuie să se regăsească în propunerea tehnică înaintată în procedură. Nu are nicio relevanță faptul că un ofertant a mai livrat autorității contractante un echipament asemănător sau că autoritatea contractantă a testat anterior un asemenea echipament.

În ceea ce privește presupusa lipsă de relevanță a unor documente solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (caietul de sarcini) pentru demonstrarea anumitor funcționalități ale sistemului ofertat, Consiliul constată tardivitatea criticilor contestatoarei. Așa cum s-a arătat în partea introductivă a motivării, întrucât documentația de atribuire (în speță caietul de sarcini) nu a fost contestată în termenul legal, operatorii economici aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, respectiv *să facă o descriere punct cu punct a modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini și să prezinte capturi de ecran pentru dovedirea faptului că aplicația software îndeplinește toate funcționalitățile descrise la punctul 2.7 și generează toate tipurile de rapoarte descrise la punctul 2.7.*

Prin întocmirea unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele caietului de sarcini contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

Autoritatea contractantă nu ar fi putut solicita contestatoarei clarificări asupra propunerii tehnice deoarece ar fi însemnat să-i solicite acesteia să-și completeze propunerea tehnică în proporție majoritară, cu părți relevante din caietul de sarcini ce nu au fost avute în vedere inițial, creându-i acesteia un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură. În acest context erau aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine ...riția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Criticile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a aceluiași cerințe de la punctele 2.7 și 2.8 din caietul de sarcini, prin prisma faptului că solicitarea autorității contractante de a se prezenta capturi de ecran este irelevantă (demonstrarea anumitor funcționalități ale sistemului ofertat putând fi realizată doar demonstrativ în timp real), sunt considerate de Consiliu nefondate. În susținere, Consiliul are în vedere că prin propunerea tehnică ofertantul desemnat câștigător a făcut o descriere detaliată, punct cu punct a soluției tehnice ofertate (de-a lungul a 46 de pagini) cu prezentarea capturilor de ecran pentru toate etapele identificate, a tuturor tipurilor de rapoarte ce pot fi emise, grafice, identificări pe harta digitală etc. Cum cerința autorității contractante a fost prezentarea de capturi de ecran și nu demonstrații în timp real pentru dovedirea c...bilităților sistemului de monitorizare a flotei auto ofertat, Consiliul constată că propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător este corespunzătoare din acest punct de vedere.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația

formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu COMPANIA ... .. S.A. și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 14 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**