



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: .....**

Prin contestația nr. 452/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... completată prin adresa nr. 461/20.12.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43784/23.12.2013, depusă de ... cu sediul în municipiul ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva:

- răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 150, publicat în SEAP la data de 17.12.2013;

- timpului alocat refacerii documentației de licitație în urma Deciziei CNSC nr. ... (...);

- perioadei de evaluare a ofertelor, elaborate și decise de către ... ..... cu sediul în municipiul ... str. ...., ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Reabilitarea termică a 597 de blocuri de locuințe de pe raza ... ..... cod CPV 45000000-7 (Rev.2), lotul nr. 5 – „Reabilitarea termică a blocuri de locuințe din zona ...”, se solicită *suspendarea procedurii* de atribuire până la soluționarea contestației și *obligarea autorității contractante*, în principal, la:

- „refacerea corectă a tuturor listelor de cantități pentru fiecare lot în parte și postarea acestora într-o formă finală, completă și concisă, în vederea elaborării, de către toți participanții la procedură a unei oferte cât mai corecte și fără posibile interpretări subiective”;

- „de a asigura, conform art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, o transparență și un tratament egal al tuturor ofertanților prin

*prezentarea unor cerințe și rigori elaborate complet , pentru ca fiecare ofertant interesat în a participa la procedură să aibă șanse egale”.*

*În subsidiar, petenta solicită anularea procedurii de atribuire „până la refacerea și reluarea procedurii de atribuire care să respecte, în totalitate prevederile legale”.*

*Totodată, petenta solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... în contradictoriu cu ... ..... cu sediul în municipiul ... str. ...., ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea ... de suspendare a procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 452/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... completată prin adresa nr. 461/20.12.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43784/23.12.2013, formulată de ... împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 150 publicată în SEAP în data de 17.12.2013, „timpului alocat refacerii documentației de licitație, în urma Deciziei CNSC nr. ... (...)”, precum și a perioadei de evaluare a ofertelor stabilită de către ... ..... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca *obiect* „Reabilitarea termică a 597 de blocuri de locuințe de pe raza ... ..... se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității: în principal, la:

- „refacerea corectă a tuturor listelor de cantități pentru fiecare lot în parte și postarea acestora într-o formă finală, completă și concisă, în vederea elaborării, de către toți participanții la procedură a unei oferte cât mai corecte și fără posibile interpretări subiective”;

- „de a asigura, conform art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, o transparență și un tratament egal al tuturor ofertanților prin prezentarea unor cerințe și rigori elaborate complet , pentru ca fiecare ofertant interesat în a participa la procedură să aibă șanse egale”.

În subsidiar, petenta solicită anularea procedurii de atribuire „până la refacerea și reluarea procedurii de atribuire care să respecte, în totalitate prevederile legale”.

... precizează că își întemeiază contestația pe prevederile legislației în vigoare, sens în care redă prevederile art. 78 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta menționează că, având în vedere decizia CNSC nr. ... din ... prin care s-a dispus obligarea autorității contractante la „repostarea listelor de cantități finale pentru toate loturile” și considerând că refacerea acestora „constă în verificarea și elaborarea minuțioasă (...), ci nu în postarea lor cu mărirea semnificativă a cantităților din liste”, a solicitat ... ..... să precizeze „din ce sumă se vor acoperi aceste cantități în plus, în condițiile în care valoarea estimată nu se va schimba”.

Redând răspunsul autorității contractante potrivit căruia „Valoarea estimată a acordului-cadru pentru fiecare lot, în parte, a fost realizată având în vedere listele de cantități elaborate de către proiectant și ținând cont de valorile stabilite de către aceștia în Devize generale aferente fiecărui bloc”, ... opinează că, pe lângă faptul că „răspunde total pe lângă subiectul întrebării și nu aduce lămuriri cu privire la creșterea cantităților”, autoritatea contractantă recunoaște și faptul că valoarea estimată a fost realizată având în vedere listele de cantități de la proiectant, în opinia sa, faptul că „a fost realizată față de listele inițiale și postate în SEAP, ci nu mărite cu 80% la unele articole sau eliminând articole de transport care aveau o valoare mică în comparativ cu alte articole cu o pondere foarte mare față de valoarea în care noi trebuie să ne încadrăm”.

Contestatoarea mai arată că, întrucât procedura de atribuire are prevăzută ca etapă finală licitația electronică, context în care și o zecimală poate modifica rezultatul licitației, pentru elaborarea ofertelor este foarte important ca listele de cantități să fie apreciate și realizate corect, deoarece modificarea prețului unitar al fiecărui ofertant va face diferența în clasamentul final, „prețul unitar fiind influențat direct de cantitățile postate la momentul întocmirii ofertei financiare”.

Redând prevederile art. 26 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare”, contestatoarea opinează că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este „neacoperitoare față de listele de cantități postate în final, cu cantități mărite semnificativ față de cele inițiale”.

În sprijinul susținerii sale, petenta anexează o analiză efectuată pentru lotul 5 al procedurii de atribuire.

Față de cele prezentate, autoarea contestației opinează că, având în vedere amploarea și importanța contractului ce urmează a fi atribuit, documentația de atribuire trebuia atent și corect elaborată, într-un mod profesional și demn de o instituție publică de natura celei în cauză și nu cu sute de modificări și necorelări, chiar și după un număr de 156 solicitări de clarificare, întrucât acest fapt împiedică operatorii economici să depună o ofertă competitivă și concurentă.

Totodată, contestatoarea supune atenției Consiliului faptul că, deși prin Decizia CNSC nr. .../... s-a dispus obligarea autorității contractante ca, *„în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să republice listele de cantități finale, pentru fiecare lot în parte și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor care nu va fi mai scurtă de 20 de zile de la primirea prezentei decizii”*, organizatoarea procedurii a stabilit ca dată limită pentru depunerea ofertelor data de 23.12.2013, acordând operatorilor economici doar 19 zile pentru pregătirea documentelor și nu 20 de zile, decizia CNSC fiind recepționată în data 03.12.2013 de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației apreciază că operatorii economici interesați nu beneficiază de timp suficient pentru o „reelaborare a ofertelor”, în speță pentru *„a corela și modifica ofertele în urma repostării listelor de cantități, mai ales că sunt încă alte clarificări de operat și altele transmise către autoritate și fără un răspuns până la această oră”*.

Contestatoarea opinează că erata nr. 47848 la anunțul de participare nr. ... postată în SEAP la data de 10.12.2013, prin care autoritatea contractantă a stabilit ca dată limită pentru deschiderea ofertelor data de 23 decembrie 2013, ora 10.00 este *„vădit nelegală și esențial netemeinică”*.

În sprijinul susținerii sale, petenta invocă și redă conținutul art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precizând totodată că, prin HG nr. 965/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 775 din 12 decembrie 2013, s-a stabilit că *„Pentru salariații din sectorul public, zilele de 27 și 31 decembrie 2013 și 3 ianuarie 2014 se stabilesc ca zile libere”*. Astfel, contestatoarea susține că, în contextul în care în intervalul 24 decembrie 2013 - 06 ianuarie 2014 există numai o zi lucrătoare (30 decembrie 2013), iar potrivit 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă are obligația ca, în 25 de zile (calendaristice, nu lucrătoare) de la data deschiderii ofertelor să stabilească oferta câștigătoare, rezultă faptul că până în data de 18 ianuarie 2013 (sâmbătă), dată la care expiră termenul de 25 de zile, comisia de evaluare are la dispoziție doar 11 zile lucrătoare în care poate desfășura activitățile specifice, perioadă, în opinia petentei, *„complet nerezonabilă pentru a finaliza procedura”*.

Petenta menționează și faptul că, încă din data de 12.12.2013, organizatoarea procedurii avea cunoștință despre faptul că, din data de 24.12.2013 și până în data de 30.12.2013, nu va exista decât o singură zi lucrătoare.

Având în vedere cele prezentate, ... solicită „suspendarea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 până la soluționarea contestației în sensul:

- dispunerii de măsuri corective pentru refacerea corectă a tuturor listelor de cantități pentru fiecare lot în parte și postarea acestora într-o formă finală, completă și concisă, respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal, în vederea elaborării, de către toți participanții la procedură a unei oferte cât mai corecte și fără posibile interpretări subiective;

- de a asigura, conform art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, o transparență și un tratament egal al tuturor ofertanților prin prezentarea unor cerințe și rigori elaborate complet, pentru ca fiecare ofertant interesat în a participa la procedură să aibă șanse egale;

- anularea procedurii de atribuire, *„până la refacerea și reluarea procedurii de atribuire care să respecte, în totalitate prevederile legale”*.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255, art. 256 și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. (a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 461/20.12.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43784/23.12.2013, ... a transmis documentul intitulat *„Completare la Contestația nr. ... prin care supune atenției Consiliului „încă o încălcare a prevederilor legale de către autoritatea contractantă, constituită de nerespectarea art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia în termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației”*.

În sprijinul afirmațiilor sale petenta a anexat înscrisuri.

Prin adresa nr. 95772/23.12.2013, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43867/23.12.2013, ... a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de ... prin care susține că aceasta *„se bazează pe niște presupuneri subiective care își au ca scop suspendarea și amânarea procedurii, creând prejudicii însemnate autorității”*. Totodată, susținând că motivele invocate de contestatoarea privind suspendarea procedurii de atribuire sunt nefondate, organizatoarea procedurii precizează că a decis continuarea procedurii și respectarea datei limită prevăzută pentru deschiderea ofertelor, respectiv 23.12.2013. Se mai menționează că, până la data redactării punctului de vedere, un număr de 38 de operatori economici au depus ofertă.

În argumentarea susținerilor sale, autoritatea contractantă precizează că, respectând dispozițiile Deciziei C.N.S.C. nr. ... din data ... a verificat, corectat și repostat listele de cantități minime și maxime finale pentru fiecare lot, în parte, iar valorile aferente fiecărui lot, astfel cum au fost indicate în fișa de date a achiziției, au fost calculate

conform listelor de cantități și a *devizelor generale elaborate de proiectantul de specialitate pentru fiecare bloc în parte și însumate pentru blocurile din fiecare locuirile din fiecare lot.*

Organizatoarea procedurii susține că sesizarea privind eventualele creșteri de cantități aferente unor articole nu influențează valoarea estimată aferentă fiecărui lot, întrucât, cantitățile maxime din listele de cantități inițiale reflectă maximul articolelor de deviz ce definesc lucrările de reabilitare termica pentru toate blocurile din fiecare lot, iar listele de cantități au fost elaborate pentru a obține prețurile unitare per articol și pentru a permite operatorului economic să negocieze prețurile în funcție de cantitățile maxime precizate în listele finale, fără a depăși valoarea estimată prezentată în fișa de date.

În ceea ce privește răspunsul său la întrebarea contestatoarei privind suma din care vor fi acoperite cantitățile în plus, în condițiile în care valoarea estimată nu se schimbă, ... .. susține că, acesta „*este în conformitate cu estimarea efectuată în momentul demarării procedurii*”, estimare ce a fost realizată în conformitate cu proiectele tehnice și devizele aferente acestora.

Referitor la afirmația petentei potrivit căreia, măbind unele articole și eliminând alte articole, nu se mai respecta valoarea estimată precizată în documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, întrucât „*nu poate ști care au fost prețurile unitare care au stat la baza devizului general efectuat de proiectanți*”. Autoritatea contractantă susține că, „*prin eliminarea unor articole din cadrul listelor de cantități, chiar dacă au crescut cantitățile altor articole, valoarea totală estimată a fiecărui lot nu s-a modificat*”.

Organizatoarea procedurii precizează că afirmațiile petentei conform cărora listele de cantități sunt foarte importante, mai ales pentru licitația electronică, nu sunt susținute, în condițiile în care procedura de atribuire a fost organizată pentru încheierea unui acord-cadru cu un număr foarte mare de operatori economici și cu atribuirea contractelor subsecvente prin reluarea competiției pe baza cantităților exacte transmise de către autoritate.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că „*ofertarea este competitivă și concurentă atâta timp cât se vor oferta cantitățile indicate și publicate (...), liste care presupun o ofertare unitară și egală pentru toți potențialii participanți la procedură*”.

În ceea ce privește criticile petentei privind data limită de depunere a ofertelor, organizatoarea procedurii menționează că, potrivit dispozițiilor Deciziei CNSC ... din ... avea obligația ca, în termen de 10 zile de la primirea acesteia, să republice, în SEAP, listele de cantități minime și maxime finale și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor care să nu fie mai scurtă de 20 de zile de la primirea deciziei .

Susținând că petenta interpretează, în mod propriu, decizia Consiliului mai sus menționată, autoritatea contractantă precizează că,

din data de 03.12.2012 și până în data de 23.12.2013 sunt 20 de zile „și nicidecum 20 de zile pline așa cum este menționat în contestație”.

Astfel, organizatoarea procedurii consideră că, având în vedere că decizia a fost comunicată și înregistrată la sediul său în data de 02.12.2013, listele de cantități finale au fost postate în SEAP în data de 09.12.2013, „sub termenul impus prin decizie”, astfel încât operatorii economici să aibă la dispoziție cât mai mult timp pentru elaborarea ofertei financiare, iar data limită pentru deschiderea ofertelor a fost stabilită ca fiind 23.12.2013.

Față de cele prezentate, organizatoarea procedurii apreciază că a respectat dispozițiile Consiliului.

Referitor la susținerea petentei privind perioada scurtă pentru analiza ofertelor, respectiv intervalul 24.12.2013 - 06.01.2014, autoritatea contractantă apreciază că S.C. ...S.R.L. „își permite să își asume atribuții care nu au nici o legătură cu procesul de ofertare”, etapă în care se află în prezent.

În ceea ce privește invocarea de către autoarea contestației a prevederilor art. 200 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, privind obligația de a finaliza evaluarea ofertelor în termen de 25 de zile de la deschiderea acestora, ... .. afirmă: „Contestatoarea nu are de unde să știe capacitatea autorității de a evalua ofertele primite în cadrul unei proceduri (...)”.

Totodată, organizatoarea procedurii menționează faptul că alin. (2) al art. 200 din ordonanță, invocat de contestatoare, prevede că „în cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor UCVAP”.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în cazul în care personalul comisiei de evaluare va fi depășit de volumul mare de muncă în ceea ce privește evaluarea ofertelor ca urmare a multitudinii de ofertanți, perioada de evaluare poate fi prelungită.

Față de cele prezentate, organizatoarea procedurii apreciază astfel: „Contestația se bazează pe niște presupuneri subiective care își au ca scop suspendarea și amânarea procedurii, creând prejudicii însemnate autorității”. De asemenea, susținând că motivele invocate de contestatoare privind suspendarea procedurii de atribuire sunt nefondate, organizatoarea procedurii precizează că a decis continuarea acesteia și respectarea datei limită prevăzută pentru deschiderea ofertelor, respectiv 23.12.2013. Se mai menționează că, până la data redactării punctului de vedere, un număr de 38 de operatori economici au depus ofertă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică,

organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Reabilitarea termică a 597 de blocuri de locuințe de pe raza ... .. cod CPV 45000000-7 (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 15.08.2013, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriului de atribuire este „pretul cel mai scazut”, iar valoarea estimată totală a acordului-cadru este de 750.970.238 lei, fără TVA.

Lucrările au fost împărțite în 12 loturi, lotul nr. 5 contestat fiind constituit de „Blocurile afarente zonei ...”, în legătură cu care, în anunțul de participare și documentația de atribuire, au fost precizate următoarele informații:

- „valoarea initiala totala estimată, fara cheltuielile diverse si neprevazute, a acordului-cadru pentru lotul nr. 5, fara TVA, este de **88.993.300** Monedă: RON;

- valoarea finala totala estimata (avand incluse cheltuielile diverse si neprevazute) a acordului-cadru pentru lotul 5, fara TVA, este de **97.892.630**: Monedă: RON;

- valoarea totala a cheltuielilor diverse si neprevazute este de 8.899.330 RON, reprezentand un procent 10 % din valoarea acordului-cadru fara diverse si neprevazute;

- frecvența și valoarea contractelor care urmează să fie atribuite (dacă se cunosc): Calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente

Anul 2013: octombrie – decembrie - 1-4 contracte subsecvente;

Anul 2014: martie-decembrie – 1-18 contracte subsecvente;

Anul 2015: martie-decembrie – 1-18 contracte subsecvente;

Anul 2016: martie-decembrie – 1-19 contracte subsecvente;

Anul 2017: martie-octombrie – 1-5 contracte subsecvente.

- estimari ale cantitatilor minime si maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmeaza sa fie atribuite pe durata acordului-cadru:

- cel mai mic contract subsecvent (Cantitati minime): **1 bloc** de locuinte, cu o valoare estimata, fara TVA: **742.300** lei;

- cel mai mare contract subsecvent (Cantitati maxime): **10 blocuri** de locuinte, cu o valoare, fara TVA, estimata: **33.270.480** lei”.

Documentația de atribuire a fost contestată în două rânduri, o primă serie de contestații fiind soluționată în mod conexat prin Decizia nr. ... din ... iar cea de-a doua, în cadrul căreia au fost conexe 3 contestații, a fost soluționată prin Decizia nr. ... din ... prin care s-au dispus: „**Admite** în parte contestațiile (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .. respectiv **capetele de cerere privind republicarea listelor de cantități finale pentru fiecare lot în parte, precum și prelungirea termenului de depunere a ofertelor**. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de **10 zile de la primirea prezentei decizii**, să republice listele de cantități finale pentru fiecare lot în parte și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor



care **nu va fi mai scurtă de 20 de zile de la primirea prezentei decizii**. Respinge ca nefondate capetele de cerere privind anularea procedurii de atribuire formulate în cadrul celor trei contestații precum și capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) privind obligarea autorității contractante de a răspunde solicitărilor de clarificări prevăzute în cadrul adreselor nr. 204/24.09.2013 și nr. 210/26.09.2013. Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior”.

Urmare a deciziei Consiliului mai sus menționată, în data de 09.12.2013, autoritatea contractantă a republicat în SEAP „Anexele cantitati minime si maxime finale aferente loturilor 1-12”, precum și anuntul de tip erata nr. 47848/10.12.2013 la anuntul de participare/selectie nr. ... prin care au fost precizate următoarele:

„Conform Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... se fac următoarele precizari:

- Se republica in SEAP "Anexele cantitati minime si maxime" finale aferente loturilor 1-12, care vor inlocui „Anexele cantitati minime si maxime” existente in SEAP pana la data de 11.11.2013 pentru loturile 1-12;

- Raspunsurile la solicitarile de clarificari cu privire la "Anexele cantitati minime si maxime" pentru loturile 1-12, postate in SEAP pana la data de 08.11.2013, nu vor mai fi luate in considerare.

- Operatorii economici au deplina libertate de a folosi retete si consumuri bazate pe tehnologii proprii, respectiv pe cele ale furnizorilor de termosisteme utilizate;

- Termenul limita pentru acces la documente: 20.12.2013 ora 13.00;

- Termenul limita de depunere a ofertelor: 23.12.2013 ora 10.00;

- Data de deschidere a ofertelor: 23.12.2013 ora 12.00

- „Anexele cantitati minime si maxime” finale aferente loturilor 1-12 sunt republicate in SEAP incepand cu data de 09.12.2013”.

Documentul intitulat "ANEXA CANTITATI MINIME SI MAXIME LOT 5", publicată concomitent cu anuntul de tip erata nr. 47848/10.12.2013, conține cantitățile de lucrări în cadrul cărora s-au respectat articolele de deviz publicate inițial, dar au fost modificate cantități de lucrări, în sensul că unele au fost majorate, altele au fost reduse, iar o parte au fost menținute.

Răspunzând unei clarificări solicitate de petentă, în data de 17.12.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul intitulat "**Clarificare 150** ( [ CN.../205 ] Clarificare 150.doc ) - Solicitare clarificare/raspuns la solicitarea de 17.12.2013 09:19", cu următorul conținut: „**Intrebare:** Ref. la: Anuntul de participare la licitatie nr. ... din 15.08.2013 „Reabilitarea termica a 597 de blocuri de locuinte de pe raza ... .. Prin prezenta va rugam sa ne comunicati următoarele clarificari referitoare la LOTUL 5:

1. Avand in vedere repostarea listelor de cantitati din data repunerii in desfasurare a licitatiei mai sus mentionata si anume 09.12.2013,

datorate celor solicitate si decise in urma Contestatiei formalata la CNSC, adica corelarea si finalizarea listelor cu cantitati pentru toate loturile, am observat, pana la acest moment pentru lotul cu nr. 5, o crestere semnificativa a cantitatilor fata de listele postate initial in SEAP conform proiectului, crestere ce o evidentiem prin tabelul anexat prezentei solicitari de clarificari.

Astfel, va rugam respectuos sa ne specificati din ce sume se vor acoperii cantitatile in plus sesizate in urma listelor de cantitati repostate, avand in vedere ca valoarea estimata a contractului nu se va schimba.

**Raspuns:** Conform Fisei de Date, cap.II.2.1 - Cantitatea totala sau domeniul - Valoarea estimata a Acordului Cadru pentru fiecare lot a fost realizata avand in vedere Listele de cantitati elaborate de catre proiectant si tinand cont de valorile stabilite de catre acestia in Devizele Generale aferente fiecarui bloc".

Concomitent, a fost publicat și documentul intitulat "Anexa la intrebarea de la Clarificarea 150 ([CN.../206] Anexa la intrebarea de la Clarificarea 150.xls)", în care, societatea contestatoare, a prezentat anexat clarificării solicitate, comparativ, pentru fiecare articol de deviz, diferențele de cantități, de maniera:

Cantitatea PANA LA 11.11.2013	Cantitatea POSTATA 09.12.2013	DIFERENTA IN PLUS FAȚĂ DE 11.11.2013	PROCENT +/-	OBSERVATII
-------------------------------	-------------------------------	--------------------------------------	-------------	------------

Considerându-se vătămată de documentul "**Clarificare 150** ( [ CN.../205 ] Clarificare 150.doc ) - Solicitare clarificare/raspuns la solicitarea de 17.12.2013 09:19", ... a depus contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

I. Analizând actul/actele autorității contractante atacate, precizate în contestația formulată de către ... ca fiind constituite de:

- răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 150, publicat în SEAP la data de 17.12.2013;

- timpul alocat refacerii documentației de licitație în urma Deciziei CNSC nr. ... (...);

- perioada de evaluare a ofertelor, elaborate și, respectiv, decise de către ... ..... relativ la care petenta a formulat cererile de obligare a autorității contractante, în principal, la:

- „refacerea corectă a tuturor listelor de cantități **pentru fiecare lot în parte** și postarea acestora într-o formă finală, completă și concisă, în vederea elaborării, de către toți participanții la procedură a unei oferte cât mai corecte și fără posibile interpretări subiective”;

- „de a asigura, conform art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, o transparență și un tratament egal al tuturor ofertanților prin prezentarea unor cerințe și rigori elaborate complet , pentru ca fiecare ofertant interesat în a participa la procedură să aibă șanse egale”,

iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire „până la refacerea și reluarea procedurii de atribuire care să respecte, în totalitate prevederile legale”, Consiliul reține următoarele aspecte preliminare:

În raport de dispozițiile art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un **act al autorității contractante**, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență; (3) în sensul prevederilor alin. (1), prin **act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire**”, în condițiile în care petenta a precizat expres actul autorității contractante ca fiind constituit de „**răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 150, publicat în SEAP la data de 17.12.2013**”, capătul de cerere prin care se solicită „refacerea corectă a tuturor listelor de cantități **pentru fiecare lot în parte**” este o încercare a societății contestatoare de extindere a cadrului procesual asupra altor acte ale autorității contractante, neprecizate ca acte atacate, „răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 150”, atacat cu contestație, referindu-se exclusiv la lotul nr. 5 de lucrări constituit de „Reabilitarea termică a blocurilor din sectorul II - zona ...”.

Prin urmare, capătul de cerere mai sus citat va fi analizat doar în ceea ce privește legalitatea actului atacat - „răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 150”, respectiv lotul nr. 5 de lucrări, operațiunile administrative atacate, constituite de „timpul alocat refacerii documentației de licitație în urma Deciziei CNSC nr. ... (...)” și respectiv „perioada de evaluare a ofertelor” urmând a se analiza tot în legătură cu lotul nr. 5, ca fiind operațiuni administrative aferente actului atacat.

În situația dată, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (5) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „În cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”, derularea procedurii pentru loturile nr. 1-4 și 6-12 nefiind vizată sau afectată de termenele de așteptare presupuse de soluționarea contestației pe fond.

II. Spre a stabili legalitatea actului atacat, Consiliul are în vedere conținutul documentul intitulat „**Clarificare 150** ( [ CN.../205 ] Clarificare 150.doc ) publicat în SEAP la data de 17.12.2013, sens în care se rețin:

Întrebarea adresată autorității contractante de către petentă a fost formulată astfel: „**Intrebare:** Ref. la: Anuntul de participare la licitatie nr. ... din 15.08.2013 „Reabilitarea termica a 597 de blocuri de locuinte de pe raza ... .. Prin prezenta va rugam sa ne comunicati urmatoarele clarificari referitoare la **LOTUL 5:**

1. Avand in vedere **repostarea listelor de cantitati din data repunerii in desfasurare a licitatiei mai sus mentionata si anume 09.12.2013**, datorate celor solicitate si decise in urma Contestatiei formalata la CNSC, adica corelarea si finalizarea listelor cu cantitati pentru toate loturile, am observat, pana la acest moment **pentru lotul cu nr. 5, o crestere semnificativa a cantitatilor fata de listele postate initial in SEAP conform proiectului, crestere ce o evidentiem prin tabelul anexat prezentei solicitari de clarificari.**

Astfel, va rugam respectuos sa ne specificati **din ce sume se vor acoperi cantitatile in plus sesizate in urma listelor de cantitati repostate, avand in vedere ca valoarea estimata a contractului nu se va schimba**”.

Răspunsul autorității contractante, contestat în cauză, a fost formulat, astfel: „**Raspuns:** Conform Fisei de Date, cap.II.2.1 - Cantitatea totala sau domeniul - **Valoarea estimată a Acordului Cadru pentru fiecare lot a fost realizata avand in vedere Listele de cantitati elaborate de catre proiectant si tinand cont de valorile stabilite de catre acestia in Devizele Generale aferente fiecarui bloc**”.

Răspunsul astfel formulat se va analiza de Consiliu în raport de dispozițiile art. 78 alin. (2) – (3) potrivit cărora: „(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic. (3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.

Se constată astfel că răspunsul atacat de către ... este emis cu respectarea normelor legale precitate.

De altfel, contestatoarea nu formulează nicio critică referitoare la termenul de răspuns, gradul de conciziune/claritate a răspunsului și/sau dacă răspunsul este complet în raport cu clarificarea solicitată.

Totodată, se constată că valoarea estimată a acodului-cadru și contractelor subsecvente aferente lotului nr. 5 nu a fost modificată față de cele publicate la data de 15.08.2013, prin anunțul de participare nr.

....

Se reține că, prin răspunsul la clarificari atacat, autoritatea contractantă nu a efectuat nicio modificare a cantităților de lucrări, listele completate și modificate conform celor dispuse prin Decizia nr. ...

din ... fiind publicate în SEAP la data de 09.12.2013, prin documentul intitulat „Anexele cantitati minime si maxime finale aferente loturilor 1-12”, dată în care a fost publicat și anuntul de tip erata nr. 47848/10.12.2013 la anuntul de participare/selectie nr. ... acte ale autorității contractante care nu însă sunt atacate de către ... prin contestația formulată.

Astfel, criticile petentei constituite de aprecierile conform cărora operatorii economici interesați nu beneficiază de timp suficient pentru o „reelaborare a ofertelor”, iar dată limită pentru deschiderea ofertelor din 23 decembrie 2013, ora 10.00 este apreciată de petentă a fi „*vădit nelegală și esențial netemeinică*”, nu au nicio legătură cu documentul intitulat „**Clarificare 150** ( [ CN.../205 ] Clarificare 150.doc ), publicat în SEAP la data de 17.12.2013, respectivul document neconținând nicio referire la stabilirea datei depunerii/deschiderii ofertelor.

Alegațiile petentei privitoare la insuficiența timpului la dispoziția comisiei de evaluare pentru finalizarea evaluării ofertelor se vor analiza în raport de dispozițiile art. 76 alin. (1) din HG nr. 925/2006 – „**Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor**” și art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – „**Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență**”, norme din care rezultă că modul de lucru al comisiei de evaluare este strict de competența respectivei comisii, în timp ce întinderea acțiunii de evaluare a ofertelor nu poate produce nicio vătămare a vreunui interes al contestatoarei, critica astfel formulată fiind neîntemeiată în drept, dar și lipsită de interes.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol va dispune continuarea procedurii de către ... ..

Cererea petentei de suspendare a procedurii se va respinge, ca rămasă fără obiect, având în vedere soluționarea cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

