



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 29736/18.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE STRĂZI/DRUMURI ÎN ... – STR. NEGOIU”, cod CPV 45233200-1, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante prin intermediul căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin utilizarea criteriului de evaluare menționat în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 29736/18.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE STRĂZI/DRUMURI ÎN ... – STR. NEGOIU”, cod CPV 45233200-1, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și

reevaluarea rezultatului în funcție de criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 29736/18.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE STRĂZI/DRUMURI ÎN ... – STR. NEGOIU”, cod CPV 45233200-1, s-a solicitat:

- anularea comunicatului rezultatului procedurii nr. 29736/18.12.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de către ... de către ... și de către ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA ...

Dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de către ... de către ... și de către ... anularea raportului procedurii nr. 22.851/2/18.12.2013 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv cele depuse de ofertantii ... și ...) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 29736/18.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE STRĂZI/DRUMURI ÎN ... – STR. NEGOIU”, cod CPV 45233200-1, solicitând: anularea deciziei autorității contractante prin intermediul căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin utilizarea criteriului de evaluare menționat în documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că în data de 11.07.2013 autoritatea contractantă și-a manifestat intenția de a atribui prin intermediul procedurii de cerere de oferte contractul de lucrări „Reabilitare drumuri/străzi în Mun. ... - Str. Nehoiu”, publicând în SEAP invitația de participare nr. ...

Societatea sa, fiind interesată de această lucrare, a descărcat documentația necesară întocmirii ofertei, depunând oferta în termenul stabilit prin documentația de atribuire. În urma ședinței de deschidere a ofertelor, prin aplicarea criteriului de evaluare menționat în documentația de atribuire, oferta depusă de societatea sa în valoare de 963.923,34 lei s-a situat pe locul 3.

Deoarece prețul ofertei sale a fost sub pragul de 80% din valoarea estimată a lucrării, în data de 20.08.2013, prin adresa nr. 18890 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în privința prețului ofertei, având în vedere prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, iar prin adresa nr. 19326/26.08.2013 a depus toate ofertele pentru prețul materialelor/utilajelor, prețul și celelalte cheltuieli avute în vedere la întocmirea ofertei, pentru a demonstra autorității contractante că poate efectua această lucrare la prețul propus.

Deși oferta sa a îndeplinit toate condițiile, iar clarificările transmise au fost mai mult decât complete pentru a demonstra modul în care societatea sa a ajuns la valoarea ofertată, comisia de

evaluare nu a luat în calcul clarificările depuse și a emis, în data de 02.09.2013 adresa nr. 20023 prin intermediul căreia i-a fost comunicat rezultatul procedurii, fiind desemnată câștigătoare societatea care a avut cel mai mare preț, explicația fiind că prețul propus de societatea sa este neobișnuit de scăzut față de prețul estimat de proiectant.

Nemulțumit de decizia autorității contractante, contestatorul arată că a depus contestația nr. 666/06.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 29941/06.09.2013, aceasta fiind soluționată prin decizia CNSC nr. 18687/... - ... din data de ... în baza căreia autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor "cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice".

Însă, în urma reevaluării, apărută după mai mult de două luni de la decizia CNSC, autoritatea contractantă a ajuns la același rezultat, desemnând câștigătoare societatea care a avut al cincelea preț. Explicația acesteia fiind că oferta sa are un preț neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată de proiectant. Însă autoritatea contractantă nu ia în calcul faptul că, orice ofertant își stabilește prețurile în funcție de mai mulți factori, cum ar fi: materie primă, costuri de transport, etc. iar acestea pot fi mai mici în cazul în care materia prima este achiziționată de la un furnizor cu care ofertantul are o relație de colaborare mai îndelungată, costurile de transport pot fi mai mici dacă ofertantul are propriile utilaje, etc. Aceste lucruri nu pot fi estimate de proiectant.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă dorește favorizarea ofertantului desemnat câștigător, deoarece aceasta a nesocotit atât criteriul de evaluare stabilit în documentație, precum și legislația în vigoare și decizia CNSC.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea rezultatului în funcție de criteriul de atribuire stabilit în cadrul fișei de date.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 29736/18.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE STRĂZI/DRUMURI ÎN ... – STR. NEGOIU”, cod CPV 45233200-1, solicitând: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea rezultatului în funcție de criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor au fost depuse 6 oferte, criteriul de evaluare

fiind prețul cel mai scăzut, astfel că societatea sa s-a situat pe locul 2.

În data de 26.08.2013 prin adresa nr. 18.890/20.08.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în privința prețului ofertei, având în vedere prevederile art. 78 din HG 925/2006, iar prin adresa nr. 65/24.08.2013 societatea sa a depus toate documentele justificatoare în privința prețului, demonstrând că poate executa lucrarea la valoarea ofertată.

Cu toate acestea, autoritatea nu a ținut cont de clarificările depuse și a emis în data de 02.09.2013 adresa nr. 20.023 prin intermediul căreia i-a fost comunicat rezultatul procedurii, fiind desemnată câștigătoare societatea de pe locul 5, care a avut un preț mult mai mare, explicația fiind că prețul propus de societatea sa este neobișnuit de scăzut față de prețul estimat de proiectant.

Ca urmare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul arată că a depus contestația nr. 77/06.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 30217/10.09.2013, soluționată prin decizia CNSC nr. ... din data de ... prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 17.871/3/30.08.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii deciziei, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice. Ori, prin adresa nr. 29736/18.12.2013, după 2 luni de la termenul limită de reevaluare a ofertelor și de emitere a unui nou raport al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a menținut aceeași decizie, prin desemnarea ca ofertă câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai mare. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de principiul eficienței utilizării fondurilor, având posibilitatea de a executa alte lucrări din sumele rămase până la valoarea estimată a lucrărilor.

Contestatorul arată că explicația autorității contractante a fost aceeași: *"oferta având un preț neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată de proiectantul lucrării"*, punct de vedere prezentat și prin actul nr. 20.724/R din 10.09.2013, prin care consideră că o valoare de 71,44% din valoarea devizului general al investiției nu poate asigura parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietele de sarcini, fără însă a avea argumente solide, ci doar supoziții. Ori, proiectul acestuia se bazează pe estimări de prețuri, iar oferta sa se bazează pe prețuri concrete la materii prime, materiale, costuri de transport, profit, etc, tot ce trebuie avut în vedere la întocmirea ofertei.

Contestatorul consideră această motivație ilară, deoarece la o altă licitație a autorității contractante, procedura de cerere de oferta nr. 347022/21.05.2013 - Reabilitare drumuri/străzi în ... -

str. Titu Pertia, desfășurată la data 03.06.2013, aceeași firmă ... este declarată câștigătoare cu o valoare de aproximativ 73,00% din valoarea devizului general al investiției.

Pentru toate aceste considerente contestatorul solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea rezultatului în funcție de criteriul de atribuire stabilit în cadrul fișei de date a achiziției.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG 34/2006 contestatorul solicită să i se permită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice, precum și posibilitatea fotocopierii acestora, pentru o analiză a modului de lucru al comisiei de atribuire și depunerea de concluzii în fața Consiliului.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 29736/18.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE STRĂZI/DRUMURI ÎN ... – STR. NEGOIU”, cod CPV 45233200-1, solicitând:

- anularea comunicatului rezultatului procedurii nr. 29736/18.12.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Ca o precizare prealabilă față de motivele de fapt pentru care a fost descalificat, contestatorul învederează faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 36 ind. 1 alin. (4) din HG 925/2006, dispoziții care nu se referă la respingerea ofertei ca neconformă, astfel cum a fost respinsă oferta sa, ci ca inacceptabilă. Prin urmare membrii comisiei de evaluare a descalificat oferta sa printr-o încadrare greșită a legii, trecută în raportul de procedură, întrucât aceste norme se referă la un răspuns pe care doar ofertantul este obligat să îl dea, iar nu un terț furnizor al acestuia.

În fapt, contestatorul arată că a depus oferta în cadrul acestei proceduri.

În conformitate cu art. 202 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la care a răspuns în mod concludent și în termen.

Dar, prin comunicatul rezultatului procedurii nr. ... autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36 ind. 1 alin. (4) din HG 925/2006, pe motivul faptului că, înaintând furnizorului ... o solicitare de clarificări prin adresa nr. 19639/28.08.2013 pentru a

confirma oferta transmisă de ... dar și certificatele de conformitate pentru materiale mai sus menționate, furnizorul nu a răspuns.

Contestatorul arată că a atacat această decizie a autorității contractante formulând în acest sens contestație la CNSC, contestație care a fost admisă prin decizia CNSC nr. ... din data de

Luând act de această decizie, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, iar în urma acestei evaluări i-a înaintat alt comunicat al rezultatului procedurii nr. 29.736/18.12.2013.

În continuare contestatorul analizează atât în drept cât și în fapt și ținând cont de practica în domeniu motivele care au stat la baza descalificării ofertei sale:

În primul rând, contestatorul învederează faptul că prin comunicatul rezultatului procedurii autoritatea contractantă menționează în mod neîntemeiat faptul că societatea sa *«nu face dovada achiziționării materialelor mai sus menționate și nici prețul de achiziție al acestora, iar în certificatele de conformitate depuse sunt specificate agregate naturale și piatra prelucrată pentru lucrări de drumuri fără a fi indicate materialele prevăzute în caietul de sarcini»*.

Față de acest motiv, contestatorul precizează că societatea sa prin răspunsurile la numeroasele clarificări care au fost înaintate de autoritatea contractantă pe parcursul acestei proceduri de achiziție publică, a răspuns în mod clar și concludent, astfel încât a adus la cunoștință autorității contractante de unde anume achiziționează materialele, unde a anexat și oferta de preț de la ...pentru piatra spartă roci magmatice 15 - 25 mm și 40 - 63 mm dar și certificatele de conformitate.

Vis-a-vis de faptul că certificatul de conformitate nu cuprinde în mod expres materialele pe care le dorește autoritatea contractantă, contestatorul consideră că este un abuz din partea autorității contractante, întrucât, în cuprinsul unui act al conformității produsului nu se poate preciza expres materiale dintr-un anumit caiet de sarcini. Într-un certificat de conformitate se menționează materialele care sunt conforme astfel cum se consideră de organismul acreditat și abilitat de a emite asemenea certificate fără a se ține cont de fiecare caiet de sarcini în parte pentru fiecare procedură de achiziție publică.

Astfel, în cazul de față, prin: agregate naturale și piatra prelucrată pentru lucrări de drumuri sorturi: 0-4, 4-8, 8-16, 16-25, 25-40, 40-63, 63-80, 0-8, 0-16, 0-25, 0-40, 0-63, 0-80 mm, intră în mod clar materiale prevăzute în caietul de sarcini respectiv piatra spartă roci magmatice, întrucât prin caietul de sarcini la pag. 22 autoritatea contractantă menționează faptul că *«Piatra spartă*

pentru fundații trebuie să corespundă prevederilor SR 667 - 2001 cu condiții de admisibilitate pe sorturi din tabelul 3», care reprezintă tabelul 6 din SR 667- 2001.

Față de această mențiune, contestatorul arată că potrivit dispozițiilor stasului SR 667 - 2001, precizat de altfel în cuprinsul certificatului de conformitate, la art 2.2.2. se menționează faptul că produsele de piatră naturală folosite la lucrările de drumuri trebuie să provină din roci magmatice, roci metamorfice și roci sedimentare.

În al doilea rând, din punct de vedere a modului abuziv prin care comisia de evaluare a înțeles să desfășoare procedura de evaluare, contestatorul solicită Consiliului să în calcul dispozițiile Deciziei CNSC nr. ... din data de ... decizie emisă tot în cadrul acestei procedurii, în care s-a argumentat foarte bine modul în care ar trebui să se realizeze evaluarea unei oferte, evaluare care este pe deplin precizată în legislația în vigoare respectiv OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Încă de la începutul evaluării ofertei sale Consiliul a reținut în mod clar prin decizia mai sus menționată, faptul că constituie o pretenție abuzivă a autorității prezentarea certificatelor de conformitate a produselor, în condițiile în care acestea nu au nicio legătură cu detalierea prețului, ca scop declarat al adresei transmisă ofertantului.

Evident, accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertei cu orice preț, pentru a exclude din competiție ofertantul cu o propunere avantajoasă, ci pe clarificarea ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertei.

Nici motivul secund invocat de autoritate nu poate fi validat, prin care ... cere terțului furnizor ... să îi confirme autenticitatea ofertei adresate ... și să prezinte certificate de conformitate pentru piatra spartă este lipsit de temei legal.

Art. 11 alin.(3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 nu îi acordă dreptul autorității de a realiza astfel de investigații la societatea comercială ... dar mai ales la producătorul acesteia care, la rândul ei, nu avea nicio obligație să îi răspundă autorității.

Textul normativ prevede că, în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens, iar ... cât și producătorul acestuia ... nu sunt "autorități competente, ci firme private care nu participă la procedura de achiziție publică.

Admisibilitatea sau nu a ofertei ... nu poate fi judecată prin raportare la existența sau nu a unui răspuns dat de o societate

neimplicată în procedura de achiziție. Cu alte cuvinte, soarta ofertei ... nu poate depinde de modul cum terții înțeleg sau nu să răspundă la o solicitare din partea autorității contractante.

Contrar raționamentului autorității, orice nelămurire trebuia clarificată cu ofertantul care și-a asumat sub semnătură prețurile oferite și care, eventual, în sprijinul său, putea aduce explicații de la furnizorul propriu, nu ca autoritatea să își bazeze respingerea ofertei pe documente care nu îi sunt cunoscute ofertantului și care nu reflectă poziția lui.

Este pe deplin aplicabilă prin analogie concluzia exprimată în decizia nr. 668 din 13.02.2012 de către Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal: *"Este adevărat că, potrivit art. 201 din ordonanță, autoritatea are dreptul de a solicita clarificări sau completări ale cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru a demonstra conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, însă, astfel cum a reținut și Consiliul prin Decizia mai sus menționată, acest articol nu îi dă dreptul să solicite participanților la procedură prezentarea unor documente care exced documentației de atribuire, în măsură să le creeze acestora o situație dezavantajoasă în raport cu ceilalți participanți. Or, procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament."* Transpusă la datele din speța de față, această concluzie împiedică autoritatea să ceară clarificări furnizorului unui ofertant sau producătorului, furnizorului ofertantului sau chiar acestuia doar pentru a îl pune în dificultate și a găsi, astfel, motive de a-i respinge oferta.

Respingându-i oferta în acest fel, autoritatea a defavorizat ofertantul în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate realitatea prețurilor din ofertă (și, eventual, de a prezenta acte suplimentare de la furnizorii săi).

Astfel, art. 201 alin (1) din ordonanță dispune că, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, însă se subînțelege că aceste informații și completări vor fi solicitate ofertanților, nu persoanelor străine de licitație.

Tot astfel, la art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 se prevede că, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din

ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Contestatorul precizează că în condițiile în care autoritatea contractantă avea nelămuriri sau neclarități cu privire la modul de elaborare a ofertei în mod legal ar fi trebuit să solicite clarificări în conformitate cu art. 202 din OUG 34/2006 coroborat cu art. 11 alin. (3) din HG 925/2006, iar numai după aceea, în condițiile în care societatea sa nu ar fi putut justifica prețul, să respingă oferta.

Sub acest aspect, contestatorul arată că în jurisprudență, întâlnim:

1. Decizia 1627/R/2011 din sentința publică din data de 23.08.2011 în dosar 632/64/2011, prin care Curtea de Apel ... dispune în mod clar asupra acestui aspect, respectiv la pag. 9 din decizie se precizează faptul că în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări sub aspectul motivelor descalificării, solicitări care cădeau în sarcina autorității contractante în mod obligatoriu atunci aceasta nu poate să procedeze la respingerea ofertei.

Acest fapt este detaliat și la pag 11 din decizia Curții de Apel ... astfel încât în condițiile în care lipsește un răspuns din partea ofertantului cu privire la aspectele descalificării, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la o solicitare reală de clarificări, atunci oferta nu poate fi respinsă ca neconformă.

În aceste condiții Curtea de Apel ... a considerat în mod întemeiat faptul că ofertantul „a fost vătămat într-un drept al său, respectiv acela de a i se respinge oferta fără a putea da un răspuns respectivelor solicitări”.

2. În sensul faptului că autoritatea contractantă trebuia în mod obligatoriu să îi solicite clarificări, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. ... din data de ... tot pentru aceeași procedură, ... CU STRADA NEGOIU, care precizează în mod clar faptul că orice hotărâre a autorității contractante de admitere sau respingere a ofertei trebuie fundamentată pe o evaluarea temeinică sub toate aspectele și pe probe concludente iar nu pe documente insuficiente, CNSC-ul menționând în acest sens:

- Hotărârea din 10 decembrie 2009 cauza T - 195/08 a Tribunalului de Prima Instanța de la Luxemburg

- Hotărârea din 27 septembrie 2002 cauza T-211/02 Tribunalului de Prima Instanța de la Luxemburg.

În aceste condiții, contestatorul precizează că dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări atunci ar fi arătat faptul că societatea ... este producător de agregate de carieră, piatră spartă, întrucât la altă licitație la care a participat le-a solicitat acestora o ofertă de preț, din care reiese în mod clar faptul că produc aceste agregate. În aceste condiții furnizorul său ..., nu îi rămânea decât

să redacteze un act adițional la contractul pe care îl avea încheiat cu, pentru furnizarea de agregate de carieră, iar oferta pe care i-a înaintat-o rămânea în clar neschimbată din punct de vedere preț. Și dacă s-ar fi gândit să achiziționeze piatra de la alt producător, întrucât nu stătea în atribuțiunile sale să se intereseze de unde își procură furnizorul produsele pe care le furnizează, tot la prețul pe care i l-a înaintat prin oferta de preț era obligat să-i vândă agregatele. Oferta de preț pe care furnizorul ... i-a înaintat-o, reprezintă în mod legal documentul care atestă în mod clar faptul că acesta îi poate furniza materialul pentru care a solicitat și a primit oferta de preț semnată și ștampilată, astfel încât în sarcina sa nu intră obligația de a cerceta de unde își produce furnizorul materialele, atâta timp cât a primit actele doveditoare care atestă faptul că ... poate să furnizeze clar și indubitabil produsele solicitate de societatea sa.

Față de toate cele mai sus menționate și ținând cont de legislația în vigoare privind achizițiile publice, contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere aspectul cu privire la faptul că:

"în urma reevaluării ofertelor pot fi descoperite și alte neconformități ale OFERTELOR DEPUSE" ...sau "orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei OFERTE trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică A OFERTEI, sub toate aspectele acestei prevederi avute în vedere în HG 925/2006, prevederi menționate expres și în Decizia nr. ... din data de ... decizie emisă tot în urma unei contestații a societății sale și tot împotriva autorității contractante ... tot pe Str. Negoiu, respectiv: art. 78 alin. (1), art. 79 din HG nr. 925/2006.

Astfel, declararea drept admisibilă, inacceptabilă sau neconformă a unei oferte ține doar de modul cum această ofertă a fost întocmită cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire și nu ținând cont de răspunsuri de la terțe persoane față de care nu există nici o dispoziție legală pe linie de achiziție publică, încălcându-se în acest sens principiul tratamentului egal față de toți ceilalți participanți la procedură pentru care nu s-a aplicat același tratament de evaluare.

Neconformitatea unei oferte trebuie să fie în mod legal proprie documentelor depuse de ofertant, iar în condițiile în care acesta prezintă anumite oferte de la un furnizor atunci în mod clar și-a respectat obligațiile ce-i revin în conformitate cu art. 36¹ alin. (4) din HG 925/2006.

Pentru toate acestea, contestatorul solicită Consiliului să ia în calcul faptul că autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge ofertele în cadrul unei procedurii de achiziție publică pentru chestiuni minore și fără relevanță în stabilirea conformității ofertei. Reprezintă o atitudine total abuzivă

declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore și totodată false și nelegale raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta, întrucât societatea sa luând act de cerințele solicitate de autoritatea contractantă pentru justificarea prețului ofertei a înaintat acesteia un răspuns mai mult decât concludent, justificând în mod clar prețul ofertei.

Mai mult, în condițiile în care evaluarea ofertei a fost realizată de autoritatea contractantă privind dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006, atunci aceasta avea anumite obligații, respectiv cele impuse în mod imperativ de legiuitor prin art. 202 alin. (2) din OUG 34/2006.

Astfel, din acest punct de vedere contestatorul aduce în discuție tot decizia CNSC nr. ... din data de ... emisa tot în această procedură, pag. 12,13 și 14 prin care se statuează în mod cât se poate de legal faptul că o ofertă este descalificată în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG 925/2006, dacă se demonstrează faptul că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Astfel din norma legală precizată se observă clar că pentru respingerea ofertei, simplu preț neobișnuit de scăzut al ei, este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, după cum a arătat mai sus, nimic din cele evocate de autoritatea contractantă nu conduce la concluzia că «nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini».

În aceste condiții art. 202 din ordonanță, urmărește să prevină situațiile în care autoritatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edificată în favoarea autorității contractante, pentru protejarea lor, iar nu ca o armă în mâna acelor autorități de excludere de la licitații a acelor ofertanți care au prețuri mai competitive decât ale ofertanților «preferați».

Contestatorul invocă Decizia nr. 1393/R-CONT din 19 aprilie 2013 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă și de contencios administrativ, din care reiese clar faptul că modul de formare a prețului este dublat de verificarea lor, verificare care are la bază dovezile prezentate de partea în cauză.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să ia act de nerespectarea principiului proporționalității în evaluarea ofertei sale, de faptul că autoritatea contractantă și-a conferit mai multe drepturi decât i-au fost conferite de legiuitor, atitudine care în mod clar poate fi analizată prin prisma abuzului de drept sau chiar a

fraudei la lege, solicită Consiliului să aibe în vedere faptul că această autoprotecție de care a dat dovadă comisia de evaluare reprezintă în drept și în fapt exercitarea drepturilor sale în mod abuziv, excesiv și deformat. Proportionalitatea include așadar și ideea adecvării mijloacelor utilizate de autoritatea publică la cerințele obiective ale situației de fapt și la ce anume ar conveni mai mult interesului public. Încălcarea acestui principiu nu reprezintă altceva decât depășirea libertății de acțiune, lăsată la dispoziția autorității și în ultima instanță exces de putere.

Pentru toate acestea contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 30133/30.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 316/07.01.2014, PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... de ... și de ... solicitând respingerea contestațiilor ca nefondate.

Autoritatea contractantă arată că prin raportul procedurii nr. 17.817/3 din 30.08.2013 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ..., cu o propunere financiară de 1.205.028,25 fără TVA.

După comunicarea rezultatului procedurii ... SA, ... și ... au depus contestații, iar procedura de atribuire a fost suspendată până la data de 25.09.2013 când a fost comunicată decizia CNSC nr. ... din ... decizie prin care au fost admise contestațiile și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 17.817/3 din 30.08.2013 și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică.

Conform procesului verbal nr. 22.851/03.10.2013 al ședinței de anulare a raportului procedurii nr. 17.817/3 din 30.08.2013 și reevaluare a documentelor tehnice și financiare a fost anulat raportul procedurii mai antemenționat și actele subsecvente acestuia. În urma examinării și evaluării documentelor depuse, comisia de evaluare a decis solicitarea următoarelor clarificări de la ofertantul ...:

- dovada faptului că ... achiziționează materialele ofertate, pentru care s-a depus certificatele de conformitate, de la

- iar de la operatorul economic ... confirmarea achiziționării de către ...a materialelor - piatra spartă roci magmatice 15-25mm respectiv 40-63mm și preturile acestora de achiziție.

În procesul verbal al ședinței de reevaluare a documentelor tehnice și financiare nr. 22.528/1 din data de 10.10.2013, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări s-au constatat următoarele: materiale pentru care s-au solicitat clarificări nu fac obiectul

contractului comercial dintre ... și totodată aceste materiale nu pot fi furnizate de ... datorită faptului că zăcămintul din cariera de exploatare este de altă natură decât cea solicitată.

Urmare a evaluărilor tehnice și financiare, ofertele depuse de ... și ... au fost respinse, fiind declarate admisibile ofertele depuse de ... și asocierea ..., criteriul de atribuire fiind aplicat numai ofertelor admisibile.

Comisia de evaluare a declarat oferta ... ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din HG 925/2006, totodată constatând că prețul ofertat de acest operator economic este de 69,61% din valoare estimată, conform art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că a luat în considerare justificările ofertantului privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, dar totodată a verificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de societatea contestatoare.

De asemenea, autoritatea contractantă nu consideră că materiale solicitate în procedură pentru executarea lucrării sunt chestiuni minore și fără relevanță, în stabilirea conformității ofertei așa cum consideră ofertantul în cauză.

Totodată, autoritatea contractantă nu consideră un abuz sau fraudă legală solicitarea de informații privind materialele necesare executării unei lucrări de interes public, în conformitate cu cerințele impuse de proiectant prin caietele sarcini și nici nerespectarea principiului proporționalității, precizând că o solicitare asemănătoare de clarificări a fost apreciată ca fiind justă conform deciziei 4210/C2/4592 din 21.11.2013, decizie prin care a fost respinsă contestația depusă de ... împotriva ...

În ceea ce privește oferta ... a cărui domeniu principal de activitate este colectarea deșeurilor nepericuloase cu mențiunea că în conformitate cu Certificatul ORC au prevăzut și domeniu de activitate 4211 lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor și al cărui terț susținător este ... cu sediul în ... autoritatea contractantă consideră că oferta prezintă un preț prea scăzut față de valoarea estimată de proiectant 75.98% ceea ce face să nu poată fi executată lucrarea la parametri tehnici și calitativi ce se impun, încadrându-se în prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. 925/2006.

De asemenea, prețul mult scăzut sub pragul de 80% din valoarea estimată de proiectant pentru executarea lucrării, respectiv 71,44%, este motivul pentru care comisia a considerat că oferta depusă de ... se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. 925/2006.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră că prevederile OUG 34/2006 au fost respectate și în

concordanță cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, solicitând respingerea contestațiilor depuse de ... și ... ca nefondate.

Prin adresa CNSC nr. 318/... a fost invitat să studieze dosarul cauzei transmis de autoritatea contractantă.

... a studiat dosarul în data de 13.01.2014, având termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise 48 de ore de la ridicarea copiilor solicitate. Până la data emiterii prezentei decizii contestatorul nu a înțeles să formuleze concluzii scrise.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE STRĂZI/DRUMURI ÎN ... – STR. NEGOIU”, cod CPV 45233200-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 18.07.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 17871/06.08.2013, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 17871/3/30.08.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a patru oferte, admisibilitatea celorlalte două oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de asocieria ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.205.028,25 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii ... SC Conforest SA, ... și ... au formulat contestațiile care au format obiectul dosarelor nr. ... nr. 3831/2013, nr. 3844/2013 și nr. 3895/2013, soluționate prin Decizia CNSC nr. .../... prin care s-au admis contestațiile și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 17.871/3/30.08.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii deciziei. În baza aceluiași temei legal, s-a dispus anularea adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii și obligarea autorității la comunicarea rezultatului acesteia, după reevaluarea ofertelor, cu respectarea cap. V din ordonanța evocată.

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenționate a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr.

22.851/2/18.12.2013, în care s-a consemnat respingerea a patru oferte, admisibilitatea celorlalte două oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.205.028,25 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 29736/18.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... și ... au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. ...

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Motivul invocat de autoritatea contractantă, pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... a fost, potrivit adresei nr. 29736/18.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pretul neobisnuit de scăzut al ofertei contestatorului.

Actul contestat (adresa nr. 29736/18.12.2013 transmisa ofertantului ...) nu contine niciun detaliu referitor la aspectele concrete care au condus autoritatea contractantă la concluzia nejustificării concludente a pretului de către ofertantul în cauză.

Consiliul constata că, prin adresa nr. 18890/20.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului ... în privința prețului ofertei, aplicând prevederile art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar prin adresa nr. 19326/26.08.2013 acesta a depus toate ofertele pentru prețul materialelor/utilajelor, prețul și celelalte cheltuieli avute în vedere la întocmirea ofertei.

Nici în primul raport al procedurii nr. 17871/3/30.08.2013, anulat prin Decizia CNSC nr. .../ ... nici în noul raport al procedurii nr. 22.851/2/18.12.2013, nici în punctul de vedere adresat CNSC prin adresa nr. 30133/30.12.2013, autoritatea contractantă nu indica niciun motiv concret în susținerea faptului că justificarea pretului ofertat de ... (transmisă prin adresa nr. 19326/26.08.2013 însoțită de anexe) ar fi incompletă, nereală sau neconcludentă. În consecință, Consiliul apreciază că nu există argumente în acest sens, nu există temeiul legal al aplicării prevederilor art. 36 alin (1) lit f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și în concluzie, oferta depusă de ... trebuia declarată admisibilă.

Textul art. 36. alin (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 stabilește că este inacceptabilă oferta care, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Pentru a doua oară, din parcurgerea raportului procedurii, dar și a comunicării rezultatului, se observă că autoritatea nu a indicat niciun motiv care să conducă la concluzia că ofertanții nu pot

asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Astfel fiind, raportul nu acoperă prescripțiile art. 213 alin. (2) lit. f) din ordonanță, în baza cărora autoritatea era obligată să precizeze în cuprinsul lui motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei fiecărei contestatoare.

Având în vedere ca aceasta situație a fost deja constatată în motivarea deciziei CNSC nr. .../ ... (ramasă definitivă), Consiliul apreciază ca, prin repetarea unei decizii nemotivate și nelegale, conduita autorității contractante poate fi considerată abuzivă.

În concluzie, Consiliul apreciază ca vadiț netemeinică decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de ofertantul

Pe fondul contestației formulate de către de către ... Consiliul reține:

Motivul invocat de autoritatea contractantă, pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... a fost, potrivit adresei nr. 29736/18.12.2013 (deși este vorba de mai multe adrese diferite, acestea au fost numerotate identic) reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prețul neobisnuit de scăzut al ofertei contestatorului.

Actul contestat (adresa nr. 29736/18.12.2013 transmisă ofertantului ...) nu conține niciun detaliu referitor la aspectele concrete care au condus autoritatea contractantă la concluzia nejustificării concludente a pretului de către ofertantul în cauză.

Consiliul constată ca, prin adresa nr. 18890/20.08.2013 (din nou numere identice la solicitări de clarificări transmise diferiților ofertanți), autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului ... în privința prețului ofertei, aplicând prevederile art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar prin adresa nr. 65/24.08.2013 acesta a depus toate documentele justificative, ofertele pentru prețul materialelor/utilajelor și celelalte cheltuieli avute în vedere la întocmirea ofertei.

Nici în primul raport al procedurii nr. 17871/3/30.08.2013, anulat prin Decizia CNSC nr. .../ ... nici în noul raport al procedurii nr. 22.851/2/18.12.2013, nici în punctul de vedere adresat CNSC prin adresa nr. 30133/30.12.2013, autoritatea contractantă nu indică niciun motiv concret în susținerea faptului că justificarea pretului oferit de ... (transmisă prin adresa nr. 65/24.08.2013 însoțită de anexe) ar fi incompletă, nereală sau neconcludentă. În consecință, Consiliul apreciază că nu există argumente în acest sens, nu există temeiul legal al aplicării prevederilor art. 36 alin (1) lit f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și în concluzie, oferta depusă de ... trebuia declarată admisibilă.

Textul art. 36. alin (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 stabilește că este inacceptabilă oferta care, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Pentru a doua oară, din parcurgerea raportului procedurii, dar și a comunicării rezultatului, se observă că autoritatea nu a indicat niciun motiv care să conducă la concluzia că ofertanții nu pot asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Astfel fiind, raportul nu acoperă prescripțiile art. 213 alin. (2) lit. f) din ordonanță, în baza cărora autoritatea era obligată să precizeze în cuprinsul lui motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei fiecărei contestatoare.

Consiliul constata ca autoritatea contractantă (in mod identic cu tratamentul ofertei depuse de ...) a perseverat in nerespectarea prevederilor legale, in invocarea neargumentata a prevederilor art. 36 alin (1) lit f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin decizia vadit netemeinica de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de ofertantul

Pe fondul contestației formulate de către de către ... Consiliul retine:

Motivele invocate de autoritatea contractantă, pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... au fost, potrivit adresei nr. 29736/18.12.2013 (desi este vorba de mai multe adrese diferite, acestea au fost numerotate identic) reprezentând comunicarea rezultatului procedurii:

- raspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificari nr. 22858/3.10.2013, transmis prin adresa 23196/8.10.2013 a fost considerat neconcludent intrucat din acesta nu reiese dovada achizitionarii unora dintre materialele ofertate (piatra spartă roci magmatice 15 - 25 mm și 40 - 63 mm) nici preturile de achizitie ale acestora iar certificatele de conformitate nu indica explicit materialele mentionate mai sus.

- raspunsul tertului ... la solicitarea transmisa prin adresa nr. 22876/3.10.2013 prin care acesta nu confirma faptul ca materialele ofertate (piatra spartă roci magmatice 15 - 25 mm și 40 - 63 mm) fac obiectul contractului incheiat intre ... (furnizor al ofertantului) si

Consiliul constata ca și in acest caz (ca si in cele analizate mai sus), autoritatea contractantă invoca, pe fond, in noul raport al procedurii, motive identice de respingere a ofertei contestatorului cu cele invocate in primul raport al procedurii nr.

17871/3/30.08.2013, act anulat pentru netemeinicie prin Decizia CNSC nr. .../

Singura diferenta o reprezinta faptul ca in cazul ofertei depuse de ... autoritatea contractantă a intreprins anumite demersuri ulterioare deciziei Consiliului, adica a transmis ofertantului si respectiv tertului ... noile solicitari de clarificari mentionate mai sus, prin adresa nr. 22876/3.10.2013 respectiv prin adresa nr. 22876/3.10.2013.

Consiliul retine faptul ca initial, in cadrul solicitarii privind justificarea pretului ofertat, in aplicarea prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare prin adresa nr. 18.890/20.08.2013, autoritatea contractantă a cerut ofertantei, între altele, să prezinte "*sursele și certificatele de conformitate ale produselor: cribluri, bitum, filer, emulsie, balast, piatră spartă, borduri, betoane*". Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1919/26.08.2013, indicând ca surse diverse societăți comerciale, între care și SC ...SRL, pentru piatra spartă, cu mențiunea între paranteze că producător este SC Au fost anexate adresei mai multe certificate de conformitate, inclusiv certificatul de conformitate nr. 549/08.08.2011, prin care organismul de certificare ... certifică faptul că agregatele naturale și piatra prelucrată pentru lucrări de drumuri în diverse sorturi, între care și 16-25 și 40-63.

Prin urmare, repetam concluzia cuprinsa explicit in motivarea deciziei CNSC nr. .../ ... (ramasa definitiva) potrivit careia „*este neîntemeiată concluzia autorității că ofertantul nu a depus certificate de conformitate pentru produsul "piatră spartă"*”.

Este, de asemenea, vadit neîntemeiată concluzia autorității că ofertantul nu a facut dovada posibilitatii de a achizitiona unele dintre materialele ofertate (piatra spartă roci magmatice 15 - 25 mm și 40 - 63 mm) deoarece, in acest sens, in oferta ... se regaseste oferta datata 22.07.2013 a furnizorului ... pentru piatra spartă roci magmatice 15 - 25 mm și 40 - 63 mm.

Prin urmare, primul motiv de respingere a ofertei ... invocat de autoritatea contractantă referitor la raspunsul transmis de ofertant prin adresa 23196/8.10.2013 nu este intemeiat.

In ceea ce priveste raspunsul tertului ...la solicitarea transmisa prin adresa nr. 22876/3.10.2013 prin care acesta confirma veridicitatea contractului incheiat intre ... (furnizor al ofertantului) si ... 01/24.01.2013 dar nu confirma faptul ca materialele ofertate (piatra spartă roci magmatice 15 - 25 mm și 40 - 63 mm) fac obiectul respectivului contract, Consiliul il apreciaza ca nerelevant in ceea ce priveste stabilirea admisibilitatii ofertei contestatorului.

Adresa nr. 22876/3.10.2013, prin care ... cere unui operator economic fara nicio calitate in speta (nici macar aceea de furnizor

declarat de ofertant), ..., să îi confirme produsele pe care urmează a le livra în cadrul unui contract privat este lipsită de temei legal. Art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 nu îi acordă dreptul autorității de a realiza astfel de investigații la societatea comercială S.C. Textul normativ prevede că, în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens, iar S...nu este o "autoritate competentă", ci o firmă privată care nu participă la procedura de achiziție publică.

Admisibilitatea sau nu a ofertei ... nu poate fi judecată prin raportare la existența sau nu a unui răspuns dat de o societate neimplicată în procedura de achiziție. Cu alte cuvinte, soarta ofertei ... nu poate depinde de modul cum un anumit operator economic ... va răspunde la o solicitare din partea autorității contractante.

Mai mult decât atât, prin textul contractului încheiat între ...(furnizor al ofertantului) și S... nr. LAB MA 01/24.01.2013, aflat la dosarul cauzei, confirmat explicit în adresa transmisă de ..., nu se limitează agregatele de cariera ce urmează a fi livrate la zăcămintul din cariera de exploatare Racos, adică la calcar sedimentar.

Prin urmare, nici cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, pentru justificarea respingerii ofertei depuse de către ... nu poate fi apreciat ca întemeiat de către Consiliu.

În încheiere, se impune sublinierea faptului că autoritatea contractantă, deși nu a procedat la depunerea unei plângeri împotriva deciziei CNSC nr. .../ ... nu a pus-o în aplicare în termenul stabilit și după un interval inexplicabil de peste două luni a încheiat un nou raport al procedurii, fără respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei menționate, perseverând în respingerea nejustificată a trei dintre ofertele depuse și în desemnarea ca ofertă câștigătoare a ofertei cu cel mai mare preț.

Potrivit prevederilor art. 293 lit s) coroborat cu art. 294 alin (3) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului în termenul stabilit în condițiile prezentei ordonanțe, după data la care aceasta rămâne definitivă și irevocabilă se sancționează cu amendă de la 40.000 lei la 80.000 lei”*.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... de către ... și de către ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA ... și va dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de către ... de către ... și de către ...

anularea raportului procedurii nr. 22.851/2/18.12.2013 precum si a tuturor comunicariilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv cele depuse de ofertantii și ...) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

...