



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în având CUI ... și adresă de corespondență în ... str. Mântuleasa nr. 14, sector 3, împotriva răspunsului la solicitările de clarificări nr. 13 emis de către ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: *„Construire Centru cultural și de afaceri în satul ..., ..., județul ... coduri CPV 45212300-9, s-a solicitat:*

- dispunerea măsurii de remediere în sensul obligării autorității contractante la prelungirea duratei de elaborare a ofertelor „cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”, începând cu data publicării în SEAP a Răspunsului la solicitările de clarificări (INV.../054 Răspuns clarificări 13.docx.p7s), publicat în SEAP în data de 23.01.2014 ora 20:08 și, pe cale de consecință, la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor;

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;

- în cazul în care măsurile de remediere nu mai sunt posibile, anularea procedurii.

În baza prevederilor legale aplicabile,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...).

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire, prin decalarea termenului de depunere a ofertelor cu un interval de minimum 30 (treizeci) de zile de la comunicarea prezentei și publicarea în SEAP a unei erate în acest sens.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsului la solicitările de clarificări nr. 13 emis de către ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „*Construire Centru cultural și de afaceri în satul ..., ..., județul ...* coduri CPV 45212300-9, solicitând:

- dispunerea măsurii de remediere în sensul obligării autorității contractante la prelungirea duratei de elaborare a ofertelor „cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”, începând cu data publicării în SEAP a Răspunsului la solicitările de clarificări (INV.../054 Răspuns clarificări 13.docx.p7s), publicat în SEAP în data de 23.01.2014 ora 20:08 și, pe cale de consecință la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor;

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;

- în cazul în care măsurile de remediere nu mai sunt posibile, anularea procedurii.

Contestatorul învederează faptul că actul pe care îl consideră nelegal este răspunsul la solicitarea nr. 94 din cuprinsul Răspunsului la solicitării de clarificări nr.13 (INV.../054 Răspuns clarificări 13.docx.p7s) publicat în SEAP în data de 23.01.2014 ora 20:08, prin care la solicitarea sa privind *„decalarea datei de depunere a ofertelor (...) sau suspendarea procedurii până la revizuirea și corectarea proiectului”*, autoritatea contractantă a răspuns *„data pentru deschiderea ofertelor rămâne cea anunțată prin erata publicată în SEAP”*, aspect ce este de natură a afecta grav procedura de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că în data de 24.12.2013, COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... cu dată inițială de depunere a ofertelor ..., decalată, prin erată, până la data de 29.01.2014.

Mai arată că, interesat fiind de această procedură, societatea sa a formulat o serie de clarificări/lămuriri cu privire la cerințele de calificare, la conținutul Listelor de cantități de lucrări și la modalitatea de prezentare a ofertei și a urmărit cu interes răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, formulate inclusiv de alți operatorii economici interesați.

Pe parcursul desfășurării procedurii, autoritatea contractantă a formulat o serie de *„răspunsuri la solicitările de clarificare privind elaborarea ofertei”* care au implicat *„din partea ofertanților corelări între părțile scrise și cele desenate și completări/modificări ale elementelor din listele de cantități cu cele din planșe, memorii și/sau clarificări* - a se vedea în acest sens solicitarea 17 din cuprinsul Răspunsului la solicitări de clarificări 10 ([INV.../048] Răspuns clarificări 10.docx.p7s), număr intern atribuit de către autoritatea contractantă 613/17.01.2014, fapt pentru care termenul de elaborare a ofertelor a fost prelungit, iar data limită de depunere a ofertelor a fost decalată până la data de 29.01.2014, conform Anunțului de tip erată nr. 49241/20.01.2014.

De asemenea, contestatorul precizează că, ulterior comunicării autorității contractante prin care *„solicitarea (de decalare a termenului de depunere a ofertelor) va fi soluționată prin publicarea în sistemul SEAP a unei erate [...]*”, respectiv după stabilirea datei limită de depunere a ofertelor ca fiind 29.01.2014, autoritatea contractantă a continuat să publice în SEAP o serie de seturi de răspunsuri la solicitările de clarificări formulate de operatori economici interesați de participarea la procedură, după cum urmează:

- Răspunsul la solicitări de clarificări 11 ([INV.../050] Răspuns clarificări 11.docx.p7s), număr intern atribuit de autoritatea

contractantă 618/17.01.2014+Anexa la Răspuns clarificări nr. 11 ([INV.../051] Anexa răspuns clarificări 11.zip.p7s)/18.01.2014 (sâmbăta) la ora 18:11, conținând un număr de 118 (unasutăoptsprezece) răspunsuri la solicitări de clarificări și două anexe;

- Răspunsul la solicitări de clarificări 12 ([INV.../052] Răspuns clarificări 12.docx.p7s), număr intern atribuit de autoritatea contractantă 643/ 20.01.2014 + Anexa la Răspuns clarificări nr. 12 ([INV.../053] Anexa la răspuns nr. 12.pdf.p7s)/20.01.2014 după ora 18:00, conținând un număr de 69 (șaizecișinouă) răspunsuri la solicitări de clarificări și anexă.

Urmare a conținutului răspunsurilor la solicitările de clarificări invocate, respectiv urmare a:

- multiplelor corecții (înlocuiri/eliminări/adăugiri de cantități de lucrări, materiale, echipamente) aduse prin clarificări documentației de atribuire

- faptului că operatorii economici trebuie să verifice corectitudinea și corelările din proiect, iar ulterior să semnaleze erori majore ale proiectului în vederea corectării acestora prin clarificări

- faptului că tabloul cu caracteristicile celor 32 corpurilor de iluminat a fost postat pentru prima dată în SEAP abia sâmbătă, 18.01.2014, după ora 18.00;

- clarificarea nr. 11 (618/17.01.2014) care are 118 răspunsuri, majoritatea completând listele de cantități inițiale sau modificându-le pe cele corectate deja prin clarificările anterioare care a fost postată în SEAP sâmbătă, 18.01.2014, după ora 18.00;

- clarificarea nr. 12 (643/20.01.2014) care are 69 clarificări, acestea fiind de natură să completeze listele de cantități (inițiale sau cele corectate deja prin clarificările anterioare prin modificare, completare sau eliminare de elemente) și un număr de 27 fișe tehnice cărora li s-au adus modificări, clarificare ce a fost postată în SEAP în 20.01.2014 ora 17.58;

- menținerea - în ciuda observațiilor publicate în SEAP cu ocazia anulării procedurii organizate anterior (invitația .../05.11.2013) pentru atribuirea aceluiași contract de lucrări - a numărului mare de "inexactități, neconcordanțe și necorelări în cadrul proiectului tehnic" ce au constituit, la data respectivă, motivul anulării procedurii și cu privire la care autoritatea contractantă și-a asumat "trimiterea proiectului la proiectant pentru refacere" și care, la reluarea procedurii în data de 24.12.2013, nu au fost nicidecum remediate, așa cum rezultă din răspunsurile la clarificări, răspunsuri ce modifică esențial atât listele de cantități cât și modul de elaborare a ofertelor și care - mai grav - nu lămuresc pe deplin documentația de atribuire făcând necesară formularea unor noi clarificări cu privire la "răspunsurile la clarificări",

contestatorul precizează că, prin adresa nr. 90/21.01.2014 a solicitat „*decalarea datei de depunere a ofertelor cu cel puțin 15 zile lucrătoare peste termenul deja transmis prin erată sau suspendarea procedurii până la revizuirea și corectarea proiectului*”.

Totodată, contestatorul învederează faptul că, în data de 23.01.2013 ora 20:08, cu numai 5 (*cinci*), zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a postat în SEAP Răspunsul la solicitări de clarificări 13 ([INV.../054] Răspuns clarificări 13.docx.p7s) + Anexa nr. 1 - Răspuns la solicitări nr. 13 ([INV.../055] Anexa nr. 1- Răspuns nr.13.rar.p7s) + Anexa nr. 2 - Răspuns la solicitări nr. 13 ([INV.../056] Anexa nr. 2 - Răspuns nr. 13.rar.p7s) + Anexa nr. 3 - Răspuns la solicitări nr. 13 ([INV.../057] Anexa nr. 3 - Răspuns nr. 13.rar.p7s) + Anexa nr. 4 - Răspuns la solicitări nr. 13 ([INV.../058] Anexa nr. 4 - Răspuns nr. 13.zip.p7s)/23.01.2014, număr intern atribuit de către autoritatea contractantă 729/23.01.2014, prin care:

- se înlocuiesc/ elimină articole de deviz din cuprinsul listelor de cantități de lucrări sau prevederi ale caietului de sarcini respectiv

- se modifică cantități ale unor articole de deviz,

iar, urmare înlocuirilor/eliminărilor unor articole de deviz și a modificărilor unor cantități de lucrări

- se pun la dispoziția potențialilor ofertanți planuri, secțiuni, detalii, Fișe Tehnice, tablouri de tâmplărie ferestre și uși revizuite/modificate, volumul „Caiete de sarcini” revizuit, Formularele F3 - liste de cantități de lucrări revizuite/ modificate urmare a tuturor răspunsurilor la solicitările de clarificări emise pe parcursul desfășurării procedurii pentru categoriile de: Lucrări de arhitectură (obiect: *împrejmuire*) (7 de pagini deviz + 5 pagini extrase de resurse), Lucrări de arhitectură (obiect: *Centru Cultural de afaceri*) (80 de pagini deviz - 30 pagini extrase de resurse) și Lucrări de structură (obiect: *Centru Cultural de afaceri*) (24 de pagini deviz + 8 pagini extrase de resurse)

- se lămuresc/ limpezesc sorto-tipo-dimensiuni sau specificații tehnice ale unor materiale principale etc.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că, prin răspunsul la solicitarea nr. 94, la solicitarea sa, autoritatea contractantă a precizat că „*data pentru deschiderea ofertelor rămâne cea anunțată prin erata publicată în SEAP*”, deși, solicitarea sa de prelungire a duratei de elaborare a ofertelor și de decalare a termenului limită de depunere a ofertelor îndeplinea condițiile prevăzute la art. 72 alin. (1) lit. c) și alin. (2) și la art. 129 din OUG nr. 34/2006.

Tot în susținerea solicitărilor sale, contestatorul afirmă că oferta care urmează a fi depusă pentru execuția contractului ce face obiectul prezentei proceduri este una extrem de complexă, cu informații detaliate, de natură tehnică, făcând necesară o atenție și

o disponibilitate sporite din partea autorității contractante, astfel încât să fie asigurate premisele unei evaluări conforme, temeinice și legale a ofertelor depuse, inclusiv sub aspectul problemelor ce se impun/solicită a fi clarificate de către ofertanții participanți la procedură, cu atât mai mult cu cât trebuie avută în vedere acordarea unui timp adecvat și suficient pentru:

- operarea înlocuirilor/ eliminărilor de articole de deviz enumerate

- modificarea cantităților de lucrări operate de autoritatea contractantă cu numai 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor

- reprocesarea listelor de cantități de lucrări revizuite/modificate, publicate în SEAP cu numai 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor

- formularea de cereri de oferte către furnizori și acordarea unui timp pentru răspuns și, ulterior, pentru cotarea în ofertă a materialelor/echipamentelor/dotărilor ale căror sorto-tipo-dimensiuni sau specificații tehnice au fost lămurite abia prin răspunsurile la solicitările de clarificări publicate de autoritatea contractantă cu numai 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 824/28.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 2923/29.01.2014, ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, apreciază că, în condițiile în care este soluționată cererea de suspendare nu mai subzistă nici un argument de ordin juridic și de fapt pentru a se oferi o dezlegare cererii privind acordarea unui timp suficient pentru elaborarea ofertei și nici nu se poate pune problema anularii procedurii, câtă vreme în interiorul procedurii aplicate a fost și este posibilă adoptarea măsurilor de remediere (care în principal vizează extinderea perioadei pentru depunerea ofertelor).

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 24.12.2013 și, adăugând cele 5 zile dispuse de prelungire rezultă că între 24.12.2013 și 29.01.2014 s-a scurs un interval de numai puțin 36 de zile, interval aproximativ dublu față de cel recomandat de lege (15 zile). De asemenea, arată că a decis suspendarea procedurii, subliniind faptul că, în toate cazurile, măsura suspendării procedurii, este de natură tocmai să prelungească intervalul de timp stabilit (respectiv până la data de 29.01.2014).

Privitor la răspunsurile formulate (până la această dată în număr de 13) autoritatea contractantă învederează faptul că acestea sunt urmare a solicitărilor de clarificări formulate de mai mulți operatori economici interesați cărora li s-au oferit răspunsurile solicitate în cel mai scurt timp posibil. Nu în ultimul rând,

menționează că publicarea răspunsului nr. 13 din 23.01.2014 (cu 6 zile înainte de data pentru deschiderea ofertelor) avea ca drept scop (prin publicarea unor liste refăcute raportat la modificările operate în cursul răspunsurilor anterioare) ușurarea activității de elaborare a ofertelor (așa cum de altfel inclusiv contestatorul a solicitat).

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca rămasă fără obiect, și pe fond, ca nefondată.

Prin adresa nr. 158/31.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3187/31.01.2014, contestatorul a formulat „Concluzii scrise” cu privire la susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, pe care le apreciază neîntemeiate.

Contestatorul consideră că afirmația autorității contractante referitoare la faptul că prin soluționarea capătului de cerere privind suspendare, nu mai subzistă niciun argument juridic și de fapt pentru a se oferi o dezlegare cererii privind acordarea unui timp suficient pentru elaborarea ofertei, nu poate fi reținută, având în vedere că aceasta nu a dispus, de bunăvoie, măsura de remediere solicitată în cuprinsul contestației, privind prelungirea duratei de elaborare a ofertelor, și, pe cale de consecință, decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, măsură care ar fi condus la rămânerea fără obiect a contestației depuse.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante cu privire la *„reproșul indicat de reclamantă privind intervalul de timp insuficient pentru elaborarea ofertelor”*, contestatorul învederează următoarele:

- deși invitația de participare a fost publicată în data de 24.12.2013, având în vedere că au urmat 11 zile libere, procesarea efectivă a documentației de atribuire a putut începe doar în data de 06.01.2014, acest aspect fiind întărit și de faptul că primul răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări a fost postat în SEAP la data de 08.01.2014, fiind urmat de alte 13! seturi de răspunsuri la solicitările de clarificări, însoțite de anexele aferente, publicate cu frecvență zilnică sau la două trei zile (ultimele fiind publicate în data de 23.01.2014, cu doar 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor)

- urmare a conținutului ambiguu, contradictoriu sau incomplet al unora dintre răspunsurile la solicitările de clarificări, ca și lipsa de consecvență a autorității contractante în abordarea conținutului listelor de cantități de lucrări/ soluții constructive, operatorii economici interesați au fost nevoiți, pe parcursul procedurii, să formuleze noi solicitări de lămuriri cu privire la răspunsurile autorității contractante.

În argumentarea susținerilor sale, contestatorul prezintă următoarele exemple de răspunsuri ambigue, contradictorii sau

incomplete oferite de autoritatea contractantă, la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați de prezenta procedură:

1. răspunsuri ambigue:

- prin răspunsul 18 la solicitarea de clarificări din Răspunsul la solicitări de clarificări 5 ([INV.../042] Răspuns clarificări 5.docx.p7s), autoritatea contractantă lasă la aprecierea ofertanților modalitatea de prezentare a ofertei indicând „*dacă se dorește ofertarea separată (...)*”, creând inclusiv premisele depunerii unor oferte alternative.

- Cu privire la materialul „linoleum”:

- prin Clarificarea nr. 7 din cuprinsul Răspunsului clarificări 4 ([INV.../041] Răspuns clarificări 4.docx.p7s) se furnizează caracteristicile materialului;

- prin Răspunsul 19 din cuprinsul Răspunsului la solicitări de clarificări 5 ([INV.../042] Răspuns clarificări 5.docx.p7s) se revine, se menționează că „*pardoseala din linoleum din cadrul discotecii este eronată*” și că „*se va realiza din gresiei*”;

- abia prin răspunsul la Solicitarea nr. 2 din Răspunsul la solicitări de clarificări 10 ([INV.../048] Răspuns clarificări 10.docx.p7s) se furnizează caracteristicile materialului „gresie ceramică”

2. răspunsuri contradictorii:

Cu privire la realizarea „sistemului de pardoseală tip dală flotantă”:

- prin răspunsul la Clarificarea nr. 5 din cuprinsul Răspunsului clarificări 4 ([INV.../041] Răspuns clarificări 4.docx.p7s) se indică „*placă OSB*” ca „*material [...] al structurii de susținere a pardoselii*”;

- prin răspunsul 14 la solicitarea de clarificări din Răspunsul la solicitări de clarificări 5 ([INV.../042] Răspuns clarificări 5.docx.p7s), autoritatea nu este în măsură să lămurească propriile necesități ale proiectului și lasă la aprecierea ofertanților modalitatea de întocmire a ofertei indicând „*pardoseala flotantă este compusă din elemente prefabricate furnizate de diverși producători specializați (...)*”, fără să indice specificații tehnice, (sistem constructiv, sorto-tipo-dimensiuni etc.), creând inclusiv premisele depunerii unor oferte alternative;

- prin răspunsurile nr. 1 și 2 din cuprinsul Răspunsului la solicitări de clarificări 9 ([INV.../047] Răspuns clarificări 9.docx.p7s) se modifică suprafețe și se indică, pentru prima dată, caracteristici tehnice pentru „*pardoseala din dale flotante*” utilizată pentru „*scenă*” și pentru „*gradene*”;

- prin răspunsurile la solicitările nr. 31 și 63 din cuprinsul Răspunsului la solicitări de clarificări 12 ([INV.../052] Răspuns clarificări 12.docx.p7s) art. 56 „*realizare sistem de pardoseală tip*

dală flotantă" se împarte în „2 articole (asimilate) cu rețete diferite”!;

- abia prin răspunsurile la solicitările nr. 75 și 91 din cuprinsul Răspunsului la solicitări de clarificări 13 ([INV.../054] Răspuns clarificări 13.docx.p7s), la care se atașează Anexa nr. 4 - „Lista de cantități D01 - Lucrări de arhitectură revizuită”/ „listele de cantități actualizate” publicate cu numai 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, „se înlocuiește cantitatea de 651 mp cu cantitatea de 385 mp și se splitează articolul de „realizare sistem de pardoseală tip dală flotantă” în două articole de deviz, cu două rețete diferite, pentru cantitățile de „105 mp pardoseală flotantă pentru scenă” și „280 mp pardoseală flotantă pentru gradene”, care însumate fac 385 mp.

- în cuprinsul Răspunsului la solicitări de clarificări 13 ([INV.../054] Răspuns clarificări 13.docx.p7s) ca răspuns la solicitarea nr. 55, autoritatea contractantă specifică: „*Revenim la răspunsul 10 din clarificarea 11 [...]. Se va include în oferta dvs.: 2875274203478 = 21 buc. și 9000000006045 - spălător dublu [...] 7 buc.*” pentru ca mai târziu, în conținutul aceluiași Răspuns la solicitări de clarificări 13, ca răspuns la solicitarea nr. 96, autoritatea contractantă să specifice „*Revenim la răspunsul 10 din clarificarea 11 [...] unde s-a prezentat eronat răspunsul. Răspunsul corect este: 2875274203478 = 21 buc. (răspuns similar celui formulat pentru solicitarea 55) și 2875274203129 - 14 buc. (răspuns diferit celui formulat pentru solicitarea 55)*”, contradicție nelămurită nici până la data prezentei.

- Ca răspuns la Solicitarea nr. 52 din cuprinsul Răspunsului la solicitări de clarificări 11 ([INV.../050] Răspuns clarificări 11.docx.p7s), autoritatea contractantă specifică: „*Oferta se va întocmi fără acest reper*” (stația de dedurizare). Totuși, prin răspunsul la Solicitarea nr. 89 din cuprinsul Răspunsului la solicitări de clarificări 13, se revine asupra răspunsului anterior, indicând că „*Se va oferta montajul stației de dedurizare în lista de cantități (...) lista se va completa cu RPIA04A (...)*”.

De asemenea, în demonstrarea inconsecvenței autorității contractante în formularea răspunsurilor, contestatorul subliniază faptul că acest articol exista deja în respectiva listă, la poziția 11.

3. răspunsuri incomplete

- Prin răspunsul la Clarificarea nr. 8 din cuprinsul Răspunsului clarificări 4 ([INV.../041] Răspuns clarificări 4.docx.p7s) nu se indică esența parchetului

- prin răspunsul la Clarificarea nr. 9 din Răspunsul clarificări 4, nu se indică cantitățile de granit pentru fiecare culoare (solicitarea fiind justificată de diferențele mari de preț unitar în funcție de culoarea plăcii de granit)

- prin răspunsul la Solicitarea nr. 65 din cuprinsul Răspunsului la solicitări de clarificări 12, nu se lămurește tipul de granit (compozit sau natural) care se dorește a fi ofertat la art. 68.

Totodată, contestatorul învederează faptul că, prin anumite răspunsuri la clarificări, au fost inclusiv soluții constructive/ detalii de execuție cu consecința inclusiv a modificării listelor de cantități de lucrări, cum ar fi, spre exemplu:

- Lista de cantități D01 - Lucrări de arhitectură din cadrul obiectului 007 - împrejmuire, a fost completată prin Anexa la Răspuns clarificări nr. 10 ([INV.../049] Anexa răspuns nr. 10.zip.p7s) din data de 17.01.2014, respectiv cu Planșa DA 07-1 „*Detalii împrejmuire gard + poartă*”, conținând specificații tehnice aferente necesare în vederea ofertării;

- 6 (șase) zile mai târziu și cu numai 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, prin Anexe la Răspunsul la solicitări de clarificări 13 ([INV.../054] Răspuns clarificări 13.docx.p7s), atât Lista de cantități D01 - Lucrări de arhitectură din cadrul obiectului 007 - împrejmuire cât și Planșa DA 07-1 „*Detalii împrejmuire gard + poartă*”, au fost substanțial modificate în ceea ce privește sistemul constructiv, dimensiunile, materialele componente etc.;

În condițiile în care astfel cum rezultă, fără putință de tăgadă, din cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat, în mod constant pe parcursul desfășurării procedurii, prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, un număr semnificativ dintre răspunsurile la solicitările de clarificări nefiind „*clare, complete și fără ambiguități*”, contestatorul arată că atât societatea sa cât și alți operatori economici interesați a continuat să uzeze de dreptul statuat la art. 78 alin. (1) din ordonanță, de a solicita noi clarificări, această insistență având drept unic scop lămurirea/ limpezirea/ clarificarea listelor de cantități de lucrări, a specificațiilor tehnice minime ale materialelor și echipamentelor care urmează a fi cotate în cadrul propunerii financiare, de o manieră care să satisfacă pe deplin necesitățile autorității contractante/ale proiectului.

Având în vedere numărul semnificativ și volumul răspunsurilor la clarificările solicitate, care au condus la modificări substanțiale atât asupra conținutului listelor de cantități de lucrări cât și cu privire la conținutul în ansamblu al specificațiilor tehnice, contestatorul subliniază faptul că, la data inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să înmâneze operatorilor economici o documentație de atribuire astfel cum este aceasta definită de legiuitor la art. 33 alin. (1) și la art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care termenul de „15 zile”, indicat la art. 90 alin. (1) din ordonanță ca termen minim între data transmiterii invitației de participare și data limită de depunere a

ofertelor, invocat de autoritatea contractantă în cuprinsul Punctului său de vedere ca fiind „recomandat de lege” a fost insuficient chiar și numai:

- pentru analizarea documentației de participare, pentru identificarea lipsurilor, neclarităților, neconcordanțelor etc. astfel cum au fost sesizate în cuprinsul solicitărilor de clarificări,

- pentru formularea (sutelor de) întrebări din cuprinsul solicitărilor de clarificări

- pentru inventarierea (sutelor de) răspunsuri ale autorității contractante la întrebările operatorilor economici și pentru identificarea numeroaselor ambiguități, contradicții și insuficiențe din conținutul acestora, cu consecința formulării unor noi solicitări de clarificări/lămuriri/limpeziri cu privire la răspunsurile neconforme.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că termenul de 15 zile prevăzut la art. 90 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, devine incident numai în cazul în care, la data inițierii procedurii, documentația de participare este completă, corectă și explicită, atribute pe care documentația pusă la dispoziția ofertanților nu le îndeplinea, nici pe departe, la data postării în SEAP, cu mențiunea expresă că nici la data publicării în SEAP a Răspunsului la solicitări de clarificări 13 ([INV.../054] Răspuns clarificări 13.docx.p7s)/23.01.2014, respectiv la data suspendării procedurii, nu sunt lămurite o serie de aspecte legate de conținutul propunerii financiare, cu consecințe inclusiv asupra propunerii tehnice. Totodată, contestatorul menționează că aspectele semnalate mai sus rezultă și din cuprinsul solicitărilor de clarificări transmise de societatea sa cu nr. de ieșire 137/28.01.2014, 138/ 28.01.2014 și 150/30.01.2014, decizia sa privind transmiterea acestora în perioada suspendării fiind fundamentată, în primul rând, cu scopul aducerii la cunoștința autorității contractante a faptului că încă sunt necesare lămuriri/ limpeziri/ clarificări a documentației și, în al doilea rând, pentru a da autorității contractante posibilitatea de a pregăti răspunsurile la clarificări într-o perioadă de timp care să-i permită ca, la reluarea procedurii, să fie în măsură să furnizeze fără întârziere răspunsuri clare la solicitările în referință.

Contestatorul subliniază faptul că, în cauză, autoritatea contractantă a transmis un număr total de 477 de răspunsuri, precizând că formularea de răspunsuri contradictorii, incomplete, inclusiv publicarea unui set de 111 răspunsuri la clarificări și 4 Anexe cu doar 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, cu încălcarea prevederilor art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și recunoașterea de către autoritatea contractantă, prin însuși răspunsul la solicitarea de clarificări 13 și al Anexelor acestuia, a pertinentei solicitărilor de clarificări, concretizată prin „publicarea unor liste refăcute raportat la modificările operate în

cursul răspunsurilor anterioare”, necesită prelungirea duratei de elaborare a ofertelor și decalarea în consecință a termenului de depunere, astfel încât toți ofertanții să fie în situația de a prezenta oferte cu respectarea documentației de participare astfel cum a fost modificată pe parcursul desfășurării procedurii.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază ca fiind întemeiate criticile formulate referitoare la termenul insuficient de elaborare a ofertelor, raportat la data la care documentația de participare îndeplinea, mai mult sau mai puțin, așa cum s-a arătat mai sus - condițiile legale statuate la art. 33 alin. (1) și art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și nu raportat la data publicării în SEAP a invitației de participare, așa cum, în opinia sa, în mod voit eronat autoritatea contractantă se raportează atunci când afirmă, în cuprinsul Punctului său de vedere, că *„s-a scurs un interval de numai puțin de 36 zile, [...] dublu față de cel recomandat de lege”*.

Astfel, fără a afecta aplicabilitatea prevederilor OUG nr. 34/2006 referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între data transmiterii invitației de participare și data limită de depunere a ofertelor, contestatorul arată că, în speță, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta prevederile art. 71 și art. 72 alin. (1) și (2) din actul normativ menționat.

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele suplimentare aspectelor criticate inițial în contestație, contestatorul solicită Consiliului să constate că:

- obiectul contestației este actual
- contestația nu este *„rămasă fără obiect”*, așa cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă în cuprinsul punctului său de vedere

- solicitarea de prelungire a duratei de elaborare a ofertelor *„subzistă oricărui argument de ordin juridic și de fapt”*, contrar opiniei autorității contractante, iar

- afirmația autorității contractante potrivit căreia *„prin soluționarea punctului 2 din petit”* (n.r. privind măsura suspendării) *„sunt soluționate inclusiv solicitările de la punctele 1 și 3”* nu poate fi reținută în speță pentru următoarele motive:

- o astfel de opinie din partea autorității contractante denotă că, din punctul său de vedere, ofertele ar putea fi depuse imediat după ridicarea măsurii suspendării, fapt imposibil având în vedere că, inclusiv la data suspendării procedurii, astfel cum am arătat în cuprinsul prezentelor note de concluzii, mai sunt necesare lămuriri/ limpeziri/ clarificări cu privire la o serie de elemente care compun propunerea financiară și/ sau tehnică;

- în aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din OUG nr.34/2006, *„[...] răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/ transmis nu mai târziu de 6*

zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor", prin urmare suspendarea procedurii nu atrage, automat, după sine, intrarea în legalitate a modului în care autoritatea contractantă stabilește data limită de depunere a ofertelor;

- prin suspendarea procedurii se realizează, într-adevăr, o prelungire a duratei de elaborare a ofertelor, însă numai pentru acele părți ale documentației care îndeplinesc condițiile legale din punct de vedere al completitudinii, corectitudinii și explicității;

- suspendarea procedurii poate avea ca efect „anularea procedurii” numai în cazul în care „măsurile de remediere nu mai sunt posibile”, alternativă care se pare că este avută în vedere de către autoritatea contractantă atunci când afirmă că „prin soluționarea punctului 2 din petit sunt soluționate inclusiv solicitările de la punct(ul) [...] 3 ” (n.r. privind măsura anulării procedurii).

Pentru cele ce preced, contestatorul solicită admiterea, în principal, a capătului de cerere privind „*dispunerea măsurii de remediere*” în sensul obligării autorității contractante la:

- prelungirea duratei de elaborare a ofertelor „cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”, începând cu data reluării procedurii și, pe cale de consecință, la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor;

- în cazul în care, din analiza materialului probator se va constata că această măsură de remediere nu mai este posibilă, anularea procedurii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA ...) a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „*Construire Centru cultural și de afaceri în satul ..., ..., județul ...* coduri CPV 45212300-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, ... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii, formulată de

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o admită, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși cu numai 5 zile înaintea termenului de depunere a ofertelor autoritatea

contractantă a operat modificări substanțiale în conținutul documentației de atribuire, nici măcar în urma solicitării exprese a contestatorului nu a aplicat dispozițiile imperative ale art. 72 alin. (1), lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora **„Autoritatea contractantă prelungeste perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care: (...) b) autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite (...) răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens” și „(2) În oricare din situațiile de la alin. (1), data-limită de depunere a ofertelor se decalază, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”.**

În acest context, Consiliul constată faptul că în perioada 20-23 ianuarie a.c., au fost solicitate numeroase clarificări în urma cărora în data de 23.01.2014 autoritatea contractantă a fost nevoită să modifice substanțial conținutul inițial al documentației de atribuire, chiar și răspunsurile anterioare date la solicitări de clarificări. Astfel, se constată faptul că, în condițiile în care aceste răspunsuri au modificat substanțial conținutul inițial al documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să prelungască *perioada pentru elaborarea ofertelor* din inițiativă proprie și, cu atât mai mult, la solicitarea unui operator economic.

Consiliul, nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante privitoare la faptul că *„în condițiile în care este soluționată cererea de suspendare nu mai subzistă nici un argument de ordin juridic și de fapt pentru a se oferi o dezlegare cererii privind acordarea unui timp suficient pentru elaborarea ofertei”* considerând contestația ca fiind rămasă fără obiect, având în vedere faptul că în momentul formulării contestației procedura nu era suspendată, mai mult, în opinia Consiliului, față de complexitatea contractului în cauză, chiar și fără modificările substanțiale ulterioare, termenul inițial acordat (30 de zile!) pentru elaborarea ofertelor a fost insuficient și a încălcat dispozițiile art. 71 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor, **autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să***

beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor”

Pentru considerentele anterior expuse, În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...).

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, prin decalarea termenului de depunere a ofertelor cu un interval de minimum 30 (treizeci) de zile de la comunicarea prezentei și publicarea în SEAP a unei erate în acest sens.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....