



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul ales pentru corespondență în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – Director, în calitate de lider al Asocierii ... – ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... – Director ... și ... – Director Comercial ..., în calitate de membru al Asocierii ... – ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 35553/20.11.2013, emis de în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: „Mărirea gradului de siguranță a instalațiilor aferente stației 400/220/110/10kV ... Sud. Înlocuire echipament 10kV Lot 2 (echipament primar de comutație, echipament secundar, comandă, control, măsură, lucrări și servicii asociate)”, coduri CPV 31682540-7 – *Echipament pentru substații (Rev.2)*, 45232220-0 – *Lucrări de construcții de posturi de transformare (Rev.2)*, 45232221-7 – *Stație electrică de transformare (Rev.2)*, 71356200-0 – *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor comunicată prin adresa nr. 35553/20.11.2013 și a deciziei de atribuire a procedurii societății câștigătoare SC MARSAT SRL, obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale

conformă, reevaluarea ofertelor conforme și admisibile în sensul stabilirii ofertantului câștigător în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea fondului contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 35553/20.11.2013, emis de ... prin care oferta sa a fost respinsă pe motive de neconformitate și cu nerespectarea prevederilor Ordinului nr. 314/2010 privind certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă, considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile OUG nr. 34/2006, precum și ale HG nr. 925/2006.

În preambul, contestatoarea prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire în cauză, precum și anumite aspecte relevante conținute de documentația de atribuire.

În legătură cu primul motiv prezentat în adresa criticată, pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a dat dovadă de părtinire, inechitate și nerespectarea principiului proporționalității în momentul în care a considerat că cerința 34, din Volumul 2 al caietului de sarcini, nu este îndeplinită de oferta sa.

În acest sens, redă conținutul punctului 8, lit. a, b, c și d, din caietul de sarcini, care conține „caracteristici pentru compartimentul de acces cabluri de forță al celulei:

- să includă cutiile terminale ale cablurilor m.t, separatorul de legare la pământ și transformatoarele de măsurare;

- să fie complet izolat de restul celulei, prin panouri metalice și să fie prevăzut, spre culoarele de acces cu închideri mobile (sistem ușă cu zăvor și blocaj);
- să permită accesul în compartiment la lucrările de mentenanță fără a deschide ușa nici unui alt compartiment (de ex: accesul la cutiile terminale ale cablurilor de m.t trebuie să se realizeze fără a deschide ușa compartimentului aparatajului de comutație - întrerupătorului);
- blocarea ușilor sau manevrarea ușilor să fie prevăzute cu semnalizări ale accesului și să fie introduse în sistemul de interblocaj mecanice și/sau electrice”.

Conform specificațiilor tehnice incluse în propunerea tehnică a Asocierii sale (catalogul celulei, manualul de operare al celulelor, răspunsurile prezentate la cererile de clarificare), contestatoarea susține că echipamentul pe care l-a prezentat îndeplinește caracteristicile solicitate, acesta fiind prevăzut cu două căi de acces mobile, una prevăzută cu ușă cu zăvor și blocaj care se află pe partea din față a celulei și cea de-a doua prevăzută cu un panou de acces care se deschide ușor cu o cheie standard, permițând astfel accesul la cabluri.

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a reținut, în mod eronat și abuziv, că nu a îndeplinit această cerință, pe motiv că *„dacă se folosește accesul la compartimentul cablurilor din fața celulei este nevoie de deschiderea ușii compartimentului întrerupătorului”*, în contextul în care a prezentat autorității contractante că există două modalități de acces la cutiile terminale ale cablurilor, specificând totodată și posibilitatea de a accesa compartimentul cablurilor prin îndepărtarea panoului din spatele celulei cu ajutorul unei chei standard. În acest din urma caz, contestatoarea precizează că nu este necesară utilizarea mai multor unelte după cum interpretează, în mod abuziv, autoritatea contractantă, ci este suficientă utilizarea unei chei standard.

În susținerea argumentelor sale, arată că afirmația autorității contractante conform căreia *operația de îndepărtare a panoului metalic nu este prevăzută cu semnalizări ale accesului și nu este introdusă în sistemul de interblocaje* este eronată, precizând că panoul din spatele celulei este prevăzut cu interblocaj mecanic și/sau electric și semnalizări. În acest sens, subliniază că a confirmat îndeplinirea și acestei solicitări, prin aplicarea semnăturii sale în dreptul cerinței 34 din Volumul 2 a caietului de sarcini conform ofertei sale tehnice.

Totodată, contestatoarea arată că la pagina 18, din catalogul de produs HA 25.71/2011, pe care l-a prezentat în oferta tehnică, a precizat existența acestor interblocaje, ca opțiune pe care a înțeles să o includă în propunerea tehnică.

În continuare, invocă faptul că toate cele patru caracteristici, pe care compartimentul de acces cabluri de forță al celulei trebuie să le respecte conform caietului de sarcini, au fost îndeplinite de oferta sa tehnică, prezentând, în acest sens, analiza coroborată a următoarelor acte:

„a) catalogul de celule prezentat în propunerea tehnică (pagina 227 din oferta tehnică) și;

b) în manualul de operare al celulelor trimis ca anexa 69 în data de 16.10.2013 la adresa de răspuns a Asocierii nr. 10532 la adresa Transelectrica nr. 30471/10.10.2013 a detaliat construcția celulei (pag. 10-12), precum și accesul la compartimentul de cabluri din față și spate (pag. 51-53);

c) în plus, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, în Volumul 1 Generalități din caietul de sarcini, pagina 7, Asocieria a semnat pentru confirmare și însușire în dreptul cerinței de la punctul 34, volumul 2 al caietului de sarcini;

d) totodată, prin adresa nr. 10532/16.10.2013 de răspuns la adresa de clarificare nr. 30471/10.10.2013, Asocieria a menționat ca răspuns la întrebările 53 și 88 ale autorității contractante faptul că *Celulele Siemens de tip NxAIR respectă standardul IEC 62271-200 și au 4 compartimente separate (cu partiții metalice). Compartimentul de cabluri cuprinde cutiile terminale, separatorul de legare la pământ, transformatoarele de măsură și este complet izolat de restul celulei. Accesul la acest compartiment se poate face fie de pe culoarul de acces din spatele celulei prin îndepărtarea panoului metalic, fie prin fața celulei, prin deschiderea ușii frontale a celulei și demontarea partiției metalice dintre compartimentul echipamentului de comutație și compartimentul de cabluri, în funcție de tipul de intervenție necesar. Prin scoaterea întrerupătorului se crează mai mult spațiu pentru accesarea cutiilor terminale. Această proiectare a celulei asigură o protecție fiabilă și sigură la arcul intern în compartimentul de cabluri precum și siguranța sporită a personalului de exploatare, respectându-se inclusiv cerința 28 din volumul 2”.*

În aceste condiții, susține că argumentația autorității contractante potrivit căreia accesul la compartimentul de cabluri terminale nu este prevăzut la echipamentul ofertat de Asocierie este vădit incorectă, considerând interpretarea autorității contractante asupra

cerinței ca fiind arbitrară și scoasă din context, fără a avea în vedere scopul echipamentului în sine.

Mai arată contestatoarea că standardul IEC 62271-200 care reglementează cerințele tehnice pentru celulele de medie tensiune nu limitează soluția tehnică de acces la compartimentul de cabluri doar printr-o ușă prevăzută cu balamale, foarte mulți producători au soluția tehnică de prindere cu bolțuri/șuruburi implementată la ușa compartimentului de cabluri din considerente de securitate și rezistență la arc intern, iar interesul real al autorității contractante ca celulele să fie sigure și rezistente la arc intern este acoperit de oferta tehnică a Asocierii sale.

Contestatoarea consideră, de asemenea, că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și al egalității de tratament prin interpretarea arbitrară a cerințelor stabilite, mai ales în contextul în care este evident că cerințele funcționale din cadrul caietului de sarcini sunt în totalitate îndeplinite de produsul oferit de Asocierie.

De altfel, susține că, atât în practica Consiliului și a instanțelor, precum și în practica instanțelor comunitare, s-a statuat că este de preferat a se solicita clarificările ce se impun, decât a se evalua o ofertă fără răspunsurile care ar avantaja aprecierea lipsită de dubii asupra conținutului ei (spre exemplificare, Tribunalul de Prima Instanță de la Luxemburg în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57).

În acest sens, consideră că deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări, interpretarea conținutului propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări nu s-a făcut cu luarea în considerare a informațiilor furnizate, ci prin interpretări ale autorității contractante ce nu au la bază informațiile furnizate în mod clar, evident și consistent în propunerea tehnică.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere ca neconformă a ofertei sale, contestatoarea invocă încălcarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă depășind cadrul a ceea ce este adecvat și necesar, întrucât nu a luat în considerare faptul că, din cele două surse de furnizare, pe care le avea la dispoziție în ceea ce privește sistemul de protecții și comandă control (SCADA) prezentate integral în propunerea tehnică, soluția „...” a îndeplinit în totalitate cerințele (fiind evident din faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat ofertantului nicio neconformitate).

Referitor la acest aspect, arată că a prezentat două surse de furnizare a sistemului de protecții și comandă control, respectiv

produsele marca ..., începând cu pagina 441 din oferta tehnică și produsele marca Efacec, începând cu pagina 591 din propunerea tehnică și, conform motivelor invocate de autoritatea contractantă, doar soluția Efacec este neconformă, soluția proprie ... îndeplinind în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Totodată, susține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților participanți ca în cazul în care pentru furnizarea unui produs există mai mulți furnizori, ofertanții să îi declare în oferta depusă, contestatoarea susține că Asocieria sa a menționat că sistemul SCADA poate fi furnizat atât de membrul ..., cât și de furnizorul său Efacec, menționând că, în concordanță cu cerințele fișei de date, a declarat că ponderea furnizorului Efacec este sub 10% (în cazul în care autoritatea contractantă, din rațiuni de compatibilitate, ar fi optat pentru utilizarea de produse marca Efacec).

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a înțeles să analizeze numai documentele cu privire la furnizorul Efacec, în condițiile în care membrul Asocierii ... a prezentat în legătură cu sistemul ...toată documentația aferentă, necesară și suficientă, pentru validarea ofertei.

De asemenea, contestatoarea arată că propunerea tehnică prezentată, ce încorporează sistemul ..., îndeplinește toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, volumul 6, secțiunea 2, depunând, toate documentele necesare, respectiv:

- a) Document B – în oferta tehnică pagina 573 - Liste referințe;
- b) Document C - în oferta tehnică pagina 449 - capitol 2.3.1;
- c) Document D - trimis în răspunsul din data de 16.10.2013 la întrebarea de clarificare 78 aferentă adresei Transelectrica nr. 30471/10.10.2013.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de neconformitate a ofertei, contestatoarea susține că „Transelectrica refuză să accepte că sistemul de comandă control și protecție Siemens îndeplinește toate condițiile impuse de Autoritate”.

Astfel, cu referire la cerința de a prezenta descrierea *detaliată a produselor [...] pentru lucrarea «Mărirea gradului de siguranță a instalațiilor aferente stației 400/220/110/10kV ... Sud. Înlocuire echipament 10kV Lot 2» [...] inclusiv arhitectura completă a sistemului de comandă control și protecție, arhitectură completă a sistemului de contorizare, protecție la arc electric în interiorul celulei, etc.*, contestatoarea menționează că a depus următoarele documente din care rezultă îndeplinirea cerințelor Transelectrica:

- (i) unități centrale UCCP1, UCCP 2 - începând cu pagina 464 din propunerea tehnică;

- (ii) rolul UCCP - începând cu pagina 464 din oferta tehnică; (iii) comunicațiile dintre LAN A, LAN B, UCCS1,UCCS2,UCCP 1, UCCP 2, SLO/HMI1, SLO/HM2 - la paginile 445, 448 din propunerea tehnică;
- (iv) arhitectura și modul de comunicație cu sistemul de comandă control și protecție - pagina 492 din propunerea tehnică;
- (v) descrierea releului și funcția 67NT prin răspunsul Asocierii la întrebarea 64 din clarificarea nr. 30471/10.10.2013, considerând atitudinea autorității contractante ca fiind arbitrară și ilegală în contextul în care nu există niciun motiv obiectiv care să justifice această decizie.

În ceea ce privește motivația ce se referă la nerespectarea *declarației de la art. 5 din Formularul B.1.3 din documentația de atribuire* a procedurii de atribuire, pentru considerentul că în ofertă au fost depuse documente purtând ștampila societății Efacec Central Europe Limited SRL, contestatoarea consideră decizia autorității contractante ca fiind abuzivă și ilegală, în contextul în care a prezentat, în cadrul procedurii, o ofertă independentă bazată pe respectarea principiilor liberei concurențe prin formarea, în mod individual, a prețului și a soluției tehnice, în conformitate cu criteriile publicate prin caietul de sarcini.

Întrucât a declarat că Efacec este furnizor în procedură, contestatoarea arată că a obținut de la Efacec Engenharia E Sistemas SA, societatea mamă a Efacec Central Europe Limited SRL, autorizația de furnizare pentru sistemul SCADA și a releelor marca Efacec în cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, susține că, pentru a intra în posesia specificațiilor tehnice ale echipamentelor și sistemului SCADA marca Efacec, i s-au pus la dispoziție în limba română, prin intermediul Efacec Central Europe Limited SRL, documente și, în acest sens, Efacec Engenharia E Sistemas SA a imputernicit, așa cum i s-a confirmat prin imputernicirea emisă în data de 21.10.2013, că Efacec Central Europe Limited SRL este mandatată să procedeze la efectuarea traducerii documentelor respective.

Conform cerinței Cap. IV.4.1, punctul 4, din fișa de date unde se menționează că ofertantul va prezenta o autorizare pentru livrarea produselor / prestarea serviciilor / executarea lucrărilor prin completarea formularului B9, dacă este cazul, în special în cazul subcontractanților menționați în Formularul B5, contestatoarea precizează că ..., a declarat, în cadrul formularului B5, că nu are subcontractanți, motiv pentru care nu avea obligația de a completa formularul B9.

Cu toate acestea, arată că, la cererea ... (adresa nr. 30947/15.10.2013), a completat și transmis formularele B9 și B5 pentru furnizorii menționați în oferta tehnică, chiar dacă, la data depunerii ofertei, nu avea obligația de a completa formularul B9 deoarece, a declarat că nu are subcontractanți, precizând că dispozițiile OUG nr. 34/2006 oferă libertate ofertanților în alegerea furnizorilor lor și nu impune ca aceștia din urmă să îndeplinească vreo condiție pentru a fi nominalizați în ofertele operatorilor economici participanți la procedurile de achiziție publică, precum și faptul că autoritățile contractante nu au dreptul de a invoca prezentarea unor autorizații pentru livrarea, comercializarea, distribuția produselor emisă de producători în scopul calificării ofertanților, o asemenea cerință fiind considerată o barieră administrativă care limitează accesul ofertanților la procedurile de achiziții și posibilitatea ofertanților de a îndeplini cerințele de calificare și prin alte mijloace.

Contestatoarea susține că, în sensul declarației din Formularul B 1.3, prin concurent se înțelege *oricare persoană fizică sau juridică, alta decât ofertantul în numele căruia formulăm prezentul certificat, care ofertează în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică sau ar putea oferta, întrunind condițiile de participare și practic, în situația prezentă, Efacec Central Europe Limited SRL nu se încadrează în această noțiune întrucât nu îndeplinește și nici nu ar fi putut îndeplini singur condițiile cerute de procedură în cazul în care ar fi depus ofertă.*

Astfel, contestatoarea consideră că, printr-o interpretare limitată și scoasă din context a prevederilor Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 314 din 12 octombrie 2010, privind punerea în aplicare a certificatului de participare la licitații cu ofertă independentă, autoritatea contractantă presupune că asocierea sa a încălcat regulile de concurență, precum și principiului transparenței.

Totodată, subliniază că a respectat întrutotul prevederile legislației din domeniul concurenței și nu a comunicat nici unei companii, în nici un mod, informații financiare cu privire la oferta sa din cadrul procedurii, depunând o ofertă reală, iar autoritatea contractantă a tras concluzii fără a se baza pe fapte sau acte ce ar putea conduce măcar la ideea de încălcare a regulilor de concurență.

Având în vedere faptul că oferta sa îndeplinește criteriile de calificare impuse prin documentația de atribuire, dar și cerințele menționate în specificația tehnică a caietului de sarcini, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta sa

admisibilă și conformă și să o evalueze alături de celelalte oferte, permițându-i accesul în faza de licitație electronică a procedurii.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 7, art. 34 alin. (1) și alin. (4), art. 37 alin. (1) și (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, pe care le citează.

Din interpretarea corelată a dispozițiilor legale invocate, contestatoarea concluzionează că rolul cerințelor minime de calificare este acela de a demonstra capacitatea tehnică a ofertantului de a îndeplini obiectul contractului, iar rolul comisiei de evaluare este de a respecta conținutul documentației de atribuire, printr-o analiză corectă și nepărtinitoare a ofertelor depuse.

Prin adresa nr. IN 74 ICLMV/03.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 42070/09.12.2013, ... a transmis Consiliului *Cerere de completare a contestației*, prin care invocă încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 206, art. 207 din OUG nr 34/2006 și art. 38, art. 39 din HG nr. 925/2006 raportat la art. 6 din CEDO, având în vedere faptul că i-a comunicat decizia de respingere a ofertei la data 21.11.2013, cu mult după data la care s-a pronunțat decizia de declarare neconformă a ofertei sale.

În acest sens, mai arată că decizia de respingere a ofertei sale i-a fost comunicată la finalizarea procedurii de atribuire când deja avea un câștigător, motiv pentru nu a putut să-și exercite niciunul din drepturile legale, în timp util și real de contestare, astfel încât, în mod obiectiv, să poată avea șanse reale în procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 38938/17.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 43269/18.12.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere la contestație, solicitând Consiliului respingerea ei, ca nefondată.

Referitor la solicitarea contestatoarei de *anulare a Deciziei Comisiei de Evaluare a ofertelor, comunicată prin „adresa nr. 7705/31.08.2012”*, prin care a fost declarată ca necâștigătoare oferta depusă de ... autoritatea contractantă menționează că adresa în cauză nu se referă la procedura de achiziție care face obiectul contestație din speță, deoarece nu se putea emite adresa de comunicare din anul 2012 pentru o procedură inițiată în anul 2013 (anunț de participare nr. ...

De asemenea, arată că precizarea contestatoarei: *În conformitate cu procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertei din data de 18.09.2013 oferta Asocierii a fost clasată în această etapă pe locul 2 cu o ofertă de 5.263.457 Euro*, nu are nicio relevanță avându-se

În vedere faptul că procedura de achiziție publică prevede și o etapă finală de licitație electronică.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că ... nu a depus ofertă (individuală), și în consecință, nu putea fi supusă evaluării și în niciun document nu a declarat oferta contestatoarei *admisibilă, dar neconformă*, așa cum susține aceasta, considerând afirmația total neadevărată din cauza necunoașterii legislației privind achizițiile publice, sau în scopul de a crea o confuzie care să inducă în eroare CNSC.

În continuare, în ceea ce privește cerința 34, din caietul de sarcini - Vol. 2, precizează că „în toate variantele, accesul la compartimentul de cabluri (compartimentul C) se face cu demontarea unor panouri metalice cu prindere în șuruburi, nu cu sistem ușă cu zăvor și blocaj”, subliniind că “nici o variantă de acces” a contestatoarei nu respectă această cerință.

Referitor la aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că:

- *Singurul panou metalic care este prevăzut, spre culoarele de acces cu închideri mobile (sistem ușă cu zăvor și blocaj), este ușa compartimentului echipamentului de comutație - întreruptorului (compartimentul A, colorat cu verde);*

- *Prin deschiderea acestei uși se asigură mai întâi accesul la compartimentul echipamentului de comutație - întreruptorului (compartimentul A, colorat cu verde) și apoi accesul la compartimentul de cabluri (compartimentul C, colorat cu maro), după scoaterea întreruptorului (echipamentul D).*

Autoritatea contractantă precizează că această soluție nu respectă cerința 34 din caietul de sarcini, Volumul 2 în care se menționează - *să se permită accesul în compartimentul de cabluri la lucrările de mentenanță fără a deschide ușa niciunui alt compartiment (de ex. accesul la cutiile terminale ale cablurilor de m.t. trebuie să se realizeze fără a deschide ușa compartimentului aparatajului de comutație - întreruptorului).*

În continuare, menționează că, potrivit *manualului de operare al celulei*, la care contestatoarea face referire în contestație, în sistemul de interblocaje este introdusă ușa compartimentului întreruptorului (compartimentul A, colorat cu verde) și nu cea a compartimentului de cabluri (compartimentul C, colorat cu maro), drept pentru care oferta contestatoarei nu respectă cerința 34 din Caietul de sarcini, Volumul 2, în care se menționa - *blocajele ușilor sau manevrarea ușilor vor fi prevăzute cu semnalizări ale accesului și vor fi introduse în sistemul de interblocaje mecanice și/sau electrice.*

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, capitolul 8 din *manualul de operare al celulei*, la care contestatoarea a făcut referire în contestație, prezintă interblocajele existente: interblocaje mecanice, electromagnetice și cu lacăte, dar interblocajele reprezintă condițiile ce trebuie îndeplinite înainte de a executa o acțiune; dacă respectiva condiție nu este îndeplinită, acțiunea nu se poate executa.

În acest capitol, autoritatea contractantă menționează că nu se regăsește panoul metalic din spatele celulei și, cu alte cuvinte, pentru demontarea acestui panou, nu este necesară îndeplinirea niciunui interblocaj mecanic sau electromagnetice, ci trebuie să aibă doar o simplă cheie standard pentru șuruburile M8, ceea ce contravine cerinței 34 din Caietul de sarcini, Volumul 2, în care se menționa - *blocajele ușilor sau manevrarea ușilor vor fi prevăzute cu semnalizări ale accesului și vor fi introduse în sistemul de interblocaje mecanice și/sau electrice*.

Autoritatea contractantă susține că din oferta prezentată de contestatoare și clarificată ulterior nu rezultă îndeplinirea susținerilor contestatoarei potrivit cărora *panoul din spatele celulei este prevăzut cu interblocaj mecanic și/sau electric și semnalizări*, în schimb, rezultă că accesul la compartimentul de cabluri prin spatele celulei se face pe bază de unelte/scule și că accesul, la compartimentul de cabluri controlat de interblocaje, este cel prin partea frontală a celulei, prin deschiderea ușii compartimentului întreruptorului.

În plus, conform manualului de operare al celulelor la care contestatoarea face referire în contestație, autoritatea contractantă menționează că accesul la compartimentul de cabluri prin spatele celulei se realizează astfel:

- se înlătură cele 48 de șuruburi M8 x 20 din peretele din spate al compartimentului de cabluri;
- se înlătură peretele din spate al compartimentului de cabluri.

Ori, toate aceste operații mecanice se pot realiza oricând, fără îndeplinirea nici unei condiții în prealabil, fără interblocaje, fără ca, cuțitul de legare la pământ al celulei respective să fie închis, cu alte cuvinte, accesul la compartimentul de cabluri prin demontarea peretelui din spatele celulei se poate realiza și cu cablurile sub tensiune (10.000V), ceea ce pune în real pericol viața personalului de exploatare.

În concluzie, susține că oferta contestatoarei este neconformă, iar decizia comisiei de evaluare, este corectă.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că nu s-a menționat că nu există acces la compartimentul de cabluri, acest aspect nefiind motivul respingerii ofertei contestatoarei.

Autoritatea contractantă susține că, în timpul evaluării propunerilor tehnice depuse de participanții la procedura, membrii comisiei de evaluare au constatat că o parte din oferta tehnică, depusă de contestatoare, este identică cu cea depusă de un alt participant la procedură, respectiv Asocieria TIAB SA - Efacec Central Europe Limited SRL, drept pentru care i s-au solicitat clarificări.

Prin răspunsul său, contestatoarea a găsit *justificarea* că, în fapt este vorba de o simplă traducere în limba română, prezentând și un document de împuternicire în acest sens.

Referitor la acest aspect, subliniază că documentul de mai sus nu poartă antetul firmei care a eliberat împuternicirea și are doar o semnătură indescifrabilă, fiind datat 21.10.2013, deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor (18.09.2013), iar oferta contestatoarei ar fi trebuit să conțină și această împuternicire.

Autoritatea contractantă scoate în evidență faptul că „Justificarea” privind necesitatea traducerii acestor documente nu are nicio bază reală deoarece, actele respective (Cerințe tehnice solicitate și garantate) au fost elaborate și postate în SEAP în limba română, cu mențiunea că limba oficială a procedurii este limba română și, mai mult, potențialii ofertanți aveau de completat numai coloana cu „Date tehnice garantate”, completare care trebuia să conțină ca răspuns DA/NU sau valori numerice, nefiind necesară așadar invocata „traducere”, iar cifrele menționate au aceeași semnificație (cifrele ca atare) nefiind necesară „traducerea” lor.

În contextul celor prezentate, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări suplimentare Asocierii TIAB SA - Efacec Central Europe Limited SRL, cât și contestatoarei, iar din analiza răspunsurilor primite, au rezultat următoarele:

- contestatoarea a transmis aceeași împuternicire ca cea anterioară, fără a respecta cererea din adresa nr. 31784/23.10.2013 privind modul de semnare a respectivei împuterniciri;
- Asocieria TIAB SA - Efacec Central Europe Limited SRL a transmis împuternicirea conform celor solicitate, împuternicirea fiind însă datată 25.10.2013, deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor (18.09.2013).

Din cele prezentate, autoritatea contractantă a concluzionat că, decizia comisiei de evaluare este corectă, respectiv faptul că *oferta contestatoarei nu a fost concepută și formulată în mod independent față de oricare concurent, fără a exista comunicări cu concurentul*

Asocierea TIAB SA - Efacec Central Europe Limited SRL, ceea ce contravine în mod clar punctului II.5 din Formularul B1.3 semnat și depus de contestatoare împreună cu oferta sa.

De asemenea, precizează că între contestatoare și *Asocierea TIAB SA - Efacec Central Europe Limited SRL* a existat un transfer de documente, care au fost introduse atât în oferta contestatoarei, cât și în cea a concurentului - *Asocierea TIAB SA - Efacec Central Europe Limited SRL*.

De asemenea, consideră că reluarea licitației electronice, conform solicitării contestatoarei, ar putea-o pune într-o lumină avantajoasă, pe aceasta din urmă, datorită următoarelor aspecte:

- contestatoarea este avantajată întrucât știe de la ce sumă urmează să liciteze (cunoscând prețul minim ofertat, în prezent, de ofertantul declarat câștigător);

- propunerea tehnică a contestatoarei nu respectă cerința 34 din caietul de sarcini, Volumul 2, fapt ce implică un preț mai scăzut decât al celorlalți trei ofertanți admiși la faza de licitație electronică, a căror oferte respectă cerința 34 din caietul de sarcini, fiind mai scumpe decât oferta contestatoarei, existând un dezavantaj net al celor trei participanți admiși în faza de licitație electronică față de aceasta.

În referire la cererea de completare a contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea ei ca tardivă în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă susține că decizia referitoare la rezultatul procedurii a fost luată ulterior aprobării de conducerea sa, în data de 19.11.2013, a Raportului Procedurii nr. 35014/15.11.2013 și urmare a aprobării respectivului raport, informând operatorii economici implicați în procedură, referitor la rezultatul acesteia în data de 20.11.2013, contestatoarei fiindu-i transmisă comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. 35553/20.11.2013, în termenul prevăzut la art. 200 din OUG nr. 34/2006 - respectiv 22.11.2013 (termen de stabilire a ofertei câștigătoare aprobat prin Nota de prelungire nr. 29074/30.09.2013).

Întrucât în procedură nu s-a făcut o selecție a ofertanților (nefiind vorba de o licitație restrânsă), autoritatea contractanta consideră că nu a încălcat dispozițiile legale referitoare la informarea operatorilor economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 43355/18.12.2013, ... a transmis *Note de concluzii scrise*, prin care reiterează punctual susținerile din cuprinsul contestației inițiale, solicitând Consiliului

constatarea caracterului abuziv și nelegal al deciziei comisiei de evaluare și anularea ei, comunicată prin adresa nr. 35553/20.11.2013, prin care a fost declarată ca necâștigătoare oferta asocierii sale, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia (cum ar fi raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele comunicării privind rezultatul procedurii etc.) și dispunerea de măsuri de remediere a încălcărilor menționate prin contestație și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de depunere a ofertelor în cadrul licitației electronice.

Prin adresa nr. 545/08.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 769/10.01.2013, autoritatea contractantă a transmis *Punct de vedere* față de notele scrise comunicate de contestatoare prin care constată că majoritatea punctelor din cuprinsul acestora sunt identice cu cele din cuprinsul contestației inițiale, precum și corectarea unor erori scrise în aceasta.

În ceea ce privește Nota justificativă nr. 10955/04.04.2013 la care contestatoarea a făcut referire, autoritatea contractantă menționează că aceasta reprezintă nota justificativă privind alegerea cerințelor minime de calificare a ofertanților și nu are legătură cu motivul respingerii ofertei contestatoarei.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că avizul nr. 111/2013 invocat de contestatoare reprezintă avizul CTES prin care s-a avizat caietul de sarcini ce a fost postat în SEAP.

Totodată, autoritatea contractantă susține că întreaga argumentație privind motivele respingerii ofertei contestatoarei menționată în procesul-verbal nr. 32691/30.10.2013 a fost preluată și introdusă în comunicarea nr. 35553/20.12.2013 și consideră că "lipsa de argumentație" ar fi trebuit invocată în contestație și nu în notele scrise.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei este corectă, reiterând cele comunicate prin adresa nr. 35553/20.11.2013: *Din documentele depuse reiese că oferta nu a fost concepută și formulată în mod independent față de concurentul Asocieria TIAB SA, Efacec Central Europe Limited SRL, existând documente ale ofertei concurentului Asocieria TIAB SA, Efacec Central Europe Limited SRL în oferta Asocierii Energomontaj SA, Siemens SRL, ceea ce contravine declarației art. 5 din Formularul B1.3.*

Având în vedere complexitatea dosarului, precum și faptul că, părțile au formulat note scrise, ulterior înaintării dosarului achiziției publice, respectiv:

- punct de vedere nr. 545/08.01.2014 la concluziile scrise ale contestatoarei, înaintat de autoritatea contractantă;

- Note de concluzii scrise nr. 1645/17.01.2013 la punctul de vedere al autorității contractante, înaintate de contestatoare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 Consiliul a extins perioada de soluționare a cauzei, pentru respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, prevăzute la art. 269 din ordonanță.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Mărirea gradului de siguranță a instalațiilor aferente stației 400/220/110/10kV ... Sud. Înlocuire echipament 10kV Lot 2 (echipament primar de comutație, echipament secundar, comandă, control, măsură, lucrări și servicii asociate)”, coduri CPV 31682540-7 – *Echipament pentru substații (Rev.2)*, 45232220-0 – *Lucrări de construcții de posturi de transformare (Rev.2)*, 45232221-7 – *Stație electrică de transformare (Rev.2)*, 71356200-0 – *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. 27819/18.09.2013, în care s-a consemnat depunerea a opt oferte, printre care și cea a contestatoarei. Urmare a evaluării ofertelor și desfășurării etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 35014/15.11.2013 și a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 35553/20.11.2013, ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale conformă, reevaluarea ofertelor conforme și admisibile, în sensul stabilirii ofertantului câștigător în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea fondului contestației.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, criticat în cadrul prezentei contestații, care se referă la *neîndeplinirea cerinței 34 din caietul de sarcini, Volumul 2*, respectiv: „niciuna din cele două variante de acces la compartimentul de cabluri nu este conformă cerinței menționate”, Consiliul constată că, specificația tehnică (cerința 34 a caietului de sarcini) conține următoarele caracteristici: „compartimentul va cuprinde cutiile terminale ale cablurilor m.t., separatorul de legare la pământ și transformatoarele de măsurare. Compartimentul va fi complet izolat de restul celulei, prin panouri metalice și va fi prevăzut, spre culoarele de acces, cu închideri mobile (sistem ușă cu zăvor și blocaj) ce va permite accesul în compartiment la lucrări de mentenanță fără a deschide ușa niciunui alt compartiment (de ex. accesul la cutiile terminale ale cablurilor de m.t. trebuie să se realizeze fără a deschide ușa compartimentului aparatajului de comutație-întreruptorului). Blocajele ușilor sau manevrarea ușilor vor fi prevăzute cu semnalizări ale accesului și vor fi introduse în sistemul de interblocaje mecanice și/sau electrice”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 30471/10.10.2013, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări contestatoarei, inclusiv cu privire la îndeplinirea cerinței mai sus menționate, respectiv: „... 53. În ofertă nu este detaliat cum este îndeplinită această cerință (CS Volumul 2, cerința 34), vă rugăm clarificați”.

În referire la această solicitare, prin adresa nr. 10532/16.10.2013, contestatoarea a răspuns astfel: „53. celulele de tip NxAIR M respectă standardul IEC 62271-200 și au 4 compartimente separate (cu partiții metalice). Compartimentul de cabluri cuprinde cutiile terminale, separatorul de legare la pământ, transformatoarele de măsură și este complet izolat de restul celulei. Accesul la acest compartiment se poate face direct fie de pe culoarul de acces prin îndepărtarea panoului metalic, fie prin față, prin deschiderea ușii frontale a celulei și demontarea partiției metalice dintre compartimentul echipamentului de comutație și compartimentul de cabluri, în funcție de tipul de intervenție necesar. Prin scoaterea întrerupătorului se crează mai mult spațiu pentru accesarea cutiilor terminale. Această proiectare a celulei asigură o protecție fiabilă și sigură la arcul intern în compartimentul de cabluri precum și siguranța sporită a personalului de exploatare, respectându-se inclusiv cerința 28 din volumul 2”.

Referitor la prima variantă indicată de contestatoare, respectiv „accesul la acest compartiment se poate face direct, de pe culoarul

de acces din îndepărtarea panoului metalic”, astfel: „... accesul la compartimentul de cabluri prin spatele celulei se realizează astfel:

- se înlătură cele 48 de șuruburi M8 x 20 din peretele din spate al compartimentului de cabluri;

- se înlătură peretele din spate al compartimentului de cabluri”, Consiliul constată că nu îndeplinește cerința explicită a caietului de sarcini, respectiv: „... cu închideri mobile (sistem ușă cu zăvor și blocaj)”.

Prin urmare, Consiliul consideră nerelevante explicațiile contestatoarei, reținând ca fiind concludente explicațiile autorității contractante din punctul de vedere, respectiv: „... toate aceste operații mecanice se pot realiza oricând, fără îndeplinirea nici unei condiții în prealabil, fără interblocaje, fără ca, cuțitul de legare la pământ al celulei respective să fie închis, cu alte cuvinte, accesul la compartimentul de cabluri prin demontarea peretelui din spatele celulei se poate realiza și cu cablurile sub tensiune (10.000V), ceea ce pune în real pericol viața personalului de exploatare”.

În ceea ce privește a doua variantă indicată de contestatoare, respectiv: „accesul la acest compartiment se poate face ... prin față, prin deschiderea ușii frontale a celulei și demontarea partiției metalice dintre compartimentul echipamentului de comutație și compartimentul de cabluri, în funcție de tipul de intervenție necesar...”, Consiliul constată că nici aceasta nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, respectiv: „... ce va permite accesul în compartiment la lucrări de mentenanță fără a deschide ușa niciunui alt compartiment (de ex. accesul la cutiile terminale ale cablurilor de m.t. trebuie să se realizeze fără a deschide ușa compartimentului aparatajului de comutație-întreruptorului)”.

De asemenea, și cu privire la această variantă, Consiliul reține concluziile autorității contractante ca fiind relevante, respectiv: *“Singurul panou metalic care este prevăzut, spre culoarele de acces cu închideri mobile (sistem ușă cu zăvor și blocaj), este ușa compartimentului echipamentului de comutație - întreruptorului (compartimentul A, colorat cu verde); Prin deschiderea acestei uși se asigură mai întâi accesul la compartimentul echipamentului de comutație - întreruptorului (compartimentul A, colorat cu verde) și apoi accesul la compartimentul de cabluri (compartimentul C, colorat cu maro), după scoaterea întreruptorului (echipamentul D)”*.

Determinând că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor explicite ale caietului de sarcini, astfel cum au fost impuse de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că oferta a fost în mod corect respinsă ca neconformă, întrucât avea

obligatia respectării prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006. Prin prezentarea unei oferte fără a ține seama de cele solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea și-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Totodată, Consiliul apreciază că afirmația contestatoarei potrivit căreia „a confirmat îndeplinirea și acestei solicitări, prin aplicarea semnăturii sale în dreptul cerinței 34 din Volumul 2 a caietului de sarcini conform ofertei sale tehnice”, nu este suficientă pentru demonstrarea conformității ofertei depuse.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/ 2006, “(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

În cazul în care ar fi declarat admisibilă și eventual câștigătoare o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din HG nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre, care stabilesc, printre atribuțiile comisiei de evaluare, pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

În plus, propunerea tehnică, astfel cum este prezentată de contestatoare, fiind parte integrantă a viitorului contract de achiziție publică (art. 95 alin. (1) din hotărâre), ar fi presupus acceptarea ei într-o formă ce nu ar fi asigurat executarea contractului în condițiile stabilite.

Prin urmare, Consiliu constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006 și a reținut corect, urmare a clarificărilor solicitate, mai sus menționate, și a răspunsurilor primite de la societatea contestatoare, că nu a făcut dovada

conformității ofertei depuse cu cerințele caietului de sarcini. ...În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă corect a considerat că cerințele în discuție nu sunt îndeplinite, respingând oferta în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ulterior analizării răspunsului la solicitările de clarificări.

De asemenea, având în vedere caracterul neconform al ofertei contestatoarei pentru motivul mai sus analizat, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive reținute de comisia de evaluare, analiza acestora neputând conduce la schimbarea finalității rezultatului procedurii de atribuire față de ea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

...

MEMBRU COMPLET

...