



...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. .../... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ... înaintate de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ..., formulate împotriva documentației de atribuire elaborate de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Soluție de optimizare, management și raportare a fluxurilor financiare aferente Primăriei cod CPV 48000000-8 – *Pachete software și sisteme informatice (Rev.... solicitat Consiliului:*

- „anularea în parte a documentației de atribuire și dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale arătate în motivarea prezentei contestații;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în situația în care veți constata că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate;
- suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 275 indice 1 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea prezentei contestații” (de către ...

- „anularea documentației de atribuire, pentru nerespectarea dispozițiilor prevăzute de OUG nr. 34/... Ordinul nr. 509/... obligarea autorității contractante la respectarea legii” (de către ...

În baza legii documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestațiile, în parte, și dispune continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea documentației de atribuire, în sensul celor reținute, în motivarea ce urmează și prin postarea unei erate, cu decalarea actualului termen de depunere a ofertelor, cu cel puțin 10 zile.

Respinge cererile de anulare a procedurii și respectiv de „anulare a documentației de atribuire”, ca nefondate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă cerințele de calificare și selecție stabilite prin fișa de date a achiziției de către ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând că acestea sunt restrictive, abuzive și disproporționate, în raport cu obiectul contractului în cauză.

Astfel, contestatoarea arată că, prin fișa de date a achiziției - Secțiunea III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, autoritatea contractantă solicită ca media cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani, 2011, 2012, ... fie cel puțin egală cu 1.000.000 lei, precum și prezentarea bilanțurilor contabile pe ultimii 3 ani, din care să rezulte cifra de afaceri globală.

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, termenul limită de depunere a ofertelor este data de „07.12.2013”, coroborat cu prevederile OMFP nr. 40/2013, care stipulează că situațiile financiare anuale și situațiile financiare anuale simplificată se depun la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice în termen de 150 de zile de la încheierea exercițiului financiar, contestatoarea susține că niciun operator

economic nu va putea să demonstreze îndeplinirea cerințelor menționate anterior. Practic, bilanțul contabil aferent anului 2013, vizat și înregistrat de organele competente, va fi disponibil după luna mai a anului 2014, motiv pentru care contestatoarea solicită reformularea cerințelor 1 și 2 din secțiunea III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, astfel:

„Cerința 1. Fișa de informații generale: Media cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani (2010, fie cel puțin egală cu 1.000.000 lei”;

„Cerința 2. Bilanțurile contabile pe ultimii 3 ani (2010, ... 2012), din care rezultă cifra de afaceri globală (vizate și înregistrate de organele competente) sau după caz rapoarte anuale emise de auditori financiari sau societăți specializate, ori scrisori de bonitate din partea băncilor sau alte documente edificatoare, cu condiția ca acestea să conțină informațiile relevante prin care ofertantul probează capacitatea sa economico-financiară”.

În continuare, contestatoarea menționează că, prin fișa de date a achiziției - Secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă solicită, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, următoarele:

„Cerința nr. 1 Declarație și prezentarea listei principalelor furnizări de produse similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri, duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani, completare formular 9 și anexa acestuia. Ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere ofertă) au furnizat produse similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri, prezentând în acest sens, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, a căror valori cumulate să fie de cel puțin 500.000 lei, exclusiv TVA - completare formular 10”.

În opinia contestatoarei, pentru asigurarea unui proces de evaluare transparent și obiectiv, autoritatea contractantă avea obligația să precizeze clar și fără ambiguități lista produselor pe care le consideră similare cu cele ale prezentului contract. Concret, conform caietului de sarcini, produsele și serviciile care fac obiectul acestui contract sunt: „Aplicație software optimizare, management și raportare a fluxurilor financiare pentru minim 100 utilizatori/operatori din cadrul a 9 instituții; Servicii de instruire, instalare, configurare, asistență în lucrul *live* ... Sistemul de gestiune a bazelor de date (SGBDR) pe care rulează soluția, cu licențiere pentru cerințele de mai sus”.

Având în vedere multitudinea de servicii și produse solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să formuleze cerințele de calificare/selecție astfel încât să nu existe posibilitatea aplicării unor reguli pur subiective de apreciere a ofertelor, lăsând comisiei de evaluare libertatea să decidă care dintre serviciile/produsele oferite sunt similare celor din prezentul contract, ceea ce contravine principiului transparenței și creează în mod evident premisele încălcării egalității de tratament între ofertanți.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită reformularea cerinței privind experiența similară, astfel încât să se asigure aplicarea unui proces de evaluare transparent și lipsit de subiectivism.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că cerința autorității contractante care vizează doar contractele duse la bun sfârșit contravine prevederilor art. 12 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, motiv pentru care solicită excluderea acesteia din documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea precizează că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pentru experții consultanți implementare este solicitată prezentarea certificării ITIL „sau echivalent”, autoritatea contractantă nedefinind echivalentul acestei certificări. Mențiunea „sau echivalent” este aplicabilă doar situației contractului în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă, ea nefiind aplicabilă indicării nivelurilor profesionale. Sintagma „sau echivalent” care, însoțește solicitarea autorității contractante, nu este de natură a conferi legalitate solicitărilor explicite.

În opinia contestatoarei, certificările competenței profesionale ale acestor experți se vor analiza prin coroborarea dispozițiilor art. 187 alin. (3), art. 188 alin. (1) lit. c) și art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

CertIFICATELE de competență în domeniul serviciilor IT (ITIL) impuse de autoritatea contractantă sunt emise de APM Group Ltd din Marea Britanie (<http://www.ital-officialsite.com>), entitate care utilizează propria schemă de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, specific unei activități comerciale și nu unei instituții publice.

De altfel, contestatoarea arată că nu există autorități publice sau organism de drept public sau privat în sensul prevăzut la art. 177 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care să ofere certificări în domeniul managementului serviciilor IT.

Conform informațiilor ITIL Central, publicate în pagina de internet <http://itsm.fwtk.org/index.htm>, Certificatul eliberat de Fundație permite oamenilor să înțeleagă terminologia utilizată în cadrul ITIL. Aceasta se concentrează pe cunoștințe cu privire la Serviciul suport ITIL și Service delivery, care este o condiție prealabilă pentru Certificarea Practitioner și Manager în managementul serviciilor IT. Certificatul Practitioner se orientează asupra înțelegerii și aplicării proceselor specific în cadrul disciplinei de IT, iar Service Management - Certificatul de Manager se adresează profesioniștilor care vor fi implicați în gestionarea funcțiilor de conducere în cadrul serviciilor de management.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatoarea solicită excluderea cerinței privind deținerea certificării ITIL din documentația de atribuire.

În ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției, Secțiunea - III.... *de asigurare a calității și de protecție a mediului*, potrivit căreia se solicită „Certificarea sistemului de management de mediu conform cu standardul ISO 27001 cel puțin pentru domeniul de activitate aferent contractului sau echivalent”, contestatoarea constată că autoritatea contractantă face o confuzie, întrucât certificarea ISO ... referă la managementul securității informației și nu la managementul sistemului de mediu, așa cum aceasta din urmă precizează în mod eronat.

Făcând abstracție de această eroare și considerând că autoritatea contractantă se referă la certificarea privind managementul securității informațiilor, contestatoarea consideră că prezentarea Certificatului ISO 27001 este nefondată și nejustificată, în raport cu obiectul contractului, respectiv achiziția unei soluții de optimizare, management și raportare a fluxurilor financiare. În opinia sa, acest sistem nu este unul critic și nu vehiculează date confidențiale sau secrete care să justifice prezentarea acestui standard, iar impunerea artificială a certificatului ISO 27001 nu face decât să obstrucționeze în mod nejustificat accesul potențialilor agenți economici interesați să participe la procedură, încălcându-se astfel dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

În acest context, contestatoarea solicită eliminarea cerinței privind standardul ISO 27001 din fișa de date a achiziției.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă prevederile documentației de atribuire elaborate de ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri, reclamând

disproporționalitatea și restrictivitate cerințelor și condițiilor impuse prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea arată că, prin fișa de date a achiziției, Capitolul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă solicită personal de specialitate, pentru îndeplinirea contractului, fără a arăta legătura strictă față de atribuțiile fiecăruia:

- Project Manager - minim 1 persoană;
- Consultanți implementare - minim 2 persoane;
- Programatori - minim 2 persoane;
- Traineri - minim 2 persoane.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că se încalcă astfel principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În continuare, arată că la pagina 5, din capitolul *Interfață utilizator*, se solicită ca „interfețele cu utilizatorul vor fi *web-based*, pentru o mai bună integrare la nivel de interfață, o utilizare mai eficientă a resurselor și o administrare mai ușoară”.

În acest sens, susține că Tehnologia Web este o implementare specifică a tehnologiei client-server, reprezentând doar un segment tehnologic, apărând ca o condiție restrictivă.

Mai mult, susține că, printr-o astfel de cerință, autoritatea contractantă își afectează chiar propriul interes economic.

În susținerea acestei opinii, contestatoarea prezintă o demonstrație, precizând că: „Scalabilitatea unei aplicații este definită de arhitectura acesteia și de modelul fizic și conceptual al bazei de date ... Aplicațiile web au nevoie, pentru implementare unei interfețe de comunicare cu echipamente (ex: case marcat, POS-uri plata electronică, scannere, etc.) instalate pe fiecare stație, de soluții adaptate specific pentru fiecare platformă în parte, în funcție de hardware (ARM, X86, X64) sau sistem de operare (LINUX, WINDOWS, ANDROID, IOS etc.)”.

În acest sens, susține că autoritatea contractantă impune arhitectura soluției, restricționând posibilul ofertant să ofere soluția pe care o consideră optimă pentru criteriile de cost și performanță, urmărind achiziționarea unei anumite soluții la care nu există alternativă și care îngreuează participarea tuturor operatorilor economici interesați, contrar liberei concurențe, cu încălcarea dispozițiilor Ordinului nr. 509/2011.

Totodată, contestatoarea precizează că la pagina 9, din caietul de sarcini, la capitolul *Cerințe privind firma furnizoare*, se specifică faptul că „Etapa de implementare nu va dura mai mult de 45 zile de la semnarea contractului (...)”, iar în fișa de date a achiziției, durata

contractului este specificată a fi de 60 de zile. De asemenea, în fișa date a achiziției, la capitolul IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* se specifică modalitatea de plată în „12 rate lunare egale”.

În acest context, contestatoarea apreciază ca fiind neconcordante termenele de implementare cu durata de finalizare a contractului, termenele scurte favorizând ofertantul care cunoaște sistemele existente și capabilitatea de integrare a acestora.

În plus, contestatoarea reclamă și „graba” cu care autoritatea contractantă dorește să facă achiziția (20.12.2013 - 07.01.2014), folosind cea mai scurtă procedură posibilă, în condițiile în care ofertanții trebuie să depună oferte consistente și să obțină documentele pentru demonstrarea eligibilității de la instituții bugetare, care în această perioadă beneficiază de zile libere.

De asemenea, la pagina 9 din caietul de sarcini, capitolul *Cerințe privind firma furnizoare*, se solicită ca „exportarea integrală a datelor stocate în aplicațiile existente și importarea acestora corect și complet în sistemul informatic achiziționat”, ceea ce denotă existența unui ofertant preferat.

Cu privire la acest aspect, susține că sistemul din care se face extragerea datelor, precum și formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare și descrierea acestora, nu sunt puse la dispoziția participanților la procedură pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor.

Pentru aceste soluții, arată că autoritatea contractantă nu oferă informații despre posibilitatea de a exporta date, despre condițiile de proprietate intelectuală și disponibilitatea furnizorilor soluțiilor existente de a exporta acele date sau de a oferi informații despre structura datelor.

Lipsa informațiilor amintite mai sus face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă cere funcționalități generice, fără descrierea lor exactă.

În continuare, contestatoarea precizează că, la pagina 9 din caietul de sarcini, capitolul *Cerințe privind firma furnizoare*, se solicită ca implementarea să conțină „instalarea componentei pentru accesul prin Internet a aplicației de impozite și taxe locale”, dar nu oferă informații și nu descrie în caietul de sarcini modulul de impozite și taxe, fiecare participant la procedură putând alege soluția proprie. În concluzie, susține că fără acest paragraf dovedește că se dorește folosirea aplicației de taxe și impozite locale existentă (soluție Integrisoft Solutions), dar nu există specificații pentru această integrare.

De asemenea, susține că la pagina 12 din caietul de sarcini, capitolul 3.1. *Funcționalități modul ALOP*, se solicită ca implementarea să conțină funcțiile următoare: „Introducerea propunerilor de angajare a cheltuielilor; Posibilitate de numerotare automată a propunerilor de angajare cheltuială ... Clasificație bugetară (capitol, subcapitol, paragraf, titlu, articol, aliniat)”. Cu privire la acest aspect, în opinia sa, autoritatea contractantă demonstrează că nu deține cunoștințele necesare funcționării instituției conform prevederilor legale, întrucât nicio cerință din cele solicitate prin caietul de sarcini nu face referire la Legea nr. 98/2013.

La pagina 7, capitolul *Integrare și portabilitate*, se consemnează faptul că „Pentru aceasta, utilizatorii soluției vor putea accesa funcționalitățile uzuale ale sistemului (excepție pot face doar operațiuni de administrare periodice - backup, configurări) prin intermediul unei interfețe care va putea funcționa pe clienți Microsoft Windows, Linux și interfețe mobile (smartphone)”. Drept urmare, arată că autoritatea contractantă dorește ca aplicația să poată fi utilizată de clienții diferitelor sisteme de operare Windows, Linux, Smartphone, dar pentru îndeplinirea solicitărilor de la capitolul 10 *Modul Situații financiare lunare și trimestriale*, soluția necesită utilizarea aplicațiilor existente la Ministerul de Finanțe, care nu permit funcționarea pe aceste sisteme de operare.

De asemenea, la capitolul 7 *Modul Plăți/Încasări*, prin cerința „Exportul ordinelor de plată în aplicația OPFV”, se solicită exportul ordinelor de plată către aplicația Ministerului de Finanțe, export care poate fi realizat pe orice platformă (Linux, Windows, IOS), dar folosirea datelor din aceste exporturi este inutilă deoarece nu există versiuni ale aplicației care să funcționeze pentru toate platformele solicitate prin caietul de sarcini. Totodată, susține că există un proiect al Ministerului de Finanțe Publice cu privire la exportul datelor în formate <smart document> atât pentru partea de buget cât și pentru anexele bilanțiere, dar și aceste documente pdf smart sunt private de suport de semnătura electronică pe toate sistemele de operare menționate în caietul de sarcini. În concluzie, susține că nu toate funcționalitățile solicitate prin caietul de sarcini se vor duce la îndeplinire prin intermediul aceluiași sistem de operare (Linux, IOS, Android), dar se dorește îngrădirea participării la procedură prin crearea unui element eliminatoriu a unor posibili furnizori care oferă soluții web (ex: ActiveX, Silverlight) dar, care nu suportă alte sisteme de operare decât Windows.

Potrivi fișei de date a achiziției - Secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e)*

necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate – „Cerința nr. 1 Declarație și prezentarea listei principalelor furnizări de produse similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri, duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani, completare formular 9 și anexa acestuia. Ofertanții trebuie să facă dovadă că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere ofertă) au furnizat produse similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri, prezentând în acest sens, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, a căror valori cumulate să fie de cel puțin 500.000 lei, exclusiv TVA - completare formular 10 ...”. De asemenea, susține că obiectul achiziției este „Aplicație software optimizare, management și raportare a fluxurilor financiare pentru minim 100 utilizatori/operatori din cadrul a 9 instituții ... Sistemul de gestiune a bazelor de date (SGBDR) pe care rulează soluția, cu licențiere pentru cerințele de mai sus”.

Ori, în acest context, susține că autoritatea contractantă nu specifică concret lista produselor care se supun acestei cerințe. Din includerea recomandărilor de la clienți privați, se poate deduce că numai o parte din obiectul achiziției poate reprezenta o recomandare valabilă. În speță, dacă se livrează *„Sistemul de gestiune a bazelor de date (SGBDR) pe care rulează soluția, cu licențiere pentru cerințele de mai sus”* la un client persoană privată, atunci recomandarea de la acesta se poate considera valabilă, fapt irelevant în contextul procedurii ce contravine principiului transparenței și creează în mod evident premisele încălcării egalității de tratament între ofertanți.

Totodată, contestatoarea arată că, prin fișa de date a achiziției - Secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională - Declarație cu privire la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului*, autoritatea contractantă a solicitat *„Consultanți implementare - minim 2 persoane - Absolvenți studii superioare în domeniul IT sau economic, experiență relevantă de cel puțin 2 ani privind activități de implementare (instalare, configurare, import, suport), certificare ITIL sau echivalent”*. În acest sens, consideră că sintagma *„sau echivalent”*, folosită de autoritatea contractantă, nu poate fi echivalată, această specificație reprezentând un criteriu eliminatoriu. Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatoarea solicită excluderea cerinței privind deținerea certificării ITIL din documentația de atribuire.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului să dispună anularea documentației de atribuire, pentru nerespectarea

dispozițiilor prevăzute de OUG nr. 34/... Ordinul nr. 509/... obligarea autorității contractante la respectarea legii.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile art. ... următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 92/14.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1340/15.01.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestații, solicitând respingerea lor ca nefondate, precum și copia dosarului achiziției publice.

Raportându-se la criticile formulate de cele două contestatoare, autoritatea contractantă precizează că a impus cerința de calificare din fișa de date a achiziției - Secțiunea III 2.2 *Capacitatea economică și financiară*, referitoare la media cifrei de afaceri pe ultimii trei ani, conform dispozițiilor art. 185 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere că data limită de depunere a ofertelor este în anul 2014, autoritatea contractantă precizează că nu poate face raportarea decât la cel mult ultimii 3 ani financiari, în speță, 2011-2012-2013. În acest sens, pentru anii vor accepta doar bilanțurile contabile, înregistrate la autoritățile competente, iar pentru anul ... vor accepta orice documente probante pe care ofertanții le pot prezenta în vederea îndeplinirii cerinței.

Cu privire la fișa de date a achiziției - Secțiunea III 2.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă menționează că nu acceptă modificarea ei, având în vedere că prezentul contract conține și o componentă de servicii de instalare a soluției informatice. Astfel, ofertanții trebuie să prezinte o declarație care să conțină o listă a principalelor furnizări de produse similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri și dovada că instalarea soluțiilor informatice a fost dusă la bun sfârșit în ultimii 3 ani, completare formular 9 și anexă.

Autoritatea contractantă apreciază că nu a impus limite restrictive în acest sens, întrucât trebuie să se asigure că ofertanții participanți la procedură și, în subsidiar, câștigătorul dețin competențe necesare, atât pe parte de elaborare a soluției informatice cât și pe parte de implementare (punere în funcțiune) a acesteia, pentru ducerea la bun sfârșit a contractului.

În ceea ce privește experții consultanți implementare, autoritatea contractantă consideră necesar ca cel puțin una dintre persoanele implicate în implementarea proiectului să ateste cunoașterea bunelor practici în domeniul furnizării de soluții IT.

În referire la Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă arată că, într-adevăr, în

redactarea cerinței, s-a strecurat o eroare, certificarea cerută fiind de fapt managementul securității informației - ISO 27001, deoarece sistemul va lucra cu informații foarte importante, fiind necesară asigurarea unei securități ridicate.

În ceea ce privește personalul de specialitate impus, având în vedere că achiziția are două componente, de furnizare a soluției informatice și de instalare a soluției, autoritatea contractantă apreciază că, pentru executarea în bune condiții a prezentului contract, este necesar un minim de personal de specialitate, după cum urmează:

- Project manager (coordonator echipă) - cea mai importantă persoană din proiect, fiindu-i necesare studii superioare și certificări în domeniul managementului de proiect, respectiv o vastă experiență în domeniu, dat fiind rolul acestuia de a coordona întreaga echipă;

- Consultant implementare - are rolul de a înțelege fluxurile de lucru, infrastructura existentă, de a lua decizii cu privire la importul datelor existente, configurare a fluxurilor în aplicație și de a realiza/coordona suportul tehnic post-implementare. În acest sens, dat fiind specificul proiectului (aplicație informatică privind domeniul economic), persoanele care vor realiza aceste activități să aibă studii superioare în domeniul IT sau economic. Pentru aceste motive s-au stabilit condițiile minime necesare ce trebuie îndeplinite de către acesta;

- Programatori - au rolul de dezvoltare și întreținere a soluției informatice furnizate. Ca urmare, sunt necesare două persoane, pentru care s-au stabilit condițiile minime necesare ce trebuie îndeplinite;

- Trainerii - au rolul de instruire a utilizatorilor finali. În acest sens, s-au stabilit condițiile minime necesare ce trebuie îndeplinite.

Cu privire la caietul de sarcini, Capitolul *Interfață utilizator*, se solicită ca „interfețele cu utilizatorul vor fi *web-based*, pentru o mai bună integrare la nivel de interfață, o utilizare mai eficientă a resurselor și o administrare mai ușoară”. În acest sens, arată că singura cerință pe care a impus-o este ca interfața cu utilizatorii să fie *web-based*, condiție care, în opinia sa, nu este de natură a îngreuna concurența în niciun fel, aceasta garantând compatibilitatea existentă sau viitoare cu orice dispozitiv sau sistem de operare. Ca urmare, cerința nu este restrictivă, ea având, în plus, rațiuni economice evidente.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că diferența de timp, între etapa de implementare și plata contractului, este complet justificată astfel: perioada de implementare este diferită de

perioada în care se face plata, întrucât plata se face eșalonat, după finalizarea implementării aplicației. În fișa de date a achiziției, la secțiunea II.3, este precizată doar durata efectivă de execuție a contractului, iar plățile aferente contractului nu au legătură cu secțiunea II.3. din fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, având în vedere caracterul confidențial al datelor stocate, autoritatea contractantă menționează că exportarea integrală a datelor stocate în aplicațiile existente și importarea acestora corect și complet în sistemul informatic achiziționat, urmează să fie aduse la cunoștință ulterior, ofertantului declarat câștigător.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că cerința potrivit căreia „instalarea componentei pentru accesul prin internet a aplicației de impozite și taxe locale” a fost introdusă în mod eronat în documentație, fiind o eroare de redactare. În consecință, autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea ei din caietul de sarcini.

Cu privire la caietul de sarcini, la capitolul 3.1 *Funcționalități modul ALOP*, se solicită ca implementarea să conțină: „Introducerea propunerilor de angajare a cheltuielilor; Posibilitate de numerotare automată a propunerilor de angajare cheltuielii ... Clasificație bugetară (capitol, subcapitol, paragraf, titlu, articol, aliniat)”.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, pentru evitarea oricăror neînțelegeri, având în vedere schimbările continue din această perioadă în privința modului de lucru și a sistemului de raportare datorate noilor prevederi legislative, susține modificarea cerințelor din documentație: („Generarea automată a angajamentelor bugetare la introducerea de documente (...)” și „Generarea automată a angajamentelor legale în urma introducerii de facturi (...)” prin înlocuirea lor cu următoarea: „Generarea automată a angajamentelor legale și bugetare pe baza unor informații existente în aplicație sau oferirea posibilității de introducere manuală a datelor legate de evidență și urmărirea acestora, conform legislației în vigoare”.

De asemenea, arată că în caietul de sarcini, la Capitolul *Integrare și portabilitate*, se solicită ca „Pentru aceasta, utilizatorii soluției vor putea accesa funcționalitățile uzuale ale sistemului (excepție pot face doar operațiuni de administrare periodice - backup, configurări) prin intermediul unei interfețe care va putea funcționa pe clienți Microsoft Windows, Linux și interfețe mobile (smartphone). Pentru a elimina orice neclarități, autoritatea contractantă menționează că cerința se va modifica astfel: „vor putea accesa funcționalitățile uzuale de operare ale sistemului

(excepție pot face doar acele operațiuni care, din motive obiective, nu pot fi realizate de browser sau pe orice sistem de operare, cum ar fi cele care interacționează cu anumite componente obligatorii cerute de MFP, operații de administrare, backup, configurări, etc.) prin intermediul unei interfețe (...)

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Soluție de optimizare, management și raportare a fluxurilor financiare aferente Primăriei cod CPV 48000000-8 – *Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte online cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 20.12.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumite de unele prevederi ale documentației de atribuire, pe care le consideră nelegale, ... și ... au investit Consiliul cu soluționarea prezentelor contestații, solicitând modificarea lor sau anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii. Cu privire la cererea de suspendare a procedurii formulată de ... Consiliul a respins-o ca rămasă fără obiect, prin Decizia nr. /... din

...

Întrucât, în prezenta cauză, criticile contestatoarelor au în principiu, aspecte comune, Consiliul le va analiza împreună, ținând cont și de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, ce a fost comunicat acestora prin fax, la data de 14.01.2014, conform dovezilor aflate la dosarul cauzei.

În acest sens, critica cu privire la formularea cerințelor 1 și 2 din secțiunea III.2.2) *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției, în sensul cererii de eliminare a obligației de prezentare a bilanțului contabil pentru anul 2013, este considerată întemeiată de Consiliu.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că bilanțul contabil aferent anului 2013, vizat și înregistrat de organele competente, va fi disponibil după luna mai a anului 2014, conform prevederilor OMFP nr. 40/2013, care stipulează faptul că situațiile financiare anuale și a situațiilor financiare anuale simplificate se depun la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice în termen de 150 de zile de la încheierea exercițiului financiar, precum și punctul de vedere al autorității contractante, în care precizează: „În acest sens, pentru anii vor accepta doar bilanțurile

contabile, înregistrate la autoritățile competente, iar pentru anul ... vor accepta orice documente probante pe care ofertanții le pot prezenta în vederea îndeplinirii cerinței. Prin urmare, Consiliul obligă autoritatea contractantă să modifice cerința în sensul mai sus menționat.

Critica legată de cerința de calificare privind experiența similară, respectiv: „cerința nr. 1 Declarație și prezentarea listei principalelor furnizări de produse similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri, duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani, completare formular 9 și anexa acestuia ...”, considerată de Consiliu întemeiată, va fi admisă în parte, impunându-se eliminarea sintagmei „*duse la bun sfârșit*”. Consiliul apreciază că aceasta nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului, fiind în contradicție cu dispozițiile art. 12 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

În ceea ce privește faptul că nu au fost identificate în cadrul experienței solicitate categoriile de activități ce urmează a fi prestate, critica va fi respinsă ca nefondată, întrucât aceasta nu poate conduce la restrângerea concurenței, ci dimpotrivă, la asigurarea participării și celor cu servicii similare, dar nu identice celor de față.

În ceea ce privește criticile legate de certificarea profesională a experților, respectiv: (ITIL sau echivalent) Consiliul constată că susținerile contestatoarelor sunt întemeiate, urmând a fi admise, fiind incidente dispozițiile art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: “Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire” și art. 188 alin. (1) lit. c) din ordonanță: “În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/ candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității”. Exercitându-și dreptul de a impune anumite criterii de calificare, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea certificării ITIL, prezentând următoarea motivație, în cadrul notei justificative nr.

4021/10.12.2013 privind cerințele minime de calificare: „dat fiind faptul că certificarea ITIL este una accesibilă oricui și asigură cel puțin bazele de cunoaștere pentru managementul serviciilor IT (fiind un fel de ECDL la nivel de furnizare servicii IT-curs de aprox 3 zile) am considerat că prezentarea oricărei certificări (ITIL sau echivalent) privind bunele practici de furnizare servicii IT este un nivel minim necesar acestui proiect”.

Ori, în îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire, conform art. 177 din ordonanță, “(1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176; (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe”, dispoziția legală redată anterior având corespondent în DIRECTIVA 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, pct. (42) justificativ, unde se prevede că: “Normele comunitare relevante în materie de recunoaștere reciprocă a diplomelor, a certificatelor și a altor titluri de calificare oficială sunt aplicabile în cazul în care este necesară prezentarea unor acte doveditoare privind o anumită calificare pentru a participa la o procedură de atribuire a unui contract sau la un concurs”; art. 48 alin. (2) lit. e): “Capacitățile tehnice ale operatorilor economici pot fi dovedite în unul din următoarele moduri, în funcție de natura, cantitatea sau importanța și utilizarea lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor: e) *indicarea nivelurilor de studii și profesionale ale prestatorului de servicii sau ale contractantului și ale personalului din conducere și, în special, ale responsabilului sau responsabililor cu prestarea serviciilor sau coordonarea lucrărilor*”; alin. (5): “În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de bunuri care necesită lucrări de montaj sau de instalații, prestarea unor servicii și execuția unor lucrări, capacitatea operatorilor economici de a furniza serviciile sau de a executa instalațiile sau lucrările poate fi evaluată în special în funcție de capacitățile, eficiența, experiența și fiabilitatea lor”.

Raportat la dispozițiile legale redată anterior, Consiliul consideră că

certificările solicitate de autoritatea contractantă sunt excesive, de natură să restricționeze participarea mai multor operatori economici la procedura de atribuire.

Astfel, procedând la verificarea informațiilor publicate de ITIL Central pe site-ul său <http://itsm.fwtk.org/index.htm>, Consiliul a luat în considerare faptul că ITIL („IT Infrastructure Library”) a fost creat în Marea Britanie cu scopul de a crea un mediu consistent de management al serviciilor de IT, bazat pe „cele mai bune practici”.

Cu toate acestea, chiar dacă la acest moment deținerea de certificări ITIL a ajuns, la nivel internațional, să fie cunoscută drept o recunoaștere pentru specialiștii din domeniul IT, a experienței și cunoștințelor lor, acestea nu sunt titluri de calificare oficială, emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare.

Mai mult decât atât, chiar dacă pentru autoritatea contractantă deținerea de către experții în cauză a unei asemenea certificări ar putea reprezenta o garanție suplimentară din punct de vedere profesional al acestora, deoarece nu sunt niveluri de studii profesionale, aceasta nu poate impune obligativitatea prezentării acestei certificări specifice.

Totodată, Consiliul reține că nici sintagma *sau echivalent*, care însoțește solicitarea autorității contractante, nu este de natură a conferi legalitate solicitărilor explicite.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să-și coreleze pretențiile legate de calificarea experților cu limitele stabilite de dispozițiile legale, motiv pentru care Consiliul consideră necesară eliminarea cerinței privind deținerea certificării ITIL.

Consiliul reține că rolul implementării unui sistem de management al securității informațiilor este asigurarea unei protecții a informațiilor la nivelul societății împotriva fraudelor, actelor de vandalism, dezastrelor etc., pentru a nu perturba continuitatea activității. Standardul ISO ... cerințele pentru un sistem de management al securității informației pentru identificarea și minimizarea diferitelor amenințări asupra păstrării în siguranță a informațiilor.

Dacă un operator economic nu și-a implementat un sistem de management al securității informației nu înseamnă că nu are obligația respectării anumitor clauze de confidențialitate sau anumite dispoziții legale care vizează păstrarea secretului asupra anumitor informații.

În soluționarea aspectului legat de cerința implementării de către ofertanții a standardului ISO 27001, au incidență următoarele prescripții legale:

- art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006: „Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea”. Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite;

- art. 179 din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia”;

- art. 7 din HG nr. 925/2006: „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”;

- art. 6 din OG nr. 39/1998 privind activitatea de standardizare națională, conform cărora standardele se aplică în mod voluntar, cu excepția situațiilor în care obligativitatea lor derivă din lege ori alte reglementări.

Luând în considerare aceste dispoziții legale, Consiliul apreciază că cerința în discuție este excesivă, întrucât îndeplinirea prezentului

contract la parametrii cantitativi și calitativi solicitați nu depinde în mod necesar, de implementarea sau nu a standardului ISO 27001. Nu se poate afirma că o societate care a prestat astfel de servicii pentru alte instituții publice sau private, de o complexitate mai mare decât cea a contractului în cauză, dar care nu are implementat standardul cerut, nu are capacitatea necesară executării contractului.

Astfel cum s-a arătat, art. 179 din ordonanță prevede imperativ ca nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia, iar pentru contractul pe care dorește să îl atribuie autoritatea, cerința în discuție este disproporționată, depășind limita legală a strictului necesar.

Atunci când, *în mod excepțional*, autoritatea contractantă găsește de cuviință să introducă anumite cerințe de calificare pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze cu aceste opreliști în calea participării la achiziție doar la cele *absolut necesare* și strict la pragurile care îngrădesc *cel mai puțin* operatorii economici.

Raportat la dispozițiile legale enumerate și la cele statuate mai sus, Consiliul stabilește că cerințele evocate îngrădesc accesul la procedură al tuturor operatorilor economici care au potențialul necesar îndeplinirii contractului în condiții corespunzătoare, dar nu au implementat standardul cerut.

Scopul autorității contractante de a asigura păstrarea confidențialității datelor sale poate fi atins și prin alte mijloace (de exemplu, inserarea în contract a anumitor clauze), decât solicitarea ca operatorii economici să aibă implementat un anumit standard.

În acest context, solicitarea autorității de prezentare a certificatului care atestă respectarea standardului privind sistemul de management al securității informațiilor este excesivă.

În plus, scopul legislației în materie este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Având în vedere dispozițiile legale, Consiliul apreciază că cerința în discuție este nerelevantă față de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, întrucât furnizarea „Soluției de optimizare, management și raportare a fluxurilor financiare aferente Primăriei nu depinde de

implementarea sau nu la nivelul operatorului economici a unui sistem de management al securității informației.

În plus, potrivit art. 176 din OUG nr. 34/2006 "Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) situația economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) standarde de asigurare a calității;

f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)", standardul ISO 27001 neregăsindu-se printre acestea.

Prin urmare, Consiliul va dispune eliminarea acestuia din cadrul documentației de atribuire.

Referitor la personalul solicitat pentru îndeplinirea contractului, respectiv: „proiect manager-minim 1 persoană, consultanți implementare-minim 2 persoane, programatori-minim 2 persoane, trainerii-minim 2 persoane”, Consiliul constată temeinicia criticilor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că în cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP, atașat invitației de participare, nu se regăsesc informații privind atribuțiile acestora. Cu toate acestea, Consiliul are în vedere că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a indicat activitățile minimale pe care aceștia le vor presta, considerând că este necesară completarea documentației de atribuire cu indicarea atribuțiilor fiecărui expert, pe care le va avea în cadrul proiectului, în vederea informării tuturor operatorilor interesați de participarea la procedură la nivelul impus de art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2013.

În ceea ce privește cerința ca „interfețele cu utilizatorul vor fi *web-based*, pentru o mai bună integrare la nivel de interfață, o utilizare mai eficientă a resurselor și o administrare mai ușoară”, Consiliul constată că nu este relevantă tehnologia exclusivă „*web-based*” stabilită de autoritatea contractantă, deoarece, în această situație, ar fi respinse, ca neconforme, toate ofertele care oferă acces prin alte tehnologii (de ex: tehnologie client-server și tehnologie web) care corespund necesităților autorității contractante, fiind, în fapt, de nivel superior celei solicitate prin caietul de sarcini. În acest context, Consiliul a luat în considerare și faptul că autoritatea contractantă nu invocă aspecte tehnice în susținerea tehnologiei *web-based* impuse, ci aspecte legate de ușurința în utilizare, susținând că „*nu este restrictivă, având un plus de rațiuni economice*”, și că „*aceasta garantează compatibilitatea existentă*”

sau viitoare cu orice dispozitiv sau sistem de operare". Prin urmare, Consiliul constată că se impune modificarea cerinței, în sensul acceptării oricărui tip de tehnologie (de ex: tehnologie client-server, tehnologie web), care asigură aceleași funcții ale sistemului informatic.

Referitor la neconcordanțele dintre diferitele părți ale documentației de atribuire, rezultând din: „etapa de implementare nu va dura mai mult de 45 de zile de la semnarea contractului”; „durata contractului 60 de zile” și „modalitate de plată: 12 rate lunare egale”, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt întemeiate. Pentru asigurarea unei informări clare, complete și explicite, conform art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să coreleze aceste date. În acest sens, este evident că plățile în rate nu pot fi efectuate decât pe durata contractului, ultima dintre acestea consemnând finalizarea obligațiilor reciproce ale părților.

În ceea ce privește lipsa informațiilor cu privire la (sistemul din care se face extragerea datelor, formatul și descrierea acestor informații), necesare pentru întocmirea ofertei și îndeplinirea cerinței solicitate: „exportarea integrală a datelor stocate în aplicațiile existente și importarea acestora corect și complet în sistemul informatic achiziționat”, Consiliul ia act de punctul de vedere al autorității contractante: „având în vedere caracterul confidențial al datelor stocate, exportarea integrală a datelor stocate în aplicațiile existente și importarea acestora corect și complet în sistemul informatic achiziționat, urmează să fie aduse la cunoștință, ulterior, ofertantului declarat câștigător”, însă consideră că un minim de informații legate de „datele stocate în aplicațiile existente” trebuie să fie puse la dispoziția participanților la procedură, în vederea întocmirii unor oferte ferme. Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să completeze documentația cu informații legate de (sistemul din care se face extragerea datelor, formatul și descrierea acestor informații, etc).

În ceea ce privește cerința privind „instalarea componentei pentru accesul prin internet a aplicației de impozite și taxe locale”, Consiliul ia act de susținerile autorității contractante din punctul de vedere: „cerința respectivă a fost introdusă în mod eronat în documentație, fiind o eroare de redactare. Suntem de acord cu eliminarea acesteia din caietul de sarcini”, și dispune eliminarea acesteia.

Cu privire la capitolul 3.1 *Funcționalități modul ALOP* din caietul de sarcini, prin care se solicită ca implementarea să conțină: „Introducerea propunerilor de angajare a cheltuielilor; Posibilitate

de numerotare automată a propunerilor de angajare cheltuială ... Clasificație bugetară (capitol, subcapitol, paragraf, titlu, articol, aliniat)", Consiliul ia act că autoritatea contractantă a precizat că, pentru evitarea oricăror neînțelegeri, având în vedere schimbările continue din această perioadă în privința modului de lucru și a sistemului de raportare, datorate noilor prevederi legislative, „susținem modificarea cerințelor din documentație („Generarea automată a angajamentelor bugetare la introducerea de documente (...)” și „Generarea automată a angajamentelor legale în urma introducerii de facturi (...)” prin înlocuirea lor cu următoarea: „Generarea automată a angajamentelor legale și bugetare pe baza unor informații existente în aplicație sau oferirea posibilității de introducere manuală a datelor legate de evidență și urmărirea acestora, conform legislației în vigoare”.

În ceea ce privește Capitolul *Integrare și portabilitate*, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă este de acord cu modificarea cerinței astfel: „vor putea accesa funcționalitățile uzuale de operare ale sistemului (excepție pot face doar acele operațiuni care, din motive obiective, nu pot fi realizate de browser sau pe orice sistem de operare, cum ar fi cele care interacționează cu anumite componente obligatorii cerute de MFP, operații de administrare, backup, configurări, etc.) prin intermediul unei interfețe (...)”.

În consecință, autoritatea contractantă va emite un document de modificare a conținutului respectivelor cerințe, asigurând cunoașterea lui prin postarea în SEAP pe calea unui anunț tip erată. Având în vedere stadiul procedurii, precum și faptul că nu sunt motive de anulare a ei, conform celor analizate mai sus, Consiliul consideră nefondate, cererile de anulare a procedurii și de „anulare a documentației”.

Totodată, Consiliul consideră necesar ca, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 50¹, 72 și ale art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor, care va ține cont de perioada necesară întocmirii ofertelor.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestațiile formulate și dispune continuarea procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea documentației de atribuire, conform celor reținute mai sus.

La punerea în aplicare a acestei măsuri de remediere, autoritatea contractantă va avea în vedere dispozițiile coroborate ale art. 50¹

alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce o obligă la publicarea unei erate și la asigurarea unui termen rezonabil de elaborare a ofertelor, prin decalarea celui prezent, cu cel puțin 10 zile de la publicarea măsurilor amintite.

În baza alin. (5) al aceluiași articol, Consiliul respinge cererile de anulare a procedurii și de „anulare a documentației”, ca nefondate.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...