



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. ... alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....depusă de către ... Asocierii ... – S.C. ... sediul în municipiul ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..... și C.U.I. ... împotriva adresei nr.../09.01.2014, emisă de către....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Oraș ... str. ..., județul ... cod poștal ..., în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de curățenie și salubritate pentru clădire extindere terminal plecări”, s-a solicitat, admiterea contestației și anularea adresei nr. .../09.01.2014, anularea raportului procedurii de atribuire precum și a oricăror alte acte subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor care au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale și, pe cale de consecință, reluarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

...Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – S.C. ... în contradictoriu cu ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... Asocierii ... – S.C. ... atacă adresa nr. .../09.01.2014, emisă de către....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de curățenie și salubritate pentru clădire extindere terminal plecări”, solicitând, admiterea contestației și anularea adresei nr. .../09.01.2014, anularea raportului procedurii de atribuire precum și a oricăror alte acte subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor care au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale și, pe cale de consecință, reluarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Contestatorul prezintă istoricul procedurii de atribuire contestate, și precizează că în data de 10.01.2014 a primit prin fax, actul atacat, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, urmare a analizării propunerii tehnice, „[...] comisia de evaluare decide respingerea ofertei depusă de ... .. – S.C. ... în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Referitor la primul motiv invocat de autoritatea contractantă, privind nerespectarea cerinței impuse la punctul 7 din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv faptul că „Programul de preluare și evacuare a deșeurilor menajere și colectate selectiv va fi stabilit cu periodicitate astfel încât volumul de deșeuri care este generat din activitate să nu depășească volumul recipientelor (de regulă 2 colectări/zi, dimineața și după-amiaza, graficul colectărilor putând crește până la 3/zi în funcție de cantitatea de deșeuri).”

Contestatorul arată că în propunerea tehnică, la pagina nr. 18, ultimul paragraf, a ofertat „Ridicarea, transportul și depozitarea deșeurilor reciclabile - 200 kg pe lună”, menționând că „S.C. ...

*pune la dispoziție 3 autogunoiere. Acestea vor asigura ridicarea deșeurilor reciclabile o dată pe zi”.*

În acest sens, contestatorul susține că, în cuprinsul propunerii tehnice, la paginile 17 și 18, asocierea pe care o reprezintă a ales să trateze aspectul referitor la preluarea și evacuarea deșeurilor prin indicarea modalităților de îndeplinire a acestui serviciu pentru fiecare dintre cele două categorii de deșeuri.

În ceea ce privește „ridicarea, transportul și depozitarea deșeurilor menajere - 300 mc/lună”, contestatorul menționează că S.C. ... a pus la dispoziție două autogunoiere, ce vor asigura ridicarea deșeurilor de regulă două colectări pe zi, dimineața și după-amiaza, graficul colectărilor putând crește până la trei/zi, în funcție de cantitatea deșeurilor, la solicitarea beneficiarului.

Referitor la „ridicarea, transportul și depozitarea deșeurilor reciclabile - 200 kg/lună”, contestatorul subliniază faptul că S.C. ... a pus la dispoziție trei autogunoiere care „vor asigura ridicarea deșeurilor reciclabile o dată pe zi”.

În acest context, consideră că, în mod vădit eronat, comisia de evaluare a reținut primul motiv de neconformitate a ofertei asocierii pe care o reprezintă, deoarece însuși autoritatea contractantă a stabilit că ritmul de ridicare a deșeurilor selective este cel menționat de asociere în propunerea tehnică.

Totodată, menționează că potrivit răspunsului la clarificări înregistrat la Departamentul Achiziții, Administrativ și Logistică din cadrul autorității contractante sub nr. .../01.11.2013, respectiv răspunsul la întrebarea nr. 3, „Ritmul de ridicare al deșeurilor colectate selectiv este o dată/zi”.

Contestatorul opinează că o eventuală susținere în sensul că termenul folosit în cadrul propunerii tehnice, respectiv „deșeuri reciclabile”, nu este conform cu cerințele caietului de sarcini, unde este utilizat termenul de „deșeuri selectate colectiv”, este lipsit de temei și invocă, în susținerea celor afirmate, Legea nr. 132/2010 privind colectarea selectivă a deșeurilor în instituțiile publice, care stabilește la art. 3 că, „fără a aduce atingere legislației privind ambalajele și deșeurile de ambalaje, prevederile prezentei legi se aplică următoarelor categorii de deșeuri: a) deșeuri de hârtie și carton, b) deșeuri de metal și plastic, c) deșeuri de sticlă”.

Al doilea motiv de neconformitate al ofertei sale se referă la faptul că în propunerea tehnică prezentată, asocierea nu a prezentat în propunerea tehnică proceduri și/sau instrucțiuni de lucru pentru curățenie și igienizare spații interioare, exterioare și salubritate (zilnic, săptămânal, bilunar, lunar, bianual, anual) în

conformitate cu cerințele caietului de sarcini precizate la cerința de la *Cap. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini. Propunerea tehnică va include: (...) Proceduri și/sau instrucțiuni de lucru pentru curățenie și igienizare spații interioare, exterioare și salubritate (zilnic, săptămânal, bilunar, lunar, bianual, anual) în conformitate cu cerințele din Caietul de Sarcini”.

Contestatorul apreciază că, fără să țină seama de eroarea materială din comunicarea rezultatului procedurii, capitolul la care face referire autoritatea contractantă fiind aferent fișei de date, nu caietului de sarcini, nici al doilea motiv de respingere a ofertei sale nu poate fi reținut, acesta fiind neîntemeiat.

Contrar celor precizate de autoritatea contractantă în actul atacat, contestatorul susține că dintr-o analiză atentă și cu bună-credință a propunerii sale tehnice, rezultă faptul că asocierea pe care o reprezintă a respectat întocmai cerințele impuse în caietul de sarcini, tratând fiecare cerință prevăzută la capitolul 5 - Servicii de curățenie și salubritate –după cum urmează:

- de la pagina 4 și până la pagina 10 în propunerea tehnică, a detaliat întreaga procedură de „Curățenie zilnică/și ori de câte ori este nevoie”, titlul acestui capitol din propunerea tehnică fiind similar cu cel al punctului 5.1. din Caietul de sarcini, „*Serviciile prestate permanent (zilnic și ori de câte ori este nevoie) sunt enumerate mai jos*”, tratând pe larg și punctele 5.1.2. - Grupuri sanitare - și 5.1.3. - Subsol - din caietul de sarcini, la finalul acestui capitol din propunerea tehnică, a menționat cu majuscule faptul că „*operațiunile se vor realiza conform operațiunilor prezentate detaliat și ori de câte ori este nevoie*”;

- serviciile prestate săptămânal prevăzute la punctul 5.2. din caietul de sarcini sunt tratate pe larg în propunerea tehnică pornind de la pagina 10, capitolul fiind intitulat „Curățenie săptămânală”;

- serviciile bilunare prevăzute la punctul 5.3. din caietul de sarcini sunt tratate pe larg în propunerea tehnică la pagina 11, capitolul fiind intitulat „Curățenie bilunară”;

- curățenia lunară constând în activitățile prevăzute la punctul 5.4. din caietul de sarcini a fost detaliată în propunerea tehnică la paginile 11 și 12, sub titlul „Curățenie lunară”;

- serviciile prestate bianual și anual menționate în Caietul de sarcini la punctele 5.5. și 5.6. se regăsesc și în propunerea tehnică sub denumirile „Curățenie semestrială” și „Curățenie anuală”.

Contestatorul apreciază că nici al doilea motiv de respingere a ofertei sale, reținut de comisia de evaluare nu este fundamentat, având în vedere că asocierea a menționat în propunerea tehnică, pe lângă procedurile și instrucțiunile de lucru pentru curățenie și igienizare, și frecvența cu care serviciile curățenie și igienizare vor fi prestate, respectând astfel cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini.

Privitor la cel de-al treilea motiv de neconformitate reținut de comisia de evaluare, respectiv faptul că „... .. - S.C. ... nu a ofertat în mod complet cerințele minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini”, contestatorul susține că:

- mențiunea comisiei de evaluare potrivit căreia *„în spațiile închiriate nu se vor presta serviciile solicitate”*, a rezultat deoarece la cap. 5.1. Serviciile prestate permanent (zilnic și ori de câte ori este nevoie) contestatorul a enumerat activitățile următoare: șters ghișee, porți îmbarcare, ghișee tranzit cabine control pașapoarte, porți inox, spații închiriate, mese vamă/control anti-tero, etc., iar la pagina nr. 4 din propunerea tehnică, a ofertat la punctul nr. 7 *„se vor șterge ghișeele porților de îmbarcare, ghișeele de tranzit, cabinetele de control pașapoarte, porțile de inox, mese de control vama/control anti tero”*, iar lipsa termenului *„spații închiriate”* din enumerarea prevăzută la punctul nr. 7 din capitolul *„Curățenie zilnică”* din propunerea tehnică *„reprezintă o eroare materială din partea Asocierii în redactarea acesteia”*.

Mai mult, susține că asocierea pe care o reprezintă, a interpretat enumerarea de la punctul nr. 7 din cadrul capitolului 5.1. din Caietul de sarcini, ca fiind una exemplificativă, ținând cont și de faptul că aceasta se încheie cu *„etc.”* și, în niciun caz, ca pe o cerință care, în caz că nu este redată întocmai în propunerea tehnică, ar putea duce la respingerea ofertei ca fiind neconformă.

De asemenea arată că, pe prima pagină a propunerii tehnice, titlul *„Suprafețele care fac obiectul contractului”*, se face referire la Anexa 1 a caietului de sarcini, *„Principalele date tehnice ale clădirii extindere aerogară plecări”*, care stabilește suprafața totală pe care serviciile de curățenie și salubritate trebuie prestate, fără a ține seama dacă este vorba de spații închiriate, birouri, ghișee de tranzit sau alte asemenea spații interioare și/sau exterioare.

Pe de altă parte, afirmă că în denumirea contractului indicată în anunțul de atribuire nr. ... din data de 04.10.2013 *„Servicii de curățenie și salubritate pentru clădire extindere terminal plecări”*, asocierea a depus ofertă pentru întreaga suprafața indicată în documentația de atribuire.

În opinia contestatorului o astfel de eroare materială nu este de natură și nici suficientă să atragă respingerea ofertei sale ca neconformă fără ca, în prealabil, autoritatea contractantă să manifeste implicare în desfășurarea procedurilor de atribuire și să aibă un rol activ prin solicitarea de clarificări în acest sens, dând valoare principiului unei corecte și responsabile gestionări a fondurilor din care urmează să se finanțeze contractul în cauză.

În susținere, contestatorul invocă prevederile art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG 34/2006, pe care îl citează.

Totodată, contestatorul menționează că în practica și doctrina de specialitate s-a reținut în mod corect faptul că *„din necesitatea unei transparente, corecte și riguroase proceduri de atribuire, legiuitorul nu s-a limitat la a recomanda un veritabil și efectiv rol activ al autorității contractante în scopul elucidării și eliminării unor aspecte neclare sau îndoielnice care ar putea atrage calificarea ofertei unui participant drept neconformă, ci mai mult, a prevăzut în art. 80 alin (1) din hotărâre dreptul comisiei de evaluare de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului, urmând ca în cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori sau vicii, oferta acestuia să fie neconformă”* (Jurisprudența comentată în materia achizițiilor publice - Volumul III, ...-... Editura ..., 2012).

În același timp, susține că potrivit H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, viciile de formă reprezintă *„acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

- al doilea caz menționat de comisia de evaluare este acela că serviciile de curățenie nu se vor presta în urma finalizării lucrărilor de modernizare, amenajare, reamenajare, reparații etc., în spațiile de lucru (birouri, holuri, ateliere, etc.) și nu se vor elimina petele de var, contestatorul menționând că la pagina nr. 7 din propunerea tehnică la punctul 11, cap. 5.1. Serviciile prestate permanent (zilnic și ori de câte ori este nevoie) a specificat că *„se va efectua curățenie după constructor îndepărtând urmele de vopsea, ciment,*

curățarea suprafețelor vitrate, inoxului, îndepărtarea foliei de proiecție după tocuri geamuri și uși".

Asocierea contestatoare apreciază că și în situația de mai sus, autoritatea contractantă a arătat o atitudine abuzivă în interpretarea prevederilor propunerii sale tehnice, considerând că nepreluarea prevederilor caietului de sarcini întocmai cum sunt ele redactate, echivalează cu o ofertare incompletă a cerințelor minime obligatorii.

- al treilea caz menționat în actul contestat, este acela că Asocierea nu a oferit pentru punctul 6.2. din Caietul de sarcini - Materialele consumabile, respectiv *„materiale/soluții pentru dezăpezire/degivrare compatibile cu suprafața la care se aplică”*.

Contestatorul precizează că, încă de la început, a menționat în propunerea tehnică faptul că va *„asigura toate resursele materiale pentru prestarea în bune condiții a serviciilor astfel încât calitatea acestora să fie în conformitate cu standardele de calitate în vigoare”* (pagina 3 din propunerea tehnică).

Totodată, subliniază că în propunerea tehnică, la capitolul destinat curățeniei zilnice, a specificat la punctul 17 (pagina 7) faptul că *„se vor curăța/dezăpezii trotuarele, aleile de acces perimetrare, scări acces, covoare antiderapante, pe perioada iernii când condițiile meteo o impun, folosind material degivrant, aprovizionarea și gestionarea acestuia făcându-se de către șeful de tură”*.

- ultimul caz reținut de comisia de evaluare este acela că *„la punctul 8.4. din Acordul de asociere încheiat între ... și S.C. ... Prin depunerea ofertei comune, părțile își asumă față de autoritatea contractantă numai acele obligații prevăzute explicit în oferta comună (oferta tehnică și oferta financiară)”* și din propunerea tehnică la pagina nr. 15 unde precizează faptul că *„Șeful de echipa va răspunde de buna desfășurare a activității răspunzând de: ...în cazul problemelor apărute pe parte de administrativ va trebui să răspundă pozitiv la solicitările din partea ... (dacă solicitările se încadrează în cerințele propunerii tehnice)”*.

Contestatorul afirmă că articolul 8.4. din cadrul contractului de asociere se referă la răspunderea Asocierii față de Autoritatea Contractantă pentru îndeplinirea obligațiilor asumate, în timp ce prevederea din propunerea tehnică se referă la răspunderea pe care persoana desemnată de Asociere ca fiind șef de echipă o va avea pentru desfășurarea în bune condiții a activității de curățenie.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a exercitat un rol activ în cursul procedurii de evaluare a ofertelor, rol

ce „trebuie să fie extins până la elucidarea în cele mai mici amănunte a ofertelor, pentru a preveni comiterea oricărei greșeli în evaluarea lor, greșeli a căror repercusiuni nu pot fi ignorate”, așa cum Consiliul a reținut într-o altă decizie.

În aceste condiții consideră că, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a include în solicitarea de clarificare nr. 2705/... clarificări privind aspectele mai sus enunțate, sau, după caz, se impunea o revenire cu întrebări punctuale, ținând cont și de faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a asigura ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Contestatorul nu are nicio îndoială asupra faptului că autoritatea contractantă a avut o atitudine abuzivă în evaluarea ofertei sale, nesocotind principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu precădere principiul proporționalității și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, recurgând la o evaluare pur formală a ofertei și la calificarea ei ca neconformă.

În sprijinul celor susținute, contestatorul prezintă ca titlu de exemplu cauza ..., unde s-a reținut „Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri. [...] Mai mult, ar fi în contradicție cu principiul egalității [...] ca o comisie de evaluare să se bucure de o putere de apreciere nelimitată în a alege dacă sau nu să ceară clarificări privind oferta individuală [...]”.

De asemenea, menționează că în același sens s-a pronunțat și ... care, într-o decizie a sa, a reținut că „reprezintă o atitudine abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta [...] solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței [...]”.

Față de cele prezentate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod abuziv și prin nerespectarea prevederilor legale, i-a respins oferta ca neconformă.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe



cele ale H.G. nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006, și anexează, în copie, un set de documente probante.

Prin adresa nr. .../22.01.2014 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../23.01.2014, C.N. ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În partea introductivă, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, modul de desfășurare al procedurii de atribuire contestate, iar referitor la respingerea ofertei contestatorului ca neconformă menționează următoarele:

- referitor la primul motiv de neconformitate contestat, respectiv neîndeplinirea cerinței de la pagina nr. 7 Cerințe tehnico-organizatorice „...Programul de preluare și evacuare a deșeurilor menajere și colectate selectiv va fi stabilit cu periodicitate astfel încât volumul de deșeuri care este generat din activitate să nu depășească volumul recipientelor (de regulă 2 colectari/zi, dimineața și după-amiaza, graficul colectărilor putând crește până la 3/zi în funcție de cantitatea deșeurilor)...”, s-au transmis măsurile de remediere, prin adresa .../20.01.2014, în urma cărora contestatorul a transmis adresa nr. .../21.01.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. .../21.01.2014, „prin care înțelege să susțină în continuare capetele de cerere, astfel cum au fost formulate și susținute în contestație”.

În această situație, autoritatea contractantă apreciază că, prin intermediul remedierii, primul punct din contestație rămâne fără obiect.

- al doilea motiv de neconformitate, vizează faptul că în propunerea tehnică a contestatorului nu s-au regăsit proceduri și/sau instrucțiuni de lucru pentru curățenie și igienizare spații interioare, exterioare și salubritate (zilnic, săptămânal, bilunar, lunar, bianual, anual), conform cerințelor caietului de sarcini precizate la cerința de la cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv „[...] Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini. Propunerea tehnică va include „....Proceduri și/sau instrucțiuni de lucru pentru curățenie și igienizare spații interioare, exterioare și salubritate (zilnic, săptămânal, bilunar, lunar, bianual, anual) în conformitate cu cerințele din Caietul de Sarcini”,

Autoritatea contractantă menționează că prin cerința mai sus citată, a solicitat depunerea de proceduri și/sau instrucțiuni de lucru

pentru curățenie și igienizare spații interioare, exterioare și salubritate, standardizate, conform SR EN ISO 9001:2008, respectiv SR ISO/TR 10013/2003 (extras anexat prezentului punct de vedere).

Totodată, afirmă că informațiile care au fost regăsite în cadrul propunerii tehnice a contestatorului reprezintă o simplă descriere a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, și nu proceduri/instrucțiuni de lucru detaliate pentru fiecare categorie de servicii în parte, aprobate conform standardelor în vigoare.

- pentru al treilea motiv de neconformitate, respectiv faptul că în propunerea tehnică depusă de contestator nu s-au regăsit...ofertate în mod complet cerințele minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini, astfel:

„a) La cap. 5.1. Serviciile prestate permanent (zilnic și ori de câte ori este nevoie) sunt enumerate mai jos: „... 7 șters ghișee porți îmbarcare, ghișee tranzit cabine control pașapoarte, porți inox, spații închiriate, mese vama/control anti-tero, etc;” Asocierea ... – S.C. ... la pag. 4 din propunerea tehnică, a oferit la punctul 7 „Se vor șterge ghișeele porților de îmbarcare, ghișeele de tranzit, cabinele de control pașapoarte, porțile de inox, mese de control vamă/control anti-tero.”, astfel, din cele menționate contestatorul a oferit, pentru spațiile închiriate doar la anumite activități din anumite zone.

Autoritatea contractantă afirmă că, în cazul în care contestatorul a considerat enumerarea din cadrul acestei cerințe ca fiind exemplificativă, așa cum aceasta precizează în contestație, cerința încheindu-se cu „etc.”, sens în care spectrul prestării acestor servicii este mult mai larg pentru îndeplinirea acestei cerințe, trebuia să depună toate diligentele și să folosească și ea în cadrul propunerii tehnice finalul „etc.”, tocmai pentru a evita o „interpretare eronată”;

b) la pagina nr. 7 din propunerea tehnică, punctul 11, cap. 5.1 Serviciile prestate permanent (zilnic și ori de câte ori este nevoie) s-a solicitat „efectuarea curățeniei după constructor, în urma finalizării lucrărilor de modernizare, amenajare, reamenajare, reparații etc. a spațiilor de lucru (birouri, holuri, ateliere etc.) prin îndepărtarea urmelor/petelor de ciment, var, vopsea etc., spălarea geamurilor, îndepărtarea foliei de protecție de pe tocurele geamurilor, inoxului, etc.”; însă Asocierea ... – S.C. ... a oferit la punctul 11...„se va efectua curățenie după constructor îndepărtând urmele de vopsea, ciment, curățarea suprafețelor vitrate, inoxului, îndepărtarea foliei de protecție după tocure geamuri și uși.”, fără să-

și asume prestarea serviciilor de curățenie în urma finalizării lucrărilor de modernizare, amenajare, reamenajare, reparații etc. în spațiile de lucru (birouri, holuri, ateliere etc.) și nu se vor elimina petele de var, etc., așa cum încearcă să remedieze prin contestație, inducând în eroare atât C.N.S.C., cât și autoritatea contractantă;

c) la paginile nr. 12-14 din propunerea tehnică pentru cap. 6.2 Materiale consumabile „.... soluții pentru dezăpezire/degivrare compatibile cu suprafața la care se aplică”, contestatorul nu a dovedit ofertarea acestui produs, iar din analiza conținutului propunerii tehnice și inclusiv a motivelor menționate de asociere în contestație nu rezultă cine asigură și suportă costul materialelor și a soluțiilor pentru dezapezire/degivrare, ci doar cine le utilizează;

d) potrivit punctului 8.4 din Acordul de asociere încheiat între ... – S.C. ... „Prin depunerea ofertei comune, părțile își asumă față de autoritatea contractantă numai acele obligații prevăzute explicit în oferta comună”, iar în propunerea tehnică la pag. 15 se precizează faptul că „Șeful de echipă va răspunde de buna desfășurare a activității răspunzând de: [...] în cazul problemelor apărute pe parte de administrativ va trebui să răspundă pozitiv la solicitările din partea ... (dacă solicitările se încadrează în cerințele propunerii tehnice)”, sens în care contestatorul nu face dovada asumării în totalitate a răspunderii pentru îndeplinirea unui contract de o asemenea anvergură.

Autoritatea contractantă afirmă că în cadrul acordului de asociere trebuia prevăzută răspunderea solidară a asociațiilor privind prestarea serviciilor solicitate.

De asemenea, arată că este important ca serviciile care fac obiectul procedurii de achiziție contestate să fie tratate cu seriozitate și profesionalism de către orice operator economic care participă la procedura de achiziție publică, în special când este vorba de un aeroport internațional, care trebuie să asigure totalitatea condițiilor materiale pentru un cadru civilizată, plăcut, comod și igienic față de pasageri, la cele mai înalte standarde, sens în care a considerat necesare toate cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, pentru a putea beneficia de servicii de calitate, prestate de operatori economici serioși, care să își asume toate cerințele, nu doar o parte din acestea și drept urmare, în mod temeinic și legal comisia de evaluare a decis să declare, în temeiul art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, neconformă oferta depusă de Asocieria ... – S.C. ...

În ceea ce privește susținerile asocierii, privitoare la interpretarea articolelor din H.G. nr. 925/2006 cu toate modificările

și completările ulterioare, față de atributul comisiei de evaluare de a solicita clarificări în vederea corectării viciilor de formă, autoritatea contractantă consideră că interpretarea acestor articole este eronată.

Prin adresa nr. .../27.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... contestatorul a înaintat documentul intitulat „Concluzii scrise”, prin care reiterează o parte din criticile prezentate în contestația inițială și menționează, în plus, următoarele:

- referitor la cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei sale prin care autoritatea contractantă a reținut că *„informațiile care au fost regăsite în cadrul propunerii tehnice a contestatorului reprezintă o simplă descriere a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, și nu proceduri/instrucțiuni de lucru detaliate pentru fiecare categorie de servicii în parte, aprobate conform standardelor în vigoare.”*;

- din analiza fișei de date și a caietului de sarcini, mai ales a punctului IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, și nu punctul IV.4.1) din caietul de sarcini, cum eronat a menționat autoritatea contractantă, reiese că ..., nu a făcut referire la această nouă cerință de a depune *„proceduri și/sau instrucțiuni de lucru pentru curățenie și igienizare spații interioare, exterioare și salubritate, standardizate conform SR EN ISO 9001:2008, respectiv SR ISO/TR 10013/2013”*;

- în același timp, precizează că prin nesolicitarea de clarificări, autoritatea contractantă l-a dezavantajat, în detrimentul altor ofertanți, cum ar fi de exemplu Asocierea din care face parte S.C. ... S.R.L., calificată pentru participarea în etapa finală, societate a cărui capital social este deținut în proporție de 99% de ..., pentru această din urmă societate, autoritatea contractantă are o cotă de participare în capitalul social de 10%, motiv pentru care a permis crearea unui mediu concurențial neloyal.

Față de cele evocate, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea adresei nr. .../09.01.2014, anularea raportului procedurii de atribuire precum și a oricăror alte acte subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor care au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale și, pe cale de consecință, reluarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de curățenie și salubritate pentru clădire extindere terminal plecări”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... din data de 04.10.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. ... și ... care au fost soluționate de Consiliu astfel:

- dosarul ..., prin Decizia nr. ... din ... prin care Consiliul a respins excepția lipsei de interes în formularea contestației de către S.C. ... S.A., invocată de .... De asemenea a respins ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu C.N. ...;

- dosarul ... din ... prin care Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../09.12.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de asocieria ... – S.C. ... a fost respinsă fiind declarată neconformă, iar pentru a participa la etapa finală de licitație electronică au fost declarate admisibile două oferte, toate aceste aspecte fiind consemnate în Procesele-verbale intermediare de evaluare nr. ...23.12.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ..., în calitate de lider al asocierii ... – S.C. ... a depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta. Astfel, sunt avute în vedere aspectele legate de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de asocieria ... – S.C. ... ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocieria ... – S.C. ... l-a constituit faptul că:

*„2. ASOCIEREA SC ... SRL – SC ... SA nu prezintă în propunerea tehnică proceduri și/sau instrucțiuni de lucru pentru curățenie și igienizare săptămânal, exterior și salubritate (zilnic, săptămânal, bilunar, lunar, bianula, anual) în conformitate*

cu cerințele din Caietul de sarcini precizate la cerința de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:

*«Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini.*

*Propunerea/ tehnică va include:*

*...Proceduri și/sau instrucțiuni de lucru pentru curățenie și igienizare spații interioare, exterioare și salubritate (zilnic, săptămânal, bilunar, lunar, bianual, anual) în conformitate cu cerințele din Caietul de Sarcini».*

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... – S.C. ... Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.1) „Modul de prezentarea a propunerii tehnice”, următoarele:

*„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini.*

*Propunerea tehnică va include:*

*- un memoriu tehnic în care va fi prezentat modul de prestare a serviciilor precum și a modului de organizare a resurselor umane, a materialelor, echipamentelor și a dotărilor utilizate;*

*- proceduri și/sau instrucțiuni de lucru pentru curățenie și igienizare spații interioare, exterioare și salubritate (zilnic, săptămânal, bilunar, lunar, bianual, anual) în conformitate cu cerințele din Caietul de Sarcini.*

*(...)*

*În cazul nerespectării cerințelor din documentația de atribuire și/sau neprezentării documentelor și informațiilor solicitate, propunerea tehnică va fi respinsă ca neconformă”*

iar în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a descris modul de prestare a serviciilor precum și a modului de organizare a resurselor umane, a materialelor, echipamentelor și a dotărilor utilizate.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze pe de o parte un memoriu tehnic în care va fi prezentat modul de prestare a serviciilor precum și a modului de organizare a resurselor umane, a materialelor, echipamentelor și a dotărilor utilizate, potrivit

cerințelor menționate în cadrul caietului de sarcini, iar pe de altă parte înscrisuri, intitulate proceduri și/sau instrucțiuni de lucru pentru curățenie și igienizare spații interioare, exterioare și salubritate (zilnic, săptămânal, bilunar, lunar, bianual, anual) în conformitate cu cerințele din Caietul de Sarcini.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie prestarea serviciilor de curățenie și salubritate aferente Clădirii Extindere Aerogară Plecări AIHCB.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Fișei de date a achiziției, ca Propunerea tehnică să cuprindă, printre alte documente și proceduri și/sau instrucțiuni de lucru pentru curățenie și igienizare spații interioare, exterioare și salubritate, care să îndeplinească anumite cerințe. Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că aceasta dorește proceduri și/sau instrucțiuni de lucru în care operatorul economic să prezinte descrierea activității în referință, frecvența prestării serviciilor aferente, programul de prestare a serviciilor, definirea resurselor materiale și umane necesare pentru îndeplinirea activităților, atribuții și responsabilități pentru activitățile proiectului și managementului acestuia, astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate, pe intervalul de timp propus.

Examinând oferta depusă de către asocieria ... - S.C. ... Consiliul reține că aceasta a depus, în cadrul propunerii tehnice următoarele înscrisuri:

- Propunerea tehnică, cuprinsă la pag.1-20;
- Evaluarea riscurilor de accidente de muncă și îmbolnăvire profesională la locul de muncă, lider de asociere, cuprinsă la pag. 21-24;
- Plan de intervenție, lider de asociere, cuprins la pag. 25-36;
- Fișe tehnice soluții, lider de asociere, cuprinse la pag. 37-126;
- Contract de servicii - SSM+fișă, lider de asociere, cuprins la pag. 127-141;
- Contract de prestări servicii în domeniul P.S.I.+fișă, lider de asociere, cuprins la pag. 142-147;
- Procedura de lucru privind activitatea de colectare și transport deșeuri menajere, asociat, cuprinsă la pag. 148-152;

- Procedura de lucru privind activitatea de colectare și transport deșeuri reciclabile, asociat, cuprinsă la pag. 153-159;
- Contract de prestări servicii, asociat, cuprins la pag. 160-165;
- Contract de prestări servicii deșeuri reciclabile, asociat cuprins la pag. 166-179;
- Declarație privind protecția muncii, pentru liderul de asociere, cuprinsă la pag. 180;
- Declarație privind protecția muncii, asociat, cuprinsă la pag. 181.

În raport de documentele mai sus reținute, Consiliul constată că niciunde în oferta prezentată, asocierea nu a depus proceduri și/sau instrucțiuni de lucru pentru curățenie și igienizare spații interioare, exterioare și salubritate (zilnic, săptămânal, bilunar, lunar, bianual, anual) în conformitate cu cerințele din Caietul de Sarcini.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, în favoarea argumentelor potrivit cărora asocierea în discuție a respectat întocmai cerințele impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind judicios în cauză, din următoarele considerente:

- în sprijinul raționamentului conturat, societatea contestatoare face trimitere la propunerea tehnică depusă, indicând paginile 4-12 și argumentând că în cuprinsul acestora a tratat și detaliat toate cerințele menționate în cadrul caietului de sarcini;

- așa cum a fost mai sus reținut, la paginile indicate de societatea contestatoare se regăsește propunerea tehnică prezentată de asociere;

- potrivit caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în cadrul propunerii tehnice să elaboreze un memoriu tehnic tip comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective;

- lecturând conținutul celor înscrise în cadrul paginilor indicate de societatea contestatoare, Consiliul constată că asocierea a elaborat documentul solicitat în mod expres de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, mai sus reținut, respectiv un memoriu tehnic în care a prezentat modul de prestare a serviciilor precum și modul de organizare a resurselor umane, a materialelor, echipamentelor și a dotărilor utilizate;



- în ceea ce privește ce-a de-a doua solicitare a autorității contractante, respectiv *„proceduri și/sau instrucțiuni de lucru pentru curățenie și igienizare spații interioare, exterioare și salubritate (zilnic, săptămânal, bilunar, lunar, bianual, anual) în conformitate cu cerințele din Caietul de Sarcini”*, așa cum a fost mai sus reținut, societatea contestatoare nu a depus niciun înscris;

- chiar dacă generic, asocierea a intitulat memoriul tehnic depus, începând cu pagina 4 *„Tehnologii și proceduri de lucru privind operațiunile de curățire și igienizare”*, acesta nu cuprinde *proceduri și/sau instrucțiuni de lucru*, în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv asocierea trebuia să depună documente ce reprezintă instrucțiuni care au ca scop prezentarea operațiunilor și măsurilor necesare pentru a se presta serviciile în cauză și care cuprinde mai multe capitole, respectiv domeniul de aplicare, documentele de referință, instrucțiunea (descrierea prestării activității în referință, care cuprinde, după caz: descrierea activității în referință, frecvența prestării serviciilor aferente, riscuri, programul de prestare a serviciilor), recomandări și/sau propuneri de reducere și/sau eliminare a riscurilor), definirea resurselor materiale necesare pentru îndeplinirea activităților, atribuții și responsabilități (stabilirea a ceea ce trebuie făcut, de către cine sau de către care funcție din organizație; de ce, când, unde și cum și înregistrările care se fac pe parcursul prestării serviciilor;

- astfel rezultă că fiecare procedură și/sau instrucțiune de lucru se întocmește în mod distinct pentru fiecare categorie de serviciu ce urmează a fi prestat în cadrul contractului care face obiectul procedurii de atribuire în cauză. În raport de cele mai sus reținute, susținerile contestatorului, potrivit cărora de exemplu *„Dintr-o analiză atentă și cu bună credință a propunerii tehnice rezultă faptul că asocierea a respectat întocmai cerințele impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, tratând fiecare cerință prevăzută la capitolul 35 – servicii de curățenie și salubritate – în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, astfel: a) pornind de la pagina 4 și până la pagina 10 din propunerea tehnică, este detaliată întreaga procedură de „Curățenie zilnică (Și ori de câte ori este nevoie)”. Se poate constata că titlul acestui capitol din propunerea tehnică este similar cu cel al pct. 5.1. din caietul de sarcini, „Serviciile prestate permanent (zilnic și ori de câte ori este nevoie) sunt enumerate mai jos”, tratând pe larg punctele 5.1.2. – Grupuri sanitare – și 5.1.3. – subsol – din caietul de sarcini. Mai mult, la finalul acestui capitol din propunerea tehnică, se menționează cu majuscule faptul că „operațiunile se vor realiza*

*conform operațiunilor prezentate detaliat și ori de câte ori este nevoie” nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare, atâta vreme cât procedurile și/sau instrucțiunile de lucru sunt documente ce reprezintă o instrucțiune care are ca scop prezentarea operațiunilor și măsurilor necesare pentru a se presta serviciile în cauză și care cuprinde mai multe capitole, respectiv domeniul de aplicare, documentele de referință, instrucțiunea (descrierea executării lucrărilor), terminarea lucrărilor, atribuții și responsabilități și înregistrările care se fac pe parcursul executării lucrărilor, astfel că *procedurile/instrucțiunile de lucru* sunt specifice categoriilor de servicii pentru care au fost elaborate;*

- sunt adevărate susținerile societății contestatoare, potrivit cărora *“asocierea a respectat întocmai cerințele impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, tratând fiecare cerință (...)”*, însă nu mai puțin adevărate sunt și susținerile autorității contractante conform cărora *„Informațiile care au fost regăsite în cadrul propunerii tehnice reprezintă o simplă descriere a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, și nu proceduri/instrucțiuni de lucru detaliate pentru fiecare categorie de servicii în parte și aprobate conform standardelor în vigoare”*;

- propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini;

- faptul că societatea contestatoare face trimitere către documente care fac parte din cadrul propunerii tehnice (*în speță este vorba despre memoriul tehnic în care este prezentat modul de prestare a serviciilor precum și a modului de organizare a resurselor umane, a materialelor, echipamentelor și a dotărilor utilizate*) propunere tehnică care conform art. 3 lit. Ț) din O.U.G. nr. 34/2006, este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini, nu are relevanță în soluționarea contestației, atâta vreme cât pe de o parte cerința în discuție nu este îndeplinită întrucât documentele antemenționate nu conțin toate informațiile solicitate (domeniul de aplicare, documentele de referință, instrucțiunea (descrierea prestării activității în referință, care cuprinde, după caz: descrierea activității în referință, frecvența prestării serviciilor aferente, riscuri, programul de prestare a serviciilor), recomandări și/sau propuneri de reducere și/sau eliminare a riscurilor), definirea resurselor materiale necesare pentru îndeplinirea activităților, atribuții și responsabilități (stabilirea a ceea ce trebuie făcut, de către cine sau de către care funcție din organizație; de ce, când, unde și cum și înregistrările

care se fac pe parcursul prestării serviciilor), iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (f) din H.G. nr. 925/2006 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini;

- *proceduri și/sau instrucțiuni de lucru* sunt elemente care fac parte din programul de asigurare a calității care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile serviciilor care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză, potrivit dispozițiilor H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții;

- societatea contestatoare face confuzie între cele două înscrisuri solicitate în mod distinct de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv memoriu tehnic și proceduri și/sau instrucțiuni de lucru care așa cum a fost mai sus reținut conțin informații diferite;

- demn de reținut în soluționarea cauzei este faptul că examinând propunerea tehnică, Consiliul reține că asocierea în cauză a depus, așa cum a fost mai sus reținut la paginile pag. 148-152 - *Procedura de lucru privind activitatea de colectare și transport deșeuri menajere, asociat*, și la pag. 153-159 - *Procedura de lucru privind activitatea de colectare și transport deșeuri reciclabile, asociat*, care respectă din punct de vedere al conținutului, structura înscrisurilor solicitate de autoritatea contractantă în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv *proceduri și/sau instrucțiuni de lucru*.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea ... - S.C. ... l-a constituit faptul că "*la pag. 12-14 în propunerea tehnică pt. Cap. 6.2. Materiale consumabile "... - materiale/soluții pentru dezăpezire/degivrare compatibile cu suprafața la care se aplică"* asocierea ... - S.C. ... nu ofertează pentru acest punct."

Susținerile societății contestatoare, potrivit cărora atâta vreme cât a menționat în cadrul propunerii tehnice faptul că "*Hera Cleaning S.R.L. va asigura resursele materiale pentru prestarea în bune condiții a serviciilor astfel încât calitatea acestora să fie în*

*conformitate cu standardele de calitate în vigoare (pagina 3 din propunerea tehnică)” și „Tot în propunerea tehnică, la capitolul destinat curățeniei zilnice, se menționează la punctul 17 (pagina 7) faptul că „se vor curăța/deszăpezii trotuarele, aleile de acces perimetrare, scări acces, covoare antiderapante, pe perioada iernii când condițiile meteo o impun, folosind material degivrant, aprovizionarea și gestionarea acestuia făcându-se de către șeful de tură” nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât potrivit, celor menționate în cadrul caietului de sarcini, la punctul 6.2. „Materiale consumabile” autoritatea contractantă a menționat în mod expres „materiale/soluții pentru deszăpezire/degivrare compatibile cu suprafața la care se aplică” ca făcând parte din materialele și consumabilele proprii necesare realizării prestației și funcționării dispersoarelor, utilajelor și ustensilelor care fac obiectul contractului în cauză, iar asocierea nu a cuprins în descrierea materialelor, *materiale/soluții pentru deszăpezire/degivrare*.*

Mai mult, simpla declarație a asocierii în discuție, conform căreia aceasta va asigura resursele materiale pentru prestarea în bune condiții a serviciilor astfel încât calitatea acestora să fie în conformitate cu standardele de calitate în vigoare nu demonstrează îndeplinirea cerinței în discuție, înscrisurile solicitate de către autoritatea contractantă trebuind coroborate pentru dovedirea îndeplinirii cerinței solicitate.

Demne de reținut în soluționare sunt și susținerile autorității contractante, menționate în cadrul punctului de vedere formulat, potrivit cărora „Asocierea ... – S.C. ... nu face dovada că ofertează acest produs. Din analiza conținutului propunerii tehnice și inclusiv a motivelor menționate de Asociere în contestație nu rezultă cine asigură și suportă costul pentru materialele/soluțiile pentru deszăpezire/degivrare, ci doar cine le utilizează.”

Consiliul se aliniază la opinia judicioasă a autorității contractante care a decis să nu solicite clarificări asocierii ... – S.C. ... vizavi de aspectele contestate și mai sus reținute de Consiliu din următoarele considerente:

- prin articolul unic pct. 46 din H.G. nr. 834/2009, art. 77 din H.G. nr. 925/2006 a fost abrogat;

- iar pe de altă parte, prin nedeținerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire, societatea contestatoare nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări în condițiile în care legiuitorul reglementează în mod expres și imperativ un drept de solicitare de clarificări ale

documentelor existente/prezentate de care poate uza dacă dorește/consideră necesar autoritatea contractantă și nu o obligație, potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006;

- mai mult, riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că în cadrul ofertei depuse de către asociera ... - S.C. ... nu există niciun document din care să rezulte modul concret în care acest operator economic a înțeles să respecte cerințele impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției cu privire la prezentarea *proceduri și/sau instrucțiuni de lucru*.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei depuse de către asociera ... - S.C. ... în vedere că prin lipsa documentelor reținute mai sus elaborate în conformitate cu solicitările expres menționate, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2), în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care dispune în mod expres că „*în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată neconformă*”.

Mai mult, în speță nu este vorba de o modificare a propunerii tehnice, ci de depunerea unor înscrisuri care fac parte integrantă din propunerea tehnică, în sensul că asociera ... - S.C. ... nu a

făcut dovada corespondenței proprii propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor legale autoritatea contractantă avea obligația ca potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006 să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu elaborarea unei oferte conform cerințelor caietului de sarcini, aceasta aducând în mod evident un avantaj societății contestatoare și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Art. 79 din H.G. nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont de lipsa/inexistența însăși a unei părți componente din propunerea tehnică care să conducă la îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate, nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae interpretationis”*, iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit art. 34 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Oferta care nu satisface cerințele documentației de atribuire este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Față de această situație, autoritatea contractantă a decis să respingă oferta depusă de către asociera ... – S.C. ... în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a), această apreciere și alegere a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate

prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, criticile formulate de ... sunt neîntemeiate, Consiliul urmând să le respingă.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de asocieria ... - S.C. ... Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depuse de asocieria ... - S.C. ...

În ce privește criticile formulate de ... în cadrul concluziile scrise depuse la Consiliu în data de 27.01.2014, Consiliul constată în acestea că petenta reia susținerile principale din contestație, la care adaugă critici referitoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., care face parte din asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., asociere calificată pentru a depune ofertă la etapa finală de licitație electronică. Relativ la acestea din urmă critici, Consiliul reține tardivitatea lor, astfel de obiecțiuni trebuind a fi invocate în interiorul termenului legal de contestare, iar nu după expirarea acestuia și prin intermediul unor concluzii scrise.

Referitor la criticile formulate de ... în cuprinsul documentului intitulat "Concluzii scrise" potrivit cărora *„Din analiza fișei de date și a caietului de sarcini, dar mai ales a punctului IV.1) (...) reiese fără dubiu autoritatea contractantă nu a făcut referire la această nouă cerință , anume aceea de a depune «procedurilor și/sau instrucțiunilor de lucru pentru curățenie și igienizare spații interioare, exterioare și salubritate, standardizate conform SR EN SR EN ISO 9001:2008, respectiv SR ISO 10013/2003»”,* Consiliul nu le va reține în soluționare ca fiind relevante, întrucât, așa cum a fost reținut în cadrul prezentei motivări, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres depunerea *procedurilor și/sau instrucțiunilor de lucru* pentru curățenie și igienizare spații interioare, exterioare și salubritate (zilnic, săptămânal, bilunar, lunar, bianual, anual) în conformitate cu cerințele din Caietul de Sarcini, iar faptul că, în cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestația depusă, autoritatea contractantă face referire la SR EN ISO 9001:2008, respectiv SR ISO 10013/2003, nu înseamnă că aceasta adaugă o nouă cerință, ci menționează actele legislative/prevederile legale care reglementează elaborarea acestor documente, care fac parte din programul de asigurare a calității ce concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile serviciilor care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

Prezentarea către Consiliu a unor documente suplimentare în susținerea contestației nu are relevanță în ceea ce privește decizia autorității contractante, având în vedere că aceasta luase decizia contestată pe baza documentelor depuse în ofertă. În plus, depunerea unor documente, respectiv a *procedurilor și/sau instrucțiuni de lucru pentru curățenie și igienizare spații interioare, exterioare și salubritate*, trebuia făcută în fața autorității contractante prin depunerea ofertei și nu ulterior în fața Consiliului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – S.C. ... în contradictoriu cu ... .. S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.