



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... str. ...emisă de TRIBUNALUL ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere imobile”, Cod CPV ... se solicită anularea deciziei prin care oferta ..... a fost desemnată oferta admisibilă și invitată să participe la etapa finală de licitație electronică, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea și reanalizarea garanției de participare depusă și prezentată de către ....., rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. .... în calitate de ... se solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, admiterea excepției tardivității și a excepției lipsei de interes în formularea contestației, cu consecința respingerii, pe cale de excepție, a contestației formulată de ... ca tardiv formulată și lipsită de interes, iar pe fondul cauzei, respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației și excepția lipsei de interes în formularea acesteia de către ... excepții invocate de către intervenientul .....

Admite contestația formulată de către ...

Respinge solicitarea prin care ... a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, ca prematură.

Respinge cererea de intervenție în interes propriu formulată de .....ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 8260/18.12.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, prin care solicită:

- anularea deciziei prin care oferta S.C.....S.R.L. a fost desemnată oferta admisibilă și invitată să participe la etapa finală de licitație electronică;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea și reanalizarea garanției de participare depusă și prezentată de către S.C. .... S.R.L. rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

În fapt, contestatorul arată că urmare a deschiderii ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, contestată în cauză, și a

evaluării documentelor depuse de ofertanți, în temeiul dispozițiilor art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a transmis în data de 18.12.2013, prin adresa nr. 8260, invitații ofertanților declarați admisibili în vederea participării la etapa finală de licitație electronică.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante prin care comisia de evaluare a declarat ofertanții admisibili este nelegală și netemeinică, întrucât raportat la prevederile din cap.III.1.1. a) și din cap.IV.3.7.) din fișa de date a achiziției, unde se menționează, în mod clar, modul de constituire a garanției de participare, cât și perioada de valabilitate a ofertei, rezultă că valabilitatea garanției de participare se constituie pentru o perioadă de 130 de zile, respectiv, de la data de 09.12.2013 până la data de 18.05.2014.

Astfel, raportat la mențiunile înscrise în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, conform cărora, ofertantul S.C. ....S.R.L. a prezentat în dovedirea constituirii garanției de participare, în forma, conținutul și perioada de valabilitate solicitate prin fișa de date a achiziției, o scrisoare de garanție eliberată de către CERTASIG Asigurări-Reasigurări SA în valoare de 28.899,50 lei, unde perioada de valabilitate este prevăzută doar până la data de 12.04.2014, astfel că se poate constata că acest ofertant nu a constituit garanția de participare pentru o perioadă de 130 de zile.

Pe cale de consecință, cu încălcarea prevederilor art. 2 din OUG nr. 34/2006, ce garantează respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării operatorilor economici, autoritatea contractantă a decis să declare această ofertă ca fiind admisibilă și să o invite să își îmbunătățească oferta financiară în etapa finală de licitație electronică.

Având în vedere criticile expuse, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că înțelege să își completeze contestația ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, aflat la CNSC.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul invocă jurisprudența Curții Europene de Justiție, care statuează obligativitatea asigurării de către autoritățile contractante a respectării principiului tratamentului egal și pe cel al egalității de șanse a tuturor ofertanților, în vederea favorizării dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică.

Totodată, contestatorul înțelege să justifice interesul său legitim și prejudiciul suferit în conformitate cu prevederile art. 255

alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precizând că deține un interes legitim, personal și actual, având în vedere că interesul său este să participe la o procedură în care autoritatea contractantă garantează respectarea atât a scopului OUG nr. 34/2006, cât și a principiilor statuate de art. 2 din același act normativ.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 8373/ înregistrat la C.N.S.C. cu nr.44044/ referitor la contestația formulată de către ... prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... precum și a documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, privind documentația de atribuire s-au solicitat clarificări, după cum urmează:

- S.C. AS GENERAL CLEANING S.R.L. prin adresa nr. 566/31.10.2013, înregistrată la Tribunalul ... sub nr. 6915/01.11.2013;
- ... prin adresa nr. 564/05.11.2013, înregistrată la Tribunalul ... sub nr. 6915/01.11.2013;
- S.C. HIDRO SALT-B-92 S.R.L., prin adresa nr. 1507/08.11.2013, înregistrată la Tribunalul ... sub nr. 7438/19.11.2013;
- S.C. BUILDING SUPPORT SERVICE S.R.L., prin mailul înregistrat la Tribunalul ... sub nr. 7436/19.11.2013;
- S.C. UTI GRUP S.A., prin adresa nr. 2277/03.12.2013, înregistrată la Tribunalul ... sub nr. 7825/03.12.2013 și prin adresa nr. 2207/26.11.2013, înregistrată la Tribunalul ... sub nr. 7618/26.11.2013;
- Decizia nr. ... privind contestația nr. 575/04.11-2013, înregistrată la CNSC, formulată de S.C. AS GENERAL CLEANING S.R.L.;

- Notificare în urma Deciziei nr. ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor; ulterior, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind publicate în SEAP.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în data de 10.12.2013, comisia de evaluare a deschis ofertele depuse de S.C. ....S.R.L., ....și S.C. UTI GRUP S.A., iar în urma verificării ofertelor depuse de acești ofertanți, s-a constatat faptul că oferta financiară înaintată de S.C.....S.R.L., are o valabilitate de 130 de zile, respectiv până la data la data 12.04.2014, în timp ce garanția de participare depusă de același operator economic își pierde valabilitatea la aceeași dată, 12.04.2014.

În acest sens, autoritatea contractantă, susține că s-a conformat dispozițiilor imperative prevăzute de art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 2006, coroborat cu art. 35 din H.G. nr. 925/2006, și a solicitat S.C.....S.R.L., clarificări cu privire la valabilitatea ofertei financiare și a garanției de participare, având în vedere faptul că perioada de valabilitate acestora este doar până la data de 12.04.2014, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 1665/13.12.2013, înregistrată la sediul unității achizitoare cu nr. 1/8125/16.12.2013, prin care a precizat faptul că dintr-o eroare materială a emitentului, s-a menționat la rubrica la "valabilitatea scrisorii de garanție,, data de 12.04.2014, în loc de data 28.04.2014, în acest sens, fiind anexată adresa nr. 34422/11.12.2013 a CertAsig, emitentul scrisorii de garanție de participare depuse de S.C. .... S.R.L.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că a respectat dispozițiile legale privind desfășurarea procedurii în cauză fără a se putea reține că s-a creat un avantaj evident unui ofertant.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că raportat la cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției – secțiunea III Informații Juridice; Economice; Financiare Și Tehnice, Cap. III.1 Condiții referitoare la contract pct. III.1.1 Depozite valorice și garanții solicitate, subpct. III.1.1 a) Garanția de participare, unde se precizează că lipsa documentelor așa cum s-a solicitat va conduce la descalficarea ofertantului, comisia de evaluare a constatat că toți ofertanții au depus documentele solicitate, apreciind, totodată, că se impune a se solicita clarificări fiecărui ofertant, inclusiv contestatorului, care nu a depus certificatul de atestare fiscală în original sau în copie conformă, precum și centralizatorul prețului/lună/sistem-formularul 10.2.

Pe cale de consecință, în opinia autorității contractante, nu se poate reține faptul că, S.C.....S.R.L. nu ar fi depus un document, ci doar faptul că scrisoarea privind constituirea garanției de participare depuse a conținut o eroare materială, asupra căreia comisia de evaluare a solicitat clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu pot fi reținute afirmațiile contestatorului conform cărora, în cadrul procedurii de atribuire, s-a favorizat un anumit operator economic, printr-o evaluare subiectivă și nelegală, cu atât mai mult cu cât ... este deja titulara unui contract de prestări servicii încheiat cu Tribunalul ... fapt ce nu a împiedicat adoptarea unei poziții transparente și echidistantă față de toți participanții în cadrul prezentei proceduri.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 11/07.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 327/07.01.2014, formulată de SC ..... SRL, se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție:

- admiterea excepției tardivității cu consecința respingerii, pe cale de excepție, a contestației formulată de ...ca tardiv formulată, iar pe fondul cauzei, respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Raportat la criticile formulate de către ... cu privire la faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a decis validarea scrisorii de garanție depusă în cadrul ofertei prezentată de către SC ..... SRL, intervenientul supune atenției Consiliului faptul că în cauză se impune a se face aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și pe cale de consecință, să i se solicite contestatorului să își precizeze contestația cu elementele obligatorii prevăzute la art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, invocă în fața Consiliului excepția tardivității contestației, apreciind că se impune a se da prioritate acestei excepții în soluționarea contestației, având în vedere că în cuprinsul acesteia se regăsesc elemente ce fac dovada că petenta în prezenta cauză a cunoscut încă de la momentul ședinței de deschidere a ofertelor termenul de valabilitate a garanției de participare, iar criticile formulate se referă la conținutul procesului-verbal de deschidere a ofertelor.

În acest sens, intervenientul arată că termenul legal în care contestatorul avea posibilitatea de a critica condițiile de

valabilitate ale ofertei depusă de către S.C. ....S.R.L. a fost cu mult depășit raportat la prevederile imperative ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. a) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 10.12.2013, iar ... a înțeles să formuleze contestația în data de ... termenul de 10 zile fiind în mod evident depășit.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, S.C. ....S.R.L., solicită Consiliului ca, în temeiul dispozițiilor art. 61 din NCPP să admită cererea de intervenție prin raportare la faptul că deține calitatea de ofertant admis la etapa finală de licitație electronică, așa cum este această calitate statuată de art. 165 din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, intervenientul apreciază că este pe deplin îndreptățit să formuleze o cerere de intervenție în interes propriu în prezenta cauză, prin care, raportat la art. 269 din OUG nr. 34/2006, să poată formula apărări cu privire la criticile formulate de contestator în ceea ce privește oferta sa.

Intervenientul susține că în justificarea temeiniciei demersului său de a formula apărări în ceea ce privește calitatea sa de ofertant admisibil, se impune a se avea în vedere și petitul contestației, potrivit căruia se solicită anularea deciziei de declarare a ofertei depusă de către S.C. .... S.R.L. ca fiind admisibilă și reevaluarea garanției de participare.

Față de acest aspect, intervenientul arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în ceea ce privește termenul de valabilitate a garanției de participare, sens în care au fost transmise lămuriri, ce au permis validarea îndeplinirii cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției.

Totodată, intervenientul supune atenției Consiliului faptul că înțelege să formuleze apărări de fond cu privire la contestația formulată în cauză după studierea dosarului cauzei, ca un demers al exercitării dreptului său la apărare, astfel că în temeiul dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, pentru asigurarea dreptului la apărare și respectarea principiului contradictorialității, solicită Consiliului să îi permită accesul la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, intervenientul solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța să admită, în principiu, cererea de intervenție și pe cale de consecință să admită excepția tardivității contestației, cu

consecința legală de a se respinge contestația formulată de către ... ca tardivă.

În drept, intervenientul își întemeiază cererea de intervenție pe dispozițiile art. 61 din NCPP, OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 20/03.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1025/03.01.2014, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, reiterând susținerile cu privire la neconformitatea scrisorii de garanție depusă în cadrul ofertei, precizând că probe concludente în sprijinul acestor susțineri se regăsesc în vol. II, filele 378 – 380, unde se regăsește polița de asigurare nr. 0102739/05.12.2013, emisă de către CertAsig și unde se precizează foarte clar că perioada de valabilitate a scrisorii de garanție este până la data de 12.04.2014.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că în cadrul formularului de ofertă, aflat în vol. II la fila nr. 388, S.C. ....S.R.L. a menționat că înțelege să își mențină oferta până la data de 12.04.2014 respectiv, pentru o perioadă de 130 de zile, astfel că ofertantul declarat câștigător avea suficient timp pentru a îndrepta eroarea materială produsă privind perioada de valabilitate a poliței de asigurare, sens, în care trebuia să depună și să prezinte o garanție de participare constituită pentru o perioadă de valabilitate corectă de 130 de zile, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Totodată, raportat la susținerile intervenientului, contestatorul susține că nu a înțeles să conteste procesul-verbal de deschidere a ofertelor, ci adresa nr. 8260/18.12.2013, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat care sunt ofertanții admisibili și invitați să participe la etapa finală de licitație electronică.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că raportat la prevederile art. 33 alin. (4) și (6) din HG nr. 925/2006, nu avea posibilitatea să conteste procesul verbal de deschidere a ofertelor atât timp cât orice decizie cu privire la calificarea ofertanților se ia de către comisia de evaluare într-o ședință ulterioară deschiderii ofertelor, astfel că nu poate fi reținută ca fiind fondată critica intervenientului, conform căreia, comisia de evaluare a constatat și îndeplinirea cerințelor privind admisibilitatea ofertei sale.

În același sens, contestatorul susține că potrivit principiului „nemo auditor propriam turpitudinem allegans”, intervenientul nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria culpă, izvorâtă



din defectuoasa elaborare a ofertei sale, lipsa de diligență în elaborarea acesteia, ar fi trebuit să atragă după sine respingerea ofertei depusă de S.C. .... S.R.L. și nu declararea ca fiind admisibilă, cu consecința invitării ofertantului în etapa finală de licitație electronică.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului să înlăture excepția tardivității contestației așa cum a fost invocată de către S.C. HIDRO SALT B' 92 S.R.L. în cererea de intervenție în interes propriu și, pe cale de consecință, să admită contestația așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 82/15.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1308/15.01.2014, S.C. .... S.R.L. transmite la dosarul cauzei precizări la cererea de intervenție formulată în cauză, prin care invocă, în fața Consiliului, excepția lipsei de interes a contestației formulată de ... pentru următoarele considerente:

S.C.....S.R.L. apreciază că se impune respingerea contestației formulată de către SC ...pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes, întrucât raportat la prevederile art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul nu a demonstrat că întrunește cerințele obligatorii privind justificarea interesului sau a unei pagube iminente.

În acest sens, intervenientul arată că, în data de 14.01.2014, orele 15.56, în temeiul dispozițiilor art. 206 și ale art. 207 din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare i-a comunicat, prin adresa nr. 217, rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta declarată câștigătoare este cea prezentată de către ... motiv pentru care se impune ca, prin decizia ce o va pronunța, Consiliul să dispună respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

Prin adresa nr. 84/15.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1286/15.01.2014, S.C. .... S.R.L. depune la dosarul cauzei, precizări ca urmare a studierii dosarului cauzei și ca urmare a luării la cunoștință de concluziile scrise depuse de contestator.

Raportat la considerentele invocate de contestator cu privire la respingerea excepției de tardivitate, precum și la înscrisurile aflate la dosarul cauzei, intervenientul susține că prin alegațiile sale invocate în cuprinsul concluziilor scrise, contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul, atât timp cât prin contestația introductivă acesta formulează critici cu privire la actele de evaluare, întocmite de autoritatea contractantă, afirmându-se că declararea ofertelor ca fiind admisibile este abuzivă și nelegală.

În sprijinul susținerilor sale, pentru combaterea criticilor formulate de contestator, intervenientul evocă atât documentele aflate la dosarul cauzei, cât și punctul de vedere nr. 8373/ formulat de autoritatea contractantă, unde se regăsește în mod clar explicat modul în care comisia de evaluare a înțeles să evalueze ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, precum și solicitările de clarificări transmise ofertanților în conformitate cu prevederile art. 35 coroborat cu art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Totodată, intervenientul supune atenției Consiliului faptul că, autoritatea contractantă, conformându-se prevederilor art. 165 din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat clarificări, care demonstrează, fără echivoc, faptul că, atât în ceea ce privește oferta S.C. UTI GRUP S.A., cât și în ceea ce privește oferta S.C. .... S.R.L., a fost remediată simpla eroare materială, la fel cum prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a depus documentul lipsă, Formularul 10.2-Centralizatorul prețului/lună/sisteme.

Nu în ultimul rând, intervenientul supune atenției Consiliului faptul că, lămuririle furnizate comisiei de evaluare de către contestator, prin adresa nr. 671/12.12.2013, se întemeiază pe dispozițiile art. 36 și art. 78 din OUG nr. 34/2006, deși în această situație este inaplicabilă reglementarea privind completarea documentelor, întrucât Formularul 10.2, solicitat la Cap. IV.4 Prezentarea ofertei, punctul 20) Modul de prezentare a propunerii financiare, lipsea efectiv, astfel că, în speță, sunt incidente prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât prin acceptarea completării ofertei cu documentul lipsă s-a creat, în favoarea acestui ofertant, un avantaj real și evident.

Intervenientul susține că documentul care lipsește din oferta prezentată de către ... este un document esențial al propunerii financiare, pe cale de consecință este afectată nemijlocit una dintre componentele obligatorii ale manifestării de voință, prin care ofertantul își asumă angajamente ferme în raportul contractual cu autoritatea contractantă, așa cum sunt definite de dispozițiile art. 3, lit. q) și lit. t) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, intervenientul opinează că un alt aspect de neconformitate a ofertei prezentată de către ... se referă la modul în care a fost demonstrată îndeplinirea cerințelor minime de calificare, prin intermediul subcontractanților.

Față de acest aspect, intervenientul arată că acordul de asociere depus de contestator în cadrul ofertei sale, nu este de natură să determine din punct de vedere financiar modul în care

subcontractanții vor executa fiecare parte a contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit, astfel că raportat la prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu este în măsură să ia în considerare resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați.

Nu în ultimul rând, intervenientul arată că ... face referire la precizarea inserată în fișa de date a achiziției la Cap. III.1.a) Garanția de participare, deși acesta avea cunoștință că acest document nu lipsea, motiv pentru care invocă prevederile art. 33 alin. (6) și nu prevederile art. 36 alin. (1), lit. a) din HG nr. 925/2006.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, intervenientul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună, în prealabil, admiterea de principiu a cererii de intervenție în interes propriu, cu consecință, admiterii excepției tardivității formulării contestației și respingerea acesteia, pe cale de excepție, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere imobile”, Cod CPV ... .. a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată de 1.300.000 euro, fără TVA.

Împotriva deciziei prin care oferta depusă de S.C. .... S.R.L. a fost desemnată admisibilă și invitată să participe la etapa finală de licitație electronică a formulat contestație ... invocând încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, a dispozițiilor art. 201 din același act normativ, cât și a prevederilor cap.III.1.1. a) „Garanția de participare” din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatorul arată că garanția de participare depusă de S.C. .... S.R.L. nu respectă cerința din fișa de date a achiziției potrivit căreia „Perioada de valabilitate a garanției de

*participare trebuie să depășească cu 10 zile perioada de valabilitate a ofertei*", motiv pentru care oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În speță a fost formulată cerere de intervenție de către S.C. .... S.R.L., completată prin adresa nr.82/15.01.2014 și adresa nr.84/15.01.2014, prin care se solicită admiterea cererii de intervenție fiind invocate totodată excepția tardivității contestației și a lipsei de interes în formularea acesteia.

Consiliul, în conformitate cu dispozițiile Codului de proc. civ. coroborat cu dispozițiile art. 296 din O.U.G. nr. 34/200, va admite, de principiu, cererea de intervenție formulată de S.C. .... S.R.L. având în vedere calitatea de ofertant a acestuia, calitate pe care acesta urmărește să o conserve, urmărind încheierea acordului cadru aferent procedurii de atribuire în cauză.

În baza dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de intervenient, prin cererea de intervenție transmisă la dosar cu adresa nr. 11/07.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.327/07.01.2014 și a excepției lipsei de interes invocată prin „precizările” depuse la dosar cu adresa nr.82/15.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.1308/15.01.2014.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulată de ... Consiliul constată că aceasta se referă la actul autorității contractante prin care au fost invitați ofertanții ai căror oferte au fost declarate admisibile, să participe la etapa de licitație electronică din SEAP, respectiv adresa nr. 8260/18.12.2013, acesta constituind „actul administrativ” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestației la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *"(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

*a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este*

*egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.*

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a acordului-cadru în cauză (1.300.000 euro, fără TVA) și tipul acestuia (acord cadru - servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data primirii adresei nr. 8260/18.12.2013, privind comunicarea ofertelor admisibile și invitarea la etapa de licitație electronică a acestora), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... după cum aceasta afirmă în contestație, a luat cunoștință de adresa nr. 8260/18.12.2013, la data de 18.12.2013, data comunicării acesteia de către autoritatea contractantă, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* împlinindu-se la data de 28.12.2013, sâmbătă, ultima zi de depunere a contestației fiind astfel luni 30.12.2013.

Astfel cum s-a reținut anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 10 zile, în baza prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termen respectat de către contestator.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, pentru contestarea la Consiliu a adresei nr. 8260/18.12.2013, este 18.12.2013, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor legale aplicabile se constată că acesta nu era depășit la data de ... a depunerii contestației la Consiliu, împrejurare față de care excepția tardivității contestației este respinsă.

Consiliul constată că excepția tardivității contestației este invocată de către S.C.....S.R.L. prin raportare la ședința de

deschidere a ofertelor, respectiv la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, dată la care, susține intervenientul, ... a cunoscut termenul de valabilitate a garanției de participare depusă de societatea sa.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 33 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(3) În cadrul ședinței de deschidere **nu este permisă respingerea niciunei oferte**, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: (...)

*b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.”*

Din textul legal citat anterior reiese fără echivoc faptul că, în cadrul ședinței de deschidere, comisiei de evaluare îi este permisă respingerea unei oferte care nu a fost însoțită de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

Așadar, legiuitorul a lăsat la latitudinea comisiei de evaluare să ia decizia de a respinge sau nu o ofertă în cadrul ședinței de deschidere, în cele două cazuri expres și limitativ prevăzute la art. 33 alin. (3) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006.

Or, în prezenta speță, se constată că, raportat la dispozițiile legale menționate anterior, contestatorul nu era în situația de a formula o eventuală contestație al cărui obiect să aibă în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a dispus măsura respingerii ofertei S.C.....S.R.L., ca inacceptabilă, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în condițiile în care legea îi dădea dreptul autorității contractante să ia o decizie legată de garanția prezentată de S.C.....S.R.L. ulterior ședinței de deschidere a ofertelor.

Chiar și în situația ipotetică în care un astfel de demers ar fi fost făcut de către ... respectiv de a contesta faptul că oferta depusă de S.C..... S.R.L. nu a fost respinsă în ședința de deschidere, motivat de faptul că garanția de participare nu a avut perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire, soluția nu ar fi fost alta decât respingerea de către Consiliu a contestației, ca prematur introdusă, argumentele legale fiind cele precizate anterior în motivare, și anume dispozițiile art. 33 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care-i conferă autorității contractante dreptul de a decide ulterior ședinței de deschidere a ofertelor în ceea ce privește garanția de participare prezentată de un ofertant.

Pentru aceste considerente, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către ... invocată de intervenientul S.C. ....S.R.L.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, Consiliul reține în soluționare dispozițiile art.255 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Sub aspectul interesului, Consiliul are în vedere faptul că în doctrina juridică prin “interes” se înțelege “folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare”, condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea sunt ca acesta să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct, condiții îndeplinite în prezenta speță.

Din analiza criticilor formulate de către ... Consiliul constată că acesta îndeplinește cumulativ ambele condiții prevăzute de alin.(2) al art.255 din ordonanță, respectiv are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, prin calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, cât și a doua condiție, prin faptul că riscă să sufere un prejudiciu prin luarea de către autoritatea contractantă a unei decizii prin care o ofertă inacceptabilă este declarată admisibilă.

Consiliul constată că intervenientul invocă excepția lipsei de interes în formularea contestației, arătând că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... oferta depusă de către contestatorul ... a fost declarată câștigătoare, astfel încât acesta nu mai vădește vreun interes în soluționarea

contestației, situație în care S.C. .... S.R.L. solicită respingerea contestației, ca lipsită de interes.

Raportat la această susținere, Consiliul are în vedere că motivele care au stat la baza formulării contestației de către ... vizează exclusiv solicitarea de anulare a invitației la etapa finală de licitație electronică a ofertantului S.C. ....S.R.L., motive față de care contestatorul vădește un interes legitim, situație în care susținerile intervenientului se vor respinge.

În consecință, constatând că ... are calitatea de „persoană vătămată” în accepțiunea art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vădind un interes legitim în formularea acesteia, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de către intervenientul S.C. ....S.R.L.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată caracterul fondat al criticii contestatorului potrivit căreia garanția de participare depusă de S.C. .... S.R.L. nu respectă cerința din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Perioada de valabilitate a garanției de participare trebuie să depășească cu 10 zile perioada de valabilitate a ofertei”*.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 85 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la procedură este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare”* iar potrivit art. 86 alin.(1) *„Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în orginal, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire”*.

De asemenea Consiliul va reține ca relevante în soluționare și dispozițiile art. 33 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:*

*a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare;*

*b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”*.

Raportat la dispozițiile legale redate anterior, Consiliul reține că, la data ședinței de deschidere a ofertelor, ofertantul S.C. ....



S.R.L. a prezentat documentul „Scrisoare de garanție nr.0102739” din care rezultă că valabilitatea ofertei și a garanției de participare este 12.04.2014, aspect susținut atât de către autoritatea contractantă cât și de către intervenient.

Cu privire la acest aspect , se reține că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.C. .... S.R.L., prin adresa nr.8022/11.12.2013, clarificări după cum urmează:

„Precizați unde se regăsesc în oferta depusă de S.C. HIDRO SALT B 92 S.R.L. cerințele impuse prin Documentația de atribuire la Secțiunea III, capitol III.1) CONDIȚII REFERITOARE LA CONTRACT, punctul III.1.1) Depozite valorice și garanții solicitate, cu privire la perioada de valabilitate a garanției de participare: „garanția de participare trebuie să depășească cu 10 zile perioada de valabilitate a ofertei”, în condițiile în care din formularul de ofertă rezultă că oferta depusă de S.C. ....S.R.L. este valabilă 130 de zile, respectiv până la data 12.04.2014, iar garanția de participare este valabilă tot până la data de 12.04.2014”.

Solicitării autorității contractante, S.C. .... S.R.L. i-a dat curs cu adresa nr.1665/13.12.2013, prin care arată că „Dintr-o eroare a emitentului, la valabilitatea scrisorii de garanție a fost înscrisă data de 12.04.2014 în loc de 28.04.2014”, anexând totodată acesteia și adresa nr.34422/11.12.2013 prin care S.C. Certasig S.A. afirmă că „Menționăm că, dintr-o eroare, la redactarea documentelor pentru participarea la licitație s-a completat greșit perioada asigurată, perioada de asigurare corectă a garanției și scrisorii mai sus menționate este 09.12.2013-28.04.2014”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului S.C. .... S.R.L. și prin acceptarea modificării perioadei de valabilitate a garanției de valabilitate, în lipsa unor dovezi care să confirme faptul că situația de fapt se încadrează în dispozițiile art. 80 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, și nu cum mod eronat susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere, atunci când afirmă că avea dreptul de a-i solicita clarificări ofertantului în discuție.

Într-adevăr, legea în materia achizițiilor publice conferă dreptul autorității contractante de a le solicita ofertanților

clarificări/completări formale sau de confirmare ale unor documente dar, în speță, se constată că prin demersul efectuat autoritatea i-a permis ofertantului S.C. ....S.R.L. să-și prelungească perioada de valabilitate a garanției de participare, creându-i acestuia un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Or, în condițiile precizate anterior, referitor la garanția de participare, legea este extrem de clară, impunând ca acest document să fie prezentat la data ședinței de deschidere a ofertelor în cuantumul, forma și perioada de valabilitate impuse prin documentația de atribuire, o eventuală clarificare neputând fi înaintată decât pentru lămurirea conținutului inițial al documentului, iar nu pentru acceptarea unui document nou prin care S.C. .... S.R.L. și-a prelungit perioada de valabilitate a garanției de participare, cum eronat a procedat în cauză autoritatea contractantă.

Un atare demers al autorității contractante a condus și la încălcarea principiului tratamentului egal statuat de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 dar și a propriilor prevederi din documentația de atribuire, unde aceasta a stabilit, în mod imperativ, la cap. III.1.1.a) în fișa de date a achiziției, că *„Lipsa documentelor așa cum s-a solicitat va conduce la descalificarea ofertantului”*, constatând că decizia pe care autoritatea contractantă era obligată să o dispună trebuia să fie aceea de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de S.C. .... S.R.L., situație în care critica contestatorului va fi reținută ca fiind fondată și, pe cale de consecință, Consiliul anulează adresa nr.8260/18.12.2013.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatorul solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, Consiliul constată că la data formulării contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... nu era emis raportul procedurii și nu erau transmise adresele de comunicare a rezultatului procedurii, un astfel de înscris fiind transmis intervenientului în data 15.01.2014, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv anexa la adresa intervenientului nr.82/15.01.2014.

Luând în considerare cele de mai sus, precum și dispozițiile art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *“(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a*

acordului-cadru..., în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200", și cele ale art. 25 din H.G. nr. 1660/2006, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, care prevăd că "(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire (...).

(3) Autoritatea contractantă are **obligația** de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență", Consiliul constată că ... a formulat contestația anterior demersurilor autorității contractante de a lua decizia cu privire la oferta declarată câștigătoare și a face și în scris comunicarea rezultatelor către ofertanți.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu i-a informat, în scris, pe operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, solicitarea contestatorului ... de anulare a raportului procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, înainte de comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, este prematură, situație în care, Consiliul urmează a respinge acest capăt de cerere, ca prematur formulat.

În ceea ce privește invocarea de către intervenient a faptului că autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, și a acceptat prezentarea de către acesta din urmă a Formularului F10 cât și susținerile acestuia potrivit cărora acordurile de asociere depuse pentru subcontractanți nu cuprind clauza care să permită determinarea valorică a activității prestate de către subcontractanți, aceste critici vor fi respinse de către Consiliu, ca tardiv formulate, în condițiile în care acestea nu au fost indicate, în mod concret, prin cererea de intervenție.

Pe cale de consecință, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu... și anulează adresa nr.8260/18.12.2013.

Respinge solicitarea prin care ... a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, ca prematură.

Pe cale de consecință, constatând că ... a adus argumente pertinente care determină Consiliul să anuleze adresa nr. nr.8260/18.12.2013, prin care S.C. .... S.R.L. a fost invitat la etapa de licitație electronică, se respinge cererea de intervenție în interes propriu formulată de S.C. .... S.R.L., ca nefondată.

Constatând că ulterior depunerii contestației formulată de către ..... în virtutea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie, a continuat procedura de atribuire, prin derularea etapei de licitație electronică și prin desemnarea ofertei câștigătoare a acordului cadru în cauză, în baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 21 (douăzeci și una) pagini.