



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 15054/23.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere imobil birouri existent pentru serviciu public comunitar de evidența persoanelor”, cod CPV 45262800-9 (Rev.2), organizată de JUDEȚUL ... în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a celor stabilite prin Decizia Consiliului nr. ...

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 73/06.01.2014, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 15050/23.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei câștigătoare.

DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... anulează raportul procedurii înregistrat sub nr. 15030/23.12.2013 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu luarea în considerare a celor reținute în motivare.

Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu JUDEȚUL ... în calitate de autoritatea contractantă, împotriva adresei nr. 15054/23.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere imobil birouri existent pentru serviciu public comunitar de evidența persoanelor”, cod CPV 45262800-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a celor stabilite prin Decizia Consiliului nr. ...

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 73/06.01.2014, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. 15050/23.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată

câștigătoare și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei câștigătoare.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, prin adresa nr. 15054/24.09.2013 faptul că oferta sa a fost exclusă din procedura ce face obiectul cauzei, din următoarele motive: „Prin adresa nr. 6244/2013, Spitalul Județean de Urgență ... aduce la cunoștință autorității contractante faptul că a încheiat cu SC. ... SRL contractul de execuție de lucrări nr. 7948/27.11.2011, iar la data de 19.07.2013 a notificat rezilierea de drept a acestuia, în condițiile art. 5 coroborat cu art. 11.3 din Contract, pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor de către SC ... SRL (subscrisa contestatoare). Având în vedere prevederile contractului de execuție lucrări nr. 7948/27.11.2011 (care reprezintă legea părților), faptul că Notificarea de reziliere nr. 48/2012 pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor de către SC ... SRL a fost emisă în condițiile art. 5, coroborat cu art. 11.3 din Contract și și-a produs efectele de plin drept și obiectul dosarelor civile 2861/112/2012 și 7521/190/2012, rezultă că litigiile dintre părți se poartă asupra pretențiilor reciproce pentru prestațiile până la momentul rezilierii și că rezilierea a fost determinată de conduita culpabilă a SC ... SRL, situație prevăzută de art. 181 lit. c¹) din OUG 34/2006 respectiv: în ul...ii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură a produce grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

De asemenea, contestatoarea arată că oferta societății sale a mai fost exclusă din procedura în discuție, motiv pentru care a formulat contestație, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... din data de ... prin care aceasta a fost admisă.

Contestatoarea înștiințează că în cuprinsul rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat că pentru a pune în aplicarea Decizia CNSC mai sus amintită, prin care s-a anulat raportul procedurii și actele subsecvente, comisia de evaluare a solicitat Spitalului Județean de Urgență ... să transmită Documentul constatator emis în baza dispozițiilor art. 97¹ din HG nr. 925/2006, cu privire la îndeplinirea contractului de execuție de lucrări nr. 7948 având ca obiect „Reabilitare Terapie Intensivă”, iar referitor la Notificarea nr. 48 din 19.07.2012, transmisă anterior, să facă dovada că avocatul ..., prin care a fost făcută Notificarea de reziliere a contractului nr. 7948/27.12.2011, reprezintă interesele

Spitalului Județean de Urgență Prin adresa nr. 14810/18.12.2013, Spitalul Județean de urgență ... transmite că nu a emis Documentul constatator, având în vedere că nu a putut fi finalizat Procesul-verbal de recepție parțială, întrucât SC ... SRL pretinde decontarea unor lucrări neexecutate, lucrări pentru care există un litigiu pe rolul instanțelor de judecată și faptul că Notificarea de reziliere a contractului susmenționat nu a fost atacată cu recurs. Se mai arată că Spitalul Județean transmite în copie Contractul de asistență juridică nr. 51/19.07.2012, încheiat cu Cabinet de avocat ..., având ca obiect Depunere notificare de reziliere de plin drept a Contractului nr. 7948/27.12.2011, reprezentare client în fața SC ... SRL și adresa nr. 48/01.07.2012, prin care se comunică „rezilierea de plin drept a contractului nr. 7948/27.12.2011”, motivat de faptul că societatea nu și-a îndeplinit în mod culpabil obligațiile asumate prin contract.

Contestatoarea apreciază că excluderea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor Deciziei CNSC antemenționată, rămasă definitivă prin neatacarea acesteia, prin introducerea în procedură a unui terț străin de procedura de licitație, precum și trecându-se peste faptul că referitor la același aspect, Consiliul s-a pronunțat prin decizia sa.

În ceea ce privește adresa de notificare a rezilierii nr. 48/19.07.2013, contestatoarea arată că în motivarea deciziei, Consiliul a reținut faptul că „/.../ nu prezintă elementele de identificare ale beneficiarului contractului nr. 7948/27.12.2012, respectiv Spitalul Județean de Urgență ..., neprezentând antet și ștampilă din partea acestuia sau semnătură a unui reprezentant legal, adresa nefiind însoțită de o împuternicire aferentă din care să rezulte că avocatul care semnează acest document deține o împuternicire specială din partea instituției respective, cu privire la reprezentare /.../”.

Prin urmare, contestatoarea susține că această notificare de reziliere nu poate fi luată în considerare ca document cu forță juridică sau care să producă consecințe juridice. Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că acest aspect se confirmă și prin cele menționate de autoritatea contractantă în adresa atacată, referitor la Contractul de asistență juridică încheiat de Cabinet de avocat ..., despre care se afirmă ca ar fi fost comunicat acestei autorități de către Spitalul Județean. Se arată că obiectul contractului este „Depunere notificare de reziliere de plin drept a Contractului nr. 7948/27.12.2011, reprezentare client în fata SC ... SRL”, ceea ce înseamnă că acest contract a fost încheiat pentru depunerea notificării și nu pentru întocmirea, din voința Spitalului Județean ... ca autoritate contractantă, a vreunei notificări. Mandatul dat avocatului nu este unul de reprezentare a Spitalului în

Întocmirea notificării, nefiind transmise prerogativele privind voința de reziliere a contractului de la autoritatea contractantă la avocat, deoarece depunerea notificării reprezintă o operațiune administrativă de înregistrare la societatea sa a acestei notificări de către avocatul ..., contractul de asistență juridică nefiind încheiat pentru redactarea notificării de reziliere.

În ceea ce privește aspectul privind introducerea în procedura de achiziție publică de către autoritatea contractantă, a unei terțe persoane, străină de procedura de achiziție publică în derulare, contestatoarea precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii se bazează pe o corespondență dintre autoritatea contractantă și Spitalul Județean de Urgență ..., care este terț față de procedura de achiziție publică și apreciază că aceasta avea obligația de a-i solicita clarificări înainte de a decide respingerea ofertei sale.

De asemenea, contestatoarea arată că după emiterea deciziei nr. ... din data de ... autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, însă acestea nu s-au regăsit în conținutul comunicării rezultatului procedurii.

Față de cele mai sus învederate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea excluderii societății sale de la procedură pentru același motiv și pentru aceleași considerente pentru care a fost sancționată anterior de CNSC cu anularea actelor, prin decizia mai sus menționată, având forță obligatorie și intrând în puterea lucrului judecat, prin urmare actele subsecvente Deciziei CNSC, întocmite de autoritate cu încălcarea acestei Decizii, apar ca fiind lovite de nulitate, fiind încălcate dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului istoricul derulării lucrărilor contractate de societatea sa cu Spitalul Județean de Urgență ... prin care concluzionează că această autoritate contractantă a plătit în proporție de mai mult de 80% facturile provenite de la societatea sa, însă nu și-a îndeplinit obligațiile de predare către societatea sa a autorizației de construire și a proiectului tehnic al lucrării, semnat de verficatori de proiect cu viza „spre neschimbare” a pieselor scrise și desenate ale proiectului și nici obligația de predare a celor patru exemplare din documentația necesară.

În ceea ce privește notificarea nr. 48/19.07.2013, contestatoarea arată că aceasta a fost atacată prin plângere, însă fără a fi soluționată până în prezent, prin urmare contestatoarea apreciază că acest document nu are puterea juridică de reziliere a contractului, neexistând nici o dovadă că reprezintă voința autorității contractante Spitalul Județean de Urgență ..., această notificare fiind atacată în procedura necontencioasă prealabilă,

culpa în nefinalizarea lucrărilor aparținând exclusiv autorității contractante, pentru neachitarea tranșelor de lucrări și pentru faptul că nu au fost prezentate avizele și autorizațiile necesare definitivării lor, pentru proiectul existent.

În continuare, contestatoarea învederează că lucrările cuprinse în proiectul aferent contractului de execuție lucrări nr. 7948 având ca obiect „Reabilitare terapie intensivă” nu sunt cuprinse în categoria celor care se pot executa fără autorizație de construire, acest aspect fiind dovedit prin adresa emisă de către Inspectoratul de Stat în Construcții - Direcția Regională în Construcții Nord Vest, care, prin adresa nr. 31097/08.11.2013, răspunzând adresei societății sale cu nr. 29847/30.10.2013, confirmă necesitatea obținerii autorizației de construire pentru legalitatea derulării și executării proiectului. Astfel, contestatoarea arată că la începerea lucrărilor de execuție nu au fost respectate obligațiile contractuale de către Spitalul Județean de Urgență ... fiind încălcate de către acesta dispozițiile art. 10.2 din contractul lucrări nr. 7948/27.12.2012 conform căroră „La începerea lucrărilor achizitorul are obligația de a obține toate autorizațiile și avizele necesare execuției lucrărilor”, neexistând o autorizație de construire pentru lucrările respective.

De asemenea, contestatoarea menționează că reaua voință a autorității contractante reiese și din faptul că perioada de evaluare a ofertelor a fost prelungită de autoritatea contractantă cu un număr de 60 zile, perioadă în care aceasta avea ...pul necesar să solicite clarificări cu privire la contractul de executare de lucrări nr. 7948/27.12.2012, pentru care societatea sa a fost exclusă de la licitație.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. critică oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către S.C. ...S.R.L., pe care o consideră inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că, în opinia sa, aceasta nu respectă cerința de calificare referitoare la experiența similară, așa cum este solicitată în fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea arată că S.C. ...S.R.L. a prezentat, în dovedirea experienței similare, contractul 3464 din 26.11.2007, fără a prezenta și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, prezentând doar o recomandare care nu îndeplinește cerința fișei date a achiziției, potrivit căreia din certificarea de bună execuție trebuie să reiasă inclusiv valoarea lucrărilor executate. Mai mult decât atât, contestatoarea susține că membrii comisiei de

evaluare au înscris în procesul verbal nr. 1 -11672/24.10.2013, faptul că ofertantul ar fi prezentat procesul verbal la terminarea lucrărilor nr. 2767/21.12.2011, aspect care însă nu rezultă din documentele prezentate de acesta.

De asemenea, contestatoarea consideră că simpla menționare în cadrul actului adițional nr. 6 la contract, a valorii de 1.511.100 lei pentru anul 2011, nu este în măsură să certifice că lucrările aferente acestui act adițional au fost și executate, datorită lipsei procesului verbal la terminarea lucrărilor, în consecință, nici valoarea lucrărilor executate în ul...ii 5 ani, dat fiind faptul că semnarea contractului a avut loc în 26.11.2007, respectiv cu mai mult de 5 ani în urmă, nu poate fi confirmată prin simpla mențiune într-un act adițional semnat înainte de începerea lucrărilor aferente anului 2011.

Contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința de calificare referitoare la utilajele, echipamentele și instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului în corelație cu extrasele de resurse și cu graficul de execuție. Astfel, contestatoarea arată că în urma procesului verbal al ședinței de evaluare 3-12552/11.11.2013, comisia de evaluare a solicitat S.C. ...S.R.L., prin adresa 12560/11.11.2013, să-și fundamenteze prețul aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul prezentând contractul nr. U-15-BN/15.01.2013, încheiat cu S.C. ... S.R.L. pentru închirierea de utilaje/mijloace de transport.

Față de acest contract, contestatoarea constată pe de o parte faptul că acesta expiră la data de 31.12.2013, iar pe de altă parte faptul că nicăieri în cuprinsul contractului nu se prevede posibilitatea prelungirii valabilității acestuia, rezultând astfel că din documentele prezentate, comisia trebuia să constate că ofertantul nu deține utilajele necesare pentru îndeplinirea contractului începând cu data de 01.01.2014, respectiv că nu deține utilajele necesare nici la începerea lucrărilor. În acest sens, contestatoarea apreciază că declarația privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului este incorectă, pe de o parte pentru că declarația prevede că este valabilă până în 16.02.2014, însă în realitate, aceasta nu mai este valabilă începând cu data de 01.01.2014, iar pe de altă parte, pentru că se constată că ofertantul nu dispune de utilajele prezentate pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, îndeplinirea contractului urmând să aibă loc, în mod evident, după data de 01.01.2014, respectiv după ce contractul nr. 3-12552/11.11.2013 va fi expirat fără posibilitate de prelungire.

O altă critică adusă ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. se referă la cerința de calificare referitoare la personalul de care dispune în

vederea îndeplinirii contractului. Astfel, contestatoarea arată că potrivit fișei de date a achiziției, se solicită ca ofertantul să asigure un RTE, astfel că S.C. ...S.R.L. l-a nominalizat pe dl. Pop Laurențiu. Analizând documentele depuse pentru dl. Pop Laurențiu, contestatoarea constată că s-au prezentat doar CV-ul și certificatul de atestare, însă, așa cum dispune art. 188 alin (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006, ofertantul trebuia să prezinte informații despre personalul de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut.

De asemenea, contestatoarea menționează că angajamentul de susținere prezentat de S.C. ... S.R.L. precizează că pune la dispoziția ofertantului personalul calificat în meseria de instalator electric, anexând o declarație din care reiese nu numai personalul calificat în meseria de instalator electrice, ci și mecanici utilaje și ingineri. Analizând angajamentul de susținere, contestatoarea apreciază că acesta nu prevede care sunt resursele puse la dispoziție prin nominalizarea personalului în interiorul angajamentului și nici nu prevede că disponibilizarea resurselor se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al II-lea, respectiv cea depusă de S.C. ... S.A., contestatoarea precizează că este inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive: nu respectă cerințele de constituire a garanției de participare; nu respectă cerința de calificare referitoare la susținerea financiară proprie; nu respectă cerința de calificare referitoare la experiența similară; nu respectă cerința de calificare referitoare la utilajele, echipamentele și instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului în corelație cu extrasele de resurse și cu graficul de execuție; nu respectă cerința de calificare referitoare la personalul de care dispune în vederea îndeplinirii contractului; nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În finalul contestației, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 109/07.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 581/09.01.2014, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a comunicat punctele de vedere referitoare la cele două contestații, dosarul achiziției publice, precum și oferta societății declarată câștigătoare.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 14728/17.12.2013, a solicitat contestatoarei transmiterea unui punct de vedere cu privire la adresa nr. 6244/07.10.2013 transmisă către Spitalul Județean de Urgență ... adresă prin care se comunică

rezilierea de plin drept a contractului nr. 7948/27.12.2011, având ca motivație neîndeplinirea în mod culpabil a obligațiilor asumate prin contract. De asemenea, s-a solicitat transmiterea documentului constatator cu privire la îndeplinirea contractului de execuție lucrări nr. 7984 „Reabilitare Terapie Intensivă”. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 14980/20.12.2013, menționând că la această dată contractul nu este reziliat în mod legal, iar referitor la documentul constatator, aceasta răspunde că respectivul document nu a fost emis.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că prin adresa nr. 14730/17.12.2013 a solicitat Spitalului Județean de Urgență ... transmiterea documentului constatator cu privire la îndeplinirea contractului de execuție lucrări nr. 7984 „Reabilitare Terapie Intensivă”, iar referitor la notificarea nr. 48/19.07.2012, să facă dovada că avocatul ... reprezintă interesele Spitalului Județean de Urgență Răspunsul Spitalului a fost emis cu adresa nr. 14810/18.12.2013, prin care se arată că nu s-a emis documentul constatator, având în vedere că nu a putut fi finalizat procesul verbal de recepție parțială, întrucât contestatoarea pretinde decontarea unor lucrări neexecutate, iar notificarea de reziliere a contractului nu a fost atacată în instanță, prin urmare nu se mai justifică solicitarea documentului constatator de la ANRMAP, întrucât acesta nu a fost emis.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că Spitalul a transmis în copie Contractul de asistență juridică nr. 51 din 19.07.2012, încheiat cu Cabinet de avocat ... având ca obiect „redactarea, depunerea de notificare de reziliere pe deplin drept a Contractului nr. 7984/27.12.2011”, reprezentare client în fața S.C. ... S.R.L. și adresa nr. 48 din 01.07.2012, prin care i se comunică „rezilierea de drept a Contractului nr. 7984/27.12.2011”, motivat de faptul că societatea nu și-a îndeplinit în mod culpabil obligațiile asumate prin contract, rezultând astfel că autoarea contestației se încadrează în prevederile art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la aprecierea contestatarei că în mod vădit comisia de evaluare a încălcat prevederile legale prin introducerea în procedura de licitație a unui terț străin, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 182 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere prevederile contractului de execuție de lucrări nr. 7984/27.11.2011, faptul că Notificarea de reziliere nr. 48/2012 pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor de către S.C. ... S.R.L. a fost emisă în condițiile art. 5 coroborat cu art. 11.3 din contract și-a produs efectele de plin drept și obiectul Dosarelor civile nr. 2861/112/2012 și 7521/190/2012, autoritatea contractantă concluzionează că litigiile dintre părți se poartă asupra pretențiilor reciproce pentru prestații până la momentul rezilierii contractului și

că rezilierea a fost determinată de conduita culpabilă a S.C. ... S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului că prin adresa nr. 10772/08.10.2013 a solicitat Spitalului Județean de Urgență ... să îi comunice dacă rezilierea contractului încheiat cu S.C. ... S.R.L. a produs prejudicii și dacă rezilierea contractului este definitivă și irevocabilă, răspunsul fiind comunicat cu adresa nr. 6934/08.11.2013, prin care se arată că S.C. ... S.R.L. nu și-a respectat obligațiile contractuale prevăzute în contractul nr. 7984/2011, lucru care a adus grave prejudicii Spitalului și pe cale de consecință, a dus la rezilierea contractului mai sus menționat. De asemenea Spitalului Județean de Urgență arată că rezilierea contractului nu a fost atacată în instanță de către S.C. ... S.R.L.

În concluzie, din cele mai sus arătate, autoritatea contractantă apreciază că au fost respectate prevederile fișei de date a achiziției precum și dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, care reglementează achizițiile publice astfel că se solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

Cu privire la critica contestatoarei conform căreia oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. nu respectă cerința de calificare referitor la experiența similară, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a depus în cadrul ofertei sale fișa privind experiența similară în care sunt nominalizate următoarele: contractului nr. 3464/26.11.2007, având ca obiect „Amenajare și Consolidare Imobil str. Dornei, nr. 1”, având ca beneficiar Nucleul Financiar Contabil - Liceul Arte Plastice, cu o valoare finală de 5.133.505,27 lei; Contractul nr. 3464 din 26.11.2007, cu o valoare de 5.090.655,72 lei fără TVA, însoțit de Acte adiționale; Conform act adițional nr. 6/2011, art. 3 „Antreprenorul general va întocmi Graficul de eșalonare și plăți pe anul 2011 în baza comunicării beneficiarului, nr. 625/03.03.2011 privind resursele financiare alocate realizării obiectivului pe anul 2011, respectiv 1.873.764 lei”; Procesul verbal la terminarea lucrărilor nr. 2767 din 21.12.2011 cu valoarea investiției de 6.612.649,41 lei; Recomandarea emisă de Nucleul Financiar Contabil - Liceul Arte Plastice, din conținutul căreia reiese faptul că execuția obiectivului a început în 02.02.2008 și a fost finalizat în data de 20.12.2011.

Cu privire la critica contestatoarei conform căreia oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. nu respectă cerința de calificare referitoare la utilajele, echipamentele și instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului în corelație cu extrasele de resurse și graficul de execuție, autoritatea contractantă precizează că prin fișa

de date a achiziției Cap III.2.3.a. – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat „Declarație privind utilajele, instalațiile echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, aspect realizat și probat prin Formularul 14 depus în ofertă.

În ceea ce privește valabilitatea contractului nr. U-15-BN/15.01.2013 încheiat cu S.C. ... S.R.L. pentru închirierea de utilaje/mijloace de transport, transmis de către S.C. ...S.R.L. ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 12560/11.11.2013, autoritatea contractantă menționează că ofertantul trebuie să facă dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare cu raportare la data limită de depunere a ofertelor și nu la data încheierii contractului.

Cu privire la critica contestatoarei conform căreia oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. nu respectă cerința de calificare referitoare la personalul de care dispune în vederea îndeplinirii contractului, autoritatea contractantă învederează că ofertantul nominalizează responsabil tehnic cu execuția pe dl. Pop Laurențiu pentru care depune copie după Legi...ația RTE cu termen de valabilitate până în 22.06.2014 și decizia nr. 75/12.05.2010 de numire ca responsabil CQ a doamnei Pasca Voichița.

Referitor la acuza contestatoarei conform căreia S.C. ...S.R.L. nu a depus angajamentul de participare pentru dl. Pop Laurențiu, autoritatea contractantă susține că prin fișa de date a achiziției nu a fost solicitat angajament de participare.

Cu privire la critica contestatarii cu privire la Angajamentul de susținere al S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă face precizarea că prin fișa de date a achiziției Cap III.2.3.a. – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - teza I alineatul 2 autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să nominalizeze doar responsabilul tehnic cu execuția și respectiv, responsabilul cu Asigurarea Calității, lucru realizat și probat prin documentele depuse de ofertant; în conținutul Angajamentului teza II este precizat „(...) ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția (...)”.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că asupra acestei probleme ridicate de către contestatoare există autoritate de lucru judecat raportat la Decizia CNSC nr. ... din data de ...

Cu privire la criticile contestatarii referitoare la ofertantul S.C. ... S.A., autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul depune Scrisoarea de garanție bancară nr. 841/15.10.2013 valabilă până în 16.02.2014; nu s-a solicitat prin fișa de date a achiziției susținerea financiară proprie; cu privire la cerințele minime de calificare referitoare la experiența similară, utilajele echipamentele și instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului, personalul de care dispune ofertantul și respectiv cerințele din Caietul de

sarcini, sunt simple supoziții, întrucât contestatoarea nu a avut acces la documentele de calificare și nici la propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.A; pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare, ofertantul depune „o declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele minime de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”, lucru realizat și probat prin Declarația pe proprie răspundere depusă în ofertă însoțită de anexa la aceasta.

Față de cele mai sus invocate, autoritatea contractantă apreciază că au fost respectate cerințele fișei de date a achiziției, astfel că solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii nr. 12850/15.11.2013 și actele subsecvente acestuia ca legale și întemeiate.

Prin adresa nr. 11/08.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 571/09.01.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea atrage atenția asupra termenului de 5 zile de contestare a rezultatului procedurii, respectiv până la data de ... invocat de autoritatea contractantă în conținutul acestuia, despre care susține că nu este indicat cu rea credință, tocmai pentru a fi eliminat cu orice preț din procedură.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să solicite informații de la ANRMAR (autoritatea competentă) și nu de la Spitalul Județean de Urgență ... care să se pronunțe cu privire la bonitatea societății sale.

De asemenea, contestatoarea solicită a se avea în vedere, conform practicii judiciare, faptul că rezoluțiunea sau rezilierea unui contract trebuie, în mod obligatoriu, constatată de instanța de judecată, aceasta fiind singura competentă în stabilirea culpei.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 35/... ... i-a solicitat acesteia motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea acesteia în sensul unei viitoare/posibile completări, dar și comunicarea de alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a-și completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu

pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei contestației să își completeze contestația în termen de cinci zile.

Astfel, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 31/10.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 875/10.01.2014, prin care a reiterat motivele pe care și-a întemeiat contestația, prin prisma cărora a apreciat că actul atacat este lovit de nulitate, impunându-se anularea acestuia și a actelor subsecvente.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. referitoare la studierea dosarului achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 372/.../09.01.2014, a invitat-o în acest sens la data de 14.01.2014, solicitându-i transmiterea unor eventuale note scrise/concluzii în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor din dosar, însă până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs invitației.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere imobil birouri existent pentru serviciu public comunitar de evidența persoanelor”, cod CPV 45262800-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 16.10.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoare es...ată de 1.376.040 lei, fără TVA.

Pe rolul Consiliului au fost formulate de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., contestații împotriva comunicărilor rezultatului procedurii, soluționate prin Decizia Consiliului nr. ... prin care s-au dispus următoarele:

- s-a admis, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., s-a anulat raportul procedurii nr. 12850/15.11.2013, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12856/15.11.2013, dispunându-se reevaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a celor precizate în cadrul motivării aferente și desemnarea ofertantului câștigător cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

- s-a respins ca inadmisibil, capătul de cerere privind „obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către SC ... SRL”.

- s-a respins ca „lipsită de interes” contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 7 operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 11293/16.10.2013, oferta contestatoarei SC ... SRL fiind respinsă în baza prevederilor art. 181 lit. ... din OUG nr. 34/2006, pentru următoarele aspecte reținute în raportul procedurii nr. 12850/15.11.2013:

„Prin adresa nr. 6244/2013, Spitalul Județean de Urgență ... aduce la cunoștință autorității contractante, că a încheiat cu SC ... SRL, contractul de execuție lucrări nr. 7984/27.11.2011, iar la data de 19.07.2013, a notificat rezilierea de drept a acestuia, în condițiile art. 5 coroborat cu art. 11.3 din contract, pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor de către SC ... SRL;

Prin Sentința civilă pronunțată de Tribunalul ... în Dosarul civil nr. 2861/112/2012 având ca obiect ordonanța de plată, a fost respinsă cererea formulată de SC ... SRL privind obligarea Spitalul Județean de Urgență la plata unor facturi reprezentând contravaloare lucrări în contractul sus menționat ca neîntemeiată.

Având în vedere prevederile contractului de execuție lucrări nr. 7984/27.11.2011 (care reprezintă legea părților), faptul că Notificarea de reziliere nr. 48/2012 pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor de către SC ... SRL a fost emisă în condițiile art. 5 coroborat cu art. 11.3 din contract și și-a produs efectele de plin drept și obiectul Dosarelor civile nr. 2861/112/2012 și nr. 7521/190/2012, rezultă că litigiile dintre părți se poartă asupra pretențiilor reciproce pentru prestațiile până la momentul rezilierii și că rezilierea a fost determinată de conduita culpabilă a SC ... SRL, situație prevăzută de art. 181 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006”.

Această decizie a autorității contractante a fost contestată de SC ... SRL, contestație ce a făcut obiectul dosarului ... și care a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... al cărei dispozitiv a fost redat într-un paragraf anterior.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este întemeiată și urmează să fie admisă pentru motivele reținute în continuare.

Astfel, din conținutul motivării Deciziei nr. ... rezultă că în admiterea precedentei contestații Consiliul a avut în vedere următoarele:

„Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a fost sesizată, prin adresa nr. 6244/07.10.2013, de către Spitalul Județean de Urgență ... asupra faptului că în baza dispozițiilor art. 69² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, acesta a notificat SC ... SRL prin adresa nr. 48/19.07.2013 asupra rezilierii contractului de execuție lucrări cu

nr. 7948/... având ca obiect «Execuție lucrări de construcții și furnizare echipament tehnologic privind obiectivul Modernizarea, dezvoltarea și echiparea Ambulatoriului Spitalului de Urgență a Județului ...», pentru neîndeplinirea în mod culpabil a obligațiilor asumate prin acest contract.

Ulterior, prin adresa nr. 10772/08.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat de la Spitalul Județean de Urgență ... informații privind rezilierea contractului menționat și eventualele prejudicii produse ca urmare a acesteia; acesta din urmă, răspunzând cu adresa nr. 3934/08.11.2013, prin care oferă detalii privind nerespectarea obligațiilor contractuale de către SC ... SRL. În final, autoritatea contractantă a procedat la excluderea din procedură a SC ... SRL, 181 lit. ... din OUG nr. 34/2006, fără însă a solicita explicații sau clarificări de la acesta, privind modul de îndeplinire a contractului menționat.

În opinia Consiliului, înainte de a exclude din procedura de atribuire ofertantul SC ... SRL, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita acestuia clarificări, în baza dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că «Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate», coroborat cu art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia, «comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de ...p acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare» pentru a avea certitudinea că ofertantul în cauză se află sub incidența dispozițiilor art. 181 lit. c⁴ din OUG nr. 34/2006, în sensul că, în ul...ii 2 ani, nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive ce îi sunt imputabile, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia; prin excluderea din procedură a SC ... SRL, fără a solicita acestuia clarificări, autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite informații inclusiv de la Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către ofertantul menționat, luând în considerare dispozițiile art. 97¹ din HG nr.

925/2006: «(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: (...) d) pentru contractele de lucrări: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză.

(2) Documentele constatatoare prevăzute la alin. (1) se întocmesc în 3 exemplare, autoritatea contractantă având următoarele obligații:

a) să elibereze un exemplar operatorului economic;

b) să depună un exemplar la dosarul achiziției publice; și

c) să transmită un exemplar Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în cel mult 10 zile de la data expirării termenelor prevăzute la alin. (1).

(....)

(4) Președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice are dreptul de a stabili, prin ordin, proceduri și instrumente specifice prin care orice persoană poate beneficia de informațiile incluse în documentele constatatoare disponibile la nivelul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, aferente operatorilor economici care participă la o anumită procedură de atribuire aplicată de respectiva autoritate contractantă.

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) pot fi contestate în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare».

Cu referire la adresa de notificare a rezilierii nr. 48/19.07.2013, emisă de Cabinetul de avocat ..., Consiliul constată că aceasta nu prezintă elemente de identificare ale beneficiarului contractului nr. 7948/... respectiv Spitalul Județean de Urgență ... ne reprezentând antet și ștampilă din partea acestuia, sau semnătură a unui reprezentant legal, adresa nefiind însoțită de o împuternicire aferentă, din care să rezulte că avocatul care a semnat acest document deține o împuternicire specială din partea instituției respective, cu privire la reprezentare; prin urmare, Consiliul consideră că, în condițiile în care au existat cel puțin viciile de formă anterior enunțate, în mod eronat, autoritatea contractantă a luat în considerare un astfel de document. (...)

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat, a exclus din procedură SC ... SRL pe motiv că nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, din

motive ce îi sunt imputabile, fără aplicarea corectă a dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006”.

Pentru punerea în aplicare a acestei decizii, autoritatea contractantă a solicitat, pe de o parte, contestatoarei, prin adresa nr. 14728/17.12.2013, transmiterea punctului de vedere referitor la situația îndeplinirii/neîndeplinirii obligațiilor contractuale asumate prin contractul de execuție lucrări nr. 7984 și a „Documentului constatator emis în baza dispozițiilor art. 97¹ din HG nr. 925/2006 de către Spitalul Județean de Urgență ... cu privire la îndeplinirea contractului de execuție lucrări nr. 7984”, iar pe de altă parte, prin adresa nr. 14730/17.12.2013, Spitalului Județean de Urgență ... transmiterea Documentului constatator emis pe baza dispozițiilor art. 97¹ din HG nr. 925/2006 de către Spitalul Județean ... cu privire la îndeplinirea contractului de execuție lucrări nr. 7984/27.12.2011 și, în referire la Notificarea nr. 48/19.07.2012 de reziliere a contractului în discuție, dovedirea faptului că, emitentul notificării, respectiv „cabinetul de avocat ...” reprezintă interesele Spitalului Județean de Urgență

Prin adresa nr. 7812/18.12.2013, Spitalul Județean de Urgență ... a răspuns acestei solicitări precizând că rezilierea contractului nr. 7984/27.12.2011 încheiat cu SC ... SRL s-a făcut înainte de finalizarea lucrărilor, prin Notificarea nr. 48/2012, în baza dispozițiilor art. 5 coroborat cu art. 11.3 din contract și „a rămas definitivă și irevocabilă nefiind atacată în instanță”, motiv pentru care nu s-a încheiat proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. De asemenea, Spitalul Județean de Urgență ... a precizat că nu s-a încheiat nici proces verbal de recepție parțială a lucrărilor în baza căruia să poată fi semnat un document constatator întrucât constructorul a pretins în mod nejustificat plata unor lucrări neefectuate, existând un litigiu în instanță între spital și SC ... SRL, precizând în același ...p că „blocarea și neutilizarea salonului de terapie intensivă pe o perioadă de aproximativ un an, datorită nefinalizării în termen a lucrărilor a creat un prejudiciu spitalului”. Spitalul Județean de Urgență ... a depus dovada prin care Cabinetul de avocat ... este împuternicit și reprezintă interesele Spitalului Județean de Urgență ... în litigiul creat de modul defectuos de derulare a contractului nr. 7984/27.12.2011, respectiv contractul de asistență juridică nr. 51/19.07.2012 și împuternicirea avocațială nr. 51/2012.

Contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 517/20.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. IV/14980/20.12.2013, prin care descrie modul de derulare a contractului de execuție de lucrări nr. 7984/27.12.2011, susținând în același ...p faptul că Notificarea nr.

48, de reziliere pe deplin drept a contractului, transmisă de Spitalul Județean de Urgență ... nu poartă nici un însemn, element de identificare sau securizare din care să rezulte că acesta a fost emis de respectiva autoritatea contractantă, neavând antet, ștampilă sau semnătură din partea reprezentantului legal al acesteia, neexistând dovada înregistrării acesteia la autoritatea contractantă, astfel că nu are forță juridică de reziliere a contractului.

Această situație a format autorității contractante convingerea că autoarea contestației se află în situația prevăzută de art. 181 lit. ... din OUG nr. 34/2006, respectiv „în ul...ii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

Analizând critica contestatoarei privind decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei prin raportare la cele prezentate anterior, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, motivat de faptul că, documentele depuse la dosarul cauzei nu fac dovada că autoarea contestației „nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”, neexistând, așa cum susțin părțile contractului în discuție, un document constatator care să conțină informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către SC ... SRL, așa cum prevede art. 97¹ din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă neavând dovezi certe referitoare la faptul că SC ... SRL și-a îndeplinit „în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”, documentul emis de Spitalul Județean de Urgență ... referitor la prejudiciul produs, respectiv adresa nr. 7812/18.12.2013 transmisă autorității contractante, neputând fi considerată ca îndeplinind cerințele legale anterior menționate referitoare la documentul constatator. De altfel, incertitudinea asupra modului de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către SC ... SRL în cadrul contractului nr. 79834/27.11.2011 rezultă și din faptul că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, între Spitalul Județean de Urgență ... și SC ... SRL, există litigii nefinalizate. Faptul că Spitalul Județean de Urgență ... a notificat contestatoarei rezilierea contractului ca urmare a neîndeplinirii în mod culpabil a obligațiilor asumate prin contract, în lipsa unei decizii a unei instanțe în acest sens, nu este de natură conducă la convingerea că SC ... SRL și-a îndeplinit „în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză”.

În aceste condiții, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile Consiliului din decizia emisă anterior și a solicitat clarificările impuse prin decizie, de fapt, aceasta nu s-a asigurat în mod cert de deținerea dovezilor privind îndeplinirea de către contestatoare, în mod defectuos a obligațiilor contractuale, din motive imputabile acesteia, informațiile astfel obținute neavând caracterul cert solicitat de legislație pentru ca autoritatea contractantă să poată face, în raport de datele existente, aplicarea prevederilor art. 181 lit. ... din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L. Consiliul constată că aceasta critică atât oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ...SRL cât și oferta clasată pe locul 2, depusă de operatorul economic SC ... SA.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la oferta depusă de SC ...SRL Consiliul constată că ele sunt neîntemeiate, pentru motivele prezentate în continuare.

Prima critică a contestatoarei vizează neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător, SC ...SRL, a cerinței de calificare privind experiența similară.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare impusă la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit ca modalitate de îndeplinire, prezentarea „certificărilor de bună execuție, emise sau contrasemnate de beneficiar care vor indica beneficiarii, valoarea, perioada, locul execuției lucrărilor și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

Ofertantul SC ...SRL a prezentat în cadrul documentelor de calificare, paginile 103 și 158-159, pentru contractul nr. 3464/26.11.2007 încheiat între Nucleul Financiar Contabil Liceul de Arte Publice Corneliu Baba și SC ...SRL, depus împreună cu cele 6 acte adiționale, având ca obiect „lucrări de amenajare și consolidare imobil, str. Dornei nr. 1, Corp A+C ...”, invocat ca experiență similară, recomandarea emisă de beneficiarul lucrării, și Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2767/21.12.2011, documente care conțin elementele solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv valoarea lucrărilor executate în baza contractului, reclamată de contestatoare, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată. De altfel, îndeplinirea de către ofertantul în discuție a cerinței referitoare la experiența similară, respectiv dovedirea că în ul...ii 5 ani a executat în baza unui contract, lucrări similare cu o valoare egală sau mai mare decât 1.300.000 lei fără TVA rezultă din conținutul actului adițional nr. 6/2011, potrivit căruia resursele alocate realizării obiectivului pe anul 2011 este de 1.873.764 lei.

Susținerea contestatoarei referitoare la inexistența în documentele de calificare a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, existența acestui document la paginile 158-159 din documentele de calificare este consemnată și în cadrul opisului acestor documente, fiind reținută și de autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul SC ...SRL a cerinței de clarificare referitoare la utilajele, echipamentele și instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a), autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de către ofertanți a unei „Declarații privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul completarea formularului nr. 14 – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, cu anexa la acesta. Pentru îndeplinirea acestei cerințe SC ...SRL a depus, la paginile 121-122 din documentele de calificare, formularul și anexa solicitate, din conținutul cărora rezultă că o parte a autoutilajelor, echipamentelor specifice sunt închiriate.

Ca urmare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, solicitată de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12560/11.11.2013, SC ...SRL a depus printre altele contractul de închiriere a utilajelor nr. U-15-BN din 15.01.2013 încheiat cu SC ... SRL, din conținutul căruia rezultă că acesta este valabil până la data de 31.12.2013. Analizând critica contestatoarei referitoare la valabilitatea acestui contract, Consiliul constată, că la data deschiderii ofertelor, respectiv 16.10.2013, contractul în discuție era valabil, iar autoritatea contractantă nu a impus în cadrul cerinței de calificare în discuție, nici un fel de cerință referitoare la valabilitatea contractelor de închiriere, astfel că această critică este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

De altfel, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, referitor la utilaje, instalații, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, autoritatea contractantă a solicitat doar depunerea unei Declarații în acest sens, fără să stabilească nici un fel de altă obligație în sarcina ofertanților.

Ce-a de a treia critică a contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, se referă la faptul că aceasta nu ar îndeplini cerința de calificare referitoare la personalul de care dispune în

vederea îndeplinirii contractului, respectiv cea privind responsabilul tehnic cu execuția.

Cerința de calificare la care face referire contestatoarea este precizată în fișa de date la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, și are următoarea formulare: „Ofertantul va asigura următorul personal cheie: - un responsabil tehnic cu execuția, atestat în execuția lucrărilor de construcții Domeniul I pentru care se va prezenta atestatul cu viza valabilă la data limită de depunere a ofertelor”, stabilind ca modalitate de îndeplinire prezentarea copiei lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” a atestatului RTE, fără a solicita ca ofertanții să dovedească raportul juridic dintre ofertant și persoanele nominalizate ca personal cheie sau vreun angajament de participare.

Petru îndeplinirea acestei cerințe operatorul economic SC ...SRL, a nominalizat în cadrul formularului nr. 15, ca responsabilul tehnic cu execuția pe domnul Pop Laurențiu, pentru care a depus, la paginile nr. 134-139 din documentele de calificare, certificatul de atestare tehnico-profesională pentru calitatea de responsabil tehnic cu execuția Domeniul I, având seria R nr. 03954 din 02.12.1997, cu viza valabilă până la data de 22.06.2014. În aceste condiții este evident faptul că documentele depuse de ofertantul declarat câștigător îndeplinesc cerința de calificare în discuție, așa cum a fost aceasta precizată în fișa de date a achiziției, iar critica contestatoarei apare ca fiind neîntemeiată.

Susținerea contestatoarei referitoare la neprezentarea de către SC ...SRL a dovezilor referitoare la „legătura” dintre operatorul economic și responsabilul tehnic cu execuția și a angajamentului de participare a acestuia nu pot fi reținute de Consiliu motivat de faptul că aceste cerințe nu au fost impuse prin fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă nu poate verifica îndeplinirea cerințelor de calificare după alte criterii/cerințe decât cele precizate în fișa de date a achiziției decât cu încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la Angajamentul de susținere prezentat de SC GP ... SRL, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate. Astfel, așa cum rezultă din conținutul acestui angajament și a anexei la acesta, depuse în documentele de calificare la paginile 144-145, emitentul, respectând Formularul nr. 18 și anexa nr. 2 la acesta din documentația de atribuire, se obligă, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția SC ...SRL, „toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a contractului” sens în care s-a obligat „în mod ferm, necondiționat și irevocabil” să pună la dispoziția operatorului economic susținut

„resursele tehnice și/sau profesionale de personal calificat în meseria instalator electrice”, în anexa nr. 2 la angajament nominalizând doi electricieni, un mecanic utilaje și un inginer. Aceste informații fac dovada că documentul în discuție respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, în condițiile în care prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit cerințe referitoare doar la personalul cheie, neavând relevanță faptul că în anexa la angajamentul de susținere s-au nominalizat persoane cu mai multe calificări decât cele la care s-a făcut referire în angajament atâta vreme cât cele referite în angajament se regăsesc în anexă.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în conținutul aceluiași angajament depus de ofertantul criticat nu se regăsesc referiri la anexa nr. 2 a angajamentul, motivat de faptul că Angajamentul de susținere cu anexa sa respectă conținutul formularului impus în documentația de atribuire, formular în care nu sunt incluse referiri la Anexa nr. 2.

Având în vedere cele constate în paragrafele anterioare, respectiv faptul că toate criticile formulate de contestatoare la adresa ofertantului declarat câștigător s-au dovedit a fi neîntemeiate, sub acest aspect, contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând criticile contestatoarei SC ... SRL referitoare la ofertantul clasat pe locul II, respectiv SC ... SA, Consiliul constată că acestea sunt lipsite de interes și nu vor fi analizate, deoarece, o eventuală constatare ca fiind întemeiate a acestora, în condițiile în care criticile contestatoarei referitoare la ofertantul declarat câștigător s-au dovedit a fi neîntemeiate, ar putea conduce eventual la o poziționare a ofertei pe locul 2 ceea ce nu ar fi de natură să producă efecte în favoarea contestatoarei, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația SC ... SRL, va anula raportul procedurii înregistrat sub nr. 15030/23.12.2013 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu luarea în considerare a celor reținute în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 23 pagini.