



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, ... România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... .., cu sediul în municipiul ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... .. critică „*Răspunsurile la Clarificările postate în SEAP*” de către S.C. ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Asistență tehnică pentru pregătirea «PROIECTUL REGIONAL EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA SISTEMELOR DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE» în județul ... etapa a II-a, pentru perioada de programare 2014-2020*”, coduri CPV 71356200-0 servicii de asistență tehnică (Rev.2), 71322000-1 - servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 7152000-9 - servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), solicitând obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor privind experiența similară în sensul:

- măririi numărului maxim de contracte de referință prin care să se dovedească îndeplinirea cerinței, la un număr de max. 5 contracte;
- eliminarea, din cerința referitoare la experiența similară, a impunerilor privind «serviciu de inundabilitate» și «elaborării aplicației de finanțare»;
- obligarea autorității contractante la acceptarea prezentării experienței doar în elaborarea de studiu de fezabilitate;
- eliminarea tipului de serviciu de «achiziționare și implementare GIS» din prima componentă de «Asistență tehnică pentru pregătirea proiectelor».

Petenta a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și stabilirea unui nou termen limită de depunere și deschidere a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de către ....., cu sediul în municipiul ... .. în contradictoriu cu S.C. ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ...

Obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței nr. 1 a pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnica si/sau profesionala" al fișei de date, în sensul acceptării îndeplinirii, de către ofertanți, a cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară prin prezentarea a 1 sau max. 5 contracte de servicii similare derulate în ultimii 3 ani, a căror valoare cumulată să fie de min. 41.700.000 lei.

Modificarea documentației de atribuire se va efectua și publica în SEAP în termen de 11 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere din contestația .... de obligare a autorității contractante la eliminarea, din cerința de calificare privind experiența similară, a impunerii dovedirii experienței în prestarea, de către ofertanți, a serviciilor de inundabilitate, de elaborare a aplicației de finanțare și de achiziționare și implementare GIS, precum și pe cel de acceptare a experienței similare constituită doar de elaborarea de studii de fezabilitate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu prelungirea perioadei de depunere a ofertelor cu 15 zile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... .... critică „Răspunsurile la Clarificările postate în SEAP”, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea «PROIECTUL REGIONAL EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA SISTEMELOR DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE» în județul ... etapa a II-a, pentru perioada de programare 2014-2020”, solicitând obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor privind experiența similară în sensul:

- măririi numărului maxim de contracte de referință prin care să se dovedească îndeplinirea cerinței, la un număr de max. 5 contracte;

- eliminarea, din cerința referitoare la experiența similară, a impunerii privind «serviciu de inundabilitate» și «elaborării aplicației de finanțare»;

- obligarea autorității contractante la acceptarea prezentării experienței doar în elaborarea de studiu de fezabilitate;

- eliminarea tipului de serviciu de «*achiziționare și implementare GIS*» din prima componentă de «*Asistență tehnică pentru pregătirea proiectelor*».

Petenta a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și stabilirea unui nou termen limită de depunere și deschidere a ofertelor.

Societatea contestatoare contestă răspunsul la solicitările de clarificări, publicat în SEAP sub denumirea „*Clarificarea nr.6 ([ CN.../012 ] Clarificarea\_nr\_6.pdf.p7s)*”, la data de 18.12.2013, din conținutul căruia, referitor la cerința minimă de calificare privind experiența similară, sunt criticate următoarele răspunsuri:

1. Precizarea autorității contractante constituită de **răspunsul**: „(...) **certificăm că, așa cum este solicitat în anunțul de participare/fișa de date, experiența similară prezentată de ofertant conform Cerinței nr. 1 din fișa de date trebuie să acopere toate serviciile menționate la punctele A (1-... și B (1-12) de mai sus**”, formulat la **întrebarea 1.1.**, cu conținutul: „*Experiența similară prezentată de ofertant conform Cerinței nr. 1, fișa de date trebuie să acopere toate serviciile menționate la punctele A (1-... și B (1-12) de mai sus? În acest caz, dovedirea experienței ofertantului în toate aceste servicii, în numai 3 contracte este restrictivă?*”;

2. **Răspunsul** autorității contractante: „**Da, experiența ofertantului în prestarea unor servicii similare dintre cele menționate la punctele A și B de mai sus și în alte domenii decât infrastructura de alimentare cu apă și canalizare este considerată relevantă în raport cu cerința nr. 1 din fișa de date**”, formulat la **întrebarea 1.2** „*Experiența ofertantului în prestarea unor servicii similare dintre cele menționate la punctele A și B de mai sus, în alte domenii decât infrastructura de alimentare cu apă și canalizare este considerată relevantă în raport cu Cerința nr. 1 din fișa de date a achiziție*”.

1. Cu privire la răspunsul „(...) **certificăm că, așa cum este solicitat în anunțul de participare/fișa de date, experiența similară prezentată de ofertant conform Cerinței nr. 1 din fișa de date trebuie să acopere toate serviciile menționate la punctele A (1-... și B (1-12) de mai sus**”, contestatoarea solicită:

- obligarea autorității contractante să extindă numărul de contracte de servicii prin care ofertantul poate să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară „**la maxim 5 contracte**”, pe motiv că, în România, nu au fost realizate astfel de servicii într-un singur contract, cel din obiectul procedurii fiind primul contract de acest gen, astfel, în

opinia petentei, menținerea cerinței prezentării unui număr de maxim 3 contracte de referință privind experiența similară, prevăzută la pct. II.1.5 al fișei de date a achiziției și în anunțul de participare, este restrictivă, restrângând concurența între operatorii economici.

.... susține că, până în prezent, s-au derulat contracte distincte pentru tipurile de servicii care formează obiectul procedurii de atribuire sau combinații a câte 2 sau 3 tipuri de servicii, însă este pentru prima dată când se dorește atribuirea unui contract care să includă cele 5 tipuri de servicii din obiectul contractului, respectiv: „consultanță obținere finanțare, proiectare studiu de fezabilitate, management proiect, supervizare execuție etc”.

Față de cele menționate, autoarea contestației apreciază că, prin cerința criticată, astfel cum a fost clarificată în data de 18.12.2013, respectiv, de acoperire a gamei de servicii precizate în documentația de atribuire numai prin 3 contracte de referință privind experiența similară, autoritatea contractantă restrânge participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

2. Referindu-se la cel de-al doilea răspuns al autorității contractante, constituit de precizarea: **„Da, experiența ofertantului în prestarea unor servicii similare dintre cele menționate la punctele A și B de mai sus și în alte domenii decât infrastructura de alimentare cu apă și canalizare este considerată relevantă în raport cu cerința nr. 1 din fișa de date”**, contestația susține că, și prin solicitarea prezentării de contracte care să cuprindă „servicii similare”, aceasta încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Astfel, susține petenta, organizatoarea procedurii solicită a fi prezentate contracte care să includă servicii conform celor enumerate la pct. II.1.5 al fișei de date a achiziției și anunțului de participare *„pe lângă faptul că cerințele privind experiența similară trebuie să aibă legătură directă cu obiectul contractului, acestea trebuie să fie proporționale”*.

Contestația susține că S.C. ... potrivit răspunsului la clarificări, solicită servicii de tipul *„elaborare studiu de inundabilitate”*, făcând însă trimitere directă la obiectul contractului astfel cum acesta este prezentat la pct. 5.1 de la pag. 29 a caietului de sarcini, unde, referitor la acest tip de serviciu, se menționează: *„studiu de inundabilitate – numai în cazul în care avizul Apelor Române va solicita acest studiu”*, caz în care, în opinia petentei, autoritatea contractantă a solicitat *„prezentarea de servicii care sunt condiționate a fi realizate, elaborate, neexistând însă certitudinea ca acestea să fie realizate, elaborate, deci neexistând nici o legătură cu obiectul contractului”*.

.... mai arată că, potrivit răspunsului la clarificări, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară, autoritatea contractantă a impus prezentarea unor contracte care includ, conform pct.II.1.5 al anunțului de participare și fișei de date a achiziției:

- „achiziționarea și implementarea GIS” (pct. ... din „Contract Aplicație de finanțare, documentație de atribuire, proiect tehnic, detalii de execuție și GIS”), deși *„această activitate conform cutumelor și conținutului tipurilor de contracte care au fost derulate pentru această componentă, au fost incluse în cadrul contractelor care au avut ca obiect numai «Managementul proiectului», și nu în cadrul contractelor de tip «Asistență tehnică de pregătire a proiectului»”,* aspect sub care petenta apreciază că S.C. ... nu a respectat principiul proporționalității statuat de art. ...9 din O.U.G. nr. 34/2006.

- potrivit răspunsului la clarificări, petenta susține că, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară, autoritatea contractantă solicită ofertanților prezentarea de contracte care au inclus, conform pct. II.1.5 din anunțul de participare și fișa de date, *„elaborare aplicație de finanțare”,* încălcând astfel prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 și *„Notificarea ANRMAP cu privire la publicarea Modulului de completare al fișei de date”,* prin care se interzice impunerea *„ca acele contracte prezentate în vederea dovedirii experienței similare să fi fost finanțate din fonduri europene”.*

Cu alte cuvinte, contestatoarea apreciază că, prin solicitarea prezentării de contracte care au cuprins *„elaborare aplicare de finanțare”,* autoritatea contractantă impune tipul de finanțare al aceluși contract, întrucât numai în cazul proiectelor în care se solicită finanțare europeană (în acest caz prin fonduri de coeziune prin POS – Axa 1), se solicită elaborarea de aplicație de finanțare.

Pentru cele invocate, petenta reiterează cererile din partea introductivă.

Referitor la solicitarea de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire și stabilirea unui nou termen limită de depunere și deschidere a ofertelor, contestatoarea susține că, în cauză, este îndeplinită condiția de admisibilitate cu privire la cazul temeinic justificat, întrucât *„menținerea factorilor de evaluare subiectivi (???) va conduce la distorsionarea concurenței, iar menținerea criteriilor de calificare restrictive vor avea ca efect restrângerea concurenței, aspecte care nu fac posibilă pregătirea unei oferte corespunzătoare necesităților reale ale autorității contractante”.*

Cu privire la iminența producerii unei pagube, contestatoarea susține că, în ipoteza în care o eventuală decizie favorabilă ar urma să fie adoptată de către C.N.S.C. ulterior datei limită de deschidere a ofertelor, participarea sa la procedură ar fi împiedicată, astfel, încălcându-se principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) lit a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, petenta invocă Recomandarea nr. R(89)8 din 13 septembrie 1989 a Comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului Europei și Decizia nr. 1390 din 20 aprilie 2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, modificate și completate.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat autorității contractante punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 12 din 07.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 303 din 07.01.2014, S.C. ... a transmis punctul de vedere nr. 30026 din 07.01.2014 privind contestația depusă de ..., prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată și nejustificată, precizând totodată că „*nu suspendă procedura de atribuire*”.

Autoritatea contractantă apreciază că, deși contestația a fost formulată împotriva Răspunsurilor la Clarificările postate în SEAP, în cuprinsul acesteia petenta face referire expresă numai la „*Răspunsurile postate în SEAP în data de 18.12.2013, Clarificarea nr. 6*”.

Totodată, S.C. ... susține că „*prin răspunsurile sale a respectat prevederile art. (1) din Ordinul nr. ...1/2012*”.

Cu privire la solicitarea petentei privind mărirea numărului maxim de contracte de referință prin care să se dovedească îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, la un număr de max. 5 contracte, organizatoarea procedurii precizează că elaborarea documentației de atribuire s-a realizat cu respectarea art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, numărul maxim de contracte solicitat prin cerința nr. 1 privind experiența similară din fișa de date și anunțul de participare fiind formulată în conformitate cu prevederile art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu Anexa nr. 1 la Ordinul 509/2011, ținându-se cont de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia numărul maxim de 3 contracte solicitate prin cerința nr. 1 a fișei de date și a anunțului de participare, cerință al cărui conținut a fost clarificat prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din Clarificarea nr. 6, postată în SEAP în data de 18.12.2013, „ar fi discriminatorii”, deoarece până în prezent s-au realizat contracte distincte pentru tipurile de servicii ce fac obiectul acestei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că susținerea petentei „este falsă”, argumentând că nu este vorba despre 5 tipuri de servicii, ci numai trei, respectiv: *Asistență tehnică (activitățile solicitate la pct. 5.4.1 din caietul de sarcini); Managementul proiectului (activitățile solicitate la pct. 5.4.2.1 și 5.4.2.2 din caietul de sarcini); Supervizarea contractelor de lucrări (activitățile solicitate la pct. 5.4.2.3 din caietul de sarcini)*, iar în cazul programelor naționale ISPA (început în anul 2000) și POS Mediu Axa 1 (început în anul 2007), ... .. a mai implementat acest gen/tip complex (Asistență Regională și Supervizare) de contracte de servicii, nefiind selecta doar un singur operator regional de apă și apă uzată.

Organizatoarea procedurii precizează că, prin solicitarea unui număr maxim de 3 contracte similare, nu identice, pentru infrastructura apa/apă uzată, a dorit să nu afecteze concurența, dând posibilitatea

tuturor operatorilor economici ce au finalizat astfel de servicii să participe la procedura de atribuire.

Se mai menționează că Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice a aprobat caietul de sarcini, în conținutul aprobării regăsindu-se toate tipurile de activități ce au fost menționate în răspunsul la întrebarea nr. 1 din Clarificările nr. 6, postate în SEAP, în data de 18.12.2013.

S.C. ... precizează că serviciile menționate în anunțul de participare și fișa de date a achiziției sunt, de fapt, activitățile pe care, conform caietului de sarcini, prestatorul trebuie să le desfășoare în perioada de implementare a contractului de servicii.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind eliminarea din documentația de atribuire a „serviciului de inundabilitate” și „elaborarea aplicației de finanțare”, autoritatea contractantă precizează faptul că respectivele servicii sunt prevăzute, în mod expres, prin ghidul de elaborare a caietului de sarcini, ghid pus la dispoziția operatorilor regionali de apă și apă uzată de către Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice pe site-ul acestuia [www.posmediu.ro](http://www.posmediu.ro) – Sector apă uzată – Ghiduri pentru Axa 1.

Referitor la afirmația societății contestatoare privind nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a principiului proporționalității, respectiv a prevederilor art. ...9 din O.U.G. nr. 34/2006, prin introducerea serviciului de „achiziție și implementare GIS”, S.C. ... susține că *„criteriile de calificare și selecție prezentate în cadrul invitației/anunțului de participare sunt același cu cele precizate în cadrul documentației de atribuire”*, respectiv, caietul de sarcini.

Redând conținutul art. 9 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căruia cerințele de calificare sunt disproporționate dacă se impune ca *„a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului ce urmează să fie atribuit”*, autoritatea contractantă susține că a respectat reglementările invocate.

Cu privire la solicitarea petentei privind eliminarea tipului de serviciu de „achiziționare și implementare GIS” din prima componentă de „Asistență tehnică pentru pregătirea proiectelor”, organizatoarea procedurii precizează că, prin niciun act normativ în vigoare, nu se precizează și nu se impune obligativitatea privind includerea sau nu a anumitor activități/servicii într-un contract de „Asistență tehnică”/„Managementul de proiect”/etc.

Pentru cele prezentate, S.C. ... susține că toate activitățile specificate la pct. II.1.5 din anunțul de participare/fișa de date sunt aprobate și incluse în caietul de sarcini, aprobat, în forma și conținutul publicate în SEAP, de către Autoritatea de Management, respectiv Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire, S.C. ... precizează *„nu suspendăm procedura de atribuire, considerând ca nefondată și nejustificată contestația ....”*

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2/10.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 883/10.01.2014, .... răspunde punctului de vedere al autorității contractante privind contestația depusă, precizând următoarele: *„am solicitat extinderea numărului de contracte aferente a maxim 5 contracte și nu maxim 3 contracte, întrucât valoarea solicitată de dumneavoastră, respectiv nivelul minim de 41.700.000 lei, extrem de ridicat, nu poate fi îndeplinit, inclusiv portofoliul mare de servicii la care faceți dumneavoastră referire și pe care le solicitați a fi îndeplinite numai cu maxim 3 contracte, respectiv serviciile prezentate la punctul 11.1.5 din fișa de date și anunțul de participare - punctele de la A1 pana la A... și B1 pana la B2, respectiv solicitați un total de 19 tipuri de servicii”*.

1. Pentena reiterează faptul că solicitarea autorității contractante privind experiența similară, astfel cum rezultă din clarificările postate, este restrictivă, întrucât nivelul valoric impus, de 41.700.000 lei, este extrem de ridicat, iar tipurile de servicii sunt foarte numeroase, respective 19 servicii.

Susținând că potrivit clarificărilor, autoritatea contractantă a solicitat o gamă largă de servicii și nu doar 3 tipuri, contestatoarea solicită ..... ca, în ipoteza în care, prin punctul de vedere a remediat documentația de atribuire, *„să publicați o erata în acest sens, astfel încât pentru experiența similară să fie prezentat «ultimii 3 ani servicii similare - Asistență tehnică, Management proiect și Supervizarea contractelor de lucrări duse la bun sfârșit, valoarea minima de 41.700.000 lei»”*.

Adresându-se autorității contractante petenta precizează: *„În cazul în care publicați măsurile de remediere ale documentației de atribuire conform celor de mai sus, ne vom retrage contestația formulate pentru această solicitare”*.

Autoarea contestației menționează că, prin solicitarea privind prezentarea a maxim 5 contracte pentru dovedirea experienței similare, a dorit sa sublinieze următoarele:

-Nivelul de valoare minim impus ar putea fi asigurat prin prezentarea unor contracte care au avut ca si componente - Management de Proiect si Supervizare, dar acestea nu pot acoperi toata gama de servicii solicitate. Astfel, în cazul limitării numărului de contracte la maxim 3 s-ar acoperi valoarea minimă solicitată, dar nu și gama de servicii.

-Gama de servicii ar putea fi acoperită prin contracte individuale, întrucât studiile de teren, aplicația de finanțare, analiza cost-beneficiu, expertize tehnice structuri, strategie de gestionare nămoluri,



achiziționare și implementare GIS fac parte din contracte distincte, însă astfel s-ar epăși numărul de contracte impus (max. 3 contracte).

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că prin solicitarea unui număr de maxim 3 contracte, nu poate fi acoperită decât cerința de valoare nu și toate tipurile de servicii.

Petenta mai susține că exemplele prezentate de autoritatea contractantă în Anexa 1 la punctul de vedere vizează contracte ce au început în anul 2002 sau 2010, iar conform normelor tehnice de elaborare a serviciilor de asistență tehnică, care includ: studii de teren, aplicația de finanțare, analiza cost-beneficiu, expertize tehnice structuri, servicii care fac parte din prima etapă a prestării contractelor, care, de regulă, durează câteva luni de la începutul contractului, acestea „*nu s-ar înscrie în serviciile prestate în ultimii 3 ani (conform solicitării 01.2011-01.2014 data de depunere)*”.

Astfel, societatea contestatoare apreciază că nici contractele invocate de autoritatea contractantă nu îndeplinesc cerințele impuse pentru experiența similară, iar astfel „*se restrânge participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire*”.

În legătură cu ipoteza în care s-ar accepta, cu titlu de exemplu, contractele prezentate de autoritatea contractantă în Anexa 1 la punctul de vedere, privind nivelul de valoare impus, respectiv min. 41.7000.000 lei, fără TVA și la gama de servicii, cele două contracte exemplificate nu ar răspunde cerințelor documentației de atribuire, deoarece:

„- *Pentru contractul cu GKW - perioada contractuală începe în data de ... și durează 54 luni, deci se termina în ... - astfel acest contract nu se înscrie nici măcar în perioada solicită de ultimii 3 ani - 01.2011 - 01.2014, si nu ar putea răspunde nici gamei de servicii și nici valorii solicitate;*

- *Pentru contractul cu Louis Berger - perioada contractuală începe în data de ... și durează 56 luni, deci se termină în aprox. 12.2014, astfel în perioada ultimilor 3 ani 01.2011 - 01.2014, nu pot fi decât servicii de supervizare, (inclusiv PND), întrucât studiile de teren, aplicația de finanțate, analiza cost-beneficiu, expertize tehnice structuri, fac parte din prima etapa a prestării contractelor care de regulă durează câteva luni la începutul contractului”.*

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că „*Astfel, pentru servicii similare conform solicitării dumneavoastră poate fi luată în considerare numai valoarea aferentă serviciilor de supervizare, aferentă serviciilor prestate în ultimii 3 ani*”, susținând astfel că și în ipoteza în care s-ar lua în considerare exemplele de contracte prezentate în Anexa 1 la punctul de vedere al autorității contractate, deși valoarea acestora este de aproximativ 15.000.000 lei pentru 1 contract, în fapt, valoarea aferentă serviciilor prestate în ultimii 3 ani va fi mai mică decât valoarea totală a contractelor.

Totodată, contestatoarea susține că unele studii solicitate de organizatoarea procedurii fac parte exclusiv din contracte care aparțin infrastructurii de apă și apă uzată, cum ar fi achiziționare și

implementare GIS, „care nu au avut valori foarte mari, astfel încât să fie posibilă îndeplinirea cerințelor de experiență similară solicitate”.

Având în vedere cele susmenționate, autoarea contestației solicită remedierea cerințelor documentației de atribuire, astfel încât să nu se restrângă participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire și să se poată realiza o procedură competitivă.

Raportat la cele prezentate, contestatoarea opinează că Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice a aprobat servicii care nu sunt obligatoriu a fi realizate, iar conform principiului proporționalității și prevederilor art. ...9 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu poate solicita servicii care, prin caietul de sarcini, nu sunt obligatoriu a fi realizate.

Totodată, contestatoarea precizează că, în cuprinsul contestației, a făcut referire la cerințele fișei de date a achiziției nu la cele ale caietului de sarcini.

2. Contestatoarea susținând că, „având în vedere ultimul paragraf de la pct. 1”, își menține solicitările referitoare la remedierea tipului de servicii solicitate în sensul eliminării tipului de „serviciu de inundabilitate”, a „elaborării aplicației de finanțare” și „acceptarea prezentării studiului de fezabilitate pentru prima componentă”, întrucât conform prevederilor H.G. nr. 28/2008, un studiu de fezabilitate include toate tipurile de studii și reprezintă, în principal, tipul de serviciu care este asimilat contractelor de tip „Asistență tehnică pentru pregătirea proiectelor”.

3. Referitor la remedierea constând în eliminarea tipului de serviciu de „achiziționare și implementare GIS” din prima componenta de „Asistența tehnică a pentru pregătirea proiectelor”, petenta susține că acest tip de serviciu face parte din contracte al căror obiect este „Management de proiect” și nu de „Asistența Tehnică”.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

S.C. ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea «PROIECTUL REGIONAL EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA SISTEMELOR DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE» în județul ... **etapa a II-a**, pentru perioada de programare 2014-2020”, coduri CPV 71356200-0 servicii de asistență tehnică (Rev.2), 71322000-1 servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 7152000-9 servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 22.11.2013.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 41.761.968 lei, fără TVA.

Împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, postate în SEAP, de autoritatea contractantă, la data de 18.12.2013, sub denumirea „**Clarificarea nr.6** ([CN.../012 ]

Clarificarea\_nr\_6.pdf.p7s )", ..... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis cererea petentei de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, măsură care a fost publicată, de către S.C. ... în cadrul anunțului de participare nr. ... din 22.11.2013, la rubrica „Stare procedura”, unde s-a efectuat mențiunea: „Suspendata (din 09.01.2014 13:56)”.

Cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară a fost impusă prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” a fișei de date, astfel:

„Cerinta nr. 1 - Lista principalelor contracte de prestari servicii executate in ultimii 3 ani. Ofertantul va demonstra ca **in ultimii 3 ani impliniti la data termenului limita pentru depunerea ofertei, a prestat servicii similare** duse la bun sfarsit, avand o **valoare de minim 41.700.000 lei**, concretizate intr-un contract sau din maxim 3 contracte (servicii a caror valoare cumulata sa fie cel puțin egala cu cea de mai sus). Sintagma „servicii duse la bun sfarsit” inseamna: servicii receptionate partial sau servicii receptionate la sfarsitul prestarii (sfarsitul prestarii nu presupune expirarea perioadei de garantie)”.

Se impune a se verifica dacă răspunsurile autorității contractante la întrebările solicitate de operatorii interesați, conținute de documentul „**Clarificarea nr.6** ([CN.../012 ] Clarificarea\_nr\_6.pdf.p7s )”, publicată în SEAP la data de 18.12.2013 și contestate de către ...., completează și/sau aduc modificări formei inițiale a documentației de atribuire mai sus redată.

Spre o astfel de determinare, conținutul celor două răspunsuri atacate, respectiv:

- răspunsul nr. 1.1. - „(...) **certificăm că, așa cum este solicitat în anunțul de participare/fișa de date, experiența similară prezentată de ofertant conform Cerinței nr. 1 din fișa de date trebuie să acopere toate serviciile menționate la punctele A (1-... și B (1-12) de mai sus**”;

- răspunsul nr. 1.2. - „Da, **experiența ofertantului în prestarea unor servicii similare dintre cele menționate la punctele A și B de mai sus și în alte domenii decât infrastructura de alimentare cu apă și canalizare este considerată relevantă în raport cu cerința nr. 1 din fișa de date**”;

se vor raporta la:

- obiectul contractului astfel cum acesta a fost precizat la pct. II.1.1) „Denumirea data contractului de entitatea contractanta”, unde s-a precizat că serviciile din obiectul viitorului contract sunt constituite de **„Asistenta tehnica pentru pregatirea PROIECTUL REGIONAL EXTINDEREA SI MODERNIZAREA SISTEMELOR DE ALIMENTARE**

**CU APA SI CANALIZARE in judetul ... etapa a II-a**, pentru perioada de programare 2014 – 2020”;

- pct. 5 al caietului de sarcini – “Descrierea serviciilor propuse”, subpct. 1 – “5.1 Rezumatul privind Asistenta Tehnica”, care precizează: **“ETAPA a II a: Managementul proiectului si Supervizarea contractelor de lucrari, constand din:**

- Asigurarea cu personal de specialitate pentru respectarea art. 22 din legea 10/1995;

- Activitati specifice managementului proiectului (ex. publicitatea proiectului, rapoarte specifice, strategii etc);

- Asigurarea supervizarii contractelor de lucrari”.

În raport de prevederile corelative mai sus redade, numărul de **maxim 3 contracte** de referință pentru dovedirea experienței similare putea fi apreciat ca fiind proporțional cu serviciile de management al proiectului și supervizarea contractelor de lucrări specifice **Etapei a II-a** de derulare a proiectului, în cadrul căreia urmau a se derula cele trei tipuri de servicii precizate la pct. 5.1. al caietului de sarcini.

Faptul că documentația de atribuire putea viza doar **“ETAPA a II a: Managementul proiectului si Supervizarea contractelor de lucrari”** din cadrul serviciilor de „**Asistenta tehnica pentru pregatirea PROIECTUL REGIONAL EXTINDEREA SI MODERNIZAREA SISTEMELOR DE ALIMENTARE CU APA SI CANALIZARE in judetul ...**” pare a confirmat și de conținutul pct. III.1.2) „Principalele modalitati de finantare si plata si/sau trimitere la dispozitiile relevante” al anunțului de participare în cadrul căruia se menționează: „Finantarea si platile: - ETAPA a I-a se vor face din Programul Operational Sectorial Mediu 2007 – 2013; - ETAPA a II-a se vor face din cadrul programarii fondurilor structurale perioada 2014 – 2020”.

Autoritatea contractantă a definit inechivoc obiectul contractului ce urmează a se atribui ca fiind constituit de serviciile prevăzute la cap 5 „Rezumatul privind Asistenta Tehnica” al caietului de sarcini prevăzute a fi realizate în Etapa I – „Aplicatia de Finantare, documentatia de atribuire, proiect tehnic, detalii de executie si GIS” cumulate cu cele ale Etapei a II-a – „Managementul proiectului si Supervizarea contractelor de lucrari” doar prin răspunsurile la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 6, contestate, dar cu și mai multă limpezime, prin răspunsul la întrebarea nr. 12 din cadrul aceleiași clarificări nr. 6, prin care, la întrebarea: „**Obiectul contractului este ETAPA a- II-A sau ETAPA a-I-a + ETAPA a-II-A**”, autoritatea contractantă precizează: «„**ETAPA a-II-a**” **precizata in denumirea contractului nu are nicio legătură cu cele doua etape (sau parti) in care se vor implementa activitatile contractul de servicii**».

Prin urmare, de la momentul publicării clarificării nr. 6 în SEAP, obiectul contractului a devenit cert ca fiind constituit de serviciile precizate la pct. II.1.5) „**Descrierea succinta a contractului sau a**

**achizitiei/achizitiilor**" ale anunțului de participare și respectiv fișei de date, astfel:

**„A. Aplicatia de Finantare, documentatia de atribuire, proiect tehnic, detalii de executie si GIS:**

1. Revizuire Master Plan
2. Elaborare studiu de fezabilitate
3. Elaborare studiu geotehnic
4. Elaborare studiu hidrogeografic
5. Elaborare studiul de inundabilitate
6. Elaborare studiu topografic
7. Elaborare expertize structuri
8. Elaborare documentatii de avize, acorduri, aprobari
9. Elaborare analiza cost-beneficiu
10. Elaborare analiza institutionala
11. Elaborare strategie gestionare namol
12. Elaborare evaluare impact asupra mediului
13. Elaborare studiu privind descarcările de ape uzate industriale ... strategiei achizitii
15. Elaborare aplicatia de finantare
16. Elaborarea documentatiei de atribuire si a proiectelor tehnice si detaliilor de executie;

.... Achizitionare si implementare GIS

**B. Managementul proiectului si Supervizarea contractelor de lucrari:**

1. Activitati specifice managementului proiectului;
2. Activitati de supervizare”.

În considerarea dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006 potrivit cărora „**Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. ...6 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare**” coroborate cu cele ale art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 – „**Capacitatea tehnica si/sau profesionala a unui ofertant/candidat se apreciaza in functie de experienta, aptitudinile, eficienta si eficacitatea acestuia, rezultate in urma analizarii informatiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire**”, Consiliul are în vedere „**Descrierea serviciilor propuse**” a fi prestate de către „asistentul tehnic pentru pregătirea proiectului regional extinderea si modernizarea sistemelor de alimentare cu apa si canalizare in judetul ... căruia urmează a i se atribui contractul, precizate în cap. 5 al caietului de sarcini, astfel:

„Principalele **activități vor consta în:**

**ETAPA a I a: Aplicatia de Finantare, documentatia de atribuire, proiect tehnic, detalii de executie si GIS constand din:**

- Reactualizarea finala a Master Planului existent;

- Studiul de fezabilitate;

### **Studii preliminare:**

- Studiu geotehnic – pentru o evaluare reala a lucrarilor se vor efectua foraje la cel putin 7 m adancime in numar de:

- cel putin 7 foraj pt. noile rezervoare;

- cel putin 67 foraje pentru retele de canalizare din localitatile ce nu au fost incluse in POS Mediu (respectiv 162 km retea apa si 387 km retea canalizare);

- cel putin 6 foraje pentru statiile de epurare

- Studiu hidrogeologic – un numar de 6 studii pentru noile surse de apa propuse a se realiza in noul proiect;

- Studiu de inundabilitate – **numai in cazul in care avizul apelor romane va solicita acest studiu**

- Studiu topografic –se vor efectua ridicari topo necesare identificarii lucrarilor, respectiv pentru 162 km retea apa, 387 km retea canalizare si aproximativ (minim) 94 amplasamente aferente captarilor, spatiilor de pompare apa, statii de clorinare, rezervoare, statii de epurare si statii de pompare apa uzata;

- Studiu de tratabilitate (**daca este cazul**);

- Studiu privind calitatea apei potabile;

- Studiu privind balanta apei;

- Strategia gestionarii namolului

- Studiu privind calitatea apei uzate;

### **Expertize:**

- Constructii existente;

- Plan de coordonare cu alte retele/constructii din amplasamentul lucrarilor;

- Analiza cost-beneficiu ;

- Analiza institutionala;

- Strategia de Achizitii;

- Evaluarea impactului asupra mediului;

- Aplicatia de finantare (formularul standard).

**Asistenta tehnica pentru realizarea Aplicatiei de Finantare va acorda sprijin in activitatea de evaluare a Aplicatiei de Finantare pana la aprobarea finala a acesteia**

- Documentatia de atribuire/licitatie pentru atribuirea contractelor de lucrari conform OG 34/2006;

- Proiect tehnic si detalii de executie pentru contractele de lucrari conform planului de achizitie din Aplicatie;

- Achizitie si implementare GIS

- Seminarii (cel putin doua)

- Coordonator in materie de securitate si sanatate pe durata elaborarii S.F-ului si a proiectelor tehnice si a detaliilor de executiei conform art. 55 din HG 300/2006:

**ETAPA a II a: Managementul proiectului si Supervizarea contractelor de lucrari, constand din:**

- Asigurarea cu personal de specialitate pentru respectarea art. 22 din legea 10/1995;

- Activitati specifice managementului proiectului (ex. publicitatea proiectului, rapoarte specifice, strategii etc);

- Asigurarea supervizarii contractelor de lucrari”.

Se constată astfel că, esențial, serviciile din obiectul contractului sunt, conform pct. 5.4 „Descrierea principalelor activitati” din caietul de sarcini, sunt constituite de:

- realizarea Aplicatiei de Finantare;

- realizarea documentatiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică;

- realizarea studiilor de fezabilitate, proiectelor tehnice și detaliilor de executie;

- achizitionarea unui Sistem Informatic Geografic - GIS (inclusiv softurile de operare) si implementarea acestora;

- servicii de management al proiectului;

- servicii de supervizare a contractelor de lucrari.

Consiliul constată astfel că cerința minimă de calificare privind experiența similară prin care s-a impus ofertanților „ca, **in ultimii 3 ani impliniti la data termenului limita pentru depunerea ofertei, a prestat servicii similare** duse la bun sfarsit, avand o **valoare de minim 41.700.000 lei, concretizate intr-un contract sau din maxim 3 contracte** (servicii a caror valoare cumulata sa fie cel puțin egala cu cea de mai sus)” respectă rigoarea reglementată de art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006 în sensul că suma valorilor de servicii prestate, incluse în cele max. 3 contractele solicitate operatorilor economici ca dovadă a experienței lor similare nu depășește valoarea estimată a serviciilor ce vor fi presate în baza contractului care urmează să fie atribuit.

Totuși, în raport de diversitatea și complexitatea serviciilor ce urmează a se presta, valoarea estimată a contractului de servicii, de echivalentul în lei a aprox. 9,5 mil. euro, limitarea posibilității de dovedire a experienței similare prin cumularea valorilor unui număr de max. 3 contracte contravine dispozițiilor OUG nr. 34/2006, constituite de prevederile:

- art. ...8 alin. (2) – „Autoritatea contractanta **nu are dreptul de a solicita** indeplinirea unor cerinte minime referitoare la situatia economica si financiara si/sau la capacitatea tehnica si profesionala, **care ar conduce la restrictionarea participarii la procedura de atribuire”;**

- art. ...9 alin. (2) – „Autoritatea contractanta **are obligatia de a respecta principiul proportionalitatii** atunci cand stabileste criteriile de calificare si selectie, precum si nivelul cerintelor minime pe care ofertantii/candidatii trebuie sa le indeplineasca”;

- art. 2 alin. (1) și (2) lit. e)-f), în sensul îngrădirii nejustificate a concurenței între operatorii economici, afectării integrității procesului de achiziție publică cu consecința unei utilizări ineficiente a fondurilor publice.

Astfel, capătul de cerere din contestația depusă de către .... de obligare a autorității contractante de mărire a numărului maxim de contracte de referință prin care să se dovedească îndeplinirea cerinței, la un număr de max. 5 contracte, este întemeiat, urmând a fi admis de către Consiliu.

Capetele de cerere din contestația petentei de obligare a autorității contractante la eliminarea, din cerința de calificare privind experiența similară, a impunerilor de dovedire a experienței în prestarea, de către ofertanți, de: servicii de inundabilitate, elaborare a aplicației de finanțare și achiziționare și implementare GIS, precum și la acceptarea experienței similare constând doar în elaborarea de studii de fezabilitate se vor analiza în raport de activitățile incluse în obiectul contractului, precum și față de reglementările art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora **„Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”** și cele ale art. 7 din HG nr. 925/2006 conform cărora: **„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. ...6 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”**.

Astfel, în situația în care, în derularea contractului ce urmează a fi atribuit, urmează a se presta sau există premisa prestării, printre altele, de servicii de elaborare de studii de inundabilitate, elaborare a aplicației de finanțare și de achiziționare și implementare GIS, autoritatea contractantă nu poate fi obligată la asumarea de riscuri de atribuire a contractului către operatori economici fără potențial de a îndeplini respectivele servicii din contract, experiența similară constând doar în elaborare de studii de fezabilitate neputând fi de natură a proba capacitatea respectivilor operatori economici **„de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”** în întreaga sa complexitate.

Prin urmare, capetele de cerere mai sus precizate sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse ca atare de către Consiliu.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune, astfel:

Va admite, în parte, contestația formulată de către ...., în contradictoriu cu S.C. ... și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței nr. 1 de la pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica și/sau profesionala” al fișei de date, în sensul acceptării îndeplinirii, de către ofertanți, a cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară prin prezentarea a 1 sau max. 5 contracte derulate în ultimii 3 ani, a căror valoare cumulată să fie de min. 41.700.000 lei.



Modificarea documentației de atribuire se va efectua și publica în SEAP în termen de 11 zile de la primirea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu prelungirea perioadei de depunere a ofertelor cu 15 zile.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, se vor respinge, ca nefondate, cererile .... de obligare a autorității contractante la eliminarea, din cerința de calificare privind experiența similară, a impunerilor de dovedire a experienței în prestarea, de către ofertanți, de: servicii de inundabilitate, elaborare a aplicației de finanțare și achiziționare și implementare GIS, precum și la acceptarea experienței similare constând doar în elaborarea de studii de fezabilitate.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

....