



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă organizată de Consiliul Județean ... cu sediul în ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *lucrări închiderea depozitului de deșuri neconform din ... și construirea stațiilor de transfer a deșeurilor aferente SMID*, ... contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei asocierii ... - și obligarea autorității contractante la a relua procedura și a reevalua ofertele prin aplicarea criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu Consiliul Județean ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și comunicările transmise ofertanților. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a

dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. ...

Contestatoarea precizează că motivul respingerii ofertei sale a fost faptul că nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției secțiunea III.2.3.a) - Capacitate tehnică și/sau profesională, precum și a eratei nr. 39368/11.07.2013 publicată, privind experiența similară".

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat ca experiență similară îndeplinirea următoarei cerințe minime: "*Ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit - în ultimii 5 ani să fi executat lucrări care să fi avut ca obiect:*

- *închiderea cel puțin a unui depozit de deșuri;*
- *construirea cel puțin a unei stații de transfer deșuri;*
- *lucrări de amenajare și consolidare terenuri".*

În erata nr. 39368/11.07.2013, referitor la experiența similară, se face precizarea că ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani și să fi executat "*lucrări similare cu obiectul contractului*" ce urmează a fi „atribuit din domeniile”: lucrări în domeniul protecției mediului; construirea cel puțin a unei stații de transfer, sortare, compostare sau tratare mecano - biologică a deșeurilor; lucrări de amenajare și consolidare terenuri".

Pentru dovedirea cerinței a fost completat Formularul nr. 8 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Dintre contractele menționate în Formularul nr. 8 au fost anexate 5 contracte care îndeplinesc cerința privind experiența similară.

Toate contractele depuse dovedesc ducerea la bun sfârșit în ultimii 5 ani a unor "*lucrări similare cu obiectul contractului*" ce urmează a fi atribuit.

Dintre toate contractele prezentate, autoritatea contractantă a analizat și a solicitat clarificări numai referitor la Contractul de execuție nr. 336/25.01.2010 pentru „Construirea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, Stație de Sortare și Stație de compost în județul" și a solicitat ca ofertantul să indice unde se regăsește îndeplinită cerința executării lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini, respectiv că a realizat lucrări de consolidare teren, prin confecționarea de gabioane, indiferent de dimensiunile acestora.

Cum o astfel de solicitare (confecționare de gabioane) nu era în conformitate cu cerința solicitată prin caietul de sarcini, contestatoarea precizează că a adus la cunoștința autorității faptul că îndeplinește cerința prin lucrările realizate și a arătat că aproape întreaga lucrare realizată în temeiul contractului de execuție nr. 336/25.01.2010 a constat în amenajarea și consolidarea terenului.

Construcția CMID a constituit una dintre cele mai mari lucrări de consolidare a terenului de fundații executate în Ardeal în ultimii ani. Cu excepția piloților, majoritatea lucrărilor de consolidare cunoscute în literatura de specialitate se găsesc în această lucrare. Sunt enumerate categorii de lucrări.

Simpla lectură a unuia dintre cele trei rapoarte de expertiză geotehnică, dacă s-ar fi solicitat, efectuate pe parcursul execuției lucrării, este edificatoare pentru a înțelege, chiar și de un nespecialist, amploarea lucrărilor de consolidare efectuate la această lucrare.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare lucrările de consolidare efectuate pentru această lucrare, prezentate în ofertă și în răspunsurile sale. Pentru aceste lucrări nu au fost necesare remedieri și nici nu au fost trecute în anexa 3 la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Autoritatea contractantă face confuzie între digurile perimetrare ale celulei 1, pentru care au fost anexate planuri odată cu răspunsul la clarificarea nr. 21360/25.11.2013 și taluzurile de la drumul perimetral, la care au fost realizate remedieri.

Descrierea lucrărilor a fost trimisă și cu adresa nr. 3712/19.09.2013.

Un alt aspect subliniat de contestatoarea este faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare oferta și a continuat să solicite clarificări pentru parte din obiectul de Drumuri și platforme din cadrul contractului, respectiv *Drum perimetral*, la care, datorită alunecărilor de teren de după recepție, se fac remedieri. Autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că lucrările de la *Drum perimetral* reprezintă 2% din valoarea întregului contract și nici faptul că situația de fapt nu se datorează antreprenorului. Față de această solicitare, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și astfel a depășit ceea ce era necesar pentru atingerea obiectivului, respectiv analizarea îndeplinirii cerinței capacității tehnice/profesionale.

Achiziția reține că lucrările nu au fost terminate, deoarece remediile menționate în anexa 3 la procesul-verbal de recepție nu au fost terminate. Aceasta constituie prima eroare, deoarece lucrările au fost terminate și recepționate prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 330/2642 din 09.05.2012 și reprezintă actul care dovedește data terminării lucrării. Mai mult de atât, asocierea a depus și certificatul de recepție la terminarea lucrărilor din 15.06.2012 emis de, în calitate de consultant (Inginer), care, potrivit clauzei nr. 1.1.3.10 din contractul de execuție nr. 336/ 25.01.2010, încheiat cu Consiliul Județean înseamnă „*certificatul emis de inginer precizând*

data la care lucrările sau sectoarele au fost terminate în conformitate cu prevederile contractului, cu excepția unor lucrări minore rămase neexecutate și a defectărilor care nu vor afecta semnificativ utilizarea lucrărilor sau a sectoarelor în scopul destinat (până când sau în timp ce aceste lucrări sunt finalizate și defectările sunt remediate)".

Certificatul de recepție la terminarea lucrărilor poate fi emis de către inginerul consultant, potrivit clauzei 10.1 din contract, numai sub rezerva primirii deciziei beneficiarului bazată pe recomandările cuprinse în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Potrivit clauzei 11.1 din contractul de execuție nr. 336/25.01.2010, lucrările de remediere se fac înainte de expirarea perioadei de notificare a defectelor, echivalentă perioadei de garanție acordată lucrărilor, care depinde strict de ofertanți, fiind indicată de aceștia prin ofertă. Prin expresia *au fost duse la bun sfârșit* stipulată în art. 188 alin. (3) lit. a) din ordonanță s-a dorit ca ofertanții să facă dovada că lucrarea a fost recepționată la terminarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă reține faptul că procesele-verbale de recepție calitativă din data de 25.05.2012, precum și procesele-verbale de verificare a calității lucrărilor ce devin ascunse încheiate în 30.10.2012, 05.11.2012, 26.11.2012 nu au fost certificate de dirigintele de șantier, în conformitate cu legislația în vigoare, fiind semnate doar deși responsabilul tehnic cu execuția. Aceasta constituie o altă eroare și dovedește faptul că membrii comisiei de evaluare nu au citit contractul de execuție nr. 336/25.01.2010. Acesta este un contract ce s-a derulat pe baza principiilor tip FIDIC ROȘU cu proiect pus la dispoziție de beneficiar (Consiliul Județean). Beneficiarul a fost reprezentat de, în calitate de inginer consultant, cu caracter de diriginte de șantier. Contractul cu s-a finalizat odată cu emiterea certificatului de recepție la terminarea lucrărilor. Din acest motiv, lucrările de remediere au fost urmărite direct de beneficiar, prin reprezentantul UIP dl. Rusu Dorel, iar procesele-verbale de recepție calitativă a lucrărilor de remediere au fost semnate de către acesta. Această lămurire o putea da chiar Consiliul Județean dacă i s-ar fi pus și o asemenea întrebare. Nu este dreptul nostru de a analiza dacă era sau nu necesar un alt diriginte de șantier pentru a verifica remedierile și a notifica deficiențele în perioada de notificare a defectelor. Este dreptul și/sau obligația beneficiarului lucrării. Toate procesele-verbale de recepție menționate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. ... au fost semnate de către beneficiarul lucrării, prin persoana împuternicită dl. - expert tehnic coordonator UIP, care are și în acest moment această funcție.

Referitor la motivarea autorității contractante pe baza adresei Consiliului Județean - eroare vădită de apreciere, contestatoarea face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă a formulat întrebări pentru Consiliul Județean referitor doar la remedieri la lucrările executate la *drumul*

perimetral în temeiul contractului de lucrări nr. 336/25.01.2010, nu și pentru a se lămuri dacă asocieria ... - este capabilă de a finaliza lucrările ce fac obiectul prezentei licitații publice.

Considerațiile Consiliului Județean ... raportat la răspunsul primit nu sunt obiective față de calitatea profesională a asocierii, astfel încât să justifice excluderea asocierii de la licitație.

Autoritatea contractantă a analizat din acest contract un detaliu minor fără a lua în considerare experiența dovedită de asocierie în toate celelalte 5 contracte prezentate în ofertă. *Drumul perimetral* reprezintă 2% din valoarea contractului și are un caracter special datorită amplasamentului și a alunecărilor de teren. Remedierile pentru această parte dintr-un obiect nu caracterizează capacitatea asocierii ... - de a realiza lucrarea, iar măsura de excludere încalcă principiul egalității de tratament și al transparenței în cadrul procedurilor de atribuire.

Potrivit motivării respingerii ofertei cuprinsă în adresa nr. 23334/18.12.2013, Consiliul Județean a răspuns că "*nu își asumă recomandarea nr. 2770/15.05.2012*", pe care asocieria a depus-o în cadrul ofertei, semnată de reprezentantul UIP din timpul execuției lucrării,

Contestatoarea mai susține că recomandarea primită de la Consiliul Județean are un număr de înregistrare și nu i s-a comunicat niciodată că această recomandare nu este valabilă. Vasile Moldovan a coordonat din partea Consiliului Județean execuția lucrărilor de la semnarea contractului, în ianuarie 2010 și până la recepția la terminarea lucrărilor în mai 2012. Dar, chiar și în această situație, asocieria a depus și forma lungă a recomandării Consiliului Județean, prin care se confirmă că a executat întregul contract de lucrări nr. 336/25.01.2010, semnat de reprezentantul IUP, Rusu Iacob Dorel, în locul dlui Vasile Moldovan, reprezentantul SC Eptisa SRL, Ionel Dâncu, în calitate de consultant al beneficiarului și președintele Consiliului Județean, Liviu Mihai Rusu. Mai mult de atât, Consiliul Județean nu a prezentat niciodată rezerve față de capacitatea și calitatea profesională a asocierii. În data de 06.06.2013 a atribuit asocierii al cărei lider este, contractul de achiziție publică nr. 7959 semnat la 30.07.2013. Prin acest contract ... a fost declarat subcontractant. Contestatoarea consideră că decizia de respingere a ofertei este afectată de o eroare vădită de apreciere din partea autorității contractante.

Referitor la a doua întrebare "să se confirme dacă, cantitățile de lucrări care au necesitat remedieri, conform Anexei 3 la PVRTL nr. 330/2642/09.05.2013, au fost remediate, dacă sunt în conformitate cu normele profesionale din domeniu, dacă au fost recepționate de Consiliul Județean și să transmită documentele în copie", se citează din răspunsul primit că "acestea sunt în curs de remediere, nefiind finalizate în totalitate". Prin această repetare a faptului că au fost necesare remedieri la lucrarea realizată se încearcă să se inducă ideea

lipsei de profesionalism, a lipsei de calitate profesională a asocierii. Cu toate acestea, autoritatea contractantă la pagina 3 din comunicare face citarea corectă a adresei Consiliului Județean față de întrebarea pusă referitoare la drumul perimetral, că "lucrările de consolidare au devenit necesare în perioada de remediere a defectelor și nu au fost finalizate până la data limită de depunere a ofertelor".

Motivul respingerii ofertei asocierii ... - este că *"din cadrul contractului nominalizat de ofertant pentru dovedirea experienței similare, nu au figurat lucrări de consolidare teren"*, eroare vădită, deoarece autoritatea contractantă nu a luat în considerare lucrările de consolidare efectuate pentru lucrarea propriu-zisă, terminate, recepționate și pentru care nu există remedieri de executat. Dar chiar și cu remediile menționate în anexa 3 la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, lucrările sunt terminate, iar ofertantul îndeplinește cerința *"să ducă la bun sfârșit"*, potrivit motivării de mai sus.

Temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei asocierii inacceptabilă este art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Față de documentele prezentate în ofertă, asocierea a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională privind experiența similară.

Contestatoarea consideră că din eroare s-a invocat art. 181 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care se referă la situația personală a ofertantului, deoarece nu are legătură cu motivarea din adresa comunicată.

În punctul său de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 900/13.01.2014, asupra contestației, Consiliul Județean ... precizează că o parte dintre documentele anexate contestației depuse de ... lider al asocierii ... -, nu au fost prezentate în oferta depusă inițial și nici în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, pe parcursul evaluării și reevaluării.

În acest context, autoritatea contractantă solicită, ca aceste documente prezentate suplimentar, o dată cu contestația, să nu fie luate în considerare în stabilirea deciziei finale privind contestația.

Documentele suplimentare la care se face referire sunt următoarele:

- Condiții Contractuale aferente Acordului contractual nr. 336/25.01.2010;
- Piese desenate faza Pth, planșele: 2, 3, 11;
- Referat privind punctul de vedere al proiectantului la recepția preliminară a lucrărilor de construcții la Centrul de management integrat al deșeurilor;
- Expertiza tehnică privind condițiile geotehnice din amplasamentul obiectivului: Centru de Management Integrat al Deșeurilor, Stație de sortare și compost, localitatea, județul;

- Studiu privind utilizarea resurselor de materiale locale ca umpluturi pentru realizarea digurilor perimetrare ale Depozitului ecologic de deșeuri, județul;

- Expertiza tehnică privind condițiile geotehnice din amplasamentul platformei de compost și al obiectelor adiacente din Centru de Management Integrat al Deșeurilor, localitatea, județul;

- Raport de monitorizare geotehnică a fenomenelor de instabilitate manifestate în amplasamentul Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, localitatea ..., județul

... a depus în cadrul ofertei 5 contracte.

Din analiza celor 5 contracte, comisia de evaluare nu a identificat îndeplinirea cerinței experienței similare privind „lucrările de amenajare și consolidare terenuri”, fapt pentru care a solicitat prin scrisoarea nr. 15170/02.09.2013, prezentarea de documente relevante, în vederea îndeplinirii cerinței experienței similare privind: "Lucrările de amenajare și consolidare terenuri ".

Contestatoarea a răspuns prin scrisoarea nr. 3489/04.09.2013, precizând următoarele: *„în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară în ultimii 5 ani, să fi executat lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, Lucrări de amenajare și consolidare terenuri, la pag. 385 - 445, din documentele de calificare se găsește prezentat contractul: Construirea Centrului de Management Integrat al deșeurilor, Stație de Sortare și Stație de Compost, în județul”*. În cadrul contractului, precizează ca s-au executat:

- lucrări de amenajare terenuri (excavații - 170.187 mc și umpluturi - 208.602 mc);

- protecție antierozională taluzuri - 13843 mp;

- lucrări de remediere a taluzurilor datorate unor alunecări de teren;

- îndepărtarea materialului alunecat și reprofilarea pantelor taluzului afectat de alunecări;

- asigurarea de măsuri de protecție antierozională a taluzului reprofilat prin așternere de geogrilă armare sol - 3650 mp ".

În completare, a prezentat documente privind aceste lucrări care au fost dispuse în perioada de garanție.

Contestatoarea a depus extras din caietul de sarcini aferent contractului prezentat și a redepus procesul-verbal de recepție calitativ încheiat în 25.05.2012, privind remedierea nr. 26 - protecție antierozională taluz S-V, V, V-N - exterior, V- interior, care a fost depus și în oferta la pag. 424, semnat doar de ... și responsabil tehnic cu execuția, fără certificarea dirigintei de șantier.

Au mai fost depuse:

- proces-verbal de verificare a calității lucrărilor ce devin ascunse, încheiat în 30.10.2012, pentru execuția protecției antierozională;

- proces-verbal de verificare a calității lucrărilor ce devin ascunse, încheiat în 05.11.2012, pentru execuția protecției antierozională;

- proces-verbal de verificare a calității lucrărilor ce devin ascunse, încheiat în 26.11.2012, pentru execuția protecției antierozională semnate doar de ... și responsabil tehnic cu execuție, fără certificarea dirigintelui de șantier.

Prin răspunsul dat de contestator, invocat mai sus, acesta a făcut trimitere clară doar la unul dintre cele 5 contracte prezentate ca experiență similară, respectiv la contractul: Construirea Centrului de Management Integrat al deșeurilor, Stație de Sortare și Stație de Compost, în județul, contract nr. 336/25.01.2010.

Mențiunea din contestație că: "oricare din cele 5 contracte prezentate îndeplinește singur și în totalitate cerințele autorității contractante", nu este susținută nici de documentele prezentate inițial și nici în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, unde contestatorul nu a făcut trimitere la celelalte contracte prezentate ca experiență similară, fiind invocat doar contractul nr. 336/25.01.2010.

Contrar celor prezentate de contestatoare în textul contestației, că s-ar fi analizat doar contractul nr. 336/25.01.2010, nici în prima solicitare de clarificare nr. 15170 din 02.09.2013 și nici în a doua solicitare de clarificare nr. 15783 din 10.09.2013, nu s-a făcut referire la contractul amintit, ci doar s-a solicitat *"prezentarea de documente relevante, în vederea îndeplinirii cerinței experienței similare privind: "Lucrările de amenajare și consolidare terenuri" și „prezentarea mai detaliată a lucrărilor similare, pentru acest contract supus procedurii, prin documente relevante, în vederea îndeplinirii cerinței experienței similare privind Lucrările de amenajare și consolidare terenuri"*.

Prin răspunsurile date la solicitările de clarificări menționate mai sus, contestatoarea consideră că experiența similară este îndeplinită de contractul nr. 336/25.01.2010, Construirea Centrului de Management Integrat al deșeurilor, Stație de Sortare și Stație de Compost, în județul

Privind precizarea că solicitarea vizând confecționarea de gabioane nu este în conformitate cu cerința solicitată prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini pct. 4.5.5, există foarte clar mențiunea că lucrarea supusă procedurii de față presupune realizarea unei consolidări de mal cu gabioane pe o lungime de circa 750 m pentru a evita continuarea erodării, malului râului

Autoritatea contractantă, prin a treia solicitare de clarificări nr. 16364/17.09.2013, a solicitat: "să se facă dovada, cu documente, a execuției unei lucrări care să cuprindă și lucrări de consolidare teren prin gabioane de orice dimensiune".

Prin răspunsul nr. 3712/19.09.2013, contestatoarea face din nou trimitere la contractul nr. 336/25.01.2010 și precizează că, pentru îndeplinirea cerinței privind lucrările de consolidare terenuri, în cadrul contractului respectiv, au fost realizate următoarele lucrări:

- excavații, umpluturi;

- protecție antierozională taluzuri;
- lucrări de remediere a taluzurilor datorate unor alunecări de teren;
- o îndepărtare a materialului alunecat și reprofilarea pantelor taluzului afectat de alunecări, o asigurare de măsuri de protecție antierozională a taluzului reprofilat prin așternere de geogriile armare sol.

În urma analizei răspunsurilor la cele 3 solicitări de clarificări, comisia de evaluare a luat în considerare ca experiență similară privind lucrările de consolidare de teren, lucrările prezentate de contestatoare, și anume;

- a) lucrări de remediere a taluzurilor datorate unor alunecări de teren;
- b) o îndepărtare a materialului alunecat și reprofilarea pantelor taluzului afectat de alunecări, o asigurare de măsuri de protecție antierozională a taluzului reprofilat prin așternere de geogriile armare sol. b) protecții antierozională taluzuri.

Comisia de evaluare nu a putut identifica ducerea acestora la bun sfârșit, conform cerinței din fișa de date, ca urmare a faptului că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 330/2642 din 09.05.2012 nu cuprinde aceste lucrări deoarece pentru executarea lucrărilor de la pct. a), era necesară întocmirea unui *JPT + DDE, verificate de un verificador de proiect atestat, metoda de lucru și grafic de execuție însușite și aprobate de autoritatea contractantă*, conform pct. 26 din Anexa 3 la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 330/2642 din 09.05.2012, aceste lucrări fiind lucrări noi, neincluse în contractul inițial nr. 336/25.01.2010, pentru construirea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, Stație de Sortare și Stație de Compost, în județul/....

Tot pentru lucrările de la pct. a), precizăm că toate documentele prezentate de contestatoare pentru dovedirea experienței similare privind lucrările de consolidare terenuri nu confirmă ducerea lor la bun sfârșit, nefiind certificate de dirigintele de șantier, în conformitate cu legislația în vigoare (Ordinul nr. 1496/2011).

Pentru lucrările de la pct. b), nu au fost prezentate documente din care să rezulte ducerea la bun sfârșit a acestora, ele nefiind recepționate de beneficiar, documentul prezentat fiind procesul-verbal de recepție calitativă din 25.05.2012, nesemnat de dirigintele de șantier și emis după data procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 330/2642 din 09.05.2012.

Ca urmare a ședinței de reevaluare din 25.11.2013, comisia de evaluare, în prezența reprezentanților CVAP, a solicitat prin clarificarea nr. 21360/25.11.2013, prezentarea de:

- documente justificative, contrasemnate de beneficiar, din care să rezulte că lucrările invocate *au fost executate și recepționate*, respectiv *Procese verbale de recepție calitativă a lucrărilor*;

- documente justificative, contrasemnate de beneficiar, din care să rezulte *detalierea lucrărilor invocate*, ca de ex. situații de lucrări însușite și recunoscute de Inginer și/sau beneficiar, devize financiare, extras din Proiectul Tehnic /Caiete de Sarcini, etc.;

- documente justificative, contrasemnate de beneficiar, din care să rezulte că lucrările invocate în Anexa nr. 3 la Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 330/2642/09.05.2012 au fost *executate și recepționate*.

Contestatoarea a prezentat în cadrul răspunsului său nr. 4628/26.11.2013, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 21576 din 27.11.2013:

- *detalierea lucrărilor prezentate în ofertă ca experiență similară, respectiv contractul nr. 336/25.01.2010 „Construirea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, Stație de Sortare și Stație de Compost, în județul*, invocând documente depuse în oferta inițială și/sau în răspunsurile date la solicitările de clarificări anterioare;

- referitor la prezentarea documentelor justificative din care să rezulte executarea și recepționarea lucrărilor menționate în Anexa nr. 3 la Procesul Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor nr.330/2642 din 09.05.2012, precum și a celor din Dispoziția de șantier nr. 19 din 17.09.2012, contestatorul a prezentat aceleași procese-verbale de recepție calitativă și/sau de verificare a calității lucrărilor ce devin ascunse, și anume: proces-verbal de recepție calitativă din data de 25.05.2012 referitor la remedierea nr. 26 Protecție antierozională taluz, procese-verbale de verificare a calității lucrărilor ce devin ascunse din data 30.12.2012, din data de 05.11.2012 și din data de 26.11.2012, *semnate doar de ... și Responsabil tehnic cu execuție, fără certificarea dirigintelui de șantier, în conformitate cu legislația în vigoare privind: calitatea în construcții, recepția lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora și obligațiile și răspunderile diriginților de șantier*.

Contestatoarea a depus documente care au mai fost prezentate anterior în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 15170/02.09.2013.

Suplimentar, contestatoarea a mai prezentat: piese desenate (plan terasamente celula 1, plan terasamente decopertare și nivelare bază depozit, plan terasamente celula 1 drum perimetral, detalii secțiune); Certificat nr. 1: Certificat de recepție la terminarea lucrărilor - Condiții Generale de contract Sub-clauza 10.1, în care se precizează că lucrările au fost inspectate de comisia de recepție care a semnat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 330/2642/09.05.2012, emis de inginer Eptisa România SRL, la data de 15.06.2012, înainte de dispoziția de șantier nr. 19/17.09.2012 și un certificat de plată la terminarea lucrărilor nr. 14 din 08.06.2012, document emis înainte de dispoziția de șantier nr. 19/17.09.2012.

În concluzie, din documentele prezentate, nu rezultă că lucrările prezentate în oferta inițială și în răspunsurile de clarificări, ca fiind lucrări de experiență similară „lucrări de consolidare terenuri”, au fost

executate și recepționate, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, astfel încât să se îndeplinească cerința din fișa de date a achiziției.

Ținând cont de toate răspunsurile transmise de asocieria ... -, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 181 lit. e) din ordonanță, coroborat cu art. 36 alin 1. lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 940/13.01.2014.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1225/14.01.2014, contestatoarea a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Consiliul Județean ... în vederea atribuirii contractului de lucrări *închiderea depozitului de deșuri neconform din ... și construirea stațiilor de transfer a deșeurilor aferente SMID, ...* este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 23.07.2013, ora 9, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10. Valoarea estimată a contractului este de 32.451.382,68 lei, fără TVA.

Împotriva fișei de date a achiziției a formulat contestație – Sucursala ... admisă prin decizia nr. ... din ... prin care s-a dispus, între altele, reformularea cerințelor de calificare referitoare la experiența în executarea unui contract de închidere a unui depozit de deșuri și a construcției cel puțin a unei stații de transfer.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. ..., pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a prevăzut:

Cerința nr. 1

a) Prezentarea Listei privind principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani.

Modalitatea de îndeplinire: (Completare Formular nr.8);

b) Prezentarea fișei de experiență similară

Ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit:

a) în ultimii 5 ani, să fi executat lucrări care să fi avut ca obiect:

- Închiderea cel puțin a unui depozit de deșuri;*
- Construirea cel puțin a unei stații de transfer deșuri;*
- Lucrări de amenajare și consolidare terenuri;*

Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:

- completare formular EXP;*

- *certificări din care sa reiasă beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor, precum și dacă lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.*

Prin erata nr. 39368/11.07.2013, a fost modificată fișa de date a achiziției, astfel:

Ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit:

a) în ultimii 5 ani să fi executat lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit:

- *Lucrări în domeniul protecției mediului;*
- *Construirea cel puțin a unei stații de transfer, sortare, compostare sau tratare mecano-biologică, a deșeurilor;*
- *Lucrări de amenajare și consolidare terenuri.*

Pentru dovedirea cerinței, asocierea – a depus:

- contractul nr. 2005/RO/16/PE/001-02/8923/15.09.2008/1671/16.09.2008, având ca obiect "Managementul integrat al deșeurilor solide în județul";

- contractul nr. 336/25.01.2010, având ca obiect "Construirea Centrului de Management Integrat al deșeurilor, stație de sortare și stație de compost în județul";

- contractul nr. 817/18.02.2010, având ca obiect "Construcți a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul";

- contractul având ca obiect "Construire stație de sortare și prelucrare a deșeurilor municipale și asimilabile și utilități – TMB – amplasament oraș ..., județ ...

- contractul având ca obiect "Continuare la lucrările Rampei ecologice de depozitare deșeuri, prin realizarea".

În urma analizării documentelor depuse, prin adresa nr. 1570/02.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii prezentarea de documente relevante în vederea îndeplinirii cerinței experienței similare privind "Lucrările de amenajare și consolidare terenuri".

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 3489/04.09.2013, în care a indicat contractul nr. 336/25.01.2010, având ca obiect "Construirea Centrului de Management Integrat al deșeurilor, stație de sortare și stație de compost în județul", fiind detaliate lucrările executate în cadrul acestuia. Au fost anexate extras din caietul de sarcini și documente privind recepționarea lucrărilor.

Prin adresa nr. 15783/10.09.2013, comisia de evaluare a adus la cunoștința asocierii că, din documentele prezentate, nu a rezultat modul de îndeplinire privind "lucrările de amenajare și consolidare terenuri", similare cu obiectul contractului și i-a solicitat să prezinte documente relevante în acest sens. S-a adăugat că, pentru acest contract, lucrările similare conform documentației de atribuire publicată (a caietului de sarcini și a avizului de gospodărire a apelor nr. 101/19.06.2013) sunt reprezentate de: consolidare de mal cu gabioane (dig de protecție cu gabioane), pe o lungime de 750 m și o înălțime de 6 m.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 3628/12.09.2013, în care a arătat că documentele relevante au fost depuse cu adresa anterioară și că, prin clarificarea transmisă, este introdusă o cerință suplimentară față de documentația de atribuire. Au fost invocate și depuse în susținere: decizia Consiliului nr. ... din ... răspunsul la clarificări nr. 12457/XIV/19.07.2013 și Ordinul nr. 509/ 2011 al președintelui ANRMAP.

În urma analizării răspunsului transmis, comisia a revenit cu o nouă solicitare, nr. 16364/17.09.2013, în care s-a arătat că, în cadrul adresei nr. 3628/12.09.2013, s-a precizat că lucrările similare pentru categoria de lucrări consolidare și amenajare terenuri este îndeplinită prin prezentarea contractului având ca obiect "Construirea Centrului de Management Integrat al deșeurilor, stație de sortare și stație de compost în județul", în cadrul căruia s-au executat:

- lucrări de amenajare terenuri (excavații și umpluturi);
- lucrări de consolidare terenuri: protecție antierozională taluzuri; lucrări de remediere a taluzurilor datorate unor alunecări de teren.

S-a adăugat că nu s-a putut identifica executarea lucrărilor de consolidare teren, prin confecționarea de gabioane, indiferent de dimensiunile acestora, cum s-a stabilit prin documentația de atribuire (caietul de sarcini și avizul de gospodărire a apelor). Susținerea că acestea ar reprezenta o solicitare restrictivă și că i s-a solicitat îndeplinirea cerinței prin prezentarea unui contract de execuție de lucrări identic nu este justificată și reprezintă o neînțelegere a solicitării. Menționarea dimensiunilor a fost făcută doar pentru a preciza ce lucrări urmează a fi executate în cadrul contractului și la care trebuie raportată experiența similară, și nu identică.

Față de cele arătate, s-a solicitat să se facă dovada cu documente a execuției unei lucrări care să cuprindă și lucrări de consolidare teren prin gabioane de orice dimensiune.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 3712/19.09.2013, în care a specificat că cerința privind experiența similară nu menționează faptul că o anumită grupă de lucrări se referă la un anumit obiect al investiției. Mai precis, nu rezultă că "lucrările de amenajare și consolidare terenuri" au în vedere digul de gabioane de la obiectul 1.1: Închidere depozit neconform

S-au enumerat lucrările executate în cadrul contractului având ca obiect "Construirea Centrului de Management Integrat al deșeurilor, stație de sortare și stație de compost în județul" care au inclus amenajări și consolidări terenuri.

Au fost atașate în susținere:

- extras din Vol. 2 Cerințele beneficiarului;
- extras din Avizul de gospodărire a apelor;
- extras din Studiul de fezabilitate județul;

- extras din Acordul de Mediu nr. 4 – NV6 din 21.02.2008, revizuit la 24.10.2011.

Apreciind răspunsurile ofertantei neconcludente, prin adresa nr. 16863/24.09.2013, comisia de evaluare a solicitat Consiliului Județean:

- să confirme dacă, conform recomandării nr. 2770/15.05.2012, emisă de Unitatea de Implementare a Proiectului POS Mediu, lucrările executate de către operatorul economic în cadrul contractului sunt corespunzătoare din toate punctele de vedere, acestea fiind catalogate cu calificativul "Foarte bun";

- să confirme dacă acele cantități de lucrări care au necesitat remedieri, conform anexei 3 la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 330/2642/09.05.2012, au fost remediate, dacă sunt în conformitate cu normele profesionale din domeniu, dacă au fost recepționate de Consiliul Județean și să transmită în copie documente care atestă acest lucru;

- să confirme dacă, în cadrul contractului derulat, au fost incluse lucrări de amenajare și consolidare teren și să detalieze care au fost lucrările de consolidare teren executate.

Consiliul Județean a răspuns cu adresa nr. 10204/03.10.2013, în care a precizat că:

- nu își asumă recomandarea nr. 2770/15.05.2012;

- în ceea ce privește cantitățile de lucrări care au necesitat remedieri, conform anexei nr. 3 la procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. 330/2642/09.05.2012, acestea sunt în curs de remediere, nefiind finalizate în totalitate;

- în cadrul contractului nr. 336/25.10.2010 au fost prevăzute lucrări de amenajare constând în degajarea de corpuri străine, îndepărtarea ierbii și a buruienilor. Lucrările de consolidare a terenului au fost necesare ca urmare a unor alunecări de teren apărute în perioada de notificare a defectelor și care au constat în efectuarea de drenaje și refacere a taluzelor de NV și a rigolelor afectate, precum și reînsămânțarea taluzelor, modificarea pantelor acolo unde a fost posibil.

În urma evaluării răspunsurilor primite, prin raportul procedurii de atribuire nr. 20206/XIII/E/07.11.2013, oferta asocierii – a fost respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresele nr. CVAP780/14.11.2013 și CVAP781/14.11.2013, observatorii Direcției Regionale a Finanțelor Publice ... Compartimentul Verificare Achiziții Publice, au transmis observații la raportul procedurii, în privința experienței similare a asocierii amintite.

Reluând procesul de evaluare a ofertei, prin adresa nr. 21360/25.11.2013, s-a solicitat ofertantei să prezinte:

- documente justificative, contrasemnate de beneficiar, din care să rezulte că lucrările invocate în documentele menționate au fost

executate și recepționate, respectiv proces/e verbal/e de recepție calitativă a lucrărilor;

- documente justificative, contrasemnate de beneficiar, din care să rezulte detalierea lucrărilor invocate în ofertă, ex: situații de lucrări însușite și recunoscute de inginer și/sau beneficiar, devize financiare, extras din Proiectul Tehnic/caiete de sarcinide etc;

- documente justificative, contrasemnate de beneficiar, din care să rezulte că lucrările invocate în anexa nr. 3 la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 330/2642/09.05.2012 au fost executate și recepționate.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 4628/26.11.2013, la care a anexat extras din cerințele angajatorului – caiet de sarcini, plan terasamente celula 1 Depozit Ecologic, profil terasamente celula 1 Depozit Ecologic Drum perimetral, procese-verbale de verificare a calității lucrărilor, certificate de recepție la terminarea lucrărilor, certificat de plată la terminarea lucrărilor.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ..., oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., s-a adus la cunoștința ofertantei că răspunsurile sale la clarificări au fost considerate neconcludente, pentru următoarele motive:

- potrivit adresei Consiliului Județean, în contractul nominalizat, au fost decât lucrări de amenajare terenuri, lucrările de consolidare au devenit necesare în perioada de remediere a defectelor și nu au fost finalizate până la data limită de depunere a ofertelor;

- nu a fost depus niciun document din care să rezulte recepția la terminarea lucrărilor aferente remediilor prevăzute la pct. 26 și 27 din anexa 3, referitor la alunecările de teren, întocmite și semnate conform prevederilor legale în vigoare privind recepția lucrărilor;

- procesul-verbal de recepție calitativă din 25.05.2012 pentru: (remedierea nr. 26 – protecție antierozională taluz S-V, V, exterior, V-interior, pag. 424), încheiat după data procesului-verbal la terminarea lucrărilor nr. 330/2642/09.05.2012, nu a fost certificat de diriginte de șantier, în conformitate cu legislația în vigoare privind: calitatea în construcții, recepția lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora și obligațiile și răspunderile diriginților de șantier, fiind semnat doar de ... și responsabilul tehnic cu execuția;

- procesele-verbale de verificare a calității lucrărilor ce devin ascunse, încheiate în datele:

- 30.10.2012, pentru execuția protecției antierozională;

- 05.11.2012, pentru execuția protecției antierozională;

- 26.11.2012, pentru execuția protecției antierozională;

nu au fost certificate de dirigințele de șantier, în conformitate cu legislația în vigoare privind: calitatea în construcții, recepția lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora și obligațiile și răspunderile

diriginților de șantier, fiind semnate doar de ... și responsabilul tehnic cu execuția.

Anterior încheierii raportului procedurii, observatorii CVAP, prin adresa nr. CVAP 875/10.12.2013, și-au exprimat opinia în sensul că decizia de a considera inacceptabilă oferta asocierii încalcă următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță - principiul tratamentului egal;

- art. 72 alin. (2) lit. b) și h) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât comisia de evaluare a interpretat cerința minimă de calificare privind experiența similară și a solicitat asocierii îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la experiența similară prin prezentarea unor documente/tipuri de lucrări care exced prevederilor din anunțul de participare și fișa de date, inclusiv erata nr. 39368/11.07.2013.

În raport de situația de fapt mai sus descrisă, ca aspecte preliminare, Consiliul constată că, în urma pronunțării deciziei nr. ... din ... s-a solicitat ca ofertantul să fi executat, printre altele, *lucrări similare cu obiectul contractului - lucrări de amenajare și consolidare terenuri*.

Analizând prima adresă de clarificări transmisă contestatoarei (15170/XIV/D/02.09.2013), se observă că, în mod corect, în adresă s-a făcut referire la experiența similară privind lucrările de amenajare și consolidare terenuri.

Asocierea ofertant, în răspunsul transmis, nr. 3489/04.09.2013, a indicat contractul având ca obiect "Construirea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, stație de sortare și stație de compost în județul ...", astfel că sunt neîntemeiate criticile formulate cu privire la faptul că au fost solicitate clarificări cu privire la un singur contract, deși au fost depuse 5 contracte.

La solicitarea expresă a autorității de a fi depuse documente relevante sub aspectul experienței în lucrările de amenajare și consolidare terenuri, contestatoarea a fost cea care a făcut referire la contractul amintit, clarificările fiind făcute în legătură cu acesta.

În ce privește adresele de clarificări nr. 15783/10.09.2013 și 16364/17.09.2013, în mod nelegal, autoritatea contractantă a făcut referire la lucrările de construcție de mal cu gabioane, cerința din fișa de date a achiziției vizând lucrări similare, nu identice cu obiectul contractului, astfel că în mod incorect au fost apreciate ca neconcludente răspunsurile asocierii, în contextul conținutului celor două clarificări transmise.

Referitor la întrebările adresate Consiliului Județean ..., este de remarcat că s-a cerut să se confirme dacă lucrările cuprinse în recomandarea nr. 2770/09.05.2012 sunt corespunzătoare, în condițiile în care recomandarea poartă antetul beneficiarului, nr. de înregistrare și ștampila Consiliului Județean ... - Unitatea de Implementare a Proiectului POS Mediu. De altfel, printre documentele de calificare

depușe inițial, s-a aflat și înscrisul cuprinzând detalii despre contract semnate de Rusu Dorel Iacob – șef Unitate de Implementare a Proiectului (Consiliul Județean) și Ionel Dancu – reprezentantul, precum și de Liviu Mihai Rusu, președintele Consiliului Județean

Faptul că era semnată recomandarea de către un reprezentant al UIP POS Mediu nu însemna că aceasta nu este valabilă. Mai mult decât atât, dată fiind neînșușirea de către Consiliul Județean a recomandării, autoritatea contractantă putea solicita asocierii ofertante informații suplimentare legate de aceasta, inclusiv cu privire la persoana care a semnat-o. Câtă vreme recomandarea era conformă, neexistând dubii asupra veridicității ei, comisia nu putea să o ignore în evaluarea experienței similare a asocierii.

În ce privește procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 330/2642/09.05.2012, în anexa 3 a acestuia, au fost indicate cantități de lucrări care necesită remedieri aferente contractului, fiind specificate 28 de tipuri de remedieri. Au fost anexate mai multe procese-verbale de recepție calitativă semnate de Radu Nicula, diriginte de șantier. În anexa 2 a procesului-verbal de recepție s-a menționat „Listă lucrări care nu au fost executate – Nu este cazul”.

În dispoziția de șantier nr. 19/17.09.2012 au fost înscrise remedieri pentru taluzuri și drum perimetral.

După cum s-a arătat și în adresa contestatoarei nr. 3489/04.09.2013, în cadrul contractului s-au executat:

- lucrări de amenajare terenuri (excavații și umpluturi);
- lucrări de consolidare terenuri: protecție antierozională taluzuri; lucrări de remediere a taluzurilor datorate unor alunecări de teren; asigurarea de măsuri de protecție antierozională; prezentându-se procese-verbale de verificare a lucrărilor.

Deși contestatoarea a făcut referire la aceste lucrări, autoritatea contractantă a cerut Consiliului Județean clarificări cu privire la cantități de lucrări ce necesitau remedieri și care priveau drumul perimetral.

În răspunsul transmis, Consiliul Județean a precizat că nu au fost finalizate *cantitățile de lucrări care necesitau remedieri*, aceasta fiind și întrebarea adresată, întrebare care nu s-a referit la executarea contractului.

De altfel, cum s-a precizat și în contestație, din modul de evaluare a ofertei și a clarificărilor adresate, rezultă că autoritatea contractantă a verificat executarea unei părți minore din contract și care are un caracter special din cauza amplasamentului și a alunecărilor de teren și nu a analizat modul de executare și capacitatea asocierii de a executa lucrarea de față, raportat la experiența similară impusă.

În contestație, s-a arătat că autoritatea contractantă a făcut confuzie între digurile perimetrare ale celulei 1, pentru care au fost anexate planuri odată cu răspunsul la clarificarea nr. 21360/

25.11.2013, și *taluzurile de la drumul perimetral*, la care au fost realizate remedieri.

În plus, Consiliul Județean a arătat că lucrările de consolidare a terenului au fost necesare ca urmare a unor alunecări de teren în perioada de notificare a defectelor, fără să rezulte că acestea nu ar fi fost executate, cum s-a menționat în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Referitor la ultima adresă de clarificări nr. 21360/25.11.2013, prin care s-a solicitat ofertantei documente semate de beneficiar, Consiliul reține că ofertanta a depus certificatul de recepție la terminarea lucrărilor nr. 330/2642 din 15.06.2012, semnat de reprezentantul

Potrivit art. 1.1.3.10 din Condițiile Contractuale, certificatul de recepție la terminarea lucrărilor înseamnă certificatul *emis de Inginer* precizând data la care lucrările sau Sectoarele au fost terminate în conformitate cu prevederile contractului [...]. De asemenea, potrivit clauzei 10.1 *antreprenorul poate solicita inginerului emiterea certificatului de recepție la terminarea lucrărilor cu cel puțin 14 zile după ce lucrările, din punctul de vedere al antreprenorului, sunt terminate și pregătite de recepție.*

În ce privește procesele-verbale de recepție calitativă din data de 25.05.2012 și procesele-verbale de verificare a calității lucrărilor ce devin ascunse încheiate în datele de 30.10.2012, 05.11.2012 și 26.11.2012, care s-a reținut că nu au fost certificate de dirigintele de șantier, fiind semnate doar de ... și responsabilul tehnic cu execuția, în contestație s-a arătat că beneficiarul a fost reprezentat de, în calitate de inginer consultant, *cu caracter de diriginte de șantier*, contractul cu această societate fiind finalizat odată cu emiterea certificatului de recepție la terminarea lucrărilor. Or, aceste aspecte trebuiau clarificate de autoritatea contractantă anterior respingerii ofertei, în conformitate cu prevederile art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Din analiza întregii evaluări efectuate de autoritatea contractantă se observă că aceasta nu a urmărit să verifice experiența similară a asocierii, dimpotrivă, inițial, s-au cerut clarificări pe o experiență *identică*, pentru ca, ulterior, în același context, să fie cerute o serie de clarificări pentru lămurirea unui aspect legat de remedieri la un drum perimetral, deși ofertanta indicase mai multe lucrări executate ca reprezentând *similare celor de amenajare și consolidare terenuri*. Deși în punctul de vedere cu privire la neconformitățile constatate de CVAP nr. 22898/XIII/E/16.12.2013, s-a susținut că menționarea lucrărilor care fac obiectul contractului (dig protecție cu gabioane) s-a făcut doar pentru a preciza în mod concret la ce trebuie raportată experiența similară, și nu identică, acest lucru nu rezultă din adresele de clarificări.

Comportamentul autorității denotă mai mult intenția sa de a demonstra că asocieria nu are experiență similară, clarificând mai multe aspecte mai puțin relevante, decât intenția de a verifica și a

obține informații și documente certe în legătură cu *lucrările similare executate*, cu toate că prețul ofertat de asocierea din care face parte contestatoarea este mai mic decât al celeilalte asocieri ofertante.

Acest lucru se observă și din faptul că, deși într-adevăr, în răspunsul la prima adresă de clarificări a fost indicat de către reclamantă contractul având ca obiect "Construirea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, stație de sortare și stație de compost în județul ...", autoritatea contractantă nu a mai făcut niciun demers pe parcursul perioadei de evaluare să afle dacă și în alte contracte au fost executate *lucrări similare de consolidare și amenajare terenuri*. Dimpotrivă, a clarificat în detaliu un aspect legat de anumite lucrări pentru care trebuiau efectuate unele remedieri. Or, interesul autorității contractante era de a avea admisibile ambele oferte cu privire la care să fie aplicat criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", nu să transmită clarificări, astfel încât din răspunsurile transmise să demonstreze că oferta asocierii în discuție nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului că unele dintre documentele anexate contestației nu au fost depuse în cadrul clarificărilor, or, sub acest aspect, se constată că, pe de o parte, contestatoarea a urmărit să transmită comisiei documentele relevante pentru demonstrarea diferitelor detalii cerute, iar pe de altă parte, unele dintre documente au devenit necesar a fi depuse ca urmare a comunicării motivelor de respingere, care anterior nu au fost lămurite (ex: de ce au fost semnate unele procese-verbale de reprezentantul).

Astfel fiind, autoritatea contractantă trebuie să reia evaluarea ofertei asocierii ... - și să verifice experiența similară a acesteia prin raportare la cerința din fișa de date a achiziției, astfel cum a fost modificată prin erata nr. 39368/11.07.2013, urmărind ca, prin intermediul clarificărilor, să obțină informații și documente relevante din care să se asigure că, anterior, asocierea a executat și dus la bun sfârși lucrări similare celor cerute, rolul impunerii criteriilor de calificare fiind, potrivit art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006, *demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecăruia operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... și comunicările transmise ofertanților. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor

publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Redactată în patru exemplare, cuprinde 20 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,