



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul social în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ..., reprezentantă convențional prin CA ... cu sediul procesual ales în municipiul ... județul ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12106/....12.2013, emisă de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul ... județul ... cu privire la atribuirea prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect: „Instrumente de măsurat pentru silvicultură, Clupe, dendrometre”, cod CPV 38330000-7, 38340000-0, s-a solicitat: admiterea prezentei contestații, anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12106/12.2013, emisă de în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: admiterea prezentei contestații, anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei sale.

Contestatorul menționează că motivul pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă a fost acela că mostrele prezentate nu ar fi corespuns cerințelor din caietul de sarcini, în sensul că mostrele de clupe prezentate nu prezintă mâner pe brațul fix, iar clupele de 80 cm și 100 cm nu sunt prevăzute pe brațul mobil cu șuruburi de reglare.

Contestatorul susține că, analizând mostrele pe care le-a depus la această procedură de achiziție publică, se va putea ușor observa că au fost respectate cu strictețe prevederile caietului de sarcini, întrucât:

1. Clupele ofertate prezintă mâner pe brațul fix și, în același timp,
2. Clupele de 80 cm și 100 cm sunt prevăzute pe brațul mobil cu șuruburi de reglare.

În susținerea afirmațiilor sale, pentru a se putea constata cu ușurință de către Consiliul îndeplinirea acestor cerințe din caietul de sarcini, contestatorul prezintă imagini în care susține că a identificat și a arătat schematic elementele componente ale clupelor forestiere ofertate.

Contestatorul precizează că a ofertat clupe care au următoarele părți componente: riglă gradată, braț fix, braț mobil, mâner al brațului fix, mâner al brațului mobil, iar în caietul de sarcini, cu privire la aceste aspecte se solicită:

„4. mânerele clupeii (mânerul de pe brațul fix și cel de pe brațul mobil) confecționate din plastic dur, rezistent la șocuri mecanice și uzură;

5. braț mobil prevăzut cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată”.

Contestatorul consideră că analiza atentă a imaginilor relevă conformitatea clupelor pe care le-a ofertat, cu aceste prevederi ale caietului de sarcini:

- astfel, clupele ofertate prezintă mânere și pe brațul fix și pe brațul mobil, iar aceste mânere sunt confecționate din plastic dur, rezistent la șocuri mecanice și uzură;

- manevrarea de către operator a clupelor ofertate se face prin intermediul mânerului brațului mobil, orientat pe o direcție paralelă cu rigla gradată și prin intermediul mânerului brațului fix, orientat pe o direcție perpendiculară pe rigla gradată;

- clupele oferite ca mostre au brațul fix încastrat în mânerul brațului fix (în partea sa metalică), în care este încastrată și rigla gradată;

- atașarea brațului fix la rigla gradată se face, deci, prin intermediul mânerului brațului fix;

- mânerul brațului fix este prevăzut și cu un dispozitiv din plastic dur, rezistent la șocuri, cu o formă adaptată mâinii operatorului când este așezată strâns pe acesta;

- forma dispozitivului din plastic dur este asemănătoare cu cea a mânerului brațului mobil, în secțiune transversală;

- dispozitivul din plastic dur al mânerului fix al clupeii îndeplinește și rol de depozitare, în deplin acord cu cerințele caietului de sarcini;

- partea metalică a mânerului brațului fix împreună cu dispozitivul din plastic dur formează mânerul brațului fix al tipului de clupă ofertat.

Așadar, având în vedere cele prezentate anterior (în special forma ergonomică a dispozitivului din plastic dur al mânerului brațului fix), dar și definiția din Dicționarul explicativ al limbii române (DEX) pentru mâner: „*Mâner = parte a unui obiect care permite apucarea și manevrarea acestuia cu mâna*”, în opinia contestatorului, rezultă fără putință de tăgadă că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru declararea ca neconformă a ofertei sale este netemeinic și pur formal, căci, așa cum a arătat, clupele ofertate prezintă mâner pe brațul fix.

... susține că și cerința privind existența pe brațul mobil a șuruburilor de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată este îndeplinită, fapt care, privind susținerilor sale, poate fi constatat din imaginile atașate contestației. Astfel, din imagini rezultă fără echivoc că brațele mobile ale clupelor oferite sunt prevăzute cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată prin intermediul mânerului brațului mobil. De asemenea, rezultă fără echivoc că mânerul brațului mobil este prevăzut la rândul lui, cu 4 șuruburi de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată. Așadar, brațul mobil al clupelor este și acesta prevăzut cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată, prin intermediul mânerului.

Față de precizările de mai sus, contestatorul consideră că este evident că în mod eronat autoritatea contractantă a apreciat oferta sa

ca nefiind conformă pentru faptul că clupele prezentate nu ar avea mâner pe brațul fix (pentru că, în realitate, există mâner pe brațul fix al clupelor oferite, după cum se poate observa din imagini), iar clupele de 80 cm și 100 cm nu ar fi prevăzute pe brațul mobil cu șuruburi de reglare (pentru că, în realitate, există șuruburi de reglare pe brațul mobil al clupelor oferite, după cum se poate observa din imagini). În consecință, au fost respectate întocmai cerințele caietului de sarcini și cele prevăzute în mod expres și clar în fișa de date, neexistând nici cea mai mică abatere de la cerințele documentației de atribuire care să fie de natură a conduce la concluzia că oferta depusă este neconformă. În plus, susține că analiza comparativă a mostrelor de clupe forestiere depuse cu figurile schematice ale clupei forestiere prezentate în caietul de sarcini va releva clar faptul că mostrele depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire corespund cu strictețe prezentării schematice a clupelor din caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă. În aceste condiții, susține că decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta sa este incorectă, astfel că, în mod neîntemeiat, oferta a fost declarată neconformă raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 „o ofertă poate fi considerată neconformă, respectiv atunci când:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Contestatorul susține că oferta sa nu se încadrează în niciuna din situațiile reglementate de art. 36 din HG nr. 925/2006, fiind perfect admisibilă conform dispozițiilor art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006: „Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”.

Totodată, în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, sens în care, prin adresa nr. 1081/.../... 21.01.2014, Consiliul a informat contestatorul cu privire la faptul că termenul limită de acces la documente, mostre și depunere concluzii scrise este data de 24.01.2014, acesta prezentându-se în data de01.2014.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 914/ 13.01.2014, ... a înaintat răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante și a solicitat **Consiliului să ceară** autorității contractante să-i pună la dispoziție **mostrele de clupe** forestiere depuse de ...în cadrul acestei proceduri.

Deasemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că susținerile autorității contractante, din punctul de vedere, nu se

confirmă, fiind neîntemeiate, astfel că , în opinia sa, nu pot fi reținute ca motive legale de respingere a contestației sale.

Pornind de la motivația autorității contractante pentru aprecierea ofertei sale ca neconformă pe considerentul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006), contestatorul răspunde punctual afirmațiilor autorității contractante, respectând numerotarea dată de aceasta prin punctul de vedere exprimat:

1. Clupele nu sunt prevăzute pe brațul fix cu mâner confecționat din plastic dur:

- deși inițial prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 12106/12.2013, motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei ca fiind neconformă a fost cu totul altul, respectiv acela că clupele nu prezintă mâner pe brațul fix, acum, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă susține altceva, respectiv că mostrele de clupe prezentate nu sunt prevăzute cu mâner confecționat din plastic dur (integral din plastic), adică neconformitatea ar rezulta din faptul că mânerul clupeii nu este confecționat integral din plastic;

- acesta reprezintă un motiv nou, ce nu a fost comunicat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, așa cum cere legea;

- comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii trebuie să conțină elementele prevăzute la art. 207 din OUG nr. 34/2006;

- în opinia sa, acest motiv nu poate fi luat în considerare de vreme ce nu a stat la baza deciziei de respingere a ofertei, în condițiile în care nu a fost invocat de autoritatea contractantă ca motiv de neconformitate a ofertei în comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii nr. 12106/12.2013;

- în plus, comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii nr. 12106/12.2013 se impune a fi anulată de către Consiliu și pentru faptul nu conține elementele obligatorii prevăzute de lege;

- astfel, deși autoritatea contractantă avea obligația impusă de lege de a menționa în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii data-limită până la care operatorii economici au dreptul de a depune contestație, în cuprinsul comunicării nr. 12106/12.2013 nu se regăsește această mențiune, imperativă potrivit legii;

- în plus, așa cum s-a demonstrat prin contestație, mânerul clupeii prezentate ca mostră este confecționat din plastic dur. Partea confecționată din plastic dur existentă pe brațul fix al clupeii ofertate permite apucarea și manevrarea clupeii, astfel că își îndeplinește, din punct de vedere al utilizării sale, rolul de mâner, definit ca parte a unui obiect care permite apucarea și manevrarea acestuia cu mâna;

- de altfel, în opinia sa, autoritatea contractantă aduce completări cerințelor din caietul de sarcini pentru că cerința „*integral*

din plastic" privitoare la mânerele clupelor nu se regăsește la punctul 4 din caietul de sarcini;

- așadar, afirmația autorității contractante potrivit căreia clupa oferită nu ar fi prevăzută cu mâner din plastic dur conform cerinței de la punctul 4 din caietul de sarcini este neconformă cu realitatea;

- în opinia sa, imaginile atașate demonstrează cu prisosință contrariul;

- producătorul clupelor prezentate ca mostre este firma germană GOTTLIEB NESTLE GmbH, unul din producătorii de clupe recunoscuți la nivelul Uniunii Europene;

- producătorul a ales materialele, forma și dimensiunile diferitelor părți componente ale clupelor pe care le produce astfel încât să corespundă scopului pentru care au fost create: măsurarea diametrelor arborilor în condiții de ergonomicitate, ținând cont de testele efectuate de organisme specializate de testare în domeniul tehnologiei forestiere, în speță Kuratorium für Waldarbeit und Forsttechnik e.V. (Biroul de verificare a securității tehnologiei și activității din sectorul forestier - KWF). KWF este un organism care examinează și certifică la nivel european, printre altele, siguranța aplicării tehnologiilor specifice sectorului-forestier, pentru personalul care le implementează, dar și siguranța, ergonomicitatea și caracterul practic al uneltelor, consumabilelor și a echipamentului de protecție pentru personalul silvic care le utilizează (sursa: www.kwf-online.org);

- în seria de teste efectuate de KWF asupra clupelor produse de firma GOTTLIEB NESTLE GmbH și prezentate ca mostre, s-au numărat cele legate de ergonomicitatea utilizării lor, precum și cele care vizează siguranța lor pentru personalul care le utilizează;

- clupele produse de firma GOTTLIEB NESTLE GmbH și prezentate ca mostre, au trecut „cu brio” aceste teste, obținând: „*Certificarea de produs „PROFI” („profesional”)*”. Dovada în sprijinul acestei afirmații o constituie certificatul emis de KWF pentru tipul de clupe anterior menționate, atașat în probațiune, însoțit de traducerea sa legalizată;

- luând în considerare aceste aspecte, afirmațiile autorității contractante că folosirea tipului de clupă produs de firma GOTTLIEB NESTLE GmbH și prezentat ca mostră ar putea provoca accidentarea personalului silvic și că ar fi de natură să creeze disconfort și să determine un randament redus în timpul utilizării lor, apar, în opinia contestatorului, ca fiind nefondate; în plus, certificatul KWF anterior menționat (împreună cu traducerea sa în limba română) a fost inclus în documentația de calificare pentru procedură, autoritatea contractantă având la dispoziție dovada faptului că aceste clupe sunt sigure în exploatare, nu creează disconfort utilizatorului și au un caracter practic pe durata utilizării.

2. Clupele cu lungimea de 80 cm și 100 cm nu sunt prevăzute pe brațul mobil cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată:

- prevederea din caietul de sarcini cu referire la pretinsa neconcordanță invocată de autoritatea contractantă este cea de la punctul 5: *„5. braț mobil prevăzut cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată”*;

- brațul mobil al tipului de clupă prezentat ca mostră este confecționat din dur aluminiu și este atașat riglei gradate cu organe de asamblare-șuruburi, prin intermediul mânerului brațului mobil, care este confecționat din plastic dur și care culisează pe rigla gradată. B;

- brațul mobil și mânerul său sunt părți componente separate ale clupeii, confecționate din materiale diferite (metal și plastic);

- analiza imaginii nr. 3 din contestație relevă fără echivoc deplina conformitate a tipului de clupă prezentat ca mostră cu prevederile caietului de sarcini: se poate observa că brațul mobil este prevăzut cu două șuruburi de reglare a nivelului de strângere, prin care se asigură, în același timp și ajustarea acestuia după o direcție paralelă cu brațul fix;

- autoritatea contractantă invocă faptul că șuruburile brațului mobil sunt *„doar șuruburi de fixare, întrucât prin acționarea acestora nu se reglează nimic (oricât le-ai strânge nu pot apropia mai mult cele două bucăți din plastic dur care îmbracă rigla gradată și brațul mobil)”*;

- este de remarcat faptul că exprimarea autorității contractante la acest punct vine să confirme realitatea și cele afirmate anterior, și anume ele evidențiază că brațul mobil este separat de mânerul său din plastic dur: *„... cele două bucăți din plastic dur (mânerul clupeii, n.n.) care îmbracă rigla gradată și brațul mobil”*;

- folosirea de către autoritatea contractantă a conjuncției *„și”* (*„două bucăți din plastic dur ... și brațul mobil”*) subliniază o dată în plus cele afirmate anterior;

- șuruburile brațului mobil ale clupelor prezentate ca și mostre, ca de altfel și cele prezentate de, au rolul de a-l atașa mânerului din plastic dur și de a permite reglarea sa pe o direcție paralelă cu brațul fix. Doar mânerul brațului mobil este prevăzut cu șuruburi care asigură reglarea nivelului său de strângere pe rigla gradată, întrucât el este în contact cu aceasta, prin intermediul unor patine de culisare;

- analiza imaginii nr. 3 din contestație relevă faptul că tipul de mâner al brațului mobil al clupelor de 80 cm și 100 cm, confecționat din plastic dur, este prevăzut, la rândul lui, cu patru șuruburi prin intermediul cărora se realizează montajul brațului mobil și reglarea nivelului său de strângere pe rigla gradată;

- clupa este astfel concepută încât brațul mobil să culiseze liber, cu ușurință, pe muchiile teșite ale riglei gradate, prin intermediul unor patine care se găsesc în interiorul acestuia;

- prin acționarea celor patru șuruburi cu care acesta este dotat, se realizează și reglarea nivelului său de strângere pe rigla gradată, prin intermediul patinelor;

- producătorul a conceput mânerul brațului mobil astfel încât prin acționarea în sensul acelor de ceasornic a celor patru șuruburi ale mânerului clupei să se asigure un nivel de strângere care să permită culisarea sa în condiții optime pe rigla gradată, să se elimine jocurile și să fie asigurat paralelismul brațului mobil cu brațul fix, îndeplinirea acestor condiții este esențială pentru ca măsurătorile de diametre cu clupa ale arborilor sau buștenilor să fie realizate cu precizie și randament sporit;

- tipurile de clupe prezentate ca și mostre îndeplinesc cu prisosință aceste condiții;

- brațele mobile ale clupelor prezentate ca mostre sunt dotate cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere, așa cum s-a arătat mai sus, fiind evident din imaginile prezentate, iar mânerurile brațelor mobile ale clupelor prezentate ca mostre sunt dotate cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată, așa cum s-a arătat mai sus și fiind, de asemenea, evident din imaginile prezentate, astfel că nu se confirmă afirmația autorității contractante privind „lipsa șuruburilor de reglare a nivelului de strângere ...”;

- existând șuruburi de reglare a nivelului de strângere, în opinia contestatorului, nu se confirmă nici afirmația autorității contractante cu referire la mostrele prezentate potrivit cărora: „ ... întrucât clupele se vor deregla rapid, apărând erori de măsurare, ce va aduce grave prejudicii acesteia (autorității contractante, n.a.)”. De altfel, contestatorul susține că această afirmație a autorității contractante nu este dovedită în niciun fel;

- din contră, în condițiile în care clupele prezentate ca mostre au fost testate de o instituție specializată de testare în domeniul tehnologiei forestiere, instituție de renume la nivel european, în speță Kuratorium für Waldarbeit und Forsttechnik e.V. (Biroul de verificare a securității tehnologiei și activității din sectorul forestier - KWF), obținând calificativul „Profi” („profesional”), contestatorul susține că afirmațiile autorității contractante privitoare la posibile erori de măsurare nu se probează și nu se justifică, căci printre testele la care au fost supus tipul de clupe prezentate ca și mostre s-au numărat și cele de anduranță, care probează fiabilitatea produsului la utilizarea îndelungată pentru scopul pentru care a fost conceput (măsurarea diametrului lemnului rotund, pe picior sau doborât).

Prin adresa nr. 27/DV/17.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 1728/ 20.01.2014, ... a înaintat Consiliului următoarele precizări:

- pentru a analiza temeinicia comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12106/....12.2013 și din punctul de vedere al conformității ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător, a solicitat autorității contractante transmiterea de poze clare privind clupele forestiere depuse ca mostre de, certificatele de calitate prezentate de această societate pentru mostrele depuse, însoțite, dacă e cazul, de documentul care probează că ofertantul este distribuitor autorizat, precum și documentele depuse de ca dovadă a faptului că, pentru această procedură, clupele forestiere oferite au fost testate de organisme abilitate profesional în ceea ce privește testarea profesională a produselor și tehnologiilor cu aplicabilitate în domeniul forestier;

- autoritatea contractantă a transmis imagini privind clupele forestiere depuse de, iar în cursul zilei de 16.01.2014, a fost transmise prin e-mail de către... și celelalte documente solicitate;

- în aceste condiții, în urma analizei documentelor primite, în special a imaginilor, cu mostrele depuse de către la procedura de achiziție publică, a constatat că ofertantul câștigător al procedurii nu a îndeplinit condițiile solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, oferta trebuind să fie declarată neconformă, raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 *„o ofertă poate fi considerată neconformă, respectiv atunci când: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*;

- mostrele de clupe forestiere depuse de nu sunt conforme cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini întrucât profilul transversal al riglei gradate nu prezintă muchii teșite;

- așa cum reiese din solicitările caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca cerință distinctă obligatorie *„profil transversal al riglei gradate ... dreptunghiular, cu muchiile teșite (a se vedea secțiunea A. „Caracteristici tehnice. Clupe” - punctul nr. 2 și fig. nr. 3)*;

- imaginile transmise de autoritatea contractantă relevă faptul că aceste clupe au rigla gradată dreptunghiulară, fără a avea însă muchiile teșite;

- din imagini nu se observă existența nici a unei fețe (plan) oblice de legătură între fețele ce constituie profilul dreptunghiular al riglei gradate, pe care să culiseze brațul mobil al clupeii;

- patinele din plastic ale mânerului mobil al clupeii culisează pe muchiile drepte ale profilului dreptunghiular al riglei gradate, în loc să o facă pe muchii teșite ale acestuia, în acest mod având loc doar un contact liniar între patine și rigla gradată, în loc să fie un contact intim, pe o suprafață (suprafața muchiei teșite) între patine și fața teșită a riglei gradate;

- acest fapt duce la concentrarea acțiunii forței de frecare dintre patinele brațului mobil și rigla gradată de pe o suprafață (suprafața

ieșiturii) pe o linie cum este în cazul clupelor și determină uzura accentuată a patinelor de glisare, care nu mai poate fi corectată prin acționarea șuruburilor de reglare;

- patinele de glisare uzate determină apariția de jocuri ale brațului mobil și neparalelismul acestuia cu brațul fix, ceea ce împieteează grav asupra preciziei măsurărilor efectuate cu respectiva clupă;

- acest fapt este, în opinia sa, o abatere evidentă de la prevederile caietului de sarcini, care ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să declare încă de la început oferta ca neconformă;

- erorile de măsurare a diametrelor cu acest tip de clupă prezentat de, care se uzează prematur în timpul utilizării din motivele expuse mai sus, cumulate în timp, sunt de natură să aducă prejudicii valorice mari autorității contractante;

- nu întâmplător, autoritatea contractantă a solicitat la pct. nr. 3 al secțiunii A. „*Caracteristici tehnice. Clupe*” a caietului de sarcini ca „*culisarea brațului mobil pe rigla gradată să se facă pe muchiile teșite*”, întrucât prin această cerință a dorit să se asigure că forța de frecare dintre patinele brațului mobil și rigla gradată va fi distribuită pe o suprafață, nu pe o linie; culisând în acest mod patinele brațului mobil al clupei se uzează uniform, prelungindu-se durata de utilizare a clupei, cu asigurarea preciziei dorite a măsurărilor;

- deși se susține de către autoritatea contractantă că se poate executa o manipulare a clupei acționând doar asupra mânerelor de plastic, în realitate aceste clupe nu permit o manipulare corespunzătoare în condițiile în care mânerul brațului fix al clupei ofertate de societatea ... nu permite apucarea sa cu toate degetele, nici pe verticală, nici pe orizontală.

Prin adresa nr. 0039/DV/24.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2465/24.01.2014, ... a depus „*concluzii scrise*”, susținând că după studierea mostrelor de clupe forestiere depuse de societatea (având seriile: clupa forestieră de 60 cm: 6413152, clupă forestieră de 80 cm: 8413245 și clupa forestieră de 100 cm: 1413289), i s-au confirmat criticile aduse cu privire la aceste mostre, mai exact faptul că mostrele de clupe forestiere prezentate nu prezintă muchii teșite (fapt verificat cu un vinclu), aceste clupe având rigla gradată dreptunghiulară, fără a avea însă muchiile teșite, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și cum reiese clar din imaginea prezentată în caietul de sarcini ca schiță a riglei gradate a tipului de clupă solicitat de... (Fig. 3 din caietul de sarcini).

Contestatorul susține că a ofertat clupele forestiere care sub aspectul ergonomicității și siguranței în exploatare, nu sunt nicidecum mai nesigure și mai puțin ergonomice decât mostrele depuse de,

cum autoritatea contractantă a încercat să inducă această idee prin punctul de vedere.

Contestatorul subliniază faptul că, așa cum se observă din certificatele de calitate existente la dosarul achiziției publice, atât clupele forestiere prezentate ca mostre de, cât și cele clupele prezentate ca mostre de ... sunt certificate de același organism internațional specializat în testarea și certificarea de produse, în domeniul tehnologiei forestiere, în speță Kuratorium für Waldarbeit und Forsttechnik e.V. (Biroul de verificare a securității tehnologiei și activității din sectorul forestier - KWF). Așadar, fiind certificate de același organism care examinează și certifică la nivel european, printre altele, siguranța aplicării tehnologiilor specifice sectorului forestier, pentru personalul care le implementează, dar și siguranța, ergonomicitatea și caracterul practic al uneltelor, consumabilelor și a echipamentului de protecție pentru personalul silvic care le utilizează (sursa: www.kwf-online.org), este evident că nu există argumente și nu existau motive obiective pentru ca mostrele depuse de societatea ... să fie considerate de autoritatea contractantă mai sigure în exploatare decât mostrele sale, care au și certificarea de produse profesionale - Certificarea de produs "*PROFI*" ("profesional").

În concluzie, ... solicită Consiliului ca la pronunțarea deciziei cu privire la contestație să aibă în vedere și aceste argumente legale, pe lângă toate celelalte prezentate, și, pentru toate motivele de nelegalitate și netemeinicie arătate în acest dosar, să dispună anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a acestuia ca acte subsecvente și să oblige DIRECȚIA SILVICĂ ... în calitate de autoritate contractantă să reanalizeze și să reevalueze ofertele în strictă conformitate cu prevederile legale incidente.

Prin adresele nr. 12173/30.12.2013, nr. 128/... nr. 148/10.01.2014 și nr. 328/10.01.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 55/... nr. 128/... nr. 938/13.01.2014 și nr. 941/13.01.2014, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, oferta contestatorului, oferta câștigătoare, fotografiile ale mostrelor depuse de contestator și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În punctul de vedere, solicită Consiliului respingerea contestației depuse de ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că oferta înaintată de contestator este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006).

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit prevederilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini cuprinde specificații tehnice, adică: cerințe, prescripții, caracteristici de natură

tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților sale. Deasemenea, menționează că achiziționează prin fonduri proprii, de: clupe = 98 buc, din care 45 clupe cu lungimea de 60 cm, 45 clupe cu lungimea de 80 cm, 8 clupe cu lungimea de 100 cm, dar și dendrometre = 47 buc.

Autoritatea contractantă precizează că cerințele instituite prin caietul de sarcini, sunt:

„Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor minime obligatorii pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică.

Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. În acest sens, orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini. Oferta ce conține caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă.

...

4. mânerul clupeii (mânerul de pe brațul fix și cel de pe brațul mobil) confecționate din plastic dur, rezistent la șocuri mecanice și uzură;

5. braț mobil prevăzut cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată;

...

8. la capătului brațului fix va avea fixat constructiv un dispozitiv din plastic dur rezistent la șocuri mecanice și uzură, pentru depozitare”.

Autoritatea contractantă arată motivația încadrării ofertei ... ca ofertă neconformă:

1. Clupele nu sunt prevăzute pe brațul fix cu mâner confecționat din plastic dur.

- așa cum se vede din solicitările caietului de sarcini, s-a solicitat ca cerințe distincte obligatorii - mâner (atât pentru brațul fix cât și pentru cel mobil) confecționate din plastic dur (integral din plastic)- punctul 4 și dispozitiv din plastic dur pentru depozitare - punctul 8;

- analizând mostrele prezentate de ofertant, comisia de evaluare a stabilit că a fost respectată doar condiția 8 din caietul de sarcini, clupa nefiind prevăzută cu mâner confecționat din plastic dur conform cerinței de la punctul 4;

- analizând imaginile 3 și 4 prezentate de ofertant în susținerea contestației, reiese că „mânerul brațului fix” considerat de acesta este confecționat din două bucăți (una din plastic) - care este prezentată și ca dispozitiv de fixare și una din metal, ceea ce este tot neconform

solicitărilor din caietul de sarcini. Utilizatorii clupelor lucrează adesea în condiții grele de teren, uneori cu pante mari și la temperaturi negative însemnate, iar pentru manipularea clupeii aceștia sunt nevoiți să apuce clupa inclusiv de partea metalică prezentată ca mâner al brațului fix ceea ce duce la disconfort suplimentar, randament redus și chiar la accidente.

2. Clupele cu lungimea de 80 cm și 100 cm nu sunt prevăzute pe brațul mobil cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată.

- clupele prezentate ca mostre de ofertant sunt prevăzute cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată doar la clupa de 60 cm, în timp ce clupele de 80 cm și respectiv 100 cm nu sunt prevăzute cu astfel de șuruburi;

- cele șase șuruburi prezentate de ofertant în contestația formulată prin img. 3 ca șuruburi de reglare sunt doar șuruburi de fixare, întrucât prin acționarea acestora nu se reglează nimic (oricât le-ai strânge nu pot apropia mai mult cele două bucăți de plastic dur care îmbracă rigla gradată și brațul mobil);

- lipsa șuruburilor de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată este inacceptabilă, întrucât clupele se vor deregla rapid, apărând erori de măsurare, ceea ce va aduce grave prejudicii.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 0039/DV/24.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 2465/24.01.2014 transmisă de contestator.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 1081/.../...21.01.2014, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, inclusiv mostre, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 21.01.2014, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de ...01.2014.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online a contractului de achiziție publică de de furnizare având ca obiect: „*Instrumente de măsurat pentru silvicultură, Clupe, dendrometre*”, cod CPV 38330000-7, 38340000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 93.060 lei.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit celor consemnate în raportul procedurii de atribuire nr. 12058/....12.2013, nu s-a întocmit un proces verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, „*trasabilitatea acestei acțiuni fiind asigurată de sistemul SEAP*”.

În raportul procedurii de atribuire nr. 12058/....12.2013, autoritatea contractantă a consemnat că au fost depuse oferte de către și ...; potrivit aceluiași document, ... „*nu a depus în SEAP documente de calificare și ofertă tehnică – nu a depus mostre conform solicitării – prin urmare nu poate fi evaluată*”.

În cuprinsul documentului anterior, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea aparținând cu prețul de 68.559 lei, fără TVA și că oferta aparținând ... a fost respinsă, fiind declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12106/....12.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*analiza atentă a imaginilor relevă conformitatea clupelor ofertate (...) cu aceste prevederi ale caietului de sarcini*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „*în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din studiul actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12106/....12.2013, Consiliul va lua în considerare că, oferta contestatorului a fost respinsă deoarece a fost declarată neconformă, cu justificarea: „mostrele prezentate de dumneavoastră nu corespund cerințelor din caietele de sarcini – clupele nu prezintă mâner pe brațul fix, iar clupele de 80 cm și 100 cm nu sunt prevăzute pe brațul mobil cu șuruburi de reglare”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul caietului de sarcini, atașat anunțului de participare, pe SEAP, sub identificatorul „[CN148132/002] caiet sarcini.doc”, autoritatea contractantă a precizat „Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor minimale obligatorii pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică.

Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. În acest sens, orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care Propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din Caietul de sarcini. Oferta ce conține caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în Caietul de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă.

(...)

A. CARACTERISTICI TEHNICE: Clupe

(...)

4. mânerul clupeii (mânerul de pe brațul fix și cel de pe brațul mobil) confecționate din plastic dur, rezistent la șocuri mecanice și uzură;

5. braț mobil prevăzut cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, referitor la caracteristicile tehnice solicitate pentru clupe și nici nu le-a contestat în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același act normativ, se prezumă că le-a acceptat și însușit, urmând a elabora oferta astfel cum prevede art. 170 din ordonanța de urgență adică „în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că ... a propus, în oferta sa tehnică, clupe forestiere marca „NESTLE -

Waldfreund", ale căror caracteristici tehnice sunt la paginile ...0-242 din dosarul cauzei.

Corelativ, Consiliul va reține că, la pagina ...0 din dosarul cauzei (pagina 2 din oferta tehnică), contestatorul a precizat că clupa cu lungimea de 60 de cm are „*brațul mobil prevăzut cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată*”, același text fiind regăsit la paginile ...4 și ...8, pentru clupele cu lungime de 80 și 100 cm.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, la secțiunea *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „*prezentarea de mostre, până la data limita de depunere a ofertelor*”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a folosit mostrele transmise de contestator pentru a stabili conformitatea ofertei acestuia cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Potrivit art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*în vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației*”.

Pentru a verifica, la rândul său, aspectele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatorului, Consiliul a solicitat acesteia, prin adresa nr. 959/.../...20.01.2014, să-i transmită mostrele depuse de cei doi ofertanți; autoritatea contractantă conformându-se solicitării Consiliului, în termenul stabilit de acesta.

Procedând, la rândul său, la analiza mostrelor aparținând contestatorului, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, că, dintre acestea, clupa cu lungimea riglei gradată de 60 cm este singura care are „*braț mobil prevăzut cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată*”; cele cu lungimea de 80 și, respectiv, 100 de cm, nefiind echipate, pe brațul mobil, cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, din cuprinsul contestației, potrivit căroră, „*din imaginea nr. 3 rezultă fără echivoc că brațele mobile ale clupelor oferite sunt prevăzute cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată prin intermediul mânerului brațului mobil*”, constatând, în acest sens, că respectivele șuruburi au rolul de a fixa cele două jumătăți ale mânerului de plastic, fără a influența gradul de strângere a acestora pe rigla gradată.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, față de aceasta, incidența prevederilor art. 36

alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”; urmând a respinge, ca nefondate, criticile aferente.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, și că mostrele depuse de contestator „nu prezintă mâner pe brațul fix”; în opinia Consiliului, elementul de plastic indicat de contestator în imaginea nr. 3 din cuprinsul contestației fiind destinat depozitării, în poziție verticală sau, eventual, amortizării unui șoc în cazul căderii din poziția „agățat”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, și de această dată, autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006; urmând a respinge, ca nefondate, și criticile aferente acestui aspect.

În continuare, procedând la analiza criticilor aferente ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul va reține că, ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul a formulat concluziile scrise nr. 39/24.01.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 2456/24.01.2014, în cuprinsul cărora susține că mostrele studiate, aparținând ofertantului câștigător, „nu au muchiile teșite”.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea „A. CARACTERISTICI TEHNICE: Clupe” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

*„2. profilul transversal al riglei gradate este triunghiular (formă de prismă triunghiulară, conform figurii nr.3), sau dreptunghiulara, **cu muchiile teșite**;*

*3. culisarea brațului mobil pe rigla gradată se va face pe **muchii teșite**”.*

În acest context, Consiliul va reitera raționamentul său anterior, potrivit căruia, respectivele specificații, nefiind contestate în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, au devenit obligatorii pentru ofertanți, prin incidența prevederilor art. 170 din același act normativ și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor puse exclusiv în sarcina sa prin prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Verificând, la rândul său, mostrele aferente ofertei câștigătoare, Consiliul constată că grila gradată aferentă acestora are profil transversal de formă dreptunghiulară, cu marginile teșite.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că este irelevantă modalitatea de executare a teșiturii, în cazul ambelor mostre, atâta timp cât, prin raportare deopotrivă la caietul de sarcini cât și la definiția DEX, atributul „teșit” se definește astfel: „*TEȘIT, -Ă, teșiți, -te, adj. Cu colțurile sau muchiile retezate sau rotunjite*”.

Totodată, Consiliul constată că brațul mobil al clupeii culisează pe rigla gradată prin intermediul unei piese din material alb care se află în contact cu rigla gradată exclusiv în dreptul muchiilor teșite; fețele riglei, atât cele inscripționate cu gradația cât și cele neinscripționate nefiind în contact direct cu piesa din material alb sau cu mânerul de plastic.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit cărora a verificat „*cu un vinclu*” teșiturile riglei gradate deoarece, contrar principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”, principiu regăsit transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, contestatorul s-a limitat la simple alegații pe marginea definiției termenului „*teșire*”, „*teșit*”, „*a teși*”, fără a depune la dosarul cauzei probele aferente.

În final, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului, aferente certificatelor de calitate pentru mostrele prezentate în cadrul procedurii deoarece, în opinia sa, respectivele documente sunt opozabile numai ofertantului câștigător, ulterior semnării contractului de achiziție publică, astfel cum reiese din specificațiile tehnice aflate la pagina 3 din caietul de sarcini, respectiv „*Recepția: se va face în prezența unui reprezentant al beneficiarului, produsele fiind însoțite obligatoriu de certificatul de calitate*”.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod corect, câștigătoare oferta

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.