



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr./11.12.2013, emisă de CONSILIUL LOCAL ..., cu sediul în ... localitatea ..., nr. ..., județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere forestiere din ... județul ... s-a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente în ceea ce privește oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... având CIF ... și ... în calitate de lider de asociere, precum și ... cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., județul ..., având, în calitate de asociat și ... cu sediul în ... Str. ..., nr. ... județul ... având CIF .. și ..., în calitate de asociat, împotriva documentului nr. ..11.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de CONSILIUL LOCAL ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și reluarea analizei ofertei contestatorului.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de

servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... ambele în contradictoriu cu CONSILIUL LOCAL

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../11.12.2013, emisă de CONSILIUL LOCAL ... cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere forestiere din ... județul ... solicitând anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente în ceea ce privește oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare.

... în asociere cu ... a depus o ofertă acceptabilă și conformă, motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă fiind nereal și nelegal.

Oferta a fost respinsă ca inacceptabilă cu motivarea că ... nu a prezentat certificate fiscale care să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Contestatorul precizează că, dintr-o eroare, în documentele de calificare s-a prezentat pentru ofertantul ..., certificatul de atestare fiscală nr. .. din data de 30.09.2013 care dovedește că ofertantul nu are datorii scadente la data de 31.08.2013, în loc de certificatul fiscal nr. ...din data de 30.10.2013 care atestă că nu există datorii

scadente la bugetul de stat la data de 30.09.2013, luna anterioară celei în care s-au depus ofertele.

În realitate, ambii ofertanți din cadrul asocierii aveau plătite la momentul deschiderii ofertelor, toate datoriile la bugetul de stat scadente la data de 30.09.2013, fapt ce poate fi verificat de către autoritatea contractantă, solicitând Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în baza art. 182 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, situația datoriilor scadente la data de 30.09.2013 pentru ofertanții asocierii ... - ...

De asemenea, comisia de evaluare putea formula o nouă solicitare de clarificări în care să precizeze în mod explicit că dorește un certificat fiscal pentru luna septembrie 2013.

Nici posibila explicație a autorității contractante conform căreia a formulat deja o solicitare de clarificări pe aceeași temă nu poate fi invocată de către autoritatea contractantă, întrucât legislația nu prevede un număr maxim de solicitări de clarificări pe aceeași temă, cu atât mai mult cu cât răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi catalogat drept rău intenționat sau rău voitor.

Contestatorul consideră că din acest punct de vedere, oferta sa nu este inacceptabilă, deci este admisibilă.

Oferta a fost respinsă ca neconformă invocând art. 36 alin. (2) lit. a), motivând decizia prin faptul că oferta depusă nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini și anume nu este prezentat Drumul Critic pentru lucrare.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe contestatorul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pagina 246, o descriere a drumului critic aferent acestei lucrări.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 28/2008 actualizată.

Prin contestația formulată, ... contestă documentul nr. 2517/11.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de CONSILIUL LOCAL ..., în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii și reluarea analizei ofertei contestatorului.

După ședința de deschidere din data de 21.10.2013, prin adresa nr. ... din data de 11.12.2013, contestatorului i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la declararea ca inacceptabilă a ofertei, prin fișa de date la cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională,

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, s-a solicitat:

Șef de Proiect

Cerința nr. 8:

Șef de Proiect – proiectare

Necesar -1 persoană:

a) Studii:

- superioare, absolvite cu diplomă de licență;

b) Experiența specifică: participarea în calitate de expert - într-un proiect similar cu cel care face obiectul prezentului contract;

b.1) Coordonator într-un proiect/contract;

c) Relația cu ofertantul:

- Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestări servicii, etc.) sau intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere).

Modalitate de îndeplinire: - CV- Formular Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>;

Declarație de disponibilitate - Formularul nr. 9; Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire în conformitate cu instrucțiunile de completare a CV-ului Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>.

La „Modalitatea de îndeplinire” se solicită: Ofertantul va depune pentru persoana nominalizată ca Șef de Proiect – proiectare următoarele documente:

- CV- Formular Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculumvitae>;

- Declarație de disponibilitate - Formularul nr. 9;

- Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire în conformitate cu instrucțiunile de completare a CV-ului Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculumvitae>.

Operatorului economic clasat pe primul loc i se va solicita prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV.

Astfel, conform documentelor prezentate în ofertă (documentația de calificare ... respectiv de la paginile ... la pagina ..., sunt prezentate toate documente solicitate din care se identifică specializarea, competențele și calificările persoanei numite pentru această funcție.

Prin fișa de date la cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, s-a solicitat:

Cerința nr. 10: Responsabil cu controlul de calitate-proiectare
Necesar - 1 persoană:

a) Studii:

- superioare, absolvite cu diplomă de licență în orice domeniu de construcții;
- atestat tehnico-profesional/decizie numire în domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate;

b) Experiență specifică:

- participarea/implicarea pe o poziție identică într-un proiect similar;

c) Relația cu ofertantul:

- Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestări servicii, etc.) sau intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere).

Modalitate de îndeplinire: - CV- Formular Europass;
<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>; -
Declarație de disponibilitate - Formularul nr. 9; Diplome de studii și
atestare/certificate de absolvire în conformitate cu instrucțiunile de
completare a CV-ului Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>.

Astfel, în fișa de date la „Modalitatea de îndeplinire” se solicită:

- Ofertantul va depune pentru persoana nominalizată ca Responsabil cu controlul de calitate-proiectare următoarele documente:

- CV- Formular Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculumvitae>;

- Declarație de disponibilitate - Formularul nr. 9;

- Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire în conformitate cu instrucțiunile de completare a CV-ului Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculumvitae>.

Operatorului economic clasat pe primul loc i se va solicita prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV.

Astfel, conform documentelor prezentate în ofertă (documentația de calificare ... respectiv de la pag. ... la pag., sunt prezentate toate documente solicitate. Mai mult, se identifică specializarea, competențele și calificările persoanei numite pentru această funcție.

Autoritatea contractantă încalcă prevederile legale a achizițiilor publice prin declararea ofertei ca inacceptabilă din următoarele motive:

Conform fișei de date, la modalitatea de îndeplinire a cerințelor, apare exprimarea: „Operatorului economic clasat pe primul loc i se va solicita prezentarea de documente care să ateste experiența

prezentată în C.V.”, astfel autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări privind dovedirea calificărilor din CV celor doi specialiști, nu să declare din start ca inacceptabilă oferta asocierii, care a depus în documentele de calificare toate documentele solicitate după cum urmează: CV- Formular Europass, Declarație de disponibilitate - Formularul nr. 9, Diplome de studii și contracte de muncă.

Declararea ofertei asocierii ca inacceptabilă este abuzivă și este de natură să avantajeze ofertantul cu cel mai mare preț din procedura de atribuire. Aceste decizii netemeinice, abuzive și fără nici un temei legal sunt de natură să contravină bunului mers al utilizării finanțărilor din fondurile europene și publice, acestea putând avea repercursiuni foarte grave și iremediabile privind absorbția fondurilor europene în România.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, arătând că autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite clarificări.

Descalificarea a doi experți tehnici cu o vastă experiență în domeniu, absolvenți ai unor instituții de învățământ superior atestate în România și recunoscute pe plan internațional, având și studii postuniversitare, pe motiv că nu îndeplinesc o calificare care nu există și care este doar o decizie internă pe care o poate da orice societate comercială și care nu este recunoscută în fața niciunei instituții din România, denotă din partea autorității contractante un interes „ascuns” și gestionarea incorectă și chiar frauduloasă a fondurilor europene.

Contestatorul a depus și declarație inițială de îndeplinire a condițiilor de participare conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, ceea ce obliga autoritatea contractantă să solicite depunerea documentelor din care să reiasă calificările personalului.

Prin solicitarea de clarificări nr. .../15.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat unde pot fi regăsite calificările personalului. Prin răspunsul său, contestatorul detaliază toate aceste clarificări și redepune documentele care susțin calificările personalului.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinul ANRMAP 509/2011.

Prin adresa nr. .../23.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestațiilor ca nefondate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 și pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție.

În ceea ce privește contestația formulată de către Asociera ... - ..., aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, în urma examinării documentelor de calificare prezentate de ofertanți, oferta depusă de Asociera ... - ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare solicitată la capitolul III.2.1.a) Situația personală a ofertantului din fișa de date a achiziției, și anume: „autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat precum și la cel local (indiferent de quantumul acestora) - documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”, deoarece asociatul ... nu a făcut dovada că în luna anterioară celei în care se depun ofertele, nu înregistrează datorii la bugetul consolidat.

Comisia de evaluare a constatat că pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ofertantul a prezentat următoarele documente:

- Asociatul ... a depus certificatul de atestare fiscală nr. ... din data de 08.10.2013, eliberat de AJFP ... în copie „conform cu originalul” și acesta corespunde ca formă și conținut cu cel solicitat;
- Asociatul ... a depus certificatul de atestare fiscală nr. ... din data de 30.09.2013, eliberat de AJFP ..., care atestă că acesta nu înregistrează datorii la data de 31.08.2013, în copie „conform cu originalul”. Acesta corespunde ca formă cu cel solicitat, dar nu corespunde ca și conținut, deoarece asociatul nu face dovada că nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta, mai exact la data de 30.09.2013.

Având în vedere faptul că ofertantul Asociera ... - ... a depus și declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, prevăzută de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, precum și prevederea din fișa de date a achiziției potrivit căreia „Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006”, comisia de evaluare, prin adresa nr. 2381/15.11.2013, a solicitat ofertantului clarificări cu privire la documentele depuse pentru îndeplinirea cerinței de calificare menționate mai sus, și anume, pentru asociatul ..., „să facă dovada că nu are datorii scadente în luna anterioară celei

în care s-au depus ofertele, așa cum a fost menționat în fișa de date Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului „ (...) documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”.

Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificare, cu mențiunea că a prezentat certificatele fiscale solicitate, la paginile 1-6 din documentele de calificare prezentate la data deschiderii ofertelor și mai transmite încă o dată, același certificat de atestare fiscală nr. ..., eliberat de AJFP ...la data de 30.09.2013, care atestă că asociatul ... nu înregistrează datorii față de bugetul consolidat la data de 31.08.2013 și nicidecum la data de 30.09.2013 (luna anterioară celei în care s-au depus ofertele), așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a decis faptul că ofertantul Asocierea ... - ... nu îndeplinește cerința de calificare menționată mai sus și, în consecință, a declarat oferta depusă ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În privința susținerilor contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă putea solicita ANAF situația obligațiilor de plată ale ofertantului, potrivit prevederilor art. 182 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor ofertanți, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. 1. Așadar, pe de o parte, nu a fost vorba de nicio incertitudine din partea autorității contractante, ci de neprezentarea unui document de către ofertant care să îndeplinească cerințele din fișa de date a achiziției, iar, pe de altă parte, comisia de evaluare a solicitat în mod direct ofertantului, prin adresa nr. .../ 15.11.2013, clarificări cu privire documentele depuse de acesta pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței solicitate în documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să formuleze o nouă solicitare de clarificare, dacă ar fi procedat astfel, comisia de evaluare ar fi creat un avantaj evident în favoarea ofertantului în cauză, încălcând astfel principiul tratamentului egal și implicit prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, criticile contestatoarei cu privire la aceste aspecte fiind nefondate.

În urma examinării propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, oferta depusă de Asocierea ... - ... a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește toate cerințele minime solicitate în caietul de sarcini, și anume: Ofertantul nu a depus în propunerea tehnică

Drumul critic aplicat la contract corelat cu graficul de execuție a lucrărilor, așa cum s-a solicitat în Documentația de atribuire.

Contrar susținerilor contestatoarei, în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește drumul critic astfel cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire, respectiv corelat cu graficul de execuție a lucrărilor, criticile contestatoarei cu privire la aceste aspecte fiind nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de către Asociera ... - ... - ... aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Oferta depusă de Asociera ... - ... - ... fost respinsă ca inacceptabilă deoarece ofertantul nu îndeplinește următoarele cerințe de calificare solicitate:

- Cerința de calificare solicitată la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, Cerința nr. 8 Șef de Proiect – proiectare;

Necesar - 1 persoană:

a) Studii: superioare, absolvite cu diplomă de licență;

b) Experiența specifică: participarea în calitate de expert într-un proiect similar cu cel care face obiectul prezentului contract;

b.1) Coordonator într-un proiect/contract;

c) Relația cu ofertantul: Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestări servicii, etc.) sau intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere). Modalitate de îndeplinire: - CV - Formular

Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>;

Declarație de disponibilitate - Formularul nr. 9; Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire în conformitate cu instrucțiunile de completare a CV-ului Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>,

deoarece ofertantul nu a făcut dovada faptului că persoana nominalizată pe postul de șef proiect - proiectare are experiența specifică solicitată, și anume participarea în calitate de expert într-un proiect similar cu cel care face obiectul prezentului contract.

Comisia de evaluare a constatat faptul că asociatul ... nominalizat pe postul de Șef de Proiect - proiectare pe d-nul ... și a depus pentru acesta următoarele documente:

- CV în original (europass), din care nu rezultă participarea în calitate de expert într-un proiect similar cu cel care face obiectul prezentului contract;

- Declarație de disponibilitate Formularul nr. 9, semnată, în original; corespunde ca formă și conținut cu cel solicitat;

- Diplomă de licență depusă în copie conform cu originalul, nr. C0372308, Facultatea de Construcții, Universitatea Tehnică ...- Napoca, specializarea, absolvită în anul;
- Contract individual de muncă, copie conform cu originalul nr. 29/31.10.2011.

În urma examinării documentelor de mai sus, comisia de evaluare a constatat că din conținutul acestora nu rezultă faptul că d-nul a mai participat în calitate de expert într-un proiect similar cu cel care face obiectul prezentului contract.

Având în vedere faptul că ofertantul a depus și declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, prevăzută de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, precum și prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. 2382/15.11.2013, comisia de evaluare a solicitat asociatului ... următoarea clarificare: „Conform fișei de date Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 8 Șef de Proiect - proiectare, Necesar - 1 persoană, a) Studii superioare, absolvite cu diplomă de licență, b) Experiență specifică: participarea în calitate de expert într-un proiect similar cu cel care face obiectul prezentului contract; b.1) Coordonator într-un proiect /contract, c) Relația cu ofertantul, - Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestări servicii, etc.) sau intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere). (...)

Din documentele prezentate, de unde rezultă participarea d-lui ing în calitate de expert într-un proiect similar cu cel care face obiectul prezentului contract?”

Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificare, menționând faptul că din documentele prezentate inițial în cadrul documentelor de calificare, rezultă clar „specializarea, competențele și calificările persoanei numite pentru această funcție”. De asemenea, ofertantul menționează și faptul că din formularea „Operatorului economic clasat pe primul loc i se va solicita prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV” înțelege că nu are obligația prezentării unei liste de lucrări pentru personalul implicat.

Urmare celor antemenționate, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei prezentată de ofertantul Asocieria ... - ... - ... ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Cerința de calificare solicitată la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, Cerința nr. 10 Responsabil cu controlul de calitate - proiectare Necesar - 1 persoană

a) Studii: superioare, absolvite cu diplomă de licență în orice domeniu de construcții; atestat tehnico-profesional/decizie numire în domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate;

b) Experiență specifică: participarea/implicarea pe o poziție identică într-un proiect similar;

c) Relația cu ofertantul: Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestări servicii, etc.) sau intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere). Modalitate de îndeplinire: - CV - Formular Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>
Declarație de disponibilitate - Formularul nr. 9; Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire în conformitate cu instrucțiunile de completare a CV-ului Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>, deoarece ofertantul nu a făcut dovada faptului că persoana nominalizată pe postul de responsabil cu controlul de calitate-proiectare nu are experiența specifică solicitată, și anume participarea/implicarea pe o poziție identică într-un proiect similar cu cel care face obiectul prezentului contract.

Comisia de evaluare a constatat faptul că asociatul ... nominalizat pe postul de Responsabil cu controlul de calitate - proiectare pe d-nul ... și a depus pentru acesta următoarele documente:

- CV în original (europass), din care nu rezultă participarea/implicarea pe o poziție identică într-un proiect similar;

- Declarație de disponibilitate Formularul nr. 9, semnată în original, care corespunde ca formă și conținut cu cel solicitat;

- Diplomă de licență depusă în copie conform cu originalul nr. 265632, Facultatea de Construcții, specializarea...., absolvită în anul ...;

- Copie conform cu originalul Decizie de numire- proiectare nr.

- Declarație pe proprie răspundere în original, semnată și datată la ...

În urma examinării documentelor de mai sus, comisia de evaluare a constatat că, din conținutul acestora nu rezultă faptul că d-nul ... a mai participat în calitate de expert într-un proiect similar cu cel care face obiectul prezentului contract.

Având în vedere faptul că ofertantul a depus și declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare,

prevăzută de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, precum și prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. ...15.11.2013, comisia de evaluare a solicitat asociatului ... clarificări, iar ofertantul a menționat faptul că din documentele prezentate inițial în cadrul documentelor de calificare, rezultă clar „specializarea, competențele și calificările persoanei numite pentru această funcție”. De asemenea, ofertantul menționează și faptul că, din formularea „Operatorului economic clasat pe primul loc i se va solicita prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV” înțelege că nu are obligația prezentării unei liste de lucrări pentru personalul implicat.

Urmare celor antemenționate, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei prezentate de ofertantul Asocierea ... - ... - ... ca inacceptabilă.

În legătură cu susținerile contestatoarei potrivit cărora în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor, toate ofertele au fost declarate acceptabile, este vorba de o interpretare eronată dată de contestatoare conținutului procesului verbal de deschidere a ofertelor, care conține doar o enumerare a documentelor depuse de ofertanți, și nicidecum evaluarea ofertelor.

De asemenea, contestatoarea nu tine cont de faptul că, bazându-se tocmai pe faptul că ofertantul a depus declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, prevăzută de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, precum și pe prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificări ale documentelor prezentate de ofertant pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare.

Având în vedere motivele de mai sus, criticile contestatoarei cu privire la aceste aspecte sunt nefondate.

De asemenea, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, în urma examinării propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, oferta depusă de Asocierea ... - ... - ... fost respinsă ca neconformă deoarece nu îndeplinește toate cerințele minime solicitate în caietul de sarcini, și anume: ofertantul nu a depus în propunerea tehnică Drumul critic aplicat la contract corelat cu graficul de execuție a lucrărilor, așa cum s-a solicitat în Documentația de atribuire.

Contrar susținerilor contestatoarei, în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește drumul critic astfel cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire, respectiv corelat cu graficul de execuție a lucrărilor.

Având în vedere motivele de mai sus, criticile contestatoarei cu privire la aceste aspecte sunt nefondate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL LOCAL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere forestiere din ... județul ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 07.10.2013.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, a fost depus contestația nr. 1885/18.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /18.10.2013, depusă de S.C. Videli S.R.L. împotriva conținutului documentației de atribuire, care a constituit obiectul dosarului nr. ... Prin Decizia nr.... Consiliul a respins ca tardivă contestația S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ...

Potrivit Procesului-verbal nr. .../21.10.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ofertele depuse de asocieria ... - ... și asocieria ... - ... - ... , acestea fiind declarate inacceptabile și neconforme, iar oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A., a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ... din data de 09.12.2013.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de contestator.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, menționând și motivele ce a stat la baza acestei decizii.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, se solicită: „2. *Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181. Condiție de calificare: autoritatea contractantă*

nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat precum și la cel local (indiferent de cuantumul acestora) – documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Pentru persoanele juridice române documentele se prezintă în original, copie legalizată sau copie conformă cu originalul iar pentru persoanele juridice străine documentele se prezintă în original sau copie conformă cu originalul și vor fi însoțite de traducere autorizată și legalizată”.

Analizând această cerință de calificare rezultă faptul că autoritatea contractantă a impus respectarea îndeplinirii mai multor cerințe cumulative și nu alternative:

- operatorii economici vor prezenta certificate/documente care să ateste că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor;
- îndeplinirea acestor obligații să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se vor depune ofertele.

Conform art. 112 din Cod de Procedură Fiscală:

„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, asocierea ... – ... a depus următoarele înscrisuri:

- Certificatul fiscal nr. ... eliberat la data de 08.10.2013 emis ca urmare a cererii nr....din data de 07.10.2013, din care rezultă

că ... figurează în evidențele fiscale cu suma de 0 (zero) lei de plată la data de 30.09.2013.

- Certificatul fiscal nr.... eliberat la data de 30.09.2013 emis ca urmare a cererii nr. 161897 din data de 30.09.2013, din care rezultă că ... figurează în evidențele fiscale cu suma de 0 (zero) lei de plată la data de 31.08.2013.

Analizând aceste înscrisuri raportat la prevederile fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă constată, în cadrul procesului verbal intermediar nr. ... înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ...14.11.2013 faptul că se impune solicitarea unor clarificări. Astfel prin adresa nr.15.11.2013 a solicitat asocierii ... - ... clarificări, respectiv să facă dovada că ... nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care s-au depus ofertele.

Prin adresa nr./19.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.19.11.2013, asocieria ... - ... a răspuns solicitărilor anexând certificatele de atestare fiscală - pag.

Comisia de evaluare, analizând înscrisurile primite urmare a solicitărilor de clarificări, constată în cadrul procesului verbal intermediar nr.... înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ...28.11.2013 că cerința minimă nu este îndeplinită deoarece pentru asociatul ... nu se face dovada că nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care s-au depus ofertelor.

Consiliul analizând înscrisurile anexate adresei nr. .../19.11.2013, prin propria voință, de către asocieria ... - ... constată că este certificatul de atestare fiscală nr. eliberat la data de 30.09.2013 emis ca urmare a cererii nr. din data de 30.09.2013, înscris care a fost analizat anterior de către membrii comisiei de evaluare și care a stat la baza solicitărilor de clarificări.

Rezultă „ipso facto” că operatorul economic contestator, la data depunerii/deschiderii ofertelor nu a îndeplinit condițiile cumulative impuse de către autoritatea contractantă și acceptate de către contestator prin necontestarea lor în termenul legal, în speță nu a făcut dovada că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 30.09.2013.

Din cele de mai sus rezultă că societatea contestatoare nu a îndeplinit această cerință de calificare.

Având în vedere că invitația de participare a fost publicată în data de 07.10.2013, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 21.10.2013, asociatul ... putea și avea timp suficient ca să solicite la autoritățile legale competente un alt certificat de atestare fiscală prin care să se ateste că nu are obligații de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, la data de 30.09.2013, întrucât conform prevederilor art. 112 alin. (4) din O.U.G. nr. 92/2003 Codul

de procedură fiscală, actualizat, *„certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii” și „la solicitarea contribuabililor”.*

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”,* Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentul egal, transparenței și asumării răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.*

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”,* în ceea ce privește criteriile de calificare.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, asocierea ... - ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea necorespunzătoare a unui document de calificare solicitat în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Față de aceste aspecte Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că *„dintr-o eroare, în documentele de calificare s-a prezentat pentru ofertantul ... certificatul de atestare fiscală nr. din data de 30.09.2013 care dovedește că ofertantul nu are datorii scadente la data de 31.08.2013, în loc de certificatul fiscal nr. din data de 30.10.2013 care atestă că nu există datorii scadente la bugetul de stat la data de 30.09.2013. (...) În realitate, ambii ofertanți din cadrul asocierii aveau plătite la momentul deschiderii ofertelor, toate datoriile la bugetul de stat”* având în vedere faptul că la momentul depunerii și deschiderii ofertelor, respectiv data de 21.10.2013, certificatul nu era eliberat de autoritățile competente, acesta fiind emis ulterior deschiderii ofertelor, în data de 30.10.2013 (după cca. 9 zile de la momentul depunerii ofertelor).

De asemenea, nu poate fi luată în considerare nici alegația contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă *„putea formula o nouă solicitare de clarificări în care să precizeze în mod explicit că dorește un certificat fiscal pentru luna septembrie 2013”*, având în vedere pe de o parte faptul că cerința de calificare a fost menționată în cadrul fișei de date a achiziției în mod expres și imperativ, însușită de către contestator prin necontestarea în termenul legal, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări, la care asocierea ... - ... a răspuns.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Mai mult în soluționare, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în etapa de evaluare trebuie să respecte principiile expres reglementate în cadrul O.U.G. nr. 34/2006 art. 2 alin. (2) astfel că prin solicitările de clarificări și răspunsurilor formulate să nu favorizeze niciun operator economic ofertant.

Modalitatea în care contestatorul a ales să răspundă la solicitările de clarificări, nu poate fi imputată autorității contractante motivat de faptul că nu a depus toate diligențele pentru evaluarea corectă a ofertei sale, invocându-și propria culpă pentru răspunsul formulat autorității contractante la solicitările de clarificări.

Potrivit prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza răspunsurile primite urmare a solicitărilor de clarificări în vederea stabilirii concluziei acestora.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de asocieria ... – ..., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei depuse de contestator.

Referitor la contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... - ... Consiliul reține faptul că este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa.

În calitate sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, contestatorul a primit din partea autorității contractante adresa nr. din 11.12.2013 prin care i se comunica rezultatul procedurii.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, ca cerințe minime obligatorii următoarele:

„Cerința nr. 8 - șef de Proiect - proiectare

Necesar – 1 persoană

a) Studii:

- superioare, absolvite cu diploma de licență

b) Experiența specifică: participarea în calitate de expert - într-un proiect similar cu cel care face obiectul prezentului contract;

b.1) Coordonator într-un proiect / contract

c) Relația cu ofertantul

- Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestări servicii, etc.) sau intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere).

Modalitate de îndeplinire: - CV- Formular Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>

Declarație de disponibilitate – Formularul nr. 9;

Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire în conformitate cu instrucțiunile de completare a CV-ului Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>

Ofertantul va depune pentru persoana nominalizată ca șef de Proiect

- proiectare următoarele documente:

- CV- Formular Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculumvitae>

- Declarație de disponibilitate – Formularul nr. 9;

- Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire în conformitate cu instrucțiunile de completare a CV-ului Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculumvitae>

Operatorului economic clasat pe primul loc i se va solicita prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV.

Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006.

Cerința nr. 10 - Responsabil cu controlul de calitate-proiectare

Necesar – 1 persoană

a) Studii:

- superioare, absolvite cu diploma de licență în orice domeniu de construcții

- atestat tehnico-profesional/decizie numire în domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate;

b) Experiența specifică:

- participarea/ implicarea pe o poziție identică într-un proiect similar

c) Relația cu ofertantul

- Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de munca, contract de prestări servicii, etc.) sau intenția ferma de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere).

Modalitate de îndeplinire: - CV- Formular Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>

Declarație de disponibilitate – Formularul nr. 9;

Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire în conformitate cu instrucțiunile de completare a CV-ului Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>

- Ofertantul va depune pentru persoana nominalizată ca Responsabil cu controlul de calitate - proiectare următoarele documente:

- CV- Formular Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculumvitae>

- Declarație de disponibilitate – Formularul nr. 9;

- Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire în conformitate cu instrucțiunile de completare a CV-ului Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculumvitae>

Operatorului economic clasat pe primul loc i se va solicita prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV.

Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006”

Pentru îndeplinirea acestor cerințe contestatorul, a ales să depună următoarele înscrisuri:

- Cv-ul d-lui ... – pag. din cadrul dosarului documente de calificare – ofertant ...;
- Declarație de disponibilitate – formularul nr. ... – pag. din cadrul dosarului documente de calificare – ofertant ...
- Diploma de licență a d-lui – pag. ...din cadrul dosarului documente de calificare – ofertant ...;
- Copia contractului individual de muncă a d-lui ... – pag. ... din cadrul dosarului documente de calificare – ofertant ...;
- Cv-ul d-lui ... – pag. din cadrul dosarului documente de calificare – ofertant ...;
- Declarație de disponibilitate – formularul nr..... – pag. ... din cadrul dosarului documente de calificare – ofertant ...

- Declarație pe proprie răspundere – a d-lui ... – pag. ...din cadrul dosarului documente de calificare – ofertant ...
- Diploma de licență a d-lui ... – pag. ... din cadrul dosarului documente de calificare – ofertant ...;
- Decizia de numire a d-lui ... – pag. din cadrul dosarului documente de calificare – ofertant ...;

Având în vedere cerințele cumulative și nu alternative impuse de către autoritatea contractantă raportat la înscrierile depuse, autoritatea contractantă a constatat, în cadrul procesului verbal intermediar nr. înregistrat la autoritatea contractantă sub nr./14.11.2013 faptul că se impune solicitarea unor clarificări. Astfel prin adresa nr./15.11.2013 a solicitat asocierii ... - ... - ... clarificări, în sensul indicării *„din documentele prezentate de unde rezultă pentru d-nul ing. ... participarea în calitate de expert într-un proiect similar cu cel care face obiectul prezentului contract” și „din documentele prezentate de unde rezultă pentru d-nul ing... participarea/implicarea pe o poziție identică într-un proiect similar”.*

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../21.11.2013, asocieria ... - ... - ... răspuns solicitărilor „astfel conform documentelor prezentate în oferta noastră respectiv de la paginile la pagina ..., sunt prezentate toate documentele solicitate. Mai mult din conspecția acestora se identifică clar specializarea, competențele și calificările persoanei numite pentru această funcție. Fișa de date mai prevede și următoarea modalitate de îndeplinire: Operatorului economic clasat pe primul loc i se va solicita prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV. Astfel operatorul economic nu este obligat să prezinte o listă de lucrări a personalului implicat. (...) Astfel conform documentelor prezentate în oferta noastră respectiv de la paginile la pagina, sunt prezentate toate documentele solicitate. Mai mult din conspecția acestora se identifică clar specializarea, competențele și calificările persoanei numite pentru această funcție. Fișa de date mai prevede și următoarea modalitate de îndeplinire: Operatorului economic clasat pe primul loc i se va solicita prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV. Astfel operatorul economic nu este obligat să prezinte o listă de lucrări a personalului implicat”.

Comisia de evaluare analizând cv-urile celor două persoane și răspunsurile primite urmare a solicitărilor de clarificări, constată în cadrul procesului verbal intermediar nr. înregistrat la autoritatea contractantă sub nr...../28.11.2013 că cerințele minime antemenționate nu sunt îndeplinite deoarece ofertantul prin

răspunsul dat nu face dovada participării în calitate de expert într-un proiect similar cu cel care face obiectul prezentului contract.

Consiliul analizând CV-urile d-lor și depuse, prin propria voință, de către asocierea ... - ... - ... constată că acestea conțin doar informații cu privire la experiența profesională generală a acestora și nu cuprinde nicio informație cu privire la experiența specifică solicitată în mod expres și imperativ de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Consiliul nu poate reține alegația contestatorului cu privire la faptul că în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat că *„Operatorului economic clasat pe primul loc i se va solicita prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV”* având în vedere faptul că în cadrul cv-urilor depuse de aceste persoane nu este indicată experiența specifică astfel autoritatea contractantă a fost pusă în imposibilitatea de a declara această asociere pe primul loc pentru ca ulterior să îi solicite documente care să ateste experiența prezentată în CV.

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a detaliat în mod clar care sunt cerințele minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească în mod cumulativ și nu alternativ pentru a fi declarați acceptabili.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că asocierea ... - ... - ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv persoanele impuse pentru funcția de șef proiect și responsabil cu controlul de calitate – proiectare au experiență specifică *„participarea în calitate de expert - într-un proiect similar cu cel care face obiectul prezentului contract”* și *„participarea/implicarea pe o poziție identică într-un proiect similar”*.

Consiliul reține că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, să depună CV-urile d-lui și d-lui fără a prezenta/indica experiența specifică, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței prevăzute în Fișa de date a achiziției, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatorului formulate în cadrul contestației cu privire la *„descalificarea a doi experți tehnici cu o vastă experiență în domeniu, absolvenți a unor instituții de învățământ superior atestate în România și recunoscute pe plan internațional, având studii postuniversitare, pe motiv să nu îndeplinesc o calificare care nu există”* având în vedere pe de o parte faptul că riscul întocmirii ofertelor (stabilirea responsabililor și conținutul CV-urilor) cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca

inacceptabilă a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Astfel autoritatea contractantă pe lângă studii a solicitat ca personalul implicat în cadrul derulării contractului să aibă și o anumită experiență specifică.

În raport de toate aspectele reținute, raționamentul conturat de consiliu în ceea ce privește contestația formulată de ... sunt aplicabile și în soluționarea contestației formulată de ...

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată critica formulată de ... cu privire la modul de evaluare a ofertei sale.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... ambele în contradictoriu cu CONSILIUL LOCAL ALși va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...