



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construcția a 3 stații de transfer și 6 platforme de colectare în cadrul proiectului «Sistem Integrat de Management al Deșeurilor în Județul ...»”, cod CPV 45232470-7, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN).

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construcția a 3 stații de transfer și 6 platforme de colectare în cadrul proiectului «Sistem Integrat de Management al Deșeurilor în Județul ...»”, cod CPV 45232470-7, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită:

"Ofertantul trebuie să fi executat / dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani unul sau mai multe contracte care să aibă ca obiect proiectarea și execuția unei lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit - stație de transfer a deșeurilor cu o capacitate de minim 40.000 tone/an."

În susținerea contestației formulate, contestatorul precizează că autoritatea contractantă încalcă prevederile Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, întrucât potrivit Anexei nr. 1: *"În situația unui contract de achiziție publică ce presupune atât proiectare, cât și execuție, autoritatea contractantă nu va limita operatorii economici la prezentarea unui contract având ca obiect atât proiectare, cât și*

execuție, permițându-le acestora prezentarea de contracte distincte".

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea încalcă Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și datorită faptului că, tot potrivit Anexei nr. 1 la Ordinul ANRMAP nr. 509 /2011 pentru contractele de lucrări *"demonstrarea experienței similare prin executarea de contracte pentru obiective de investiții identice cu cel care urmează a se executa"* este considerată formulare restrictivă, dându-se ca exemple acceptate: *"execuția de drumuri județene poate reflecta capacitatea de execuție și pentru drumuri naționale; execuția de unități spitalicești poate reflecta capacitatea de execuție a unui sediu de primărie"*.

În acest sens, contestatorul subliniază că potrivit fișei de date a achiziției:

"Contractul are ca obiect construcția a 3 stații de transfer și 6 platforme de colectare în cadrul proiectului "Sistem Integrat de Management al Deșeurilor în Județul ...". Contractul este unul de proiectare și execuție.

Stațiile de transfer vor avea următoarele capacități: 40.000 tone/an/stație (stația de la ... respectiv 10.000 tone/an/stație (celelalte două stații)" și

"III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

"Ofertantul trebuie să fi executat / dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani unul sau mai multe contracte care să aibă ca obiect proiectarea și execuția unei lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit - stație de transfer a deșeurilor cu o capacitate de minim 40.000 tone/an."

Potrivit caietului de sarcini:

"STAȚIE DE TRANSFER ... (10 POZIȚII DE CONTAINERE, 8 CONTAINERE)

Punctul de transfer constă într-o zonă înaltă, o rampă de acces, 10 poziții de containere lângă zona înaltă, 8 containere, un acoperiș deasupra pozițiilor de containere, un drum circular, un gard în jurul amplasamentului, iluminarea amplasamentului și o cabina pentru personal.

Când un camion de colectare ajunge, acesta intră pe poartă, este condus pe rampă și descarca deșeurile în containerele deschise.

Pentru a prelua containerele, un camion cu 2 containere goale sosește la amplasament, descarcă containerele pentru a elibera poziția acestora și incarca 2 containere pline. Includerea a 2 locuri goale de containere previne rearanjarea complicată a containerelor.

Capacitatea: capacitatea anuală a stației de transfer este determinată de frecvența sosirilor și de frecvența transporturilor deșeurilor către Containerele au capacitatea $8 \times 32 \text{ m}^3 = 256 \text{ m}^3$. Când containerele vor fi pline acestea se vor acoperi."

În opinia contestatorului din cele antemenționate rezultă clar că, în speță, capacitatea stației de transfer de la ... declarată în fișa de date de 40.000 tone/an, este de fapt determinată de frecvența sosirilor și de frecvența transporturilor deșeurilor către ... (n.n. ...). Acesta mai adaugă că o aceeași investiție ar putea avea capacități de transfer deșeurilor diferite, definitoriu fiind modul de operare, respectiv frecvența sosirilor camioanelor cu deșeurile colectate și frecvența transporturilor către locul final de depozitare.

În susținerea afirmațiilor făcute contestatorul invocă experiența proprie și anume pe o situație similară din cadrul contractului „Construcția a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul ...”, proiectul fiind realizat de același proiectant care a întocmit și documentația de atribuire pentru prezenta lucrare. Acesta citează din caietul de sarcini din cadrul contractului „Construcția a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul ...”:

"STATIE DE TRANSFER ... (10 POZIȚII DE CONTAINERE, 8 CONTAINERE)

Punctul de transfer consta într-o zonă înaltă, o rampă de acces, 10 poziții de containere lângă zona înaltă, 8 containere, un acoperiș deasupra pozițiilor de containere, un drum circular, un gard în jurul amplasamentului, luminarea amplasamentului și o cabină pentru personal.

Când un camion de colectare ajunge, acesta intră pe poartă, este condus pe rampă și descarcă deșeurile în containerele deschise

Pentru a prelua containerele, un camion cu 2 containere goale sosește la amplasament, descarcă containerele pentru a elibera poziția acestora și încarcă 2 containere pline. Includerea a 2 locuri goale de containere previne rearanjarea complicată a containerelor.

Capacitatea: capacitatea anuală a stației de transfer este determinată de frecvența sosirilor și de frecvența transporturilor deșeurilor către Containerele au capacitatea $8 \times 32 \text{ m}^3 = 256 \text{ m}^3$. Când containerele vor fi pline acestea se vor acoperi.

Totodată, contestatorul prezintă spre comparare date tehnice aferente celor două obiective.

<i>Caracteristica</i>	<i>Statia de transfer ...</i>	<i>Statia de transfer ...</i>
-----------------------	-------------------------------	-------------------------------

Suprafața de teren aferenta	3.600 m ²	3.813 m ²
Număr poziții containere	10	10
Număr containere	8	8
Număr locuri goale pentru containere	2	2
Capacitate containere	256 m ³	256 m ³
Tip platforma	22 cm beton de ciment BCR 4,5	22 cm beton de ciment BCR 4,5

Astfel, contestatorul atrage atenția asupra faptului că deși cele două investiții sunt practic identice, presupunând același efort din partea constructorului care participă la prezenta procedură de atribuire, din punct de vedere al capacității de transfer:

- stația de transfer ... este proiectată pentru o capacitate de 40.000 tone/an, în timp ce
- stația de transfer ...a fost proiectată pentru o capacitate de 31.683 tone/an.

În contextul celor anteprecizate contestatorul apreciază că cerința din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertantul trebuie să prezinte unul sau mai multe contracte având obiectul stație de transfer a deșeurilor cu o capacitate de minim 40.000 tone/an este restrictivă și nelegală.

O altă critică a contestatorului se referă la faptul că documentația de atribuire este incompletă.

Cu privire la acest fapt, contestatorul arată că în caietul de sarcini se precizează:

"DESCRIEREA SITUAȚIEI PROIECTATE

Lucrarea proiectată a fost amplasată bazându-ne pe o ridicare topo a amplasamentului propus în sistem STEREO și pe baza acesteia s-a efectuat o triangulație calculându-se cota terenului natural astfel încât terasamentele sa fie echilibrate."

și

"STAȚIE DE TRANSFER ȘI PLATFORMELE DE COLECTARE ...

Suprafața de teren aferentă stației de transfer din ... -...este de 3600 mp la care se adaugă suprafața aferentă drumului de acces în stație ce va fi stabilită prin activitatea de proiectare".

Contestatorul critică faptul că ridicarea topo a amplasamentului nu face parte din documentația de atribuire, singura informație fiind planul de amplasament și delimitare a imobilului pentru terenul de 9000 mp din ... care nu oferă informații suficiente. Acesta mai adaugă că poziționarea Stației de transfer ... pe un amplasament de 9000 mp nu este precizată în documentația de atribuire și nu poate fi lăsată la latitudinea ofertantului. De asemenea se afirmă că nu sunt cunoscute nici dimensiunile (lungimea drumului de acces).

Prin adresa nr. 13334/20.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 43723/20.12.2013, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN), formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de

....

1. O primă critică a autorității contractante se referă la faptul că autorul contestației s-a adresat direct CNSC fără să formuleze în prealabil o solicitare de clarificare cu privire la cerința de calificare considerată nelegală încălcând astfel prevederile art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Astfel, autoritatea menționează că și dacă lipsa notificării nu împiedică introducerea cererii în fața Consiliului, contestatorul avea obligația de a solicita clarificări autorității cu privire la presupusele încălcări a dispozițiilor legale, evitând astfel introducerea prezentei contestații.

2. Cu privire la critica contestatorului conform căreia nu au fost respectate prevederile Ordinului 509/2011 referitoare la tipul contractelor ce sunt solicitate ca experiență similară, autoritatea menționează că Ordinul nr. 509/2011 conține reglementări cu caracter general în ceea ce privește modul de întocmire a criteriilor de calificare și selecție în domeniul achizițiilor publice, reglementări ce sunt aplicabile doar în măsura în care nu există legislație specială care să prevadă dispoziții derogatorii de la acestea. În cazul de față, autoritatea arată că, pe lângă acest act normativ cu caracter general, ANRMAP a emis și Ordinul nr. 2266/2012 ce conține reglementări cu caracter special în ceea ce privește modul de întocmire a criteriilor de calificare și selecție în anumite domenii, printre care se găsește și construcția de stații de transfer și puncte de colectare și cum specialul derogă de la general este evident că dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 2266/2012 au prioritate.

În acest context, autoritatea subliniază că în ceea ce privește dovedirea experienței similare, Ordinul ANRMAP nr. 2266/2012 conține prevederi derogatorii de la prevederile generale, și în Anexa 3 la acest act normativ se găsește fișa de date aferentă achizițiilor publice având ca obiect realizarea de stații de transfer, sortare, compostare, tratare mecano-biologică. La punctul III.2.3.a (Capacitatea tehnică și/sau profesională) din fișa de date se prevede faptul că ofertanții *"trebuie să fi executat /dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani cel puțin un contract care să aibă ca obiect proiectarea și execuția unei lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (de ex: stații de transfer, sortare, compostare, tratare mecano-biologică) a deșeurilor cu o capacitate de minim tone/an"*. Autoritatea mai adaugă că tot la același punct se precizează și modul în care se determină capacitatea minimă solicitată, legiuitorul precizând în acest sens că pentru demonstrarea experienței similare nu se va depăși capacitatea stației ce urmează a fi contractată. Autoritatea contractantă învederează că pentru a evita orice interpretări și pentru a nu mai exista motive de contestație autoritatea contractantă a reprodus fidel, în invitația de participare, textul de lege anterior menționat. Pentru comparație autoritatea redă conținutul criteriului de calificare contestat așa cum a fost acesta menționat în invitația de participare nr. ... *"Ofertantul trebuie să fi executat/ dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani unul sau mai multe contracte care să aibă ca obiect proiectarea și execuția unei lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit - stație de transfer a deșeurilor cu o capacitate de minim 40.000 tone/an."*

3. În ceea ce privește susținerile contestatorului conform cărora autoritatea ar fi încălcat prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 referitoare la stabilirea capacității stației de transfer din ... aceasta afirmă că în ceea ce privește capacitatea stației de transfer din ... aceasta nu a fost introdusă în mod arbitrar ci a fost preluată din caietul de sarcini întocmit de consultantul agreat de Guvernul României respectiv ..., unde se precizează în mod clar faptul că stația de la ... va avea o capacitate de 40.200 ton/an. Totodată se subliniază că pentru a nu limita în mod inutil participarea la procedură, s-a luat în calcul doar stația de transfer de la ... (cea mai mare) deși în cadrul contractului vor fi realizate 3 stații cu o capacitate totală mult mai mare.

În continuare autoritatea menționează că având în vedere cele antemenționate, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN) avea posibilitatea de a solicita ca experiență similară realizarea de stații de transfer cu o capacitate totală mai mare de 40.200 tone/an, decizie ce ar fi fost absolut justificată dat fiind faptul că toate cele

3 stații se vor realiza în mod simultan, durata contractului fiind de 12 luni. Pentru a nu limita participarea la procedură, autoritatea arată că a plecat de la premisa că un operator economic care are capacitatea de a realiza o stație de 40.200 tone/an va reuși să realizeze și stații de transfer de dimensiuni mai reduse.

Cât privește trimiterile făcute de contestator la procedura derulată de ..., autoritatea învederează că aceasta nu este un model de bune practici în domeniu.

Concluzionând autoritatea consideră că autorul contestației nu poate solicita modificarea criteriilor de calificare cuprinse în invitația de participare atât timp cât acestea reprezintă reproducerea exactă a unui text de lege.

4. Față de afirmația contestatorului conform căreia documentația de atribuire nu este completă, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu poate fi reținută întrucât contractul care urmează a fi atribuit este unul de proiectare și execuție și nu doar de execuție. Aceasta consideră că afirmațiile contestatorului, respectiv că ridicarea topo a amplasamentului nu face parte din documentația de atribuire iar poziționarea stației de transfer ... pe un amplasament de 9.000 de mp nu este precizată în documentația de atribuire, ar fi fost justificate în cazul unui contract de execuție unde achizitorul pune la dispoziția operatorilor economici interesați întreaga documentație tehnică, nu însă și în cazul unui contract de proiectare și execuție unde sarcina întocmirii proiectului tehnic revine ofertantului și nu achizitorului. Autoritatea învederează că atât în invitația de participare cât și în fișa de date s-a specificat că este vorba de un contract de proiectare și execuție și nu doar de execuție

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construcția a 3 stații de transfer și 6 platforme de colectare în cadrul proiectului «Sistem Integrat de Management al Deșeurilor în Județul ...»”, cod CPV 45232470-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului în cauză.

Prin decizia nr./... Consiliul a respins cererea de suspendare, întrucât autoritatea contractantă a adoptat măsura

suspendării procedurii de atribuire, hotărâre ce a fost postată și în SEAP din data de 18.12.2013 ora 13.02.

Pe fondul contestației depusă de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând se reține faptul că ... a formulat trei obiecțiuni față de conținutul documentației de atribuire, respectiv faptul că:

1. prin solicitarea din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă restricționează participarea operatorilor economici, deoarece solicită prezentarea unor contracte „care să aibă ca obiect **proiectarea și execuția unei lucrări similare cu obiectul contractului**”, pe considerentul că se încalcă prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, potrivit cărora „*autoritatea contractantă nu va limita operatorii economici la prezentarea unui contract având ca obiect atât proiectare, cât și execuție, permițându-le acestora prezentarea de contracte distincte*”;

2. prin solicitarea din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” referitoare la experiența similară, prin solicitarea prezentării unor contracte „care să aibă ca obiect (...) stație de transfer a deșeurilor cu o capacitate de minim 40.000 tone/an”, autoritatea contractantă solicită „**demonstrarea experienței identice**” cu obiectul contractului, în contradicție cu prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, potrivit cărora **este restrictivă** solicitarea „*demonstrării experienței similare prin executarea de contracte pentru obiective de investiții identice cu cel care urmează a se executa*”.

3. „ridicarea topo a amplasamentului nu face parte din documentația de atribuire”, „poziționarea Stației de transfer ... pe un amplasament de 9000 mp nu este precizată în documentația de atribuire” și „nu sunt cunoscute nici dimensiunile (lungimea drumului de acces)”.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că potrivit punctului III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției „Ofertantul trebuie să fi executat/dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani unul sau mai multe contracte care să aibă ca obiect proiectarea și execuția unei lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit - stație de transfer a deșeurilor cu o capacitate de minim 40.000 tone/an.”

1. În ceea ce privește prima critică formulată de contestator, referitoare la solicitarea experienței similare prin prezentarea unor contracte „care să aibă ca obiect **proiectarea și execuția unei**

lucrări similare cu obiectul contractului”, în opinia Consiliului, argumentele legale aduse de contestatorul ... privitor la faptul că este restrictivă solicitarea *prezentării unui contract având ca obiect atât proiectare, cât și execuție* sunt neîntemeiate.

Consiliul constată faptul că, la rubrica „*modalitatea de îndeplinire*” a punctului III.2.3.a) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat aplicabilitatea dispozițiilor art. 190 alin. (1), alin. (2) și **alin. (3)** din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că potrivit alineatului (3) din art. 190 antementionat „**Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.(...)**”, este evident că atunci când (de exemplu) o asocierie compusă dintr-o firmă de proiectare și o firmă de execuție și fiecare demonstrează că a executat câte un contract având ca obiect proiectarea și un contract având ca obiect execuția unor lucrări în condițiile impuse, autoritatea contractantă are obligația de a considera ca fiind îndeplinită cerința respectivă.

2. În ceea ce privește, critica contestatorului referitoare la faptul că prin solicitarea prezentării unor contracte „*care să aibă ca obiect (...) stație de transfer a deșeurilor cu o capacitate de minim 40.000 tone/an*”, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

- prevederile Ordinului comun al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 2266/2012 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „*proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale*”, „*execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă*”, „*proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor*”, „*execuție de depozit conform de deșuri*” iau în considerare faptul că pentru anumite obiective de investiții cu o specificitate și un grad de complexitate anume, experiența similară nu poate fi obținută prin proiectarea și execuția unui alt tip de lucrare.

- modelele de fișa de date din conținutul Ordinului 2266/2012 impun practic solicitarea unei experiențe identice (pe considerentul că în aceste cazuri nu există lucrări similare) pentru:

- a) proiectare și execuție stație de tratare a apei
- b) proiectare și execuție stație de epurare de ape reziduale

- c) proiectare și execuție rețele de canalizare
- d) proiectare și execuție rețele de alimentare cu apă
- e) proiectare și execuție depozit conform de deșeuri

În toate aceste cazuri, luând în considerare o specificitate și o complexitate deosebită, cele două entități de reglementare au prevăzut explicit faptul că se va solicita ca experiență similară proiectarea și/sau execuția unui exact același tip de obiectiv cu cel care face obiectul achiziției publice. Mai mult decât atât, în solicitarea experienței similare pentru stații de tratare a apei/stații de epurare de ape reziduale, legiuitorul a prevăzut cerințe distincte chiar funcție de capacitatea prevăzută a obiectivului, exprimată în PE (PERSOANE ECHIVALENTE), și a tratat fiecare caz separat.

- în ceea ce privește situația privind obiectivele de investiții *stație de transfer, stație de sortare, stație de compostare și stație de tratare mecano-biologică a deșeurilor*, având în vedere similaritatea reală dintre cele patru tipuri de construcții amintite și complexitatea mult mai redusă a acestora, modelul de fișă de date din conținutul Ordinului 2266/2012 impune solicitarea experienței similare prin realizarea anterioară a proiectării și execuției oricăruia dintre tipurile de construcții enumerate, însă se solicită clar *„prezentarea unor contracte similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (de ex: stații de transfer, sortare, compostare, tratare mecano-biologică) a deșeurilor cu o capacitate de minim tone/an. (**capacitatea solicitată nu va depăși capacitatea stației ce urmează a fi contractată**)”*.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că solicitarea autorității contractante referitoare la capacitatea **de minim 40.000 tone/an** a contractului similar solicitat, respectă întocmai prevederile legale din Ordinului comun al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 2266/2012, privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de (...) *„proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor”*.

3. În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la necesitatea completării caietului de sarcini cu anumite documente suplimentare, respectiv *„ridicarea topo a amplasamentului”*, *„poziționarea Stației de transfer ...”* și precizarea anumitor *„dimensiuni (lungimea drumului de acces)”*, Consiliul nu poate reține ca întemeiate având în vedere faptul că, în cauză, contractul este unul de **proiectare și execuție**, astfel că **întocmirea proiectului tehnic** cade în sarcina operatorului economic declarat câștigător al procedurii în cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN) și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...