



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. 5/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat fișa de date a achiziției elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare, mansardare și extindere Școala Generală nr. 1 ... județul ... cod CPV 45214200-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... județul ... și a criticat documentația de atribuire sub 18 aspecte solicitând obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire și la completarea lipsurilor din documentația tehnică.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în satul ... .., ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... cu sediul procesual ales la S.P.A.R.L. ... & Asociații din ... a contestat documentația de atribuire și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și anularea documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, respectiv anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ... județul ....

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în satul ... .., ... județul ..., cu sediul procesual ales la S.P.A.R.L. ... & Asociații din ...

Dispune remedierea (modificarea/completarea) documentației de atribuire, conform criticilor admise prin motivarea deciziei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire din contestația S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 5/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... împotriva fișei de date a achiziției elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare, mansardare și extindere Școala Generală nr. 1 ... județul ... cod CPV 45214200-2 (Rev.2), s-a criticat documentația de atribuire sub 18 aspecte solicitând obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire și la completarea lipsurilor din documentația tehnică.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva documentației de atribuire, solicitând suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și anularea documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, respectiv anularea procedurii de atribuire.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că a formulat prezenta contestație, întrucât se consideră persoană vătămată de conținutul fișei de date a achiziției, aducând astfel următoarele critici acesteia:

- Termenul de plată conținut în draft-ul de contract contravine prevederilor Legii nr. 72/2013 referitoare la termenul maxim de plată, arătând că autoritatea contractantă face referire la HCL nr. 57/31.10.2013 în care se stipulează termenul de plată în două tranșe, respectiv „la intervale mai mari de 60 zile”, respectiv „la interval de peste 12 luni, la finalizarea lucrărilor, în funcție de alocația bugetară”;

- Capacitatea economică privitoare la criteriul de calificare privind execuția cash-flow a lucrărilor în valoare de /.../ lei și pentru perioadă de minim /../ luni;

- Prezentarea declarației de disponibilitate a angajaților aflați sub contract de muncă a ofertantului;

- Prezentarea listei nominale aferentă personalului de execuție;

- Prezentarea contractelor de muncă și a declarației de disponibilitate a personalului de execuție.

Contestatoarea susține că în procedura de atribuire, deși nu se desfășoară pe loturi, autoritatea contractantă impune în cadrul Cap. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” o experiență similară detaliată pe categorii de activități.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă solicită ca responsabilii de mediu, SSM să aibă studii superioare, respectiv impune ca și condiție de calificare, ca sudorul să fie autorizat cu poanson ISCIR, condiție care nu se regăsește, în opinia acesteia, în execuția lucrărilor aferente obiectivului, care este executată prin țevă polipropilenă iar în Centrala Termică cazanul este cu apă caldă.

Contestatoarea mai precizează că autoritatea contractantă solicită, în mod abuziv, următoarele condiții:

- îndeplinirea unor condiții privind utilajele, chiar dacă multe din acestea nu au legătură cu execuția lucrării;

- prezentarea bilanțului 2013, chiar dacă întocmirea și depunerea acestuia nu este scadentă;

- absolvent specialitatea cadastru/geodezie, cu toate că activitatea acestuia nu are relevanță cu execuția contractului;

- „descrierea unor aranjamente” cu subcontractanții;

- Planul de management de mediu, cu studiu de impact asupra mediului;

- multe articole de lucrări nu se regăsesc în cataloagele de lucrări seria 82 și seria 99 ce alcătuiesc programele de elaborare devize;

- lipsesc planșe, detalii de execuție care fac imposibilă elaborarea ofertei;

- lipsesc fișele tehnice ale echipamentelor și utilajelor;

- lipsesc detalii achiziție scaune;
- lipsește calcul dimensionare conducte.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Directivei 2011/7/UE/16.02.2011 a Parlamentului European și a Consiliului European, coroborate cu cele ale art. 6 și art. 7 din Legea nr. 72/2013, Legea nr. 82/1991, art. 37 și art. 155 din Codul fiscal.

În ceea ce privește condiția impusă de autoritatea contractantă, de realizare prin cash-flow în valoare minimă de 3.372.993,65 lei pe o perioadă minimă de 24 de luni, contestatoarea o consideră nelegală și restrictivă, în raport cu prevederile Legii nr. 72/2013, potrivit căreia părțile nu pot conveni cu privire la data emiterii/primirii facturii, orice clauză prin care se stipulează un termen de emiterie/primire a facturii este lovită de nulitate absolută, solicitând astfel anularea acestei condiții.

Referitor la prezentarea declarațiilor de disponibilitate aferente persoanelor ce vor executa lucrarea, contestatoarea o consideră, de asemenea, abuzivă, motivat de faptul că între data anunțului și data începerii lucrării, este o perioadă foarte mare, întâmplându-se ca personalul de execuție declarat să plece din firmă sau să participe la altă lucrare, solicitând astfel eliminarea acestei cerințe sau înlocuirea cerinței cu prezentarea „extras din Revisal”.

Având în vedere cerința privind prezentarea listei nominale a angajaților, precum și calificarea acestora, contestatoarea o apreciază ca fiind abuzivă, întrucât ofertantul se obligă la realizarea unor lucrări conform caietului de sarcini și care trebuie să răspundă cerințelor de calitate conform ISO 9001/2010, solicitând eliminarea acesteia.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că în cadrul fișei de date a achiziției, Cap. III.1.2. „Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante” este menționat faptul că „Plata se va efectua eșalonat conform HCL ... nr. 57/2013 în 2 tranșe: 1 în 2014 (1.860.000 lei fără TVA), restul sumei în 2015 doar după semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, în funcție de alocația bugetară”.

Invocând dispozițiile art. 6 alin. (1) și art. 12 din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, contestatoarea consideră că plata celei de-a doua tranșe în anul 2015, este o condiție abuzivă, cu atât mai mult cu cât durata de execuție specificată la punctul II.3) este de 120 zile.

Totodată, contestatoarea invocă și prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006, apreciind că acestea sunt încălcate de autoritatea contractantă, având în vedere că procedura nu se finalizează prin încheierea unui contract cu execuție bugetară multianuală.

De asemenea, contestatoarea formulează critici și cu privire la cerința nr. 9 din fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, potrivit căreia „îndeplinirea de către ofertant în ultimii 5 ani a unei experiențe similare în execuția de lucrări de construcții instituții școlare (exclusiv instalații), din cel mult două contracte cumulate, a căror valoare cumulată să fie de minim 1.160.000,00 lei fără TVA”, pe care o consideră, de asemenea, că încalcă prevederile ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Ultima critică este adusă cerinței nr. 11 din același capitol mai sus menționat, referitoare la solicitarea a „minim 1 (un) atestat RTE (responsabil tehnic cu execuția), sau echivalentul acestuia, pentru lucrări de domeniul II - <Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele>, conform Ordinului 777/2003 al MLPTL pentru funcția de Responsabil Tehnic cu Execuția Construcții drumuri”, apreciind că această cerință nu are relevanță cu obiectul contractului, atâta timp cât în categoriile de lucrări ale obiectivului supus licitației, precum și în codurile CPV nu se regăsesc categorii de lucrări de drumuri, ci doar lucrări de execuție alei pietonale.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 523/22.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 2195/22.01.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la termenul de plată conținut în draft-ul de contract, autoritatea contractantă susține că a respectat, în totalitate, prevederile legale în vigoare privind finanțarea proiectului, finanțarea obiectivului realizându-se printr-un program de finanțare multianuală în conformitate cu prevederile Legii nr. 273/2006 privind Finanțele Publice Locale și așa cum este precizat în HCL ... nr. 57/31.10.2013.

Referitor la critica privind capacitatea economică privitoare la criteriul de calificare privind execuția cash-flow a lucrărilor, autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire postată pe SEAP nu se regăsește o astfel de cerință.

Având în vedere cerința privind prezentarea declarațiilor de disponibilitate, autoritatea contractantă menționează că aceste documente au fost solicitate doar acelor salariați implicați în

contract care nu sunt salariați proprii ai ofertantului și nici atestați pe anumite specialități conform legilor în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că a respectat instrucțiunea nr. 1/2013 care prevede că „pentru specialiștii pentru care, în baza unui act normativ, este obligatorie desfășurarea activităților în cadrul contractului/proiectului în calitate atestată/autorizată, autoritatea contractantă nu poate solicita, în afară de atestat și/sau legitimație alte documente”.

În ceea ce privește prezentarea listei nominale aferentă personalului de execuție, autoritatea contractantă învederează că Formularele 9A și 10 din secțiunea „Formulare” se referă strict la personalul cheie implicat în contract, iar completarea acestora cu toate datele solicitate, sub sancțiunile aplicate faptei de fals, în acte publice, asigură autoritatea contractantă că ofertantul dispune, în mod real, de experții „cheie” necesari pentru finalizarea, în bune condiții, a tuturor activităților ce vor fi executate în baza acestui contract.

Cu privire la prezentarea contractelor de muncă și a declarațiilor de disponibilitate a personalului de execuție, autoritatea contractantă „nu înțelege la ce documentație de atribuire face referire contestatoarea”, menționând că cerința nr. 11 din cadrul Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției stipulează următoarele: „Pentru asigurarea optimă a managementului contractului, operatorul economic trebuie să facă obligatoriu dovada că are la dispoziție, pe toată perioada de implicare/implementare, un personal de conducere de minim 12 specialiști”, adăugând faptul că implementarea standardului de calitate ISO 9001 nu poate eluda niciun operator economic de reglementările impuse de: Ordinul nr. 87/2010 pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; Ordinul 777/2003 al MLPT; Ordinul 11/2013 al președintelui ANRE; Prescripțiile tehnice ISCIR PT CR 4-2009, PT CR 8-2011 și PT CR 7-2010; Legislația referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii la nivel național; Legea nr. 10/1995 privind Legea calității în construcții; Legea 50/1991.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că a respectat în totalitate prevederile legale în vigoare privind finanțarea proiectului, finanțarea obiectivului realizându-se printr-un program de finanțare

multianuală în conformitate cu prevederile Legii nr. 273/2006 privind Finanțele Publice Locale și așa cum este precizat în HCL ... nr. 57/31.10.2013, aceasta afirmație fiind argumentată cu invocarea prevederilor art. 2 și art. 4 din Legea 273/2006 privind Finanțele Publice Locale, art. 15 alin. (1) din Legea 500/2002 actualizată, privind finanțele publice.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că aprobarea de către autoritățile deliberative a planurilor de investiții multianuale se practică atât în România de către UAT-uri și Guvernul României, cât și în Uniunea Europeană, fără aceste programe multianuale mare parte din investiții neputând fi executate din cauza lipsei de fonduri într-un singur exercițiu financiar. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că în „Planificarea și bugetarea multianuală a investițiilor - Manualul elaborat în cadrul proiectului IDF GRANT no.TF 051246—destinat uzului specialiștilor din cadrul ministerului justiției” se aduc argumente în vederea adoptării acestei strategii de implementare a proiectelor prin programe de investiții multianuale.

Autoritatea contractantă apreciază că impunerea unei dovediri a unei experiențe similare în execuția de lucrări de construcții instituții școlare (exclusiv instalații), din cel mult două contracte cumulate, a căror valoare cumulată să fie de minim 1.160.000,00 lei nu este excesivă, argumentând faptul că experiența similară a fost solicitată pe diversele categorii de lucrări ce fac obiectul contractului și nu o singură experiență într-un proiect similar, care să ... toate aceste categorii de lucrări, respectiv în 8 categorii de lucrări și nu printr-un contract care să ... toate cele 8 categorii de lucrări, iar suma celor 8 experiențe similare nu depășește valoarea estimată a contractului. Astfel, se arată că experiența similară, pe 8 categorii de lucrări, are valoare cumulată de 2.699.400 lei exclusiv TVA, față de 3.372.993,65 lei exclusiv TVA, cât este valoarea estimată a contractului.

În ceea ce privește cerința nr. 11 din cadrul Cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că în „Notificare privind actualizarea modalității de completare a fișei de date”, publicată de ANRMAP pe site-ul acesteia, se precizează la secțiunea II. 1.6) „Clasificare CPV” că „La nivelul AP se preiau doar 5 coduri CPV”, prin urmare, nu se puteau publica 8 coduri CPV, așa cum solicită contestatoarea.

Totodată, autoritatea contractantă arată că la secțiunea II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției” din fișa de date a achiziției, publicată pe SEAP s-a precizat că se vor executa în cadrul contractului „lucrări de drumuri (alei pietonale): 105.963,96 lei exclusiv TVA”; în documentația scrisă (Piese scrise) privind

obiectul „Amenajări exterioare” se regăsesc următoarele Caiete de Sarcini (CS) pentru categoriile de lucrări aferente, respectiv: terasamente; fundații balast; îmbrăcămînți rutiere bituminoase; etc., fiind evident că aceste activități sunt pentru construcții drumuri.

Astfel, autoritatea contractantă arată că la cerința nr. 11 s-a precizat că se solicită RTE, conform Ordinului 777/2003 al MLPTL, motivat de faptul că potrivit Instrucțiunii ANRMAP nr. 1/2013, emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, prezența RTE este obligatorie pentru desfășurarea activității.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare, mansardare și extindere Școala Generală nr.1, ... jud. ... cod CPV 45214200-2, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 28.01.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 3.372.993,65 lei.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire au formulat contestații următorii operatori economici interesați:

- SC ... SRL (dosar nr. ...)
- SC ... SRL (dosar nr. ...)

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cadrul contestației depusă de SC ... SRL a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei cu privire la faptul că termenul de plată conținut în draftul de contract contravine prevederilor legii nr. 72/2013 referitoare la termenul maxim de plată, autoritatea contractantă făcând referire la HCL ... nr. 57/31.10.2013 în care se stipulează termenul de plată în două tranșe „la intervale mai mari de 60 de zile”, la interval de peste 12 luni, la finalizarea lucrărilor, funcție de alocația bugetară, Consiliul constată următoarele:

Prevederea de mai sus a documentației de atribuire este criticată și de către contestatoarea SC ... SRL, aceasta considerând



că sunt încălcate prevederile Legii nr. 72/2013, cu atât mai mult cu cât durata de execuție specificată la punctul II.3) este de 120 de zile.

Având în vedere cele mai sus menționate, această critică a celor două contestatoare va fi analizată în mod unitar.

Verificând formularul de contract inclus în documentația de atribuire, Consiliul constată că la art. 19.1 autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Execuția lucrărilor de «Reabilitare, mansardare și extindere școală generală Nr. 1 ... județul ...» va fi finanțată din bugetul local. Autoritatea contractantă va efectua plata reprezentând contravaloarea lucrărilor executate, eșalonat conform HCL ... 57/31.10.2013 în doua transe una în 2014 și alta în 2015, doar după semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, funcție de alocația bugetară. Nu se vor accepta la plată situații de lucrări parțiale”.

De asemenea, în fișa de date a achiziției la punctul III.1.2) Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispoziții relevante: „Plata se va efectua eșalonat conf. HCL ... 57/31.10.2013 în doua transe: 1 în 2014 (1.860.000 lei fără TVA), restul sumei în 2015 doar după semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, funcție de alocația bugetară”.

Analizând probatoriul aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin Hotărârea Consiliului Local ... nr. 57/31.10.2013 s-a aprobat finanțarea multianuală a obiectivului de investiții „Reabilitare, mansardare și extindere Școală generală Nr. 1 ... amenajare sală festivități, amenajări exterioare și împrejmuire parțială, demolare corp grupuri sanitare”, având o valoare estimată de 4.392.781,37 lei (inclusiv TVA), din care:

- finanțare 2014 (inclusiv TVA): 1.860.000 lei;
- finanțare 2015 (inclusiv TVA): 2.000.000 lei;
- finanțare 2016 (inclusiv TVA): restul până la valoarea contractată dar nu mai mult de 532.781,37 lei.

Art. 94 din HG nr. 925/2006 prevede următoarele: „Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”.

Raportat la critica analizată, Consiliul apreciază că în speță au incidență următoarele prevederi legale:

▪ Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele în art. 2: „În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos se definesc după cum urmează:

1. an bugetar - anul financiar pentru care se aprobă bugetul; anul bugetar este anul calendaristic care începe la data de 1 ianuarie și se încheie la data de 31 decembrie;

2. angajament bugetar - actul administrativ prin care se rezervă creditul bugetar în vederea stingerii obligației de plată ce rezultă din executarea angajamentului legal;

3. angajament legal - actul juridic prin care se creează, în cazul actelor administrative sau contractelor ori se constată, în cazul legilor, hotărârilor de Guvern, acordurilor, hotărârilor judecătorești, obligația de plată pe seama fondurilor publice;

(...)

3<sup>2</sup>. angajarea cheltuielilor - fază în procesul execuției bugetare, prin care instituția publică își asumă obligația de a plăti o sumă de bani, rezultată în urma îndeplinirii condițiilor stipulate într-un angajament legal pentru livrarea de bunuri, executarea de lucrări, prestarea de servicii și onorarea obligațiilor de plată rezultate în baza legilor, hotărârilor de Guvern, acordurilor, hotărârilor judecătorești, în limita creditelor de angajament aprobate prin legea bugetară anuală;

3<sup>3</sup>. acțiuni multianuale - acțiuni a căror perioadă de realizare depășește un an bugetar;

(...)

14. credite destinate unor acțiuni multianuale - sume alocate unor programe, proiecte, subproiecte, obiective și altele asemenea, care se desfășoară pe o perioadă mai mare de un an și dau loc la credite de angajament și credite bugetare;

15. credit de angajament - limita maximă în cadrul căreia pot fi încheiate angajamentele legale în timpul anului bugetar;

16. credit bugetar - sumă aprobată prin buget, reprezentând limita maximă până la care se pot ordona și efectua plăți în cursul anului bugetar pentru angajamentele legale contractate în cursul exercițiului bugetar și/sau din exerciții anterioare”.

- art. 4 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

„(1) Legea bugetară anuală prevede și autorizează, pentru anul bugetar, veniturile și cheltuielile bugetare, precum și reglementări specifice exercițiului bugetar.

(2) Sumele aprobate, la partea de cheltuieli, prin bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2), în cadrul cărora se angajează, se ordonânțează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite.

(3) Angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate.

(4) Angajarea și utilizarea creditelor bugetare în alte scopuri decât cele aprobate atrag răspunderea celor vinovați, în condițiile legii.

(5) Pentru acțiunile multianuale se înscriu în buget, distinct, creditele de angajament și creditele bugetare.

(6) În vederea realizării acțiunilor multianuale ordonatorii de credite încheie angajamente legale, în limita creditelor de angajament aprobate prin buget pentru anul bugetar respectiv".

- pct.1 din Anexa 1 la Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1792 din 24 decembrie 2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale conform căruia: „Creditele bugetare aferente acțiunilor multianuale reprezintă limita superioară a cheltuielilor care urmează a fi ordonanțate și plătite în cursul exercițiului bugetar. Plățile respective sunt aferente angajamentelor legale efectuate în limita creditelor de angajament aprobate în exercițiul bugetar curent sau în exercițiile bugetare anterioare”.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus menționate, Consiliul desprinde următoarele concluzii:

- ordonatorii de credite în fiecare an bugetar, în funcție de alocațiile bugetare cu destinația precisă pentru execuția de lucrări au obligația legală de a încheia acte adiționale la contractele multianuale pentru sumele existente la acea dată în fila de buget și să coreleze graficul de lucrări aferent contractului cu prevederile anuale;

- fiecare modificare, respectiv diminuare/suplimentare a prevederilor bugetare cu destinația cheltuieli de investiții înscrise în filele de buget, implică obligația legală a ordonatorilor de credite semnături ai contractelor multianuale de lucrări de a întocmi actele adiționale mai sus menționate;

- ordonatorii de credite au obligația legală de a nu emite ordine de începere a unor lucrări a căror valoare depășesc limita anuală de cheltuieli impusă prin actele adiționale mai sus menționate.

În consecință, impunerea prin documentația de atribuire a unei durate a contractului de „120 zile începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”, respectiv 4 luni nu este în concordanță cu ideea de acțiune multianuală „a cărei perioadă de realizare depășește un an bugetar”, ceea ce face ca aspectele contestate referitoare la faptul că „Plata se va efectua eşalonat conf. HCL ... 57/31.10.2013 în doua transe: 1 în 2014 (1.860.000 lei fără TVA), restul sumei în 2015 doar după semnarea procesului verbal de recepție la

terminarea lucrărilor, funcție de alocația bugetară”, să se afle în contradicție și cu dispozițiile Legii nr. 72/2013 care prevede următoarele:

- art. 1 alin. (1): „Prezenta lege se aplică creanțelor certe, lichide și exigibile, constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract încheiat între profesioniști sau între aceștia și o autoritate contractantă, contractul având ca obiect furnizarea de bunuri sau prestarea de servicii, inclusiv proiectarea și execuția lucrărilor publice, a clădirilor și a lucrărilor de construcții civile”;

- articolul 6:

„(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date”;

- art. 7:

„(1) Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.

(2) Dispozițiile art. 5 alin. (2), privitoare la plățile eșalonate, se aplică în mod corespunzător”.

- articolul 12: „Practica sau clauza contractuală prin care se stabilește în mod vădit inechitabil, în raport cu creditorul, termenul de plată, nivelul dobânzii pentru plata întârziată sau al daunelor-interese suplimentare este considerată abuzivă”;

- articolul 14 lit. d): Sunt calificate ca abuzive, nefiind necesară verificarea existenței circumstanțelor prevăzute la art. 13

sau a altor circumstanțe specifice cauzei, clauzele contractuale care:

a) (...)

d) fixează, în contractele dintre profesioniști și autorități contractante, un termen de plată mai mare decât cel prevăzut la art. 7 alin. (1);

(...)”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că această critică a celor două contestatoare este întemeiată, iar în speță se impune ca autoritatea contractantă să menționeze termene de plată, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 72/2013, pentru ca operatorii economici interesați:

- să poată analiza dacă pot susține financiar execuția lucrării;
- să estimeze ritmul de plăți și cash flow-ul societății;
- în cazul neplății să poată urmări recuperarea sumelor în cadrul termenelor de prescripție etc. și să coreleze durata contractului astfel încât să fie în concordanță cu specificul unei acțiuni multianuale.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei referitoare la „capacitatea economică privitoare la criteriul de calificare privind execuția cash-flow a lucrărilor în valoare de \_\_\_ lei și pentru perioada de minim \_\_\_ luni”, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară nu se regăsește o astfel de cerință, astfel încât critica va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la critica „prezentarea declarației de disponibilitate a angajaților aflați sub contract de muncă a ofertantului”, analizând prevederile Fișei de date a achiziției, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 11, Consiliul constată că în toate situațiile în care autoritatea contractantă a făcut referire la prezența declarației de disponibilitate, alăturat, se regăsește sintagma „dacă nu este salariat propriu”, ceea ce face ca această critică a contestatoarei să fie nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la prezentarea listei nominale aferente personalului de execuție, analizând prevederile Fișei de date a achiziției, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 11, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat pentru asigurarea optimă a managementului contractului, ca operatorul economic să facă dovada că are la dispoziție pe toată perioada de implicare/implementare un personal de conducere de minim 12 specialiști, iar completarea Formularului 9A - Declarație privind personalul specializat și a Formularului 10 – Informații referitoare la personal, se referă exclusiv la personalul responsabil pentru

îndeplinirea contractului așa cum rezultă din mențiunile existente în cuprinsul acestora, prin urmare nu la personalul de execuție, ceea ce face ca această critică a contestatoarei să fie neîntemeiată.

Referitor la critica privind prezentarea contractelor de muncă și a declarației de disponibilitate a personalului de execuție, Consiliul o va respinge întrucât în documentația de atribuire nu a fost menționată o astfel de cerință, pe lângă cei 12 specialiști solicitați, operatorul economic trebuind să asigure pe toată durata contractului sudori autorizați ISCIR cu poanson, respectiv un sudor în metal și unul PEHD, pentru care au fost solicitate copii atestate/autorizații ISCIR (sau echivalentul acestuia) și poansoanele acordate, prin urmare nu contracte de muncă și declarații de disponibilitate.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la faptul că autoritatea contractantă, deși nu organizează licitația pe loturi, impune în capitolul Capacitatea tehnică și/sau profesională o experiență similară detaliată pe categorii de activități, Consiliul o va respinge ca nefondată, pentru următoarele motive:

Prin Fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat dovedirea a 8 cerințe privind experiența similară corespunzătoare unor categorii de lucrări ce vor fi executate în cadrul contractului, respectiv lucrări de construcții structuri metalice, lucrări de construcție drumuri/trotuare/alei pietonale, lucrări de construcție terenuri sportive, lucrări de branșamente electrice/instalații electrice interioare, lucrări de montaj instalații electrice curenți slabi detecție și alarmare incendii și sistem CCTV, lucrări de rețele edilitare de alimentare cu apă și/sau canalizare, lucrări de amenajare spații verzi și lucrări de construcții instituții școlare (exclusiv instalații), a căror valoare cumulată este mai mică decât valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză.

De asemenea, la fiecare dintre cele 8 cerințe autoritatea contractantă a menționat următoarele: „ Se acceptă ca dovedirea experienței similare să se facă și prin cumularea a cel mult două contracte care să cuprindă două sau mai multe din categoriile de lucrări solicitate ca experiență similară (construcții civile exclusiv instalații, instalații electrice, instalare sisteme anti incendii și CCTV, terenuri de sport, amenajare spații verzi, rețele edilitare de alimentare cu apa și canalizare, construcții de drumuri, construcții structuri metalice )”.

Astfel, deși aparent modul în care autoritatea contractantă a elaborat cerința privind experiența similară, apare ca fiind restrictiv, în realitate prin inserarea mențiunilor de mai sus, cerința privind

experiența similară are caracter permisiv, motiv pentru care critica apare ca fiind neîntemeiată.

Critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă solicită ca responsabilii de mediu, SSM, să aibă studii superioare, apare ca fiind neîntemeiată dat fiind faptul că nu s-a demonstrat caracterul restrictiv al acesteia, autoarea contestației făcând o simplă afirmație care nu a fost dovedită, deși dispozițiile art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă are de executat o instalație de încălzire care se supune ISCIR PT A1 A.C. și cu toate acestea solicită condiție de calificare sudor autorizat cu poanson ISCIR, condiție care nu se regăsește în execuția lucrărilor aferente obiectivului care este executată prin țeavă polipropilenă iar în CT cazanul este cazan de apă caldă.

Verificând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, cerința nr. 12, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Pe lângă cei 12 specialiști solicitați, operatorul economic trebuie să asigure, pe toată durata contractului, sudori autorizați ISCIR cu poanson. Astfel, conform prescripțiilor tehnice PT CR 9-2011 și PT CR 7-2010 emise de ISCIR, pentru a putea executa sudurile la standardele de siguranță impuse, operatorul economic trebuie să facă dovada asigurării următorului personal de execuție calificat, atestat cu poanson: minim 1 (unu) sudor în metal calificat și atestat ISCIR (Inspecția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat) sau echivalentul acestuia și minim 1 (unu) sudor PEHD calificat și atestat ISCIR (Inspecția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat) sau echivalentul acestuia. Dovedirea îndeplinirii acestui nivel specific minim necesar pentru cei 2 sudori calificați și atestați ISCIR (sau echivalentul acestuia) - copii atestate/autorizații ISCIR (sau echivalentul acestuia) și poansoanele acordate. Se acceptă completarea ulterioară doar în situația prevăzută de art. 11 alin. (4) și (5) din HG 925/2006 actualizată”.

Analizând conținutul Notei justificative nr. 224/10.01.2014, Consiliul reține că cerința a fost inclusă întrucât în cadrul contractului se vor executa lucrări de instalații termice.

În cadrul Studiului de fezabilitate – Instalații termice inclus în documentația de atribuire, la punctul 2.1 Instalații de încălzire. Centrală termică, s-au menționat următoarele:

*„Sursa de căldură va fi formată dintr-un cazan din oțel cu funcționare pe combustibil gazos, putere termică nominală 230 kW, sarcina nominală în focar 250kW, amplasat în camera tehnică existentă, pe fundație proprie 1200x830mm. Vasul de expansiune închis va avea o capacitate de 300 litri și va fi prevăzut cu supapă de siguranța diametrul 1”, tarata la 6 bar.*

*Cazanul va produce agent termic cu parametrii 80/60°C și va fi echipat cu 2 supape de siguranță DN 1” , robinet golire ¾” precum și cu un termostat temperatură maximă (...).”*

Având în vedere specificațiile tehnice mai sus menționate, Consiliul constată că instalația de încălzire solicitată se supune Prescripției tehnice PT A1-2010 – Aparat de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egale 400kw, care definește la art. 7 lit. i) sintagma „cazan de apă caldă” și pentru care legislația în vigoare nu solicită efectuarea lucrărilor cu sudorilor autorizați cu poanson ISCIR, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să dețină pe toată durata de execuție minim 1 Responsabil tehnic cu sudura la instalații sub presiune și instalații de ridicat (RTS), cerință care nu a fost contestată în cadrul termenului legal, motiv pentru care în speță se impune ca autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire în raport de critica formulată și apreciată de Consiliu ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă solicită îndeplinirea unor condiții privind utilajele, chiar dacă multe dintre acestea nu au legătură cu execuția lucrării, Consiliul o va respinge deoarece nu se indică în mod clar care dintre utilaje nu au legătură cu obiectul contractului, critica nefiind motivată în fapt și în drept, în speță având incidență dispozițiile art. art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Referitor la critica cu privire la faptul că autoritatea contractantă solicită abuziv prezentarea bilanțului pe 2013, chiar dacă întocmirea și depunerea acestuia nu este scadentă, Consiliul o va respinge ca nefondată în condițiile în care în fișa de date a achiziției la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 1, s-a menționat că „în cazul în care până la data limită de depunere a ofertelor operatorul economic nu a înregistrat bilanțul contabil pentru anul 2013, acesta va prezenta orice alte



documente în susținerea cifrei de afaceri (conf. art. 185 din OUG nr. 34/2006 actualizată)“.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă solicită abuziv absolvent specialitate cadastru/geodezie cu toate că activitatea acestuia nu are relevanță cu execuția contractului, Consiliul constată că aceasta este nefondată deoarece așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) – capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 11, autoritatea contractantă a solicitat „minim 1 (un) absolvent de studii superioare tehnice în Construcții specialitatea Cadastru/Geodezie, sau echivalent, cu experiență profesională generală ca inginer în această specialitate de minim de 5 (cinci) ani. Acest specialist trebuie să facă obligatoriu dovada ca a participat la ridicarea și prelucrarea datelor topografice pentru executarea a cel puțin un contract de lucrări - pentru funcția de specialist topo“.

Analizând documentației de atribuire, Consiliul reține că în fișierul 4 - „Amenajări exterioare” – 4.1. Drumuri și sistematizare – Piese scrise, sunt publicate 9 caiete de sarcini, printre care și Caietul de sarcini nr. 6 – Detalii trasare, care cuprinde detalii privind trasarea lucrării, documente de referință, materiale, folosirea echipamentelor topografice adecvate pentru a măsura și a trasa aliniamente, unghiuri și cote în toleranțele cerute prin documentele de referință specifice, desenele de execuție sau conform instrucțiunilor consultantului precum și tehnologia de execuție. În finalul acestui caiet de sarcini se menționează următoarele: „Contractorul va pregăti un raport cu metodologia de executare a lucrărilor, incluzând procedurile pentru ridicarea topografică a terenului și măsurătorile topografice la lucrări, descriind de asemenea înregistrarea datelor și sistemul de procesare a acestora. Acest raport va face parte din Planul de Calitate a lucrărilor, care va fi supus spre aprobare Consultantului înainte de începerea lucrărilor”

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază această critică a contestatoarei ca nefondată.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că autoritatea contractantă solicită abuziv în cap. IV.4.1. „descrierea unor aranjamente” cu subcontractanții, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) – modul de prezentare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu descrierea oricărui aranjamente de subcontractare a unei/unor părți din contract, a interacțiunii dintre ofertant și subcontractor/subcontractori, precum și o descriere detaliată a părții/părților din

contract ce vor fi subcontractate din punct de vedere valoric și/sau procentual (dacă este cazul)".

Raportat la critica analizată, Consiliul constată că în speță au incidență următoarele prevederi legale:

- art. 45 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: „În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”;

- art. 188 alin. (3) lit. g) din OUG nr. 34/2006: „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/ candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...)

g) informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze”;

- art. 96 alin.(1) din HG nr. 925/2006: „În cazul în care părți din contractul de achiziție publică urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți, autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică respectiv, prezentarea contractelor încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă. Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică”;

- art. 213 alin. (2) lit. i) din OUG nr. 34/2006: „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente:

(...)

i) în cazul ofertantului/ofertanților câștigători, partea din contract pe care acesta/aceștia au declarat că o subcontractează, împreună cu denumirea/numele subcontractanților”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica formulată de SC ... SRL cu privire la faptul că autoritatea contractantă solicită în cap. IV.4.1. „descrierea unor aranjamente” cu subcontractanții, de vreme ce legislația în vigoare limitează informațiile cu privire la subcontractori prin precizarea părților din contract care urmează a fi subcontractate și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, urmând ca la încheierea contractului de achiziție publică să fie prezentate

contractele încheiate între ofertantul câștigător și subcontractanții nominalizați în ofertă, motiv pentru care se impune ca autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire în consecință.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă solicită abuziv Planul de management de mediu, cu studiu de impact asupra mediului.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „Ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu Planul de management de mediu (însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse). Fiecare ofertant trebuie să prezinte un plan propriu de protecție a mediului, care să acopere întreaga perioadă de execuție a lucrărilor ce fac obiectul prezentei documentații, particularizat pentru fiecare acțiune în parte. Planul de management de mediu trebuie să cuprindă informații detaliate, complete și aplicabile pentru fiecare acțiune/ activitate în parte și să acopere, în mod obligatoriu, elementele structurii-cadru precizate mai jos: i. Structura plan de management de mediu - elemente structurale: ii. Date de identificare a lucrării (denumire lucrare, beneficiar, antreprenor general, antreprenori de specialitate, subantreprenori, descrierea sumară a lucrării) iii. Repartizarea execuției lucrărilor, descrierea sistemului de management de mediu aplicabil pe perioada de execuție a lucrărilor, scop și domeniu de aplicare iv. Evaluarea și examinarea de mediu specifică amplasamentului lucrărilor. Impactul lucrărilor asupra mediului v. Prevenirea și combaterea poluărilor accidentale asupra mediului vi. Protecția atmosferei, gestionarea zgomotului vii. Managementul deșeurilor. NOTĂ: Prezentarea unui plan de management de mediu general, fără particularizare la prezentul contract așa cum se solicita în documentația tehnică (proiectul tehnic, anexele acestuia și caietele de sarcini), va conduce la declararea ofertei ca neconformă”.

Prevederi similare se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini.

Art. 35 alin. (3) din OUG nr. 347/2006 prevede că specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, etc., astfel încât critica formulată de SC ... SRL apare ca fiind nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „mai multe articole de lucrări nu se regăsesc în cataloagele de lucrări seria 82 și seria 99 ce alcătuiesc programele

de elaborare devize”, Consiliul constată că aceasta are caracter general, nu este particularizată astfel încât pe cale de consecință va fi respinsă.

Referitor la critica cu privire la faptul că „lipsește planșe, detalii de execuție care fac imposibilă elaborarea ofertei”, Consiliul constată de asemenea caracterul general al acesteia și constată că la solicitarea operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 21.01.2014, 11 documente pdf referitoare la tablouri/tâmplărie interioară și exterioară iar la data de ... toate planșele aferente proiectului, motiv pentru care și această critică va fi respinsă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că lipsesc fișele tehnice ale echipamentelor și utilajelor, Consiliul o va respinge ca fiind rămasă fără obiect dat fiind faptul că la data de ... autoritatea contractantă, la solicitarea unui operator economic interesat, a publicat în SEAP Formularele F5 întocmite de Proiectanții de specialitate pentru echipamentele menționate în cadrul formularelor F 4 – „Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că „lipsește detalii achiziție scaune” și constată că această critică nu a fost dezvoltată deși autoarea contestației avea obligația de a motiva în fapt critica formulată.

Analizând fișierul „Devize” inclus în documentația de atribuire, Consiliul constată că pentru obiectul 05 – Amenajare curte, categoria de lucrări 03 – Gradene, la poziția 17 este menționat articolul YC01 – procurare și montare scaune din plastic. În cazul în care autoritatea contractantă dorește ca aceste scaune de plastic să îndeplinească anumite specificații tehnice, urmează a le aduce la cunoștința operatorilor economici interesați.

Critica autoarei contestației referitoare la faptul că „lipsește calcul dimensionare conducte”, în condițiile în care aceasta nu a fost dezvoltată în mod corespunzător, va fi respinsă ca nefondată întrucât din analiza documentației de atribuire publicată în SEAP, Consiliul reține că în cadrul Fișierului 03. Instalații – 3.2. Sanitare – Studiul de fezabilitate sanitară ... la pag. 7 – 8, punctul A5 – Breviar de calcul, se menționează că dimensionarea conductelor de apă rece și caldă s-a făcut conform STAS 1478-90, conform unor relații matematice menționate în mod expres.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și va dispune remedierea (modificarea/ completarea)

documentației de atribuire, conform criticilor admise prin motivarea deciziei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu respectarea art. 50<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL,  
Consiliul constată următoarele:

Prima critică a contestatoarei referitoare la prevederea din Fișa de date a achiziției la capitolul III.1.2) Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispoziții relevante, în cuprinsul căreia se menționează: „*Plata se va efectua eşalonat conf. HCL ... nr. 57/2013 în două tranșe: 1 în 2014 (1.860.000 fără TVA), restul sumei în 2015 doar după semnarea p.v. de recepție la terminarea lucrărilor, funcție de alocația bugetară*”, în corelare cu durata de execuție specificată în fișa de date a achiziției la punctul II.3) – 120 zile, a fost analizată de Consiliu cu ocazia soluționării contestației formulată de SC ... SRL, ocazie cu care a fost apreciată de Consiliu ca fiind întemeiată, autoritatea contractantă urmând a dispune măsuri de remediere, conform celor cuprinse în motivare.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la cerința nr. 9 din fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în cuprinsul căreia se menționează: „*Îndeplinirea de către ofertant în ultimii 5 ani a unei experiențe similare în execuția de lucrări de construcții instituții școlare (exclusiv instalații), din cel mult două contracte cumulate, a căror valoare cumulată să fie de minim 1.160.000,00 lei fără TVA*”.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, punctul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat dovedirea a 8 cerințe privind experiența similară corespunzătoare unor categorii de lucrări ce vor fi executate în cadrul contractului, respectiv lucrări de construcții structuri metalice, lucrări de construcție drumuri/trotuare/alei pietonale, lucrări de construcție terenuri sportive, lucrări de branșamente electrice/instalații electrice interioare, lucrări de montaj instalații electrice curenți slabi detecție și alarmare incendii și sistem CCTV, lucrări de rețele edilitare de alimentare cu apă și/sau canalizare, lucrări de amenajare spații verzi și lucrări de construcții instituții școlare (exclusiv instalații), a căror valoare cumulată este mai mică decât valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză.

Verificând cerința contestată, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă a menționat următoarele: „*Se acceptă ca dovedirea experienței similare să se facă și prin cumularea a cel mult două contracte care să cuprindă două sau mai multe din categoriile de lucrări solicitate ca experiență similară (construcții civile exclusiv instalații, instalații electrice, instalare*

sisteme anti incendii și CCTV, terenuri de sport, amenajare spații verzi, rețele edilitare de alimentare cu apa și canalizare, construcții de drumuri, construcții structuri metalice )”.

Astfel, deși aparent cerința în discuție apare ca fiind restrictivă, în realitate prin inserarea mențiunilor de mai sus, cerința privind experiența similară are caracter permisiv, fiind acceptată și experiență similară în construcții civile, motiv pentru care critica apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei referitoare la cerința nr. 11 din fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în cuprinsul căreia se menționează: „minim 1 (un) atestat RTE (responsabil tehnic cu execuția), sau echivalentul acestuia, pentru lucrări de domeniul II «Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele» conform Ordinului 777/2003 al MLPTL – pentru funcția de Responsabil Tehnic cu Execuția Construcții Drumuri”.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul II.1.5) – Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, au fost menționate lucrări de drumuri (alei pietonale) în sumă de 105.963,96 lei exclusiv TVA.

De asemenea, analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în fișierul 4 - „Amenajări exterioare” – 4.1. Drumuri și sistematizare – Piese scrise, sunt publicate 9 caiete de sarcini pentru următoarele categorii de lucrări: terasamente, fundații balast, îmbrăcămînți rutiere bituminoase, îndepărtare îmbrăcămînți existente, betoane, mortare, borduri, pavaje, geocompozit antifisură, scurgerea apelor.

Având în vedere faptul că aceste activități sunt activități de construcții drumuri, Consiliul apreciază această critică a contestatoarei ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca nefondată, dat fiind faptul că procedura de atribuire a fost suspendată prin Decizia Consiliului nr. ..., iar în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere, conform celor reținute în motivare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și va dispune remedierea (modificarea/completarea) documentației de atribuire, conform criticilor admise prin motivarea deciziei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu respectarea art. 50<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 23 pagini.