



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ..., ... .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 21071 din 20.12. 2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ... .., în calitate de autoritate contrac-tantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție pentru proiectul «Proiect ascensor plan înclinat acces Cetatea ...»», cod SMIS 40810”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a adresei nr. 21071 din 20.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contesta-toarei și a celei depusă de ... conform fișei de date, cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ..., ... .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca netemeinică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii nr. 21070 din 20.12.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondat capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

În conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge cererea de intervenție ca nefondată.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție pentru proiectul «Proiect ascensor plan înclinat acces Cetatea ...», cod SMIS 40810”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 07.11.2013, a solicitat anularea raportului procedurii și a adresei nr. 21071 din 20.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contesta-toarei și a celei depusă de ... conform fișei de date, cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. .../.../... din ....

Prin adresa nr. 83/.../... din 07.01.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de către ... și de ..., copia clarificărilor solicitate acestora referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis documentele cerute de acesta, cu adresa de înaintare nr. 375 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 1359 din 15.01.2014.

Prin adresa nr. 40 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 1011 din ..., ... a comunicat faptul că s-a finalizat procedura de auditare în care a fost implicată și s-au eliberat certificatele ISO necesare, astfel încât solicită ca acestea să fie analizate și luate în considerare la analiza pe fond a contestației.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... a formulat cerere de intervenție.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 940/.../... din 17.01. 2014, prin care i-a comunicat acceptul pentru studierea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 21.01.2014, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice și, prin adresa nr. 106 din 23.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 2424 din 24.01.2014, a transmis concluzii scrise.

... a transmis, prin fax, adresa nr. 1290 din 30.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3136 din 30.01.2014, prin care a formulat „concluzii scrise” cu privire la susținerile contestatoarei după studierea dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că susținerea autorității contractante că nu s-au prezentat certificatele ISO 9001 și ISO 14001 pentru activitățile care fac obiectul contractului este eronată, deoarece s-au depus toate documentele prin care a dovedit că deține certificatele de calitate ISO 9001 și ISO 14001, iar, pentru o parte din activitățile care fac obiectul contractului, se află în curs de autorizare.

Citând cerințele nr. 1 și nr. 2, din cap. III.2.3.b) al fișei de date a achiziției, unde sunt precizate informații și niveluri minim necesare pentru evaluarea respectării cerințelor de calificare, contestatoarea afirmă că a depus certificatele ISO 14001 și ISO 9001 pentru activitățile de construcții care fac parte din obiectul contractului: cofraje, construcții, săpături, ș.a.m.d.

Pentru activitatea „montajul utilajelor”, este în curs de autorizare și, mai mult, contestatoarea menționează că primește asistență de la furnizorul de echipamente, conform contractului depus în ofertă, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să respecte dispozițiile art. 8 din Ordinul nr. 509/2011.

Totodată, se arată că, în ofertă, s-au depus toate certificatele ISO deținute de furnizorul de echipamente, care este obligat prin contract să asigure asistență și consultanță pentru acest proiect. Astfel, s-au depus „dovezi” în sensul fișei de date a achiziției, cu care se demonstrează atât faptul că acțiunile/activitățile care le aplică în vederea îndeplinirii contractului de lucrări nu „afectează mediul”, fiind deja autorizată ISO, dar și faptul că îndeplinește nivelurile de performanță stabilite de standardele ISO 9001 și ISO 14001.

Cu privire la acest aspect, dacă autoritatea contractantă aprecia că există un risc major privind oferta, întrucât anumite date și/sau informații îi erau neclare sau insuficiente, aceasta nu trebuia să o declare inacceptabilă și să o respingă „ipso facto”, ci să clarifice aceste aspecte, știut fiind că orice hotărâre privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică. În acest sens, sunt invocate prevederile 11 alin. (3) și art. 34 din H.G. nr. 925/2006, precum și cele ale alin. (2) și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, evocând prevederile art. 33 și art. 176 din ordonanța de urgență, contestatoarea învederează faptul că, la o analiză a enunțului cerinței, văzând și documentele depuse, rezultă că autoritatea contractantă a aplicat greșit legea, contestatoarea fiind deja autorizată ISO și desfășoară activități care fac obiectul contractului, astfel că susținerea că nu există o confirmare că aceasta va primi în urma auditului respectiva certificare, „apare ca total lipsită de fundament și chiar tendențioasă”.

Având în vedere aceste considerente, precum și temeiul de drept indicat de autoritatea contractantă pentru descalificarea ofertei, respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, se apreciază că au fost încălcate atât drepturile contestatoarei la un tratament echitabil, cât și principiile de bază ale achizițiilor publice.

În continuarea contestației, autoarea acesteia susține că procedura de atribuire „suferă de importante și insurmontabile vicii, autoritatea contractantă manifestând părtinire și chiar superficialitate”, pentru că, prin declararea câștigătoare a ofertei ... se demonstrează aplicarea unui tratament inegal și discriminator față de ceilalți ofertanți, deoarece această firmă, prin acționariatul și reprezentanții săi legali este în strânsă legătură cu acționariatul și reprezentanții S.C. PRIMAVERA DESIGN S.R.L., societatea care a întocmit documentația de atribuire în această procedură.

În acest context, contestatoarea afirmă că, din informațiile furnizate de O.R.C. de pe lângă Tribunalul Hunedoara, rezultă că acționariatul S.C. PRIMAVERA DESIGN S.R.L. este format din dl. Hoancea Eugen și ....

Contestatoarea mai precizează că ... are calitatea de acționar în S.C. QUASAR INDUSTRIES S.R.L., împreună cu dl. ..., iar S.C. QUASAR INDUSTRIES S.R.L. este acționar majoritar la ... cu un aport la capital ce reprezintă o cotă de 95,44%.

Totodată, contestatoarea menționează faptul că președinte al consiliului de administrație și administrator al ... este dl. ....

Invocând principiile consacrate de O.U.G. nr. 34/2006 și considerând că, în soluționarea prezentei contestații, este necesară obținerea unui punct de vedere din partea Consiliului Concurenței, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să efectueze investigații privind stabilirea existenței unui posibil conflict de interese cauzat de participarea la procedura de atribuire a ofertantului ..., care este în legătură extrem de strânsă cu elaboratorul documentației de atribuire.

Astfel fiind, membrii comisiei de evaluare trebuiau să analizeze cu toată responsabilitatea dacă oferta declarată câștigătoare se află în situația de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că, prin procedura de atribuire în cauză, se implementează un proiect pentru care s-a obținut finanțare prin Programul Operațional Regional, Axa prioritară 1, Domeniul major de intervenție 1.1, Sub-domeniul: Poli de creștere. Pentru asigurarea eligibilității cererii de finanțare, s-au achiziționat serviciile de proiectare necesare elaborării proiectului tehnic încheind contractul de servicii de proiectare nr. 18637 din 29.12.2011.

În continuare, sunt prezentate demersurile făcute în vederea obținerii finanțării pentru acest proiect și inițierea procedurii de atribuire prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 07.11.2013, menționând că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 26.11.2013.

Autoritatea contractantă menționează faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat modul de îndeplinire a criteriilor de calificare de către ofertanți, solicitate prin fișa de date a achiziției, cu privire la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Ca urmare a verificării documentelor de calificare depuse de către contestatoare, comisia de evaluare i-a transmis acesteia adresa nr. 20083 din 09.12.2013, prin care s-a solicitat prezentarea documentelor care să ateste îndeplinirea cerințelor stabilite în din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, întrucât din certificatele depuse nu reiese atestarea implementării sistemului de management de mediu și respectiv

al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Prin adresa nr. 20298 din 11.12.2013, contestatoarea a dat curs acestei solicitări și a transmis adeverința emisă de SRAC-14227/22.11.2013, din care reiese faptul că a fost demarat procesul de extindere a domeniului de certificare pentru transporturi urbane, suburbane și metropolitane de călători, alte transporturi terestre de călători, alte lucrări speciale de construcții (construcții de fundații, inclusiv fixarea pilonilor). De asemenea, a anexat actul adițional nr. 4 la contractul de certificare nr. 11864/2009, factura fiscală nr. 3017948/21.11.2013 și ordinul de plată nr. 1167/21.11.2013.

Având în vedere aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă consideră că sunt nefondate aprecierile contesta-toarei potrivit căroră s-a respins în mod eronat ca inacceptabilă oferta acesteia deoarece documentele depuse pentru dovedirea implementării Standardului de Management de Mediu ISO 14001 sau echivalent, respectiv implementarea Standardului de Management al Calității ISO 9001 sau echivalent pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit nu atestă implementarea acestora conform cerințele din fișa de date a achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă susține că aprecierile contestatoarei potrivit căroră, deși deține certificări ISO 14001 și ISO 9001 doar pentru o parte din activitățile care fac parte din obiectul contractului, aceasta este în curs de autorizare pentru montajul utilajelor și, mai mult decât atât, beneficiază de asistență de la furnizorul de echipamente conform contractului depus în ofertă, sunt în egală măsură nefondate.

Motivele care îndreptățesc autoritatea contractantă să aprecieze cele invocate de contestatoare ca fiind nefondate, sunt legate, în principal, de faptul că prezentarea adeverinței SRAC-14227/22.11.2013, prin care se precizează că extinderea domeniului de certificare a activităților contestatoarei este în curs de derulare, nu reprezintă „ipso facto” o dovadă a implementării de către ofertant a sistemului de management al calității conform standardului indicat pentru activitățile în cauză.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că această adeverința nu se poate substitui documentelor de confirmare a certificării, nereprezentând o dovadă concludentă privind îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției. O altfel de interpretare a dispozițiilor art. 193 și ale art. 196 din O.U.G. nr. 34/2006 ar conduce la însăși eludarea scopului pentru care

acestea au fost instituite, favorizând respectivul ofertant și determinând încălcarea principiului tratamentului egal ce trebuie asigurat participanților la această procedură.

Totodată, adeverința prezentată de către contestatoarele pentru dovedirea îndeplinirii acestor cerințe nu poate fi considerată „document echivalent” în sensul prevederilor art. 177 din O.U.G. nr. 34/2006, mai ales că, din cuprinsul acesteia reiese, fără putință de tăgadă, faptul că auditul nu a fost încă efectuat, urmând a fi programat și în funcție de disponibilitatea auditorilor SRAC.

În acest sens, se învederează Consiliului faptul că procesul de certificare a sistemelor de management al calității include multe etape, auditarea reprezentând în fapt finalizarea acestuia și obținerea documentelor corespunzătoare, în susținerea acestei afirmații se are în vedere inclusiv prevederile art. 3 din actul adițional nr. 4 din 14.11.2013 la contractul de certificare nr. 11864/2009 depus de contestatoarele în urma solicitării de clarificări ce i-a fost transmisă de către comisia de evaluare. Potrivit prevederilor acestui articol „la semnarea actului adițional, Organizația va achita 20% din contravaloarea activității de extindere a certificării pe baza facturii emise de SRAC, reprezentând inițierea, pregătirea și planificarea procesului de extindere.”

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că o simplă adeverință nu poate înlocui și nici nu poate fi considerată un document echivalent unui certificat ISO 9001 și respectiv 14001 pentru domeniile transporturi urbane, suburbane și metropolitane de călători, alte transporturi terestre de călători, alte lucrări speciale de construcții (construcții de fundații, inclusiv fixarea pilonilor), care să probeze în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.

Invocarea de către contestatoarele a faptului că furnizorul de echipamente deține respectivele certificări pentru activitățile mai sus menționate și este obligat contractual să îi asigure asistență, nu prezintă relevanță pentru dovedirea îndeplinirii de către aceasta a cerințelor prevăzute în cadrul secțiunii III.2.3.b) din fișa de date a achiziției. Astfel, prevederile art. 8 din Ordinul nr. 509/2011 invocat de contestatoarele, vizează posibilitatea ofertanților de a dovedi îndeplinirea anumitor cerințe privind deținerea de autorizări, cum ar fi AFER, ISCIR etc., cerințe ce sunt aferente criteriului de calificare „capacitatea de exercitare a activității profesionale” și nu „standarde de asigurare a calității” prin luarea în calcul a resurselor tuturor membrilor unui grup ce



depune ofertă comună sau pe cele ale subcontractantului, cu condiția ca cel care dispune de resursele umane autorizate să realizeze partea din contract pentru care se impun autorizările solicitate, ceea ce nu este cazul în speță.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la respingerea ofertei sale, fără clarificarea anumitor aspecte considerate de către aceasta ca fiind neclare sau insuficiente autorității contractante, se apreciază că și acestea sunt nefondate pentru că, în procesul de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanții participanți la procedură, comisia de evaluare a procedat la aplicarea coroborată a prevederilor art. 11 alin. (3), art. 35, art. 63 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu cele ale art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Potrivit acestor texte de lege, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, în schimb are obligația ca prin clarificările/completările solicitate să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Autoritatea contractantă mai arată că a uzat de dreptul conferit de lege, transmițând adresa nr. 20083 din 09.12.2013, prin care s-a solicitat contestatoarei să prezinte documentele care să ateste îndeplinirea cerințelor de calificare privind standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, iar aceasta a transmis adeverința SRAC-14227/22.11.2013.

Astfel fiind, oferta contestatoarei este inacceptabilă, existând suficiente dovezi/probe concludente în acest sens, dacă avem în vedere faptul că pentru o parte din activitățile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, nu numai că nu există un raport de audit care să conducă spre concluzia finalizării procesului de certificare, dar nici nu este stabilită o dată certă în acest sens.

Prin urmare, înaintarea unei noi solicitări de clarificări în contextul în care din documentele transmise în completare de către ofertant rezultă în mod indubitabil că acesta nu îndeplinește cerințele de calificare menționate mai sus, ar fi fost de natură să conducă la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la aprecierile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă nu poate să impună anumite condiții

participanților la procedură, condiții care nu sunt precis determinate și explicitate în documentele achiziției și, prin urmare, nu pot conduce la sancționarea operatorului economic care s-a conformat enunțului criteriilor, astfel cum acesta a fost formulat în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă apreciază că și acestea sunt nefondate, pentru că, anterior lansării acestei proceduri de cerere de oferte, autoritatea contractantă s-a conformat prevederilor art. 331 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 7<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 525/2007, încărcând spre verificare în SEAP documentația de atribuire și notele justificative ce au stat la baza elaborării fișei de date a achiziției.

În măsura în care ar fi apreciat că respectivele condiții menționate la nivelul fișei de date erau neclare, contestatoarea putea adresa o solicitare de clarificări expresă în acest sens, mai ales că, un număr de 7 din toate cele 10 solicitări de clarificări primite anterior deschiderii ofertelor provin de la contestatoare (adresa nr. 1880 din 14.11.2013, adresa nr. 1887 din 14.11.2013, adresa nr. 1889 din 14.11.2013, adresa nr. 1891 din 14.11.2013, adresa nr. 1929 din 20.11.2013 și respectiv adresa nr. 1941 din 21.11.2013). În acest context, se apreciază că autoarea contestației a urmărit lămurirea tuturor aspectelor relevante pentru întocmirea ofertei sale.

Autoritatea contractantă mai precizează că, din dorința de a oferi operatorilor economici un interval de timp rezonabil pentru întocmirea ofertelor, prin anunțul de tip erată nr. 46726 din 15.11.2013 la invitația de participare nr. ... din 07.11.2013, a fost prelungită data limită de depunere a ofertelor cu 7 zile, până în 26.11.2013.

Referitor la aprecierile contestatoarei potrivit cărora procedura supusă analizei suferă de importante vicii, constând, printre altele în aplicarea de către autoritatea contractantă a unui tratament inegal și discriminator prin declararea drept câștigătoare a ofertei ..., autoritatea contractantă le consideră ca fiind nefondate, atât în ceea ce privește existența unui posibil conflict de interese determinat de participarea la procedură a societății menționate anterior, dar și a unor potențiale manifestări de concurență neloială.

În susținerea celor afirmate anterior, autoritatea contractantă are în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 33 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, documentația de atribuire cuprinde fișa de date, caietul de sarcini și informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii. Așa cum s-a menționat deja, în vederea

depunerii cererii de finanțare aferente acestui proiect, a fost elaborat proiectul tehnic de execuție în baza contractului nr. 18637/29.12.2011, iar, ulterior semnării contractului de finanțare, a fost atribuit unui alt prestator selectat de către autoritatea contractantă contractul de servicii având ca obiect elaborarea documentației de atribuire.

Deoarece contestatoarea afirmă că documentația de atribuire a fost elaborată de către o „societate înrudită” cu ofertantul declarat câștigător, respectiv S.C. PRIMAVERA DESIGN S.R.L., autoritatea contractantă învederează faptul că proiectul tehnic reprezintă o parte a documentației de atribuire ce a fost inclusă în această documentație în procesul de elaborare a acesteia de către prestatorul selectat ulterior.

Totodată, se apreciază că situația așa-ziselor „strânse și indisolubile legături” existente între S.C. PRIMAVERA DESIGN S.R.L., S.C. QUASAR INDUSTRIES S.R.L. și ... nu se încadrează în prevederile art. 67 din O.U.G. nr. 34/2006, nu numai prin faptul că documentația de atribuire a fost elaborată de către o cu totul altă persoană juridică, dar și prin faptul că așa-zisul tratament inegal și discriminator invocat de contestatoare vizează „evaluarea conformității propunerii tehnice”, în timp ce respingerea ofertei acesteia s-a făcut în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

calificarea de către contestatoare a celor trei societăți ca fiind „înrudite”, este lipsită de orice fundament juridic, deoarece legislația în domeniul achizițiilor publice operează cu termenul de „întreprinderi afiliate” în cuprinsul art. 46 din O.U.G. nr. 34/2006. În acest sens, autoritatea contractantă învederează faptul că situația descrisă de către contestatoare nu se încadrează în prevederile art. 46 alin. (2) sau alin. (3).

În acest sens, este invocată cauza C-538/07 Assitur Srl. v. Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Milano, în care Curtea de Justiție a Uniunii Europene a apreciat că, de regulă, situațiile de excludere a operatorilor economici din procedură sunt prevăzute în mod limitativ de legislația europeană în domeniul achizițiilor publice, autoritățile contractante trebuind să asigure aplicarea principiului „favor participationis” și anume a interesului ca un număr cât mai mare posibil de întreprinderi să participe la o procedură, recomandările formulate de Ombudsmanul European cu privire la plângerea 1005/2011/MMN depusă împotriva Comisiei Europene sau cauza T-195/05.

Din cele menționate anterior, autoritatea contractantă conchide că reiese în mod evident faptul că situația descrisă de contestatoare nu se încadrează în niciunul din cazurile care să fi determinat excluderea din procedură a ...

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia chiar dacă documentația de atribuire nu ar conține elemente specifice care să creeze un regim diferențiat și discriminatoriu, informațiile care ar sta la baza întocmirii acesteia sunt de natură să favorizeze întocmirea unei oferte cu prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă apreciază că și acestea sunt nefondate, întrucât modalitatea de elaborare a propunerilor financiare este specifică fiecărui operator economic raportându-se la situația resurselor umane și materiale deținute, etc.

În plus, autoritatea contractantă a asigurat accesul liber și neîngrădit al operatorilor economici interesați de participarea la procedură, întrucât specificațiile tehnice invocate în mod repetat de către contestatoare au fost postate pe SEAP o dată cu invitația de participare nr. ... din 07.11.2013 și, mai mult decât atât, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor, însăși propunerea financiară a contestatoarei are un preț aparent neobișnuit, diferența dintre aceasta și cea a ofertantului declarat câștigător fiind minoră.

Având în vedere aspectele subliniate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată și nelegală a contestației și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... a formulat cerere de intervenție, în care face unele aprecieri cu privire la admisibilitatea acesteia, invocând prevederile art. 61 din Codul de Procedură Civilă.

Se arată că intervenienta, urmarea a participării la această procedură de achiziție publică, a fost desemnată câștigătoare, prin adresa nr. 21071 din 20.12.2013, iar ulterior s-a formulat o contestație împotriva rezultatului procedurii, de către ..., împrejurare în care a fost suspendată procedura de încheiere a contractului de achiziție publică până la soluționarea respectivei contestații.

Raportat la aspectele legale și de fapt invocate, intervenienta precizează că are dreptul de a încheia contractul de achiziție publică cu autoritatea contractantă, iar contestația introdusă de ... împiedică, în acest moment, valorificarea acestuia.

Astfel, cererea de intervenție este justificată și se consideră că se impune admiterea de principiu a acesteia.

Cu privire la fondul cauzei, se consideră că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect și legal dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Citând cerințele din fișa de date cu privire la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, intervenienta subliniază faptul că, în condițiile în care un ofertant nu a îndeplinit cerințele de calificare impuse, la data limită de depunere a ofertei, sancțiunea firească aplicată de autoritatea contractantă, prevăzută și în norma de drept mai sus evocată, este legală și perfect justificată.

Intervenienta apreciază ca fiind surprinzătoare și total inexplicabilă conduita contestatoarei, care, nemulțumită de rezultatul final al procedurii de achiziție publică, a înțeles să conteste practic, după finalizarea procedurii, cerințele cuprinse în fișa de date a achiziție. Or, sub acest aspect, contestația este tardivă.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „declararea ca și câștigătoare a ofertei ... demonstrează aplicarea de către autoritatea contractantă a un tratament inegal și discriminator față de ceilalți ofertanți”, intervenienta consideră că reprezintă simple alegații, fără relevanță juridică în această cauză, deoarece, în realitate, pe tot parcursul procedurii de achiziție publică, s-a asigurat un tratament egal și nediscriminatoriu pentru toți operatorii economici interesați în depunerea de oferte, asigurându-se inclusiv răspunsuri și clarificări clare și concise pentru toate solicitările trimise (chiar contestatoarea a solicitat în mai multe rânduri clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în mod transparent, aceste precizări fiind de altfel postate și în SEAP). În plus, pentru a veni în sprijinul posibililor ofertanți, în scopul întocmirii de oferte competitive, autoritatea contractantă a prelungit termenul de depunere/deschidere a ofertelor până la data de 26.11.2013 (față de data inițială: 19.11.2013, conform invitației de participare).

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la legăturile dintre acționarii/asociații ... și acționarii/asociații S.C. PRIMAVERA DESIGN S.R.L., care a avut calitatea de proiectant, sunt citate dispozițiile cuprinse în Secțiunea 8 - Reguli de evitare a conflictului de interese din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 66, art. 67, art. 68, art. 69, art. 69<sup>1</sup>, art. 69<sup>2</sup>, art. 70.

Din analiza acestor norme juridice, intervenienta conchide că reiese intenția legiuitorului de a asigura un cadrul concurențial adecvat în cadrul unei proceduri de achiziție publică. Totodată, se citează art. 2 din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale (deși contestatoarea invocă dispozițiile cuprinse în Legea concurenței nr. 21/1996, se consideră că acest act normativ nu este aplicabil în speță).

Intervenienta mai arată că, în prezenta speță, S.C. PRIMAVERA DESIGN S.R.L. nu a participat în calitate de operator economic/ofertant asociat/subcontractant în cadrul acestei proceduri de achiziție publică.

Or, așa cum rezultă și din contractul de servicii de proiectare nr. 18637 din 29.12.2011 încheiat între ORAȘUL ..., în calitate de achizitor și S.C. PRIMAVERA DESIGN S.R.L., în calitate de prestator, obiectul principal al contractului este următorul: „Prestatorul se obligă să presteze serviciul de întocmire Proiect Tehnic și DDE pentru realizare Proiect ascensor plan inclinat acces Cetatea ..., cod CPV 71242000-6, în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract”, iar ca urmare a serviciilor prestatorului s-au întocmit proiectul tehnic și DDE, pe care autoritatea contractantă le-a publicat în SEAP.

Mai mult chiar, contestatoarea recunoaște, fără echivoc, că documentația de atribuire nu conține elemente specifice care ar putea crea un tratament preferențial și discriminatoriu.

Ca atare, pentru motivele prezentate anterior, intervenienta solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației ... ca netemeinică.

Prin adresa nr. 106 din 23.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 2424 din 24.01.2014, ... a transmis concluzii scrise, formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care menționează că a avut acces la foarte puține documente din dosar căci, la data de 21.11.2013, ... a depus o declarație prin care a susținut că documentele ce compun oferta sa sunt confidențiale;

Cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că atitudinea ... demonstrează că acest operator economic are „chestiuni de ascuns”, deoarece declarația de confidențialitate a documentelor este doare „un mijloc de a ne împiedica să sesizăm viciile ofertei sale”.

Referitor la cererea de intervenție depusă de ..., contestatoarea susține că această cerere nu i fost comunicată, deși procedura impunea acest lucru.

Totodată, contestatoarea afirmă că, din analiza documentelor pe care le-a avut la dispoziție, rezultă că aserțiunile sale legate de modul defectuos în care autoritatea contractantă a procedat la analiza ofertei, pe de o parte, și a ofertantului declarat câștigător, pe de altă parte, sunt corecte.

Astfel, autoritatea contractantă „s-a grăbit” să declare oferta contestatoarei ca inadmisibilă, tocmai pentru a-l putea declara câștigător pe ofertantul ..., fiind doar doi participanți la procedură.

Se mai precizează că, din toată derularea procedurii, rezultă că acest ofertant a avut acces la informații la care contestatoarea nu a avut acces, iar oferta sa trebuie reanalizată.

Menționând faptul că, la data de 18.12.2013, prin adresa nr. 20904, autoritatea contractantă a cerut ... să justifice prețul oferat, contestatoarea arată că, prin adresa 3859 din 20.12.2013, ofertantul afirmă că anexat acesteia există „ofertele de preț pentru materialele principale și echipamentele ce au stat la baza realizării ofertei financiare”.

Din studiul acestor documente, contestatoarea apreciază că ofertantul nu a procedat la justificarea prețului oferat, așa cum i s-a solicitat, ci a depus ofertele de preț pentru principalele materiale. Important este faptul că în ceea ce privește echipamentul, există o adresă simplă din partea S.C. QUASAR INDUSTRIES S.R.L., întreprindere afiliată, în care se precizează, fără nici un fel de date sau documente, că „echipamentul necesar obiectivului în conformitate cu proiectul de execuție și fișa tehnică nr. 1 din caietul de sarcini este de 4.455.500 lei”.

Contestatoarea se întrebă dacă S.C. QUASAR INDUSTRIES S.R.L. este producător de echipament, altfel alegațiile acestuia nu se justifică. Mai ales că, autoritatea contractantă a reținut că între ofertele participanților la procedură, sunt diferențe nesemnificative, date tocmai de valoarea echipamentelor. Astfel, conținutul adresei anterior menționată, dar mai ales faptul că aceasta provine de la o întreprindere afiliată ofertantului câștigător, ridică serioase semne de întrebare.

Cu privire la acest aspect, se relatează că echipamentele contestatoarei provin de la producătorul german Deppelmaier, fiind depuse toate documentele care justifică prețul, calitatea și caracteristicile tehnice ale echipamentelor, inclusiv certificările acestora, dar autoritatea contractantă a manifestat superficial-

litate în analiza ofertelor, dovedind interesul ca lucrarea să fie atribuită ofertantului ...

În continuare, contestatoarele reiterează susținerile sale cu privire la acționariatul firmelor S.C. PRIMAVERA DESIGN S.R.L., S.C. QUASAR INDUSTRIES S.R.L. și ..., invocând prevederile art. 46 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la certificatele ISO 9001 și ISO 14001 pentru activitățile care fac obiectul contractului, contestatoarele consideră că a depus documente care atestă îndeplinirea acestor cerințe, iar pentru parte din activitățile care fac obiectul contractului, societatea sa era în curs de autorizare.

Având în vedere că, anterior depunerii prezentelor concluzii, a comunicat dovada faptului că s-a finalizat procedura de auditare și s-au eliberat certificatele ISO, contestatoarele apreciază că autoritatea contractantă s-a grăbit să concluzioneze că nu va fi autorizată, deși știa că eliberarea certificatelor era doar o chestiune de timp foarte scurt.

În acest context, se învederează Consiliului că s-au depus certificatele ISO 14001 și ISO 9001 pentru activitățile de construcții desfășurate de contestatoarele „în cursul vastei noastre experiențe și care sunt activități care fac parte și din obiectul contractului: cofraje, construcții, săpături, ș.a.m.d.”.

De altfel, pentru montajul utilajelor, contestatoarele susține că era în curs de autorizare și, mai mult, primește și asistență de la furnizorul său de echipamente, conform contractului depus în ofertă, fiind depuse toate certificatele ISO deținute de acest furnizor.

Prin adresa nr. 1290 din 30.01.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3136 din 30.01.2014, ... a formulat „concluzii scrise”, precizând că autoarea contestației nu poate uza, în mod discreționar de dreptul său de a depune concluzii scrise, invocând noi motive ulterior expirării termenului de contestare.

Autoritatea contractantă afirmă că, mai mult decât atât, completarea contestației cu noi acuzații, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile legale în vigoare. Totodată, se învederează faptul că și CNSC s-a pronunțat în mai multe rânduri asupra acestui aspect.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei din cuprinsul concluziilor sale scrise, referitoare la invocarea prevederilor art. 46 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că acestea se referă la situația în care „întreprinderi



afiliate participă la aceeași procedură de atribuire ca ofertanți, ceea ce nu este în cazul în speță”.

Relativ la aserțiunile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă a respins „în mod eronat ca inacceptabilă” oferta sa, se reiterează faptul că adevărul prezentat pentru dovedirea îndeplinirii cerințele de calificare stabilite în fișa de date la secțiunea III.2.3.b) nu poate fi considerată „document echivalent” în sensul prevederilor art. 177 din ordonanța de urgență.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 1290 din 30.01.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3136 din 30.01.2014, prin care autoritatea contractantă a transmis „concluzii scrise”, formulate ca urmare a susținerilor contestatoarei după studierea dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție pentru proiectul «Proiect ascensor plan înclinat acces Cetatea ...», cod SMIS 40810”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 07.11.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 11.849.354 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 19234 din 26.11.2013, în care s-a consemnat faptul că la procedura de atribuire în cauză au depus oferte doi operatori economici, respectiv:

- ..., cu prețul ofertei de 8.643.908,89 lei, fără TVA;
- ..., cu prețul ofertei de 9.253.377,66 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 21070 din 20.12.2013.

Prin adresa nr. 21071 din 20.12.2013, transmisă către ..., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece „documentele depuse ... pentru dovedirea implementării Standardului de Management de Mediu ISO 14001 sau echivalent, respectiv implementarea Standardului de Management al Calității ISO

9001 sau echivalent, pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, nu atestă implementarea acestora conform cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției”. Totodată, i-a făcut cunoscut faptul că a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând anularea raportului procedurii și a adresei nr. 21071 din 20.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a celei depusă de ... conform fișei de date, cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Cu privire la susținerile contestatoarei relativ la motivul respingerii ofertei sale, din fișa de date a achiziției, capitolul III.2) – Condiții de participare, subcapitolul III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, Consiliul reține că, printre altele, s-au stabilit următoarele cerințe minime de calificare:

*„Cerința nr. 1 - Implementarea Standardului de Management al Calității ISO 9001 sau echivalent:*

*Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă ca acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.*

...

*Cerința nr. 2 - Implementarea Standardului de Management de Mediu ISO 14001 sau echivalent:*

*Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă ca acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”.*

Totodată, despre modul de îndeplinire a acestor cerințe, autoritatea contractantă a făcut mențiunea: *„Documentele trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor”.*

În ceea ce privește obiectul contractului, atât în invitația de participare nr. ..., publicată în SEAP la 07.11.2013, cât și în fișa de date a achiziției, la capitolul II.1) – Descriere, subcapitolul II.1.6) - Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)”, se precizează:

*„45234210-1 Sisteme de transport pe cablu cu cabine (Rev.2)*

*45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2)”.*

Examinând documentele de calificare depuse de către ..., Consiliul constată că, în dovedirea îndeplinirii acestor cerințe, s-au prezentat:

- Certificatul de implementare a sistemului de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008, înregistrat cu nr. 1635/3, emis de către organismul de certificare SRAC și având data expirării certificării la 27.02.2016;

- Certificatul de implementare a sistemului de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001:2005, înregistrat cu nr. 69/3, emis de către organismul de certificare SRAC și având data expirării certificării la 27.02.2016.

Procedând la analiza conținutului acestor certificate, comisia de evaluare a constatat că ofertantul este certificat pentru alte activități decât cele care fac obiectul contractului, respectiv: *„Sisteme de transport pe cablu cu cabine” și „Lucrări de instalații electrice”*, motiv pentru care, prin adresa nr. 20083/09.12.2013 i-a solicitat ... să prezinte documentele cerute conform fișei de date a achiziției, subcapitolul III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Prin adresa nr. 2073 din 11.12.2013, ... a răspuns solicitării autorității contractante și a depus adeverința SRAC-14227/22.11.2013, în care se precizează că: *„auditul de extindere a domeniului al sistemului de management integrat calitate mediu sănătate și securitate ocupațională va fi programat în funcție de disponibilitatea auditorilor SRAC”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul observă că în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006:

- art. 34 alin. (1) - *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*;

- art. 36 alin. (1) lit. b) - *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ...*

*b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire ...”*;

- art. 37 - *„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*

(2) *Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”;

- art. 81 – *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”;

- art. 82 alin. (1) – *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență*”.

Față de cele mai sus arătate, rezultă că sunt nefondate afirmațiile contestatoarei că îndeplinește cerințele privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, deoarece nu a prezentat documentele solicitate, care să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, sunt nefondate susținerile contestatoarei referitoare la posibilul conflict de interese al ofertantei declarată câștigătoare, întrucât, potrivit art. 67 din O.U.G. nr. 34/2006: *„Persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența*”.

Or, societatea S.C. PRIMAVERA DESIGN S.R.L., care a elaborat documentația de atribuire, nu a participat în calitate de ofertant, ofertant asociat sau subcontractant în cadrul acestei proceduri de achiziție publică în cauză.

Cu privire la criticile contestatoarei relativ la prețul ofertei declarată câștigătoare, având în vedere faptul că acesta reprezintă 72,94% din valoarea estimată a contractului, potrivit legii fiind un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, conform prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 20904 din 18.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... să prezinte *„justificarea privind prețul ofertat*”.

... a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 3859 din 20.12.2013, anexând oferte de preț de la furnizori pentru *„materialele principale și echipamente ce au stat la baza realizării ofertei financiare*”.

Referitor la situația supusă soluționării, Consiliul reține că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

*(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*

*c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

*d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

*e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;*

*- art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:*

*„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.*

*(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f”;

- art. 36 din H.G. nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ...

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Văzând răspunsul ofertantei la solicitarea autorității contractante, Consiliul observă că în cuprinsul acestuia, cu privire la „fundamentarea economică a modului de formare a prețului”, ofertanta se limitează la a prezenta oferte de preț de la furnizori săi.

Astfel, Consiliul stabilește că răspunsul ofertantei nu respectă rigorile stabilite de legiuitor, fiind un răspuns neconcludent și care nu aduce justificări ale prețului ofertei propuse. Informațiile cuprinse de ... în adresa de răspuns la solicitarea autorității contractante nu sunt din categoria celor la care legiuitorul face referire la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și nu sunt de natură să justifice prețul ofertat.

Totodată, văzând cuprinsul adresei transmise de autoritatea contractantă către ... cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, Consiliul reține că aceasta nu respectă rigorile stabilite de legiuitor la art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, pentru o corectă evaluare a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să identifice în cuprinsul adresei de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, în mod clar și precis, acele informații și documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime

și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Numai într-o asemenea situație se poate stabili că autoritatea contractantă și-a exercitat rolul sau activ în evaluarea ofertei depusă de asocierea ... și numai într-o asemenea situație se poate stabili în sarcina ofertantei responsabilitatea unui eventual răspuns concludent, complet ori care justifică prețul ofertei.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că este necesar ca autoritatea contractanta sa refacă demersul său de a cere asocierii ... justificarea prețului propus, cu respectarea dispozițiilor legale anterior citate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii nr. 21070 din 20.12.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de minim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Având în vedere cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.